

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 9 december 2010 te 20.00 uur.

Voorzitter: de heer drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: mevrouw B.B.M. Bremer, de heren drs. S.W.C. van den Dool, W.H.B. van Dunné, ing. P.T. van der Haven, J. van Herk, drs. J. van Hoek, dr. P.F.B. Jongste, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren J.P. Middelburg, drs. N. Mol, L. Oosterhuis, drs. J.A.E.L.M. van Rixtel, mr. drs. H.W. Scholten, J. Smit, drs. M.H. Smittenaar, mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten, en de heer ir. F.A. Veldman.

Aanwezige wethouders: mevrouw drs. I.C.J. Adema-Nieuwenhuizen en de heer drs. F.F. Blommers.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering van de heren Rondagh en Eversteijn.

Er wordt besloten om agendapunt 6, het Subsidieplan 2012-2016, door te schuiven naar de volgende raadsvergadering. Op verzoek van mevrouw Lamers wordt aan de agenda toegevoegd een motie over plaatsing van tijdelijke verkeerslichten voor de noodlokalen van Het Kompas (motie nr. 107). Agendapunt 7, de Afvalstoffenverordening Voorschoten, geldt niet meer als hamerstuk, omdat de fractie van GroenLinks daarover een opmerking wil maken. Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Ik wil graag een algemene opmerking maken over het toesturen van de stukken voor de gemeenteraad. We hebben deze week heel veel aanvullende stukken ontvangen voor de agendapunten die wij vanavond behandelen. Dat maakt het in ieder geval voor de CDA-fractie bijzonder lastig om genoeg tijd te hebben om de merites van die stukken te beoordelen. Dat wringt des te meer omdat in een aantal stukken heel veel nieuwe inhoudelijke informatie is gegeven, bijvoorbeeld ten aanzien van de Gevulei. Alleen omdat wij daarover voor 1 januari een beslissing moeten nemen, gaan wij toch akkoord met de behandeling van dat onderwerp vanavond, maar ik roep het college ertoe op om in het vervolg stukken met een dergelijke deadline eerder te laten behandelen en het niet op het laatste moment te laten aankomen. Ook in algemene zin zou de kwaliteit van de stukken zodanig moeten verbeteren dat na de commissievergaderingen niet nog allerlei aanvullende informatie moet worden toegestuurd.

De **voorzitter:** Wij hebben in het college afgesproken dat wethouder Blommers als locoburgemeester het woord zou voeren.

Wethouder **Blommers:** Voorzitter. Over het algemeen - dat betekent eigenlijk gewoon: altijd - doen wij als college ons best om stukken zo volledig mogelijk naar de commissies te sturen en om een zo goed mogelijk beeld te geven. Wij dachten dat dit ook voor deze cyclus zo was, maar de heer Scholten

heeft er gelijk in dat nogal wat stukken op dinsdag zijn verzonden. Het is jammer dat dit op dat tijdstip gebeurd is. Dat is ook een beetje inherent aan de procedure en onze manier van vergaderen. Misschien is het daarom handig om in het seniorenconvent aandacht te schenken aan de termijnen. Ik zal daar een voorbeeldje van geven: voor de raadsvergadering van 27 januari verwacht de commissie al op 17 december de stukken in een envelop. Daardoor is de spanningsboog wat groter dan misschien nodig is. Verder blijkt dat de beantwoording van de technische vragen in de commissievergadering handiger gaat als wij die vragen wat eerder binnen hebben, zeker als die vergadering vlak voor de raadsvergadering plaatsvindt. Een deel van de oplossing zit dus wellicht in betere stukken; een ander deel van de oplossing zit misschien in het antwoord op de vraag hoe wij de commissiebehandeling en de raadsbehandeling makkelijker kunnen laten verlopen door de grote hoeveelheid technische details zoveel mogelijk aan de voorkant van de procedure te houden.

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is om de suggestie te volgen om in het overleg van de fractievoorzitters stil te staan bij de vraag hoe wij de procedures in dit opzicht verder kunnen vervolmaken.

2. Rondetafelgesprek

Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.

3. Vaststellen notulen van de raadsvergadering van 4 november 2010

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

5. Vragenuurtje

• Sneeuwvrij maken van fiets- en voetpaden

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb over deze kwestie al vragen gesteld in de commissie. Dat kunnen wij dus beschouwen als een opstapje. De wethouder heeft toen toegezegd om hier aandacht aan te besteden en om mensen er eventueel toe op te roepen om stoepjes en dergelijke schoon te houden. Deze week heb ik echter veel mensen zien vallen op de fietspaden van Voorschoten, die bij gladheid er echt beduidend slechter aan toe zijn dan de fietspaden van de omliggende gemeenten. Ik kan het weten, want op weg naar mijn werk kom ik door drie gemeenten heen. Ik kan het daarom niet laten om hier nogmaals aandacht voor te vragen. Ik heb een sneeuwschuiver gezien op de weg. Ik wil vragen of het mogelijk is dat in situaties zoals bij de sneeuwstorm van afgelopen zaterdag of vlak daarna de fietspaden prioriteit krijgen. Het is echt heel gevaarlijk wat er gebeurt en je geneert je gewoon als je mensen vanuit Leiden onder De Vink door ziet fietsen, in het vertrouwen dat het wel goed komt, en vervolgens onderuit ziet gaan.

Een nieuw punt betreft de Vlietbrug. Wij hebben begrepen dat daar vroeger een kist met strooizout stond, maar die is er niet meer. Tijdens een wijkbezoek van raadsleden aan de Vlietwijk is gevraagd of het mogelijk is om daar wederom voor strooizout te zorgen. Men realiseert zich dat dit waarschijnlijk een provinciale verantwoordelijkheid is, maar het belang van de fietsers staat voorop.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Ik heb in de commissie een en ander al toegelicht. Het is zaak dat wij het protocol zo snel mogelijk nog een keer bekijken, want er zijn inderdaad telefoontjes binnengekomen over de fietspaden. Dit heeft dus volop de aandacht. Er zijn op zich wel nieuwe materialen aangeschaft, waardoor fietspaden beter geveegd zouden moeten kunnen worden, maar ik heb begrepen dat het in vergelijking met asfalt moeilijker is om de tegels van de fietspaden

ijsvrij te houden; daar zit dus ook nog een probleem. Dit heeft in ieder geval volop onze aandacht. De vraag over het strooizout bij de Vlietbrug kan ik niet een, twee, drie beantwoorden, maar het lijkt mij absoluut mogelijk om daar strooizout te leveren. Ik weet wel dat er bij het uitvoerend bedrijf op dit moment voldoende strooizout is. Particulieren kunnen daar strooizout halen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb geen aanvullende vragen, maar ik hoop wel dat de situatie echt verbetert. Ook op tegels moet dit immers mogelijk zijn; dat zie je in andere gemeenten.

• *Financiële problemen van Voorschoten '97*

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Afgelopen week zijn wij allemaal opgeschrikt door de financiële problemen van Voorschoten '97. Ik heb een heel eenvoudige vraag: loopt de gemeente een financieel risico?

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Ik ken de financiële problemen van Voorschoten '97 op dit moment alleen nog uit de media. Op 21 december hebben wij een afspraak met de voorzitter van de vereniging, die in de media al heeft gezegd dat hij bij de gemeente gaat aankloppen. Ik neem aan dat het gesprek op 21 december daarover gaat. Voor zover ik nu kan zien, hebben wij op dit moment geen enkel financieel risico. We hebben echter wel een maatschappelijk risico, want dit is in onze gemeente een grote vereniging, die kennelijk in zwaar weer zit. Ik heb er op dit moment nog geen zicht op hoe zwaar dat weer is en hoe de dingen daar precies lopen.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij zien de uitkomsten van dat overleg graag tegemoet, omdat ook de raad goed naar deze kwestie moet kijken.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Ik zeg toe dat ik de raad na dat gesprek een informatiebrief zal sturen over wat in dat gesprek besproken is.

• *Ongeregelheden bij Forescate*

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Het gaat mij met name om de gehanteerde tactiek, die ons zeer verontrust. Er werd iemand uit de locatie gezet en op de een of andere manier hebben tien tot twintig anderen toen het een en ander gedaan op die locatie. Is die tactiek eerder door deze jongeren toegepast in Voorschoten en in Leiden, in Stevenshof? En wat kunnen wij vrezen voor oud en nieuw, als men zich op deze wijze mobiliseert?

De **voorzitter**: U veronderstelt dat er jongeren bij de hockeyclub kwamen nadat iemand vanuit de hockeyclub buiten werd gezet. Ik heb van de politie begrepen dat de volgorde anders was. Er waren al jongeren op de parkeerplaats bij de hockeyclub. Toen op een gegeven moment iemand buiten werd gezet, was dat als het ware de katalysator voor de problemen. Ik heb dus van de politie begrepen dat er geen sprake was van een tactiek. Er was al een redelijk gespannen en onrustige situatie. In die situatie was het uitzetten van een jongere meer de katalysator dan de oorzaak van de problemen. Als dit soort dingen gebeurt, word je je nog eens extra bewust van de risico's die wij lopen bij de jaarwisseling. We hebben een aantal jaren geleden een heel uitbundige, onrustige jaarwisseling gehad. Net als de jaren daarna nemen wij ook nu extra maatregelen met het oog op de jaarwisseling. Het college heeft vandaag besloten om de raad een informatiebrief te zenden met een overzicht van de maatregelen die genomen worden in het kader van de jaarwisseling. Wij hopen dat dit incident geen effect zal hebben op de jaarwisseling. Wij moeten elkaar ook niet te veel suggereren dat dit effect zal hebben, want voordat je het weet, ontstaat een soort selffulfilling prophecy. Daar moeten wij niet aan meewerken. Nogmaals: de jaarwisseling heeft alle aandacht en de politie heeft niet het beeld dat er sprake was van een tactiek zoals u die aangeeft.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Dat stelt mij gerust. Zoals u het verwoordt, lijkt het een incident te zijn en een incident staat op zich.

7. Afvalstoffenverordening Voorschoten (raadsregistratienummer 812)

De **voorzitter**: Er is sprake van een heel kleine, puur technische aanpassing in het voorstel. "Artikel 18.4, derde lid, van de wet" is vervangen door "artikel 5.10, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht".

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij willen herhalen wat wij in de commissie hebben aangegeven. Wij vinden de afschaffing van de gft-inzameling bij de hoge bouw heel jammer en wij blijven erop hameren dat het systeem van beperkte toegang zou moeten worden onderzocht. Wij hopen dat het college creatief blijft zoeken naar een oplossing. Wij begrijpen het probleem. Daar gaat het niet om, maar wij denken dat het goed is om een oplossing te bedenken, juist om een goed signaal te geven aan mensen die hun afval wel scheiden.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Ik zeg de fractie van GroenLinks toe dat wij zoeken naar een creatieve oplossing. Daarop kom ik later ongetwijfeld terug bij de raad.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dank u wel.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

8. Benoeming lid (regionale) programmaraad (raadsregistratienummer 830)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

9. Cultuurnota Voorschoten 2011-2015 (raadsregistratienummer 858)

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): Voorzitter. Wij hebben in de commissie uitgebreid over de Cultuurnota gesproken. Daarbij hebben wij geconstateerd dat het een dik pak papier is met allerlei mooie woorden en bedoelingen, maar dat de samenhang met de hardere omstandigheden veel belangrijker is: de samenhang met het Subsidieplan, dat wij in januari gaan bespreken, met de accommodaties, die pas in de loop van 2011 duidelijk zullen worden, en met de ook in het Subsidieplan opgenomen mogelijkheden om vrijwilligers te ondersteunen. Dat zijn mooie uitgangspunten, maar het moet nog blijken of het allemaal haalbaar en uitvoerbaar is. Wat dat betreft, blijven wij de concrete uitvoeringsmogelijkheden via subsidies en accommodaties kritisch volgen.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Onze fractie is het eens met het voorstel. Wij vinden het verfrissen van het Cultuurplan middels het erbij betrekken van erfgoed, onderwijs en oudere maatschappelijke ideeën een goed idee. Wij vinden ook dat de overheid zich hier minder mee moet gaan bemoeien. Wij geven dus groen licht voor dit plan.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit grotendeels aan bij wat mevrouw Tjalma heeft gezegd. Ik zal dat met het oog op de volle agenda niet herhalen. Wij wachten met liefde de concrete uitwerkingen af. Wij zullen met deze nota instemmen. Bij de concrete uitwerking heb ik nog één vraag: wordt er ook gekeken naar het onderhoud en het beheer van alle beelden in ons mooie dorp, die immers ook onder cultuur vallen?

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij zijn heel positief over dit stuk, met name omdat de kwaliteit bevorderd gaat worden en omdat het culturele aanbod vrij breed opgenomen is. Wij zijn heel blij met de actieve cultuurparticipatie. Wij zijn dus zeer enthousiast over dit stuk.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. In tegenstelling tot de voorgaande spreker zijn wij minder tevreden over dit stuk. Dat is in de commissie al nadrukkelijk aan de orde gekomen. Helaas moeten wij constateren dat het beleidskader te mager, te vaag en te algemeen is. Daarnaast heeft de griffie er in het advies al op gewezen dat er voor twee actiepunten nog geen dekking is. Om die reden vinden wij dat dit voorstel niet door kan.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Volgens mij zijn er maar twee vragen gesteld. De heer Middelburg vroeg naar het onderhoud en het beheer van de kunstwerken in het dorp. Die zijn in de nota verwerkt. De heer Van Rixtel merkte op dat er voor twee actiepunten nog geen dekking is. In de nota wordt uitgelegd waarom dat zo is: wij hebben nog geen zekerheid of de door de provincie geïnitieerde Regionale Agenda Samenleving doorgaat in 2012. Daar komen wij in 2011 dus op terug. Verder heb ik gemerkt dat er in grote mate consensus is. Dit stuk hangt inderdaad zeer nauw samen met het Subsidieplan, het Accommodatieplan en de ondersteuning van vrijwilligers, maar die stukken volgen inderdaad in de loop der tijd.

Het voorstel van het college wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van GroenLinks ertegen heeft gestemd.

10. Horecavisie Voorschoten 2010 (raadsregistratienummer 822)

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Dit stuk is in de afgelopen twee weken naar aanleiding van de discussie in de commissie aangepast en verbeterd. In de commissie waren een paar pijnpunten geconstateerd, met name op het punt van de toonzetting ten aanzien van paracommercie: er werd gedaan alsof die concurreert met de feitelijke, professionele horeca. Wij hebben ook gediscussieerd over de toegankelijkheidsproblematiek voor mensen met een functiebeperking. Wij wilden ook meer inzage krijgen in wie daadwerkelijk een rol hebben gespeeld bij de totstandkoming ervan. Onze complimenten; het stuk is verbeterd. Wij hebben in de commissie nog wel een aantal punten vermeld, maar het stuk moet de inspraak nog in. Wij gaan er dus van uit dat die dingen ook vanuit de samenleving naar voren komen. Het stuk is bijvoorbeeld heel sterk gericht op het centrum. Er is wel ruimte voor het derde gebied buiten het centrum, maar dat is vaag omschreven en het is ook niet helemaal duidelijk wat daar gebeurt. Verder is er ook nog steeds de vraag waarover wij eigenlijk praten: is er eigenlijk wel ruimte voor meer horeca? Hoe zit het met de ambitie en de beperkte ruimte in het centrumgebied? Dat zijn echter zaken waarvan wij moeten leren. Ik vind het belangrijk dat wij met de inspraak zoveel mogelijk zaken uit de samenleving naar boven halen, zodat wij weten waarover wij het hebben.

Er staat nog steeds een fout in een tabel in een van de bijlagen. In 2005 waren wij tijdelijk even een stad in plaats van een dorp of gemeente. Ik vind dat echter wel leuk; dat geeft charme aan het stuk.

De **voorzitter**: U zei dat het stuk wat u betreft de inspraak in kan. Als besluitpunt is vermeld dat de raad wordt gevraagd om de visie vast te stellen, maar eigenlijk is dat niet aan de orde. Eigenlijk wordt de raad gevraagd om het stuk vrij te geven voor de inspraak. In tweede instantie stelt de raad het stuk dan vast.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik had gemerkt dat het besluitpunt is aangepast. Nu staat er dat het stuk in de inspraak komt. Daar kunnen wij ons achter stellen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Allereerst ook van mijn fractie complimenten. Wij vinden het heel prettig dat het stuk op deze termijn is aangepast, naar onze mening ten goede. Dank daarvoor! Het stuk kan wat ons betreft meteen door naar de inspraak. Ik heb nog een paar punten ter overweging. Het is natuurlijk mooi dat een duurzaamheidsparagraaf is toegevoegd en het is ook een leuke intentie om daarbij een Platform Duurzaam Ondernemen te betrekken. De vraag is natuurlijk nog wel hoe dit doorvertaald gaat worden naar de horecaondernemers, omdat die volgens mij geen zitting heb-

ben in dat platform. Dat is dus een punt ter overweging. Daarnaast wordt, nogal kort door de bocht, terrasverwarming als onderwerp genoemd; dat komt waarschijnlijk door de discussie van vorige week. Misschien is het interessanter om energiebeleid als onderwerp te noemen en niet heel specifiek te focussen op één aspect.

Er wordt gesteld dat het Klimaatfonds "Reserve Duurzaamheid" heet. Dat moet natuurlijk zijn: het Klimaatfonds wordt gefinancierd uit de Reserve Duurzaamheid. Dat is een kleine fout. In hetzelfde stukje staat met betrekking tot de taakstelling dat de voorstellen "erg directief" overkomen; dat staat in de visie. "Erg directief" is vet gedrukt. Ik vraag mij af wat daarmee wordt bedoeld.

Ook het punt van de paracommercie is verduidelijkt. Het is goed dat nu zowel naar de Drank- en Horecawet als naar gemeentelijk beleid, met name het in 2003 geformuleerde beleid, wordt verwezen. Ter verduidelijking: vorige week werd in de discussie gesteld dat bijvoorbeeld bruiloften en partijen daar per definitie verboden zouden zijn. Op grond van het artikel in de Horecawet is dat niet zo: dat is afhankelijk van de voorschriften en beperkingen die het college oplegt. Ik zou het erg op prijs stellen als de paracommerciële organisaties op de hoogte worden gesteld van dit document, zodat zij actief aan de inspraak kunnen participeren. Aan de hand van de verslaglegging heb ik namelijk het idee dat tot nu toe alleen horecaondernemers betrokken zijn geweest en de paracommerciële organisaties niet. Gelet op deze verdieping in het stuk, is het niet meer dan redelijk om hen hierbij te betrekken, ook omdat dit te maken heeft met mogelijkheden die zij voor dit jaar of de komende jaren zien om derving van subsidie te dekken.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij hebben dit stuk uitgebreid besproken in de commissie. Ik heb vanavond nog twee punten, allereerst de uitbreiding van de horeca in de Voorstraat. Wij begrepen dat die uitbreiding mogelijk is. Wat onze fractie betreft, zou dit kunnen, maar er is wel een spanning met de "huiskamer van Voorschoten". Ook met het oog op de inspraakprocedure is dit voor ons het precieze punt: hoe kan de verhouding tussen wonen en horeca in de Voorstraat optimaal blijven? Ik vraag de nadrukkelijke aandacht van de wethouder voor de inspraak op dat punt.

Het tweede punt betreft de paracommercie. Kan de wethouder toezeggen dat er op dat punt niets verandert?

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Er zijn enkele verstandige dingen gezegd en in de commissie hebben wij hier goed met elkaar over gesproken. Ik wil teruggrijpen op één puntje, namelijk onze constatering dat economische visies vaak niet heel veel omhanden hebben, omdat een aantal zaken op andere beleidsterreinen zijn geregeld. De horeca komt met een aantal zaken in aanraking: veiligheid in geval van misbruik, dus zaken die in de APV zijn geregeld, en vaak ook RO-zaken. De horecavisie gaat niet diep, maar gaat dus wel over een aantal essentiële zaken: wat wil je in de Voorstraat et cetera? Wij vinden het goed dat daar in de inspraak ruimte voor is. Wat ons betreft, is dit stuk dus rijp om vrijgegeven te worden. Wij hopen op veel goede visies.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Er blijft weinig voor mij over. Namens de PvdA-fractie benadruk ik dat de verenigingen die in de uitoefening van hun activiteiten wel eens onterecht de indruk zouden kunnen hebben gewekt dat zij tegen de paracommercie aanleunen, allemaal moeten worden uitgenodigd voor de inspraak en daarbij moeten worden betrokken. Het stuk is echter flink verbeterd naar aanleiding van wat in de commissie is gewisseld. Daar zijn wij blij mee. Het is nu inderdaad klaar voor de inspraak. Om een tweede termijn en een stemverklaring te voorkomen, merk ik op dat mijn fractie nog steeds van mening is dat de aankondiging van een nieuwe Parkeernota voor ons niet in het stuk had gehoeven. Wat ons betreft, voegt dat ook niets toe aan de visie op de horeca in ons mooie dorp.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Er zijn enkele algemene opmerkingen gemaakt. Er is inderdaad een zeer uitgebreide duurzaamheidsparagraaf toegevoegd, waarmee ook wordt verwezen

naar het tot nu toe ontwikkelde duurzaamheidsbeleid. Ik ben het met de heer Van Rixtel eens dat de paragraaf sterk focust op terrasverwarming en dat het beter zou zijn om het energiebeleid daar te noemen. Het klopt dat het Klimaatfonds wordt gefinancierd uit de Reserve Duurzaamheid; dat staat er inderdaad ook foutief. Met de opmerking dat de voorstellen erg directief zijn, wordt bedoeld dat wij vinden dat het duurzaamheidsbewustzijn ook bij ondernemers goed tussen de oren zou moeten zitten in plaats van dat het opgelegd wordt. Het lijkt mij prima om de paracommercie te betrekken bij de inspraak. De inspraak staat sowieso open voor iedereen. Het lijkt mij dus geen probleem om de paracommercie expliciet hierbij te betrekken; we kunnen de paracommercie aanschrijven.

Het klopt dat er spanning zit tussen de functie "horeca" en de functie "wonen" in de Voorstraat, maar dat zal ook uit de inspraak moeten blijken. We proberen natuurlijk een optimale verhouding te bereiken. Daarom wordt in het stuk voorgesteld om de horeca zoveel mogelijk te concentreren tot aaneengesloten horeca, juist in de Voorstraat, als er nog horeca bij komt. Maar goed, het zal moeten blijken of het inderdaad op deze manier kan.

De heer Scholten vroeg om de toezegging dat er voor de paracommercie niets verandert. Wij hebben aangegeven dat het de bedoeling is om te communiceren met de paracommercie, opdat zij op de hoogte is van de wet- en regelgeving. Dat is het op dit moment. Wij zijn er ook toe verplicht om de paracommercie hiervan op de hoogte te stellen.

De heer Jongste zei terecht dat het stuk erg gericht is op het centrum, maar de concentratiestrategie is er ook op gericht dat de horeca zich met name in het centrum bevindt. Daarbuiten is inderdaad nog een aantal horecagelegenheden, maar daar is niet echt gericht op uitbreiding, tenzij daar een concrete vraag naar komt. Dan zullen wij daar actief over meedenken.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de toelichting. Kan zij nog verduidelijken wat zij bedoelt met "concentratie van horeca in de Voorstraat"? Ik zie van begin tot eind horeca, vooral aan één kant. Bedoelt de wethouder dat de horeca aan één kant zou moeten worden geconcentreerd?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Wat betreft de horeca aan één kant: naast Het Wapen zou inderdaad nog een horecagelegenheid kunnen. Met "geconcentreerd" bedoelen wij dus: aaneengesloten horeca.

Het voorstel van het college wordt zonder stemming aangenomen.

11. 2^e Burap (raadsregistratienummer 818)

De **voorzitter**: Voor de kijkers en luisteraars: een "Burap" is een bestuursrapportage. Daarin wordt aangegeven wat financieel en inhoudelijk de afwijkingen waren van het voorgenomen beleid, in dit geval over de tweede rapporteerperiode van dit jaar.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Zoals wij helaas gewend zijn en zoals het misschien ook wel een beetje hoort bij een uitzonderingsrapportage, staan hier allemaal dingen in waarvan wij niet heel blij worden, vooral als we alle financiële tegenvallers bij elkaar optellen. In de commissie hebben wij hierover het nodige gewisseld. Ik ga dat niet allemaal herhalen. Ik wijs erop dat de PvdA-fractie erg grote vraagtekens zet bij wat er precies is gebeurd met alle personeelslasten. Ik heb in de commissie al gezegd dat ik echt niet van iedereen hoeft te weten hoeveel kinderen men heeft gehad en hoe vaak men boven het toilet heeft gehangen. Ik begrijp dat er ziekten en zwangerschappen zijn en dat vervangers moeten worden ingehuurd, maar ik ga ervan uit dat een deel daarvan in de begroting en de planning is meegenomen. De bedragen waarom het gaat, zijn gewoon heel groot en lijken buiten proportie.

Het andere punt is het belangrijkste punt dat ik vanavond wil maken; ik hoop dat het goed overkomt. Wij hebben een aantal grondexploitaties. Straks is er een apart agendapunt over de Albert Heijn, maar er zijn ook de Dobbewijk en de Duivenvoordecorridor. Dat zijn allemaal grondexploitaties waarbij vervelende dingen gebeuren. Dat hebben wij al eerder meegemaakt. Daar zijn wij als raad niet blij mee. Wij hebben de uitleg gekregen. Laat er geen misverstand over bestaan dat ik het college dus niet vraag hoe dit kan. De uitleg is heel helder: in het recente verleden maar ook in het verdere verleden is vaak een systematiek gehanteerd waarbij misschien logischerwijs en ongetwijfeld conform wat normaal was en is, uren werden geboekt op grondexploitaties. Als die grondexploitaties moeten worden afgerond, blijkt dan ineens dat op een stukje grond van 3,5 vierkante meter 2200 uren à € 100 zijn geboekt. Dan krijg je bizarre situaties. Het kwalijke daarvan is natuurlijk dat wij als raad gedurende de hele tijd waarin dit loopt, geen concreet, helder inzicht hebben in de werkelijke financiële status van de gemeente, omdat wij niet weten hoeveel van dat soort zaken er aankomt. Nogmaals, het is duidelijk en wij begrijpen waar dit vandaan komt. Voordat wij met deze Burap doorgaan, wil ik het college vragen om de raad op redelijke termijn - ik begrijp dat dit enige tijd zal vergen - een duidelijk overzicht te verschaffen waarin wordt aangegeven bij welke grondexploitaties dit nog meer speelt. Wij kunnen allemaal de Duivenvoordecorridor voelen aankomen; we hebben nu een aantal zaken. College, geef ons alstublieft een overzicht. Dat hoeft echt niet tot op de euro of tot achter de komma precies te zijn, maar geef ons een overzicht van waar deze methodiek is gehanteerd. En waar hebben wij het nou over? Als we heel goed zoeken in alle rapportages en begrotingen, kunnen wij dit misschien zelf vinden, maar ik vind het erg belangrijk voor de raad om duidelijkheid te hebben over hoe de financiën in elkaar zitten en waar wij dit soort vervelende tegenvallers nog meer kunnen verwachten.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De Burap is altijd een beetje jammer, want je wordt er toch weer "pats, boem" mee geconfronteerd. Wij hebben het in de commissie hierover gehad. Het bedrag van € 3,3 miljoen is lager dan het bedrag van vorig jaar, maar is toch weer een fors bedrag. Als je met z'n allen probeert om de financiën van de gemeente gezond te maken, zit je door zo'n stuk toch weer een beetje in zak en as, maar we moeten er met elkaar toch iets van gaan maken. In het stuk worden drie belangrijke oorzaken aangegeven: de tegenvallende rente- en kapitaallasten, verliezen op de verschillende vakafdelingen en de externe inhuur. Wij balen ontzettend van die tegenvallende rente en kapitaallasten. Dat komt uit het verleden, maar dat moeten wij nu maar even zo nemen. In reactie op de opmerking van de heer Middelburg: de werkgroep Planning- en Controlcyclus komt met een betere verantwoording van de grondexploitaties. Bij de start van het college is de wethouder op basis van nieuwe boekhoudregels ook gekomen met een transparantere inzage in de kosten en de meerjarige financiële planning van de grondexploitatie. Ik probeerde dit aan iemand uit te leggen, maar het is heel lastig om aan kiezers en buurtbewoners uit te leggen dat het de gemeente geld kost als projecten niet doorgaan. Dat is dan wel heel jammer.

Mijn vraag aan de wethouder heeft betrekking op personele zaken en de externe inhuur. Daar zijn forse kosten mee gemaakt, waarover wij het in de commissie al hebben gehad. Het college probeert hier het komende jaar grip op te krijgen. Misschien kan de wethouder daar nog even op ingaan, want je zult als apparaat een forse ingreep moeten plegen als je die kosten niet meer wilt maken.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Het behoeft geen betoog dat de CDA-fractie erg teleurgesteld is over deze Burap. Een tekort van € 3,3 miljoen, dat aan de concernreserve moet worden onttrokken, is nog tot daaraan toe, maar vervolgens worden geen voorstellen gedaan om deze tekorten te dekken. Er moet nu voor anderhalve ton dekking worden gevonden in de meerjarenbegroting. Wij hebben dit stuk al op 2 november toegestuurd gekregen. Tijdens de begrotingsbehandeling hebben wij uitgebreid gesproken over alle financiële tegenvallers en de "zachtheidsfactor" van de meerjarenbegroting. Ook de wethouder gaf toe dat de risicoparagraaf "niet stond als een huis", om dat understatement maar eens te gebruiken. De CDA-fractie vindt eigenlijk dat zij niet meer akkoord kan gaan met dit soort rapportages zonder dat daar tegelijkertijd een voorstel in wordt gedaan voor het opvangen en dekken van de tegenvallers. Dat geldt dus voor de € 150.000 min de renteopbrengsten, maar bijvoorbeeld ook voor de € 100.000 van het Ondernemersfonds, dat ten onrechte als baat in de begroting is opgenomen. Daarvan

is dankzij vragen van de CDA-fractie geconstateerd dat dit eigenlijk geen baat is en dat dit geld moet worden doorgesluisd. In totaal moeten wij dus nog voor 2,5 ton dekking zien te vinden. Wij verwachten eigenlijk dat dit soort dekkingsvoorstellen tegelijkertijd met de Burap kan worden behandeld. Dan voorkomen wij ook dat wij de komende maanden druppelsgewijs nog allerlei dekkingsvoorstellen krijgen. Alles in één keer goed doen graag!

De heer Middelburg vroeg om een overzicht van de risico's met de grondopbrengsten. Wij willen daaraan graag de risico's toegevoegd zien die verbonden zijn met het afsluiten van de projecten. Dit college blaast altijd hoog van de toren met de opmerking dat veel projecten worden stopgezet. Dat zijn óók projecten waarmee verdiend kan worden op de grondexploitatie. Dat heeft negatieve risico's tot gevolg. Die zijn al eerder aan de raad gemeld. Er werd toen gezegd dat de raad nog geïnformeerd zou worden over de omvang van die risico's. Ik zou dus graag zien dat dit wordt gevoegd bij het door de heer Middelburg gevraagde overzicht.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ook wij zijn niet blij met de afwijkingen die hebben plaatsgevonden in de uitvoering van het voorgenomen beleid. Er is al gesproken over het tekort van € 3,3 miljoen. Daar zal ik het nu niet over hebben, want dat zou een herhaling zijn. Ons punt is vooral dat de dekking hiervoor onder andere wordt gezocht in het laten vallen van niet uitgegeven gelden voor milieu en in het niet storten in de Reserve Duurzaamheid. Wij zijn daar helemaal niet blij mee, allereerst omdat dit zomaar even wordt megedeeld in de Burap. Het is terecht dat daar melding van wordt gemaakt, maar er lag een afspraak met de gemeenteraad dat ieder jaar een storting zou worden gedaan. Daarvan is afgeweken zonder dat wij daarover zijn ingelicht. Daar zijn wij niet blij mee.

Ook is er geld voor milieu niet uitgegeven. In totaal betreft dit ongeveer € 109.000. Daarvan wordt een bepaald bedrag, namelijk € 37.000, nog doorgesluisd naar de Reserve Nog uit te voeren werkzaamheden. De resterende € 72.000 die niet aan milieu is uitgegeven, komt echter te vervallen. Dat geld gaat in ieder geval niet naar die reserve en wordt dus niet uitgegeven aan het milieu. Dat vinden wij vreemd. Zaken die hadden moeten gebeuren, zijn niet gebeurd. Het geld dat daardoor niet is besteed, wordt volgend jaar niet ingezet om die maatregelen alsnog uit te voeren. Wij hebben echt begrip voor de overmacht waardoor dingen niet kunnen gebeuren, maar omdat een belofte is gedaan, zou het eerder passen om dit volgend jaar goed te maken.

Er wordt ons gevraagd om in te stemmen met de bijstellingen van de kaders naar aanleiding van de Burap. Daarmee kunnen wij niet instemmen. Juist de uitgaven aan milieu zijn zeer belangrijk voor de toekomst. Dat zijn toekomstbestendige besluiten. Wij vinden het dus jammer dat daarop is bezuinigd om de begroting rond te krijgen. Daarom dienen wij een amendement in op de beslispunten. In het amendement stellen wij voor om het volledige bedrag dat niet is uitgegeven aan milieu, in de Reserve Nog uit te voeren werkzaamheden te storten. Het beschermen van onze groene rijkdom en het zuiveren van de lucht en de grond zijn zeer belangrijk voor de toekomstige generaties. Het amendement (nr. 134) luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 december 2010,

overwegende dat:

- *in het programma duurzaamheid sprake is van een onderschrijding van € 109.240;*
- *hiervan € 37.240 wordt gestort in de Reserve Nog uit te voeren werkzaamheden vanwege vertraging beleidsplan, waarschijnlijk bodem en milieu, te schrijven in samenwerking met Wasenaar;*
- *dan nog een bedrag van € 72.000 overblijft dat niet is uitgegeven aan milieuactiviteiten die wel waren begroot;*
- *de noodzaak dit geld uit te geven, niet minder is geworden;*

-
-
- *storting in de reserve Nog uit te voeren werkzaamheden het mogelijk maakt dat werkzaamheden die dit jaar niet zijn uitgevoerd, wel worden uitgevoerd in 2011;*

besluit het voorgestelde besluit als volgt aan te vullen: onder het kopje Mutaties in reserves een extra beslispunt toe te voegen, namelijk:

Het gehele bedrag dat niet is uitgegeven aan het programma duurzaamheid, te weten € 109.240, te storten in de Reserve Nog uit te voeren werkzaamheden."

Naast dit amendement willen wij de discussie aangaan over de Reserve Duurzaamheid. De antwoorden op onze vragen hebben ons niet gerustgesteld. Integendeel, wij vinden het zeer verontrustend dat deze reserve blijkbaar wordt beschouwd als een soort vrijblijvende spaarpot waaruit geld kan worden gehaald als het even niet meezit. De meerderheid van de raad heeft anderhalf jaar geleden ingestemd met de instelling van deze reserve en heeft zich volledig geschaard achter het CO₂-neutraal maken van de gemeente Voorschoten. Dat vereist nu eenmaal investeringen die zich later terugverdienen. Dat beleid is uitgezet. Daar kun je niet zomaar van afwijken. Afspraak is immers afspraak.

In de beantwoording van de vragen werd ook gesteld dat er weinig gebeurt op het gebied van duurzaamheid en het klimaat. Daarmee wordt gesuggereerd dat het niet erg is om een jaar geen geld te storten, maar er gebeurt best veel, onder andere met behulp van de SLOK-gelden. In september hebben wij daar in de informatiebrief informatie over gekregen. Dit valt dus niet vol te houden. Als er nu te weinig met die reserve gebeurt, komt dat omdat er nog altijd geen verordening is en omdat dit dus nog altijd niet goed geregeld is. Juist dat zouden wij moeten opvatten als een verbeterpunt en niet als een argument om het geld daar niet in te storten. Wij willen daarom graag van alle fracties weten wat zij daarvan vinden. Het gaat ons dus om twee punten: milieugeld en de Reserve Duurzaamheid.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De afgelopen jaren heb ik verschillende bestuursrapportages zien passeren. Telkens waren zij negatief, op één uitzondering na. Een paar jaar geleden was er plotseling € 1 miljoen op de rekening over. Daar hebben wij vervolgens als raad vrolijk allerlei uitgaven mee willen financieren. Op de een of andere manier leveren die Buraps vaak heel grote uitlagen, vooral negatieve. Daar moet een keer verandering in komen. Als wij als gemeente en bestuur echt "in control" zijn, zorgen wij ervoor dat datgene wat wij hebben begroot, daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Daarom hebben wij bij de afgelopen algemene beschouwingen heel nadrukkelijk afspraken met het college gemaakt over de omvang van de inhuur van derden en het managen van grote projecten volgens het nieuwe systeem dat wij hebben afgesproken. Wij willen vanaf volgend jaar eigenlijk ook zien dat daar verbetering in komt.

Bij dit soort bestuursrapportages valt verder op dat heel veel dingen pas achteraf worden opgemerkt. Ik zou graag een soort plan van aanpak zien om dit soort zaken op orde te krijgen. Ik voel mij daarin gelukkig bevestigd door de zaken die in dit stuk staan en die bedoeld zijn om te laten zien dat het college hier serieus aan wil gaan werken. Wij moeten echter ook bedenken dat deze bestuursrapportage de laatste zal zijn waarin het effect van de wijze van begroten en boekhouden van de voorgaande jaren te zien zal zijn. Ik doel op het nemen van hypotheke op de toekomst, waardoor je uiteindelijk ook nog een flink probleem in de exploitatierekening op de een of andere manier aan de raad moet melden. Dat is op dit moment anders. Er wordt nu heel duidelijk aangegeven dat wij inderdaad helder en transparant moeten gaan boekhouden en dat wij zo op een goede manier met projecten moeten omgaan.

Dit is eigenlijk ook de reactie op de inbreng van de CDA-fractie. De dekking wordt eruit gelicht, maar de heer Scholten gaat volledig voorbij aan het feit dat daadwerkelijk een reparatieslag heeft plaatsgevonden om zodanig naar de toekomst te kijken als de accountant ons al een paar jaar aangeeft. Ik stel dus voor om dit ook vanuit dat perspectief te bekijken.

De heer **Scholten** (CDA): Ik wil de heer Jongste graag uit de droom helpen als hij denkt dat door een andere begrotingssystematiek deze problemen tot het verleden zullen behoren. Dat zal niet het geval zijn.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Uiteraard heb ik vertrouwen in het college. Ik vertrouw er daarom op dat dit volgend jaar echt beter is. Anders eet ik mijn hoed op.

De heer **Scholten** (CDA): Ik zal het peper en het zout alvast klaarzetten. Om maar wat te noemen: de rente is afhankelijk van de marktsituatie. De heer Mol heeft dat uitstekend toegelicht. Je kunt dus niet op voorhand alle negatieve effecten op de begroting begroten. Een loskoppeling van de grondexploitatie en projecten, waar de heer Jongste het altijd over heeft - bijvoorbeeld ten aanzien van de scholenbouw - betekent natuurlijk ook niet ineens dat wij geen financieel risico meer lopen. Er zullen altijd inkomsten uit de grondexploitatie nodig zijn om onze uitgaven te dekken. Als de inkomsten uit de grondexploitatie tegenvallen, heb je natuurlijk een probleem. Dan heb je een gat en dan blijft dat zo. Dit heeft dus niets te maken met de nieuwe financiële methodiek.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Laten wij dan in ieder geval vaststellen dat het risico groter wordt als je exploitatierekeningen over meerdere jaren - vooral over 10 à 20 jaar - uitspreidt. Daar hebben wij op dit moment mee te maken. Wij hebben in het verleden een aantal zaken weten te financieren door zaken die ver in de toekomst zouden plaatsvinden. Die termijn wordt nu veel korter. Daardoor hebben wij veel meer grip op de uitgaven en inkomsten. Wij moeten dit volgend jaar van het college afwachten. Laten wij inderdaad om mijn hoed wedden. Die heb ik niet, maar die koop ik dan tegen die tijd.

De heer **Scholten** (CDA): Ik wil graag voorbeelden van de projecten waar de heer Jongste het over heeft, want ik kan ze stuk voor stuk weerleggen. Er zijn namelijk geen hypotheek op de toekomst genomen; integendeel.

De heer **Van Herk** (CDA): Mijn hoed is aan vervanging toe; die kan de heer Jongste overnemen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik hoef alleen het Huis van Voorschoten maar te noemen als voorbeeld. Dat project zou zichzelf uiteindelijk pas na jaren hebben terugverdiend. Als twee partijen in deze raad besluiten om de stekker uit het Huis van Voorschoten te trekken, hebben wij een probleem en zullen wij daar ook iets mee moeten doen. Dat hebben wij gezien bij de afgelopen algemene beschouwingen en bij de begroting van 2011. Dat werkt nog een aantal jaren door.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik wijs de heer Jongste erop dat mijn partij en ook twee andere partijen jarenlang hebben gewaarschuwd voor dat effect. Zij hebben gezegd dat het stopzetten van het project van het Huis van Voorschoten deze gemeente veel geld zou kosten. Met name door het consequent negeren daarvan en het ageren daartegen door twee andere partijen is het project uiteindelijk om zeep geholpen. En voilà, de waarschuwing die jarenlang is geuit, werd waarheid. Dat het project vermoord is, kostte ons veel geld.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat wij nu een beetje afdwalen van het eigenlijke onderwerp.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): De fractie van GroenLinks heeft twee vragen gesteld waarop ik graag wil reageren. Op de vraag over het geld dat volgens de fractie van GroenLinks feitelijk beschikbaar zou moeten voor de Reserve Duurzaamheid, verneem ik graag de reactie van de wethouder. Ik wil graag weten wat de achterliggende gedachte is. Ik ben het helemaal met GroenLinks eens dat het, als de raad besluit om een aantal duidelijke stappen te nemen op het punt van duurzaamheid en klimaat, niet de bedoeling is om alleen reserves op te bouwen. Dan moeten wij ook daadwerkelijk actief zaken in beleid tot uitvoering brengen. Ik denk dat het probleem op dit moment daar zit. Ik breng het potje van het volkshuisvestingsfonds in herinnering, waarmee geld gestopt kon worden in tal van pro-

jecten die geen 30% sociale woningbouw konden realiseren. Op een gegeven moment gaat dat potje feitelijk "beleidloos" door het leven, waardoor het voer wordt voor tal van onttrekkingen om tekorten te zuiveren. Daar moeten wij vanaf. Als wij besluiten om daadwerkelijk actie te ondernemen op het punt van klimaat en duurzaamheid, moeten wij op die terreinen dus ook daadwerkelijk actie ondernemen. In die zin steun ik de tweede vraag van mevrouw Lamers. De eerste vraag leg ik heel graag even bij de wethouder.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. De heer Middelburg begon met een opmerking over hoe het in het recente en het verre verleden is gegaan met de boekhouding inzake de Grex. In de commissie is ook gevraagd bij welke Grexen dit nog meespeelt. Het klopt dat vroeger hoopvoller naar projecten werd gekeken dan nu. Wij hebben geprobeerd om die ombuiging en die andere benadering al in de begroting weer te geven door kostendragers en kostenvragers uit elkaar te halen, maar ik heb in de commissie al toegezegd dat er een grote analyse komt waarbij met een fijne zeef wordt onderzocht of in de grondexploitaties nog dingen zitten die wel op papier staan maar misschien niet expliciet in onze gedachten leven. Die toezegging herhaal ik bij dezen. Dit is ook een zorgpunt. Op voorhand kan ik niet aangeven bij welke grondexploitaties dit nog een rol speelt, maar daar komen wij komend jaar op terug.

De heer Mol vroeg vooral wanneer wij grip krijgen op de externen. In het afgelopen jaar hebben wij een omslag gezien en was er ten opzichte van het vorige jaar een afname van het aantal ingehuurd externen. In het jaar van die afname kom je echter vanaf een hoog punt en moet je die afname nog vertalen in financiële resultaten. Voor volgend jaar hebben wij daar sturing op conform de systematiek die wij met deze Burap introduceren. Alles ziet er op dit moment nog zeer positief uit en het ziet er naar uit dat wij inderdaad het hele jaar onder onze begrotingsaantallen door gaan komen. Dit betekent wel dat wij volgend jaar een aantal mijlpalen moeten bereiken, met name qua vacatures die ingevuld moeten worden, ten behoeve van evenwicht in de balans van de personeelsuitgaven. Die grip zullen wij vooral krijgen door erbovenop te zitten en de rapportages zo helder en inzichtelijk mogelijk te houden. Op dit moment heeft dit geresulteerd in het afbouwen van het aantal externen en een selectieve vacaturestop. Door die maatregelen hebben wij ongeveer in het afgelopen halfjaar of kwartaal weten te bereiken dat die daling nu echt is ingezet en dat wij de resultaten daarvan nu langzaam echt terug zien.

De heer Scholten sprak over de risico's van het afblazen van projecten en zei dat sommige projecten baten opbrengen. Juist in de keuzes over de prioriteit van de projecten hebben wij dat aspect enorm laten meetellen. Bij projecten die ver in de procedure zitten, kost het afblazen over het algemeen veel meer dan bij projecten die net zijn opgestart. Vooral de projecten die ver in de besluitvorming zitten en waaraan de raad ook prioriteit geeft - ik noem de Dobbewijk, de scholenbouw en het Deltaplan - gaan door. De rest van de projectenportefeuille is zo opgebouwd dat daar juist de kostendragende projecten in opgenomen zijn. Met name de projecten die op voorhand al geen dekkende exploitatie hebben en waar op voorhand geld bij zou moeten, zijn dus onderaan de prioriteitenlijst gekomen. Als wij die ooit nog opstarten, zullen wij zeker bij de raad terugkomen om de discussie aan te gaan over de vraag of we zo'n project überhaupt moeten opstarten.

De heer Jongste sprak over voorspelbaarheid en een plan van aanpak. Met de rapportages zoals wij die nu beogen en opzetten, proberen wij inderdaad transparant te zijn en voorspelbaarheid van de uitvoering te realiseren. De negatieve effecten van de rente vormen een structureel probleem. Als wij rente-opbrengsten structureel in de exploitatiebegroting zetten, zijn er twee effecten. Als de rente lager is, zoals in de huidige marktsituatie, hebben wij automatisch tegenvallers. Daar is niets aan te doen. Als de marktsituatie niet verandert, zal dit in 2011 exact hetzelfde zijn, want de rekenpercentages in de begroting zijn nog niet veranderd. Doordat je moet afboeken uit de algemene reserve vanwege te weinig rente-inkomsten, krijg je nog minder renteopbrengsten. We zitten op dit moment dus in een soort vicieuze cirkel die wij moeten gaan doorbreken. In de loop van 2011 zullen wij met een voorstel komen om dat principe te kantelen en te doorbreken.

Mevrouw Lamers ging in op de niet aan milieu bestede gelden en het niet storten in de Reserve Duurzaamheid. Dat is juist een onderdeel van deze Burap. Een van de voorstellen om tot dekking van deze tegenvallers te komen, is het eenmalig niet storten in de Reserve Duurzaamheid. In onze ogen kan dat goed, omdat tegenover de Reserve Duurzaamheid op dit moment nog geen beleid staat. Uit die reserve wordt dus nog niet structureel, volgens het beleid, geld uitgegeven. Mevrouw Lamers heeft een berekening gemaakt die uitkomt op een totaal tot € 109.240. Ik heb nagegaan hoe zij bij dat bedrag is gekomen. Volgens mij is dat € 8000 euro aan onderuitputting advies. Dat is inderdaad geld dat over is. Er is € 37.240 gemoeid met het uitstel van het milieubeleidsplan. Dat milieubeleidsplan gaat er volgend jaar echt komen; dat geld gaan wij dus nog uitgeven. De kosten van het extra bodemonderzoek voor Rosenburgh bedragen € 30.000. Tot slot gaat het bij het niet storten van gelden in de Reserve Duurzaamheid om € 94.000. Als ik dat bij elkaar optel, kom ik inderdaad uit op € 109.240. Daarvan is dus eigenlijk slechts € 8000 echt onderuitputting. Ik denk dus dat in de motie sprake is van een dubbeling in de telling. Het voorstel in de motie voor het storten in de Reserve Duurzaamheid zou feitelijk betekenen dat wij een extra aanslag doen op de algemene reserve ten laste van de Reserve Duurzaamheid. Wij zouden dan feitelijk dus alleen vanuit potjes geld overstorten. Ik pleit ervoor om eerst het beleid te hebben en dan te bekijken hoeveel financiële middelen wij nodig hebben om dat beleid uit te voeren. Dan bekijken wij dit in samenhang.

Mevrouw Lamers zei dat wij op het terrein van duurzaamheid nog niet veel doen. Dat vind ik jammer, want wij gaan juist twee duurzame scholen neerzetten. Dat is een belangrijk effect voor de duurzaamheid. Juist die duurzame effecten en de leereffecten daarvan in gebouwen waar kinderen de hele dag in zitten, lijken mij een zeer zinvolle investering van die reserves.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ik heb juist gezegd dat het niet zo is dat er niets gebeurt. U reageert dus op het tegenovergestelde van wat ik heb gezegd. Ik heb dat gezegd om aan te geven dat het argument dat er niet veel gebeurt, niet opgaat.

Wethouder **Blommers**: Dan heb ik u op dat punt verkeerd begrepen; dank voor die verbetering. Ik ben best tevreden met wat er op dit moment gebeurt, maar als u zegt dat daar beleid onder behoort te liggen, onderschrijf ik dat direct. Daar zijn wij op dit moment ook flink mee aan de slag.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik ben blij met de herhaalde toezegging van het college om een en ander inzichtelijk te maken. Naar aanleiding van de beantwoording heb ik nog twee opmerkingen. Er wordt toch weer gesproken over het afbouwen van de inhuur van externen en een selectieve vacaturestop. Dat kan en dat is wellicht nodig, maar wij maken ons zorgen hoe dit het beleid raakt. Natuurlijk willen wij allemaal het aantal externen terugbrengen, maar zowel de mensen die hier werken en opstappen als de externen doen allemaal iets. Wij geven als raad ook graag richting aan waarop het eerst wordt bezuinigd. Alleen zeggen dat het minder moet, voelt voor ons niet prettig aan. Als op een afdeling een aantal mensen toevallig als eersten een leuke andere baan vinden, met pensioen gaan of wat dan ook, zou het beleid van die afdeling minder zwaar worden of zouden daar minder taken opgenomen worden. Naar de mening van mijn fractie moet je op beleid bezuinigen. Een van de consequenties daarvan is dat daar eventueel ook arbeidsplaatsen verdwijnen of dat daar minder externen worden ingehuurd.

De wethouder zei dat de projecten met de meeste opbrengst de laagste prioriteit hebben. Dat is voor mijn fractie een iets te financiële insteek. Ik durf te zeggen dat onze fractie op dat punt het langst een transparanter en duidelijker financieel beleid nastreeft. Volgens mij is dat beleid nodig om op basis van de inhoud keuzes te kunnen maken. Als iets minder geld oplevert of meer geld kost en als wij dat project daarom een lagere prioriteit geven, doen wij volgens mij iets verkeerd. Misschien heb ik de wethouder verkeerd begrepen, maar volgens mij zei hij echt dat de prioriteit van projecten op die manier wordt vastgesteld. Volgens mij moeten wij als gemeente bekijken welke projecten wij inhoudelijk het belangrijkste vinden. Als blijkt dat daar dingen tussen zitten die wij niet kunnen betalen, kunnen wij

natuurlijk altijd nog bekijken of het project soberder of anders kan worden uitgevoerd, of er kosten-dragers zijn en of wij als gemeente bereid zijn om de extra lasten te dragen. Het is echter van de gekke om iets wat financieel niet handig is, een lage prioriteit te geven, temeer omdat wij net hebben kunnen vaststellen dat de kosten en opbrengsten van projecten soms worden gecreëerd door puur boekhoudkundige situaties, zoals de ambtenaren of de ingehuurde externen die allemaal uren boeken op een stukje grond. Daardoor worden de opbrengsten dus kunstmatig lager en de kosten hoger. Als wij op basis van dat soort cijfers gaan bepalen welke projecten prioriteit hebben, maak ik mij zorgen over de kwaliteit en de toekomst van de projecten die wij dan uitvoeren.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Ik ben nieuw in deze raad en heb dus een heleboel dingen uit de historie niet meegekregen. Ik heb echter wel een opmerking over de door de CDA-fractie voorgestelde verantwoording van de projecten. Daarbij is aangegeven dat het college bij het stopzetten van projecten ook moet aangeven welke inkomsten daardoor niet meer worden verkregen. Dat is nou net een punt dat mij heel riskant lijkt. We leven immers in een economisch mindere tijd. De projecten zullen niet meer opleveren wat wij hadden gedacht. Dat is hetzelfde als met de rente: wij hebben in het verleden rente-inkomsten gepland die er niet zijn gekomen omdat de rente lager is geworden. Ik denk dat je een heel onbetrouwbare indicator in de projectenverantwoording krijgt als je de jaren geleden, in economisch betere tijden, geplande inkomsten van die projecten nu vaststelt als inkomsten die de gemeente misloopt.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik onderschrijf dat je transparant en duidelijk moet omgaan met inkomsten, maar hetzelfde betoog geldt voor de uitgaven. Het is een beetje lastig om dit aan de ene kant wel te doen en aan de andere kant niet. Ik wil niet het hele verhaal weer houden, behalve als de voorzitter dat toestaat en iedereen daar behoefte aan heeft, maar uw betoog over de inkomsten geldt evenzeer voor de uitgaven. Ook de uitgaven worden immers gedaan vanuit het geld van de gemeente. Daar hadden wij anders rente over ontvangen. Als de rente stijgt, zouden we er meer rente over hebben gehad. Dat lopen wij nu mis. Dat is één voorbeeld. Ik kan weer een heel verhaal houden, maar je moet dit volgens mij toch inschatten.

De heer **Mol** (VVD): Ik probeerde een kritische kanttekening te maken. Als je een project plant waarvan je voorziet dat het geld gaat opbrengen en als je de financiële gevolgen van het project pas jaren later inzichtelijk maakt, is het raar om dan te zeggen dat wij zoveel geld aan inkomsten mis zijn gelopen. Met betrekking tot bijvoorbeeld mijn eigen huis kijk ik naar de WOZ-waarde en de marktwaarde. Dan moet ik denken aan het liedje "Als ik toch eens rijk was".

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Ik vraag de wethouder wanneer wij een dekkingsvoorstel tegemoet kunnen zien voor de € 150.000 minder renteopbrengst en om daarbij ook meteen de ton mee te nemen met betrekking tot het Ondernemersfonds. In totaal gaat het dus om dekkingsvoorstellen voor 2,5 ton. Ik kan mij nu al verheugen op de bespreking van de Burap in 2011, volgend jaar rond deze tijd. Ik hoop niet dat de heer Van Herk het hele jaar zijn hoed op zal houden.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik zou de heer Scholten willen uitnodigen om, als het tegendeel bewezen wordt, zijn hoed op te eten. Hij had een heel mooie hoed bij mijnheer De Leeuw; misschien kan hij die dan meenemen.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat dit een goede avond is voor de hoedenhandel in dit dorp.

De heer **Scholten** (CDA): Ik heb altijd gezegd dat veel mensen met hoeden, zoals de heer Van Dunné, een midlifecrisis hebben. Ik heb dus geen hoed.

De **voorzitter**: Ik verzoek u om het aantal persoonlijke opmerkingen te beperken. Desgewenst geef ik de heer Van Dunné het woord om deze essentiële opmerking tegen te spreken. Ik constateer dat hij daar geen behoefte aan heeft.

De heer **Scholten** (CDA): De heer Jongste had het over het nemen van een hypotheek op de toekomst. Als ik hem probeer te volgen, is mijn conclusie dat de raad voortdurend hypotheeken op de toekomst legt. Dat heeft te maken met de investeringsbeslissingen die een gemeenteraad neemt. Zo heeft dit college voor ruim € 10 miljoen investeringsbeslissingen genomen. Via de afschrijvingsystematiek zijn dat allemaal, stuk voor stuk, hypotheeken die op de toekomst worden gelegd. Ik denk echter dat wij daar bij de borrel na afloop van deze vergadering verder over moeten spreken.

Mevrouw Lamers vroeg hoe wij aankijken tegen haar voorstellen. Ik moet in dat opzicht meegaan met de wethouder en de heer Jongste: je moet eigenlijk alleen geld doorsluizen naar het volgende jaar als er concrete plannen zijn die niet zijn uitgevoerd. Als dat niet het geval is, verdwijnt het geld in de reserve van de gemeente. Zo is de systematiek nu eenmaal. Anders hebben wij op enig moment geen reserve meer.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb van de fracties van het CDA en ONS reacties gekregen, maar van de fracties van de PvdA en de VVD niet. Die zou ik dus graag eerst alsnog willen krijgen. We hebben als raad ruim een jaar geleden een besluit genomen over een plan voor CO₂-neutraliteit en over de Reserve Duurzaamheid. Wat er nu gebeurt, wijkt daarvan af. Er wordt dus afgeweken van een afspraak met de gemeenteraad. Dat vinden wij ernstig. Wat is de reactie van de fracties van de PvdA en de VVD hierop?

De heer **Mol** (VVD): Ik sluit mij aan bij wat de heer Jongste, de wethouder en de fractievoorzitter van het CDA hebben gezegd. De Burap is niet het moment om een discussie over duurzaamheid te voeren. Wij worden met z'n allen niet duurzamer en milieuvriendelijker als wij nu een discussie voeren over die reserve. Dan moeten wij gewoon met goede plannen komen die door een meerderheid van de raad worden gesteund, zodat wij met z'n allen werken aan een duurzamere gemeente die kan rekenen op een meerderheid in deze raad.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik sluit mij voor de verandering eens niet aan bij de VVD-fractie. Ik ben het eens met het amendement van de fractie van GroenLinks en wij zullen ervoor stemmen.

De heer **Scholten** (CDA): Het enige waarin ik mevrouw Lamers hartgrondig gelijk geef, is dat het veel te lang duurt voordat er voorstellen komen voor het Duurzaamheidsfonds. Ik heb sterk de indruk dat zij op dat punt een beetje aan het lijntje wordt gehouden.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer Scholten, ik denk inderdaad dat het zo is. Dat willen wij hiermee ook laten zien. Je begroting rond krijgen met bezuinigingen op die reserve en op niet uitgegeven milieugelden, dat doe je niet! Ik kom straks terug op wat de heer Blommers heeft gezegd, want daar zijn wij het absoluut niet mee eens. Ik ben blij dat de PvdA-fractie ons op dit punt steunt. Ruim een jaar geleden was deze raad vastbesloten om hier werk van te maken. Het enige wat wij steeds doen, is de raad herinneren aan een besluit dat de raad eerder heeft genomen. Het is niet waar dat er geen concrete zaken plaatsvinden. Er is al gerefereerd aan de scholen en er vinden meer maatregelen plaats. Alleen is de verordening er nog steeds niet. Keer op keer, iedere maand, vragen wij daarom, maar zij komt niet. We worden inderdaad aan het lijntje gehouden, maar er is een afspraak gemaakt om de verordening in januari klaar te hebben. We gaan er gewoon van uit dat het college zich aan die afspraak houdt en dat die afspraak er in januari ligt. Het falen op dit gebied vinden wij echter een foute reden om die storting niet te laten plaatsvinden. Dan moet je juist je uiterste best doen om aan die doelstellingen te voldoen. Alle mooie woorden die ruim een jaar geleden gesproken zijn, roep ik in herinnering. Het was ontroerend: over toekomstige generaties en in zekere zin ook over een hypotheek op de toekomst als wij dat niet zouden doen en als wij onze verantwoordelijkheid niet zouden nemen.

Toch ook nog even over het Huis van Voorschoten. Wij hebben tot het eind vastgehouden aan het Huis van Voorschoten, juist omdat wij verwachtten dat de kosten heel hoog zouden zijn als het niet

zou doorgaan. Het is inderdaad heel jammer dat er een heel verkeerde beeldvorming is geweest, maar nu gaan wij inderdaad de gevolgen merken van het stoppen met het Huis van Voorschoten. Jammer!

De heer **Blommers** had het over de post "PRD-723 Milieu". Daar staat een onderschrijving van € 109.240. Daarvan wordt € 37.240 doorgeschoven naar volgend jaar. Als ik het uit mijn hoofd goed uitreken - als juf van groep 6 en groep 7 doe ik dat dagelijks - blijft er € 72.000 over. Ja toch? Die € 72.000 is dus niet het bedrag van € 94.000 dat in de reserve had moeten worden gestort. Er is wel sprake van kosten van het weghalen van bodemverontreiniging bij Rosenburgh; dat gaat over € 30.000. Nu wordt het heel onduidelijk: waaruit is dit dan betaald? Uit de Reserve Duurzaamheid of uit die milieukosten? Dat weten wij dus niet. En is dat conform de gemaakte afspraken? Wij maken dus een heel andere rekensom en blijven bij ons amendement. Wij hopen op een reparatie, zodat het niet storten in de Reserve Duurzaamheid ongedaan wordt gemaakt, want ik herhaal dat dat een hypotheek op de toekomst zou zijn.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik heb de reactie van de wethouder op het amendement van de fractie van GroenLinks gehoord, maar ik heb nog niet het antwoord gehoord dat ik had gehoopt. Ik begrijp van de wethouder dat hij op zich geen probleem ziet in de tekst van het amendement. In zijn ogen is een andere rekenmethode gehanteerd en daar is nu een welles/nietes-spelletje over. Ik ben geen leerkracht op de lagere school en het is al een tijd geleden dat ik heb leren rekenen. Tegenwoordig is het allemaal geautomatiseerd en gebruik ik gewoon een rekenmachine. Dat is voor mij niet het belangrijkste punt. De wethouder zegt dat het niet uitmaakt of we het nou in de Reserve Duurzaamheid stoppen of in de concernreserve. Dan is de vraag vervolgens hoe hij hiermee omgaat en wat hij eigenlijk voorstelt. Wat is dan het bezwaar tegen het amendement van de fractie van GroenLinks? Dat is dan voor mij de belangrijkste vraag. We zien nu wel een aantal dingen gebeuren met gelden uit die reserve. Daar zijn wij allemaal vol lof over, met name bij de nieuwbouw van die scholen, maar er ontbreekt inderdaad nog steeds een verordening en een beleid waarin dit soort dingen daadwerkelijk tot uitvoering komt. Daar wachten wij op dit moment op. De wethouder heeft aangegeven dat de verordening in januari komt. Daar moeten wij dan een goede discussie over hebben, maar ik ben nog steeds heel benieuwd naar het antwoord op die vraag.

Naar aanleiding van datgene wat wij met elkaar hebben gedeeld, stel ik vast dat deze Burap een goede weergave is van wat er op dit moment speelt. Ik vind het nog steeds jammer dat de fractievoorzitter van het CDA niet op de uitdaging ingaat, want hij heeft geen hoed. Ik stel echter ook vast dat de heer Van Dunné wel een hoed heeft. Dat heeft iets te maken met zijn ontwikkeling in zijn leven op dit moment, maar ik kan mij wel voorstellen dat wij de heer Van Dunné kunnen vragen of hij tegen die tijd een oude hoed heeft en of de heer Scholten daar dan gebruik van kan maken.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Ik heb al heel lang een hoed. Dat heeft dus geen enkele relatie met welke ontwikkeling in mijn leven dan ook, anders dan wat misschien heel lang geleden aan de hand was. Misschien heb ik, als ik de heer Scholten moet geloven, dus al heel lang een midlifecrisis, maar misschien is het gewoon iets heel anders.

De **voorzitter**: Dit wordt voor het nageslacht vastgelegd in de notulen, mijnheer Van Dunné.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Er zijn een paar dingen gezegd over het personeelsbeleid, de uitstroom van externen en de selectieve vacaturestop. Die discussie hebben wij al gevoerd bij de algemene beschouwingen. Toen hebben wij heel helder aangegeven welke dingen niet meer gaan gebeuren. We hebben daarbij op basis van de inhoud ook de totale keuze van de projecten gemaakt. Die discussie is toen dus aan de orde geweest. Er is toen ook gediscussieerd over de vraag welke projecten wij wel doen en welke niet. In mijn ogen was er een heel heldere lijst waar een duidelijke meerderheid van de raad voor heeft gestemd. Dit betekent dat wij het aantal projecten gaan afbouwen en teruggaan van 56 projecten naar volgens mij 26 projecten. Die aantallen zijn zelfs geflatteerd, omdat wij een aantal

projecten die eerst als één project telden, hebben gesplitst in twee projecten. In die zin geldt: minder werk, minder ambtenaren. Die gevolgtrekking volgt gewoon uit de begroting.

De heer Mol sprak over de opbrengsten en kosten van de projecten. Ik wijs erop dat wij in de jaarrekening van 2009 noodgedwongen € 5 miljoen hebben afgeboekt op projecten. In reactie op de vraag of wij al iets hebben gedaan met die kosten en opbrengsten, kan ik dus zeggen dat daar al een heel grote berg zit.

Er komen uiteraard dekkingsvoorstellen, zo snel mogelijk en op het moment dat wij ze hebben. Dat lijkt mij evident. Ik hoop daar zo snel mogelijk mee te kunnen komen. Op het moment dat zij komen, komen zij.

Mevrouw Lamers had het over "aan het lijntje houden" met betrekking tot het milieubeleidsplan en de verordening inzake het Klimaatfonds. Dat staat nu heel helder op de termijnagenda voor het eerste kwartaal van 2011. Volgens mij gaan wij die dan dus gewoon leveren, want die afspraak hebben wij met elkaar gemaakt. In die zin zie ik niet in dat wij iemand aan het lijntje zouden houden. Het is een kwestie van prioriteiten stellen. Wij hebben eerst de begroting op orde moeten maken. Daar hebben wij gedurende 2010 enorm veel effort in gestoken, want er moesten flinke ombuigingen plaatsvinden. De keuze was om daarna aan het milieubeleidsplan te beginnen. In die zin staat het dus ook hoog op de prioriteitenlijst, waardoor ik die opmerking wat minder kan wegen.

Ik kom bij mijn bezwaar tegen het amendement van de fractie van GroenLinks. Misschien is het goed om eerst het hoofdrekentje af te maken. Als ik € 94.000 en de € 8000 van de onderuitputting advies bij elkaar optel en als ik daar de € 30.000 van de extra kosten van Rosenburgh vanaf haal, kom ik uit op € 72.000, tenzij mijn hoofdrekentje niet goed is. Dat hoor ik dan heel graag. De heer Jongste vroeg wat het bezwaar is tegen de systematiek. In het voorstel van het college staat dat wij eenmalig niet willen storten in de Reserve Duurzaamheid. Dan zou het een beetje gek zijn als wij die € 94.000 via een U-bochtconstructie alsnog in de Reserve Duurzaamheid storten. Dat is strijdig met elkaar. Juist daaruit proberen wij immers de dekking te halen om dit voorstel in dit jaar gedekt te houden. In de systematiek van het amendement zit dus feitelijk een dubbeltelling van het niet storten in de Reserve Duurzaamheid. De € 8000 van de onderuitputting advies is echt over. Daarvan zou je dus inderdaad vrijelijk kunnen zeggen dat wij dat op een andere manier willen besteden, want dat bedrag hebben wij niet expliciet in de gedachtegang meegenomen. Die € 8000 komt doordat het goedkoper is geworden dan begroot; dat zal dus ook de volgende jaren goedkoper zijn dan begroot. Daar zit begrotingstechnisch gezien dus een potentiële meevaller van € 8000 in. Los van het genoemde bezwaar hebben wij ook bij de vaststelling van de jaarrekening van 2009 helder de opmerking van de accountant in onze oren geknoopt dat juist op reserves waar geen beleid achter zit, streng gelet wordt. Op een gegeven moment moeten wij die reserves voorzien van bestaand beleid. Die opmerking van de accountant keert regelmatig terug en zit volgens mij al vele jaren telkens bij zijn opmerkingen bij de jaarrekening: zorg ervoor dat de beleidsplannen die onder de reserves en voorzieningen zitten, kloppen met de daarin opgenomen bedragen. Daarin moeten wij inderdaad nog een slag maken, zoals ik bij de begrotingsbehandeling ook al heb gezegd.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie zal tegen deze Burap stemmen, omdat er geen dekkingsvoorstellen zijn aangegeven.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks zal tegen deze Burap stemmen als die de huidige vorm behoudt. Wij zijn deze discussie aangegaan en wij hebben een amendement in de achterzak zitten. Ik vraag een schorsing aan, want ik wil hierover overleg voeren met mijn fractie.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hadden een amendement in de achterzak over de storting in de Reserve Duurzaamheid. Vanuit het oogpunt van betrouwbaarheid van bestuur, het consequent uitvoeren van beleid en vanwege het geen hypotheek willen nemen op de toekomst vinden wij het van belang om dat amendement in te dienen. Dit amendement (nr. 135) luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 december 2010,

overwegende dat:

- *afpraak afspraak is;*
- *het niet uitvoeren van beleid een verbeterpunt is en geen reden om beleidsdoelstellingen te laten vallen;*
- *het achterwege laten van een storting de kans dat het beleid wordt uitgevoerd, niet bepaald vergroot;*
- *juist nu een beleid dat gericht is op duurzaamheid, van groot belang is;*
- *dit beleid in overeenstemming is met eerder genomen besluiten van de gemeenteraad;*
- *een reserve die bestemd is voor bepaald beleid, iets anders is dan een vrijblijvende spaarpot;*

besluit het voorgestelde besluit aan te vullen en te wijzigen in:

- *Onder het kopje Budgettair toe te voegen aan het eerste punt, na '... nota)': behoudens het niet storten van € 94.000 in de Reserve Duurzaamheid;*
- *In het tweede punt onder het kopje Budgettair '3.324.289,-' te wijzigen in 3.418.289,-.*

Met betrekking tot ons eerste amendement zouden wij een lange discussie kunnen voeren over de berekening en over de vraag of de € 30.000 voor de aanpak van bodemverontreiniging uit de Reserve Duurzaamheid zou moeten komen. Daar is nu geen tijd voor; dat gaan wij nu niet doen.

De **voorzitter**: Wilt u amendement nr. 134 in stemming laten brengen?

Mevrouw **Lamers**: Ja. Dat geldt ook voor het tweede amendement. Wij willen bij ieder amendement een hoofdelijke stemming, dus niet per fractie maar per persoon. Wij hebben als gemeenteraad anderhalf jaar geleden immers een duidelijke uitspraak gedaan over hoe wij het beleid willen hebben. Heel veel mensen hebben zich daarachter geschaard, juist vanwege hun verantwoordelijkheidsgevoel. Dit is een goed moment om daar een uitspraak over te doen.

De **voorzitter**: Er is een vorm van hoofdelijke stemming waarbij ieders naam wordt afgeroepen en waarbij iedereen één voor één stemt. Het is ook denkbaar dat er wordt gestemd bij handopsteken. Ook dan wordt ieders standpunt helder. Dat wordt dan echter niet als zodanig vastgelegd in de notulen. Dat is het enige verschil.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Handopsteken is genoeg.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik heb eigenlijk nog een vraag aan mevrouw Lamers. Zij stelt nu feitelijk vast dat wij bij de stemming over het tweede amendement voor of tegen het beleid stemmen. Volgens mij stemmen wij echter uitsluitend over de wijze van uitvoering van het beleid. Wij staan immers nog steeds pal achter het beleid. Ik ben in dit geval dus een beetje voorzichtig. Als u daadwerkelijk iets van mij wilt weten, ben ik als raadslid graag bereid om ja of nee te zeggen over het beleid. U wilt het college feitelijk manen tot uitvoering van het vastgestelde beleid.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dat klopt en ik zou u willen vragen om daden bij woorden te voegen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik begin met een stemverklaring over het amendement. Zoals bekend nemen de heer Van Dunné en ikzelf onszelf absoluut niet altijd serieus maar ons beleid wel en dus ook de door ons gemaakte keuzes. Wij stemmen dus voor het amendement, omdat de Burap volgens ons afwijkt van het beleid dat wij een tijd geleden hebben vastgesteld.

Wat het hoofdvoorstel betreft, zijn wij helaas tot de conclusie gekomen dat het punt van de heer Scholten niet volledig is beantwoord. Wij geloven niet dat er tijdig - dat wil zeggen: voor het einde van dit jaar - nog dekkingsvoorstellen komen. Aangezien dit de laatste raadsvergadering is, zal dat niet gebeuren. Ook op dit punt nemen wij onszelf serieus. Ik heb zojuist verteld dat wij altijd voor een gedegen financieel beleid hebben gestaan. Een voorstel waarin 1,5 ton structureel niet gedekt wordt, is niet erg gedegen. Wij zullen dus tegen het voorstel stemmen. We roepen ook nog iets in herinnering over kroketten, maar dat staat daar los van.

Amendement nr. 134 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks en de PvdA ervoor hebben gestemd.

Amendement nr. 135 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks en de PvdA ervoor hebben gestemd.

Het voorstel van het college wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van het CDA, GroenLinks en de PvdA ertegen hebben gestemd.

De **voorzitter**: Het is nu bijna 22.00 uur. Dit was een belangrijk punt qua politieke discussie. Ik verzoek u daarom om te bekijken of wij de volgende punten in een sneller tempo kunnen behandelen.

12. Milieuprogramma 2011 (raadsregistratienummer 823)

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. De zojuist gevoerde discussie maakt eens te meer duidelijk hoe belangrijk het is dat er beleid is. In het Milieuprogramma zelf wordt al vastgesteld dat er nog geen milieubeleid is. Wij hebben daar in de commissie een goede discussie over gehad. Daarin heeft de wethouder al toegezegd dat er een milieubeleidsplan komt voor de midterm-evaluatie. Hij heeft ook toegezegd dat er een uitwerking van het subsidieplan voor duurzame energie komt. Ik heb dat voor de zekerheid in een amendement vastgelegd. Ik zou dat graag toegevoegd willen zien aan de adviesnota om er zeker van te zijn dat dit helder is. In het verleden zijn vaker dingen toegezegd, waarna de uitwerking helaas toch te wensen overlaat. Het amendement (nr. 137) luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 december 2010,

besluit aan de beslispunten toe te voegen:

3. De in het programma vermelde subsidieregeling voor duurzame energie en energiebesparing wordt binnen zes maanden aan de raad voorgelegd;

4. Het onderliggende milieubeleidsplan wordt binnen zes maanden geactualiseerd en aan de raad voorgelegd."

Daarnaast heb ik een amendement gemaakt dat verwijst naar de begrotingsdiscussie over de duurzaamheidsparagraaf. Wij hebben daarover een leuke discussie gehad. Er is toen gezegd dat het een verantwoordelijkheid van de raad is om daarop te wijzen. We hebben vandaag de Horecavisie besproken. Volgens mij beschouwden de meeste raadsleden het als een verrijking dat daar een duurzaam-

heidsparagraaf aan toegevoegd is. Ik denk dat het zinvol is om daar staand beleid van te maken. Ons tweede verzoek is dus om dat bij dezen goed te regelen. Het amendement (nr. 138) luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 december 2010,

besluit aan de beslispunten toe te voegen:

3. Het college te verzoeken aan iedere adviesnota een paragraaf duurzaamheid toe te voegen."

Ik verneem graag de reactie van de wethouder op deze twee amendementen.

De **voorzitter**: U hebt het over amendementen, maar amendement nr. 138 verzoekt het college om aan iedere adviesnota een paragraaf duurzaamheid toe te voegen. Een verzoek aan het college is een motie en geen amendement. Dit is namelijk geen aanvulling op de beslispunten van het voorstel. Volgens mij is er dus sprake van een motie. Dat geldt volgens mij ook voor amendement nr. 137. Ook daarbij gaat het om een verzoek om de raad binnen zes maanden een regeling voor te leggen. Ik heb dus de neiging om beide amendementen te kwalificeren als moties. Dat betekent dat zij na het voorstel in stemming komen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Het idee was om het gewoon als beslispunten aan de adviesnota toe te voegen.

De **voorzitter**: Een verzoek aan het college is niet een besluit van de raad dat in de plaats komt van de besluitvorming. Maar goed, dat is mijn gevoel over deze amendementen. Misschien komen wij hier bij de besluitvorming op terug.

De heer **Van Hoek** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik vind dit een prettig en heel concreet stuk, in tegenstelling tot de redelijk abstracte discussie van zojuist over duurzaamheid. Ik zie heel veel voorbeelden: gemeentelijke gebouwen zo milieuvriendelijk mogelijk maken, handhaving op het punt van huishoudelijk afval, meer communicatie en meer educatie. Het staat er allemaal in. Het valt mij wel op dat af en toe achter het actiepunt "doorlopend" staat. Ik licht er één specifiek punt uit. Kan de wethouder een concrete datum noemen waarop er een voorstel komt voor het opzetten van een subsidieregeling voor duurzame energie, bijvoorbeeld over een halfjaar? Volgens mij staat dit ook in de motie van de fractie van GroenLinks.

Op zich vinden wij de eerste motie van de fractie van GroenLinks sympathiek, maar ik wacht even de reactie van de wethouder af. Over de tweede motie, die verzoekt om een extra duurzaamheidsparagraaf, hebben wij het eerder al gehad. Wij vinden dat rigide. Ik zou liever hebben dat wij als raad in alle stukken kritisch kijken naar de duurzaamheid en daar niet rigide, via een paragraaf, op gaan sturen. Ik vind dit dus een concreet en goed stuk.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Ik ben het in die zin met de vorige spreker eens dat het stuk concreet en helder is, maar voor de rest kunnen wij niet heel gelukkig zijn met het stuk. De beantwoording van de vragen geeft aan dat ongeveer 98% van wat erin staat, betrekking heeft op wettelijke taken. Daar spreekt de ambitie al uit. Vervolgens staat er dan de zin: "Voor het overige doen wij vooral aan milieucommunicatie". Daar worden wij met z'n allen niet veel vrolijker van. Laten wij dus maar zeggen dat dit een wettelijk stuk is en laten wij ons besluit maar nemen. Dat is ook wel goed aan het eind van het jaar.

De actualiteit wordt in dit plan een beetje overgeslagen. Ik begrijp dat wij inmiddels zijn gepromoveerd tot "bomontplofflocatie" van de gemeente Leiden. Ik kan mij voorstellen dat daar een milieuparagraaf bij hoort. Ik ben dus buitengewoon benieuwd naar de consequenties van dat soort beslissingen,

waar die bommen ontploffen en hoe wij dan gaan opruimen. Ik neem immers aan dat dit enige milieu-impact heeft, al is het maar in de vorm van geluid, stof et cetera.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Van papier wordt onze gemeente niet duurzamer. Wij hebben hier een prachtig dik stuk liggen met een aanvullende informatiebrief. Daar zijn ongeveer 30 kopieën van gemaakt. Ik ben bang dat dit weer een kleine boom het leven heeft gekost.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Als ook de VVD-fractie papierloos gaat werken, kost dit helemaal geen boom meer. Wij gebruiken geen papier meer. Wij krijgen af en toe wel papieren van de griffie. Dat proberen wij tot een minimum te beperken, maar als wij allemaal proberen om elektronisch te werken, scheelt dat een hele hoop papier.

De heer **Van der Haven** (VVD): U ziet dat wij inmiddels allemaal een laptop voor onze neus hebben. Wij zitten dus in het transitieproces. Wellicht gaat het dus lukken.

Ik begrijp dat het misschien een wettelijke verplichting is om dit stuk te maken, maar ik geef het college toch de uitdaging mee om dit volgend jaar op een andere manier te doen. Dat zeg ik niet alleen vanwege die arme boom die het leven heeft gelegd, maar ook omdat het natuurlijk een hele hoop tijd en energie kost om zo'n ding te maken. Het voelt allemaal een beetje als een "moetje". Volgens ons zou het milieuprogramma meer moeten doen en minder papier moeten zijn.

Ik kom nu bij de twee moties van de fractie van GroenLinks. Over de motie inzake de paragraaf duurzaamheid hebben wij al eerder gesproken. Ook wij vinden dit te rigide, maar het college heeft de vorige keer ook toegezegd dat het zo'n paragraaf gaat toevoegen waar dat nuttig en nodig is. Ik denk dat wij hier met z'n allen de uitdaging hebben aangenomen om dat te bewaken. De eerste motie gaat over de vermelde subsidieregeling en de actualisatie van het milieubeleidsplan. Daar staan wij in principe sympathiek tegenover. Wij wachten het antwoord van de wethouder graag nog even af.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Wij staan zeer sympathiek tegenover motie nr. 137. Over motie nr. 138 hebben wij ons al eerder uitgesproken. Wij zien dat niet zitten en wij rekenen op de alertheid van het college.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Het eerste amendement of de eerste motie van de fractie van GroenLinks gaat over de termijnen. Wat mij betreft, kunnen wij dat gewoon overnemen of neemt de raad dat unaniem aan. Dat is wat mij betreft uitstekend. Ik ervaar dit zelfs als een verruiming van de tijd die wij hebben. Volgens mij was dit beleid namelijk gepland voor het eerste kwartaal. Zes maanden is dus een kleine oprekking van die periode. Dat is dus prima, hoewel wij naar het eerste kwartaal blijven streven.

De heer **Van Hoek** (ONS Voorschoten): Ik zou graag vasthouden aan die deadline van het eerste kwartaal en de termijn niet verruimen. Volgens mij heeft het lang genoeg geduurd.

Wethouder **Blommers**: Het college wijkt niet af van de termijnenagenda, tenzij wij daar redenen voor hebben en die aan de raad voorleggen, waardoor de raad kan beoordelen of die redenen legitiem zijn. Ik wil mij dus graag houden aan de termijnenagenda, maar deze motie is geen belemmering om dat te doen, eerder een extra vaststelling.

Het tweede amendement of de tweede motie gaat over de paragraaf duurzaamheid. Die discussie hebben wij eerder gevoerd. Ik merk ook dat de meerderheid van de raad nog niet van mening is veranderd. Ik denk dat duurzaamheid tussen de oren moet zitten bij het schrijven van stukken. Eigenlijk moet duurzaamheid alle paragrafen doorademen en niet gecompriemd worden tot één paragraafje dat je vervolgens makkelijk over het hoofd zou zien. De haarvaten van alle nota's en alle denkbeelden zouden doordrongen moeten zijn van duurzaamheid.

De heer Van Dunné noemde de plofloccatie. Ik wijs erop dat het college daar nog geen enkel besluit over heeft genomen. Op dit moment is er dus nog geen plofloccatie, ondanks de berichten in de media. Ik hoor nu van de burgemeester dat dit aanstaande dinsdag in de collegevergadering aan de orde komt. Daarbij zal dit soort aspecten zeker worden meegenomen, maar het stuk zelf heb ik nog niet gelezen. De achtergrond daarvan ken ik dus nog niet. Net als de heer Van Dunné was ik verbaasd over de berichtgeving in de media, die aangaf dat wij een plofloccatie hadden. Ik heb eerst moeten bekijken wat "een plofloccatie" precies is.

De heer Van der Haven vroeg of wij dit stuk volgend jaar niet anders kunnen doen. Ik ben graag bereid om te bekijken hoe stukken korter en bondiger kunnen. Daar zullen wij naar kijken. Wat mij betreft, moet dat dan wel de expliciete wens van de raad zijn, want als stukken korter worden, komt er ook minder informatie in te staan. Als de raad een korter stuk krijgt en dan weer vraagt om meer informatie, zijn wij weer terug bij af. Het maken van korte stukken heeft wat mij betreft dus ook de consequentie dat daar minder in staat.

De **voorzitter**: Is het denkbaar dat wij, ook gelet op de tijd, zonder tweede termijn overgaan tot besluitvorming?

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Nog een korte opmerking. Ik dank de wethouder voor de beantwoording en de toezegging. Het jaar 2011 belooft op die manier een mooi milieujaar te worden. Wij trekken het tweede amendement of de tweede motie, dus nr. 138, in. De termijn van zes maanden wil ik naar aanleiding van de reactie van de wethouder graag terugbrengen naar drie maanden. Ik neem aan dat de wethouder daar geen bezwaar tegen heeft.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Het is iets meer dan drie maanden, want het eerste kwartaal loopt tot 1 april. Het is nu begin december. Het is dus ongeveer vier maanden.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Vier maanden, daar ga ik mee akkoord.

De **voorzitter**: Dit wordt bijna koehandel, maar de termijn is nu dus gewijzigd in vier maanden. Het gewijzigde amendement nr. 137 zal als gewijzigde motie nr. 137 in stemming worden gebracht na het voorstel.

Het voorstel van het college wordt zonder stemming aangenomen.

De gewijzigde motie nr. 137 wordt met algemene stemmen aangenomen.

13. Kapvergunningen in de APV (raadsregistratienummer 790)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In de commissie is hier al uitgebreid over gesproken. Wij geven er de voorkeur aan dat het beleid met betrekking tot het beheer van de bomen in Voorschoten wordt geregeld in een aparte verordening, zoals in veel andere gemeenten het geval is. Wij hebben in de commissie een conceptmotie over een bomenfonds ingediend. Daarin werd ook gevraagd om overzichten van gekapte bomen, herplantverplichtingen en termijnen. Die zaken ontbreken nu in de APV, maar wij vinden die omwille van de transparantie van het beleid inzake de kapvergunningen wel belangrijk. Daarover bereiken ons namelijk best veel vragen. De notie van het bomenfonds stuitte op bezwaren tegen administratieve rompslomp, maar wij denken dat daar een mouw aan te passen is. Wij hebben echter begrepen dat het college nog bezig is met de lijst van particuliere waardevolle bomen en houtopstanden en dat die nog met de eigenaren besproken zal worden. Wij hebben nu besloten om dit proces af te wachten. Zodra het hele beeld duidelijk is, zullen wij op deze zaak terugkomen, maar wij laten dit nu rusten.

De heer **Van Hoek** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wat mij betreft, is dit een technisch stuk en kan het dus gewoon door. Het doel van GroenLinks qua bomen vind ik sympathiek. Over de oplossing zijn wij het nog niet eens, maar het doel deel ik helemaal. Ik krijg ook dezelfde signalen uit het dorp.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Dit is inderdaad een technische uitwerking van iets wat wij lang geleden hebben besloten, maar ik vind het heel leuk dat de persoon die hier oorspronkelijk aan heeft meegewerkt en die mij als beginnend raadslid op dit punt heeft geholpen en bijgestaan toen dit naar de raad moest, vanavond toevallig aanwezig is. Dit verhaal is immers in gang gezet vanuit de raad, met vragen, een motie en een verhaal. Nu, een X-aantal jaren later, is het zover dat de laatste technische detailuitwerking is voltooid. Wij zijn natuurlijk voor dit voorstel, want dit is iets wat wij al een hele tijd wilden.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Ik dank de raad voor deze mooie woorden.

Het voorstel van het college wordt zonder stemming aangenomen.

14. Uittreding Gevulei (raadsregistratienummer 824)

De heer **Van der Haven**: Voorzitter. Allereerst spreek ik mijn dank uit aan het adres van de CDA-fractie. De aanvulling is zo laat verzonden dat zij niet behandeld kon worden in de raadsfractie. Ik waardeer het dat de CDA-fractie er vanavond toch over wil praten.

Thuis kijk je af en toe goed om je heen en ga je na of je verzekeringen, je telefoonabonnement en dergelijke nog op orde zijn. Je contract tegen het licht houden, vinden wij dus logisch. Het gaat erom of je dezelfde waar kunt krijgen voor minder geld of dat je meer waar kunt krijgen voor hetzelfde geld. Dat is bij de Gevulei de vraag. Op zich is er niets mis met de waar die de Gevulei levert. Er zijn ons geen klachten bekend en afvalverwerking is op zich afvalverwerking. Het is echter ook niets bijzonders. Mijn fractie constateert dat wij in dat opzicht geen bijzondere waarde aan de Gevulei hechten. Wij hebben gekeken naar vier aspecten. Naast de waar is dat allereerst de prijs. In de commissie werd gesteld dat Voorschoten vrij goedkoop is. Ik heb dat soort cijfers niet in mijn hoofd. Dit leidde in de commissie tot een, achteraf gezien, misschien verkeerde discussie. Wij blijken namelijk niet vrij goedkoop te zijn, maar juist een van de duurste. Volgens dit lijstje zijn wij zelfs de duurste in de regio, met een klein voorbehoud met betrekking tot inzameling. Dat is voor ons een reden temeer om het amendement tegen het licht te houden.

Het gaat ook om risico's. In de commissie hebben wij gesproken over de risicokosten. In de commissie leefde de indruk dat het daarbij om heel grote bedragen gaat. "De Gevulei zou kunnen omvallen"; dat soort opmerkingen is daar over de tafel gegaan. Het klonk allemaal nogal dramatisch, maar uit de aanvulling blijkt dat het financiële risico zeer beperkt is. Ik krijg van de wethouder wel graag een bevestiging van de bedragen die in het stuk staan, € 25.000 tot € 60.000.

Het vierde punt is het inverdienpotentieel. Wij betalen nu ongeveer € 120 per ton. Er wordt nu gesteld dat dit terug kan naar € 80 per ton. Dat is een besparing van 30% tot 40%. Het gaat niet om klein bier. Ik heb nog even gekeken in de begroting voor 2011 en het gaat om € 3,1 miljoen. Dat is 10% van onze totale begroting. Als je daarop een potentiële besparing kunt behalen van 30% tot 40%, mag je dat niet lichtzinnig laten liggen.

Samengevat: de waar is goed, maar niets bijzonders. De prijzen zijn, gezien in regionaal verband, vrij hoog. De risico's zijn beperkt en het potentieel is groot. Daarom stemmen wij in met dit voorstel. Wij herinneren het college er wel aan dat wij hier de afspraak hebben gemaakt dat wij, als wij nieuwe dingen zoals dit gaan doen, in principe eerst naar Wassenaar kijken. Daarvan krijg ik graag een bevestiging. Ik heb begrepen dat het Wassenaarse college een voorstel heeft gedaan met exact dezelfde strekking. Dat zou ik dus aan de wethouder willen meegeven.

Ik licht ook de motie toe die wij helemaal aan het eind van de middag hebben rondgestuurd. Ik maak mijn excuses voor het late tijdstip van rondzenden en voor het feit dat wij de motie niet aan elke fractie hebben kunnen voorleggen. Dat ging op een gegeven moment qua tijd niet meer. Dat is niet onze gewoonte. Normaal gesproken nodigen wij andere fracties er van harte toe uit om mee te ondertekenen. De strekking van de motie gaat puur over de toonzetting. Wat ons betreft, is het doel van het uit de Gevulei stappen namelijk dat wij daarmee onze handen vrij hebben om eens om ons heen te kijken. Wij vinden dat in de brieven dan ook tot uitdrukking moet komen dat de Gevulei voor ons een optie is die wij meenemen als wij naar aanbieders gaan kijken. Dat willen wij in de toonzetting van de brief echt tot uitdrukking brengen ten opzichte van de Gevulei. Dat doen wij door te zeggen: als er onderzoek gaat komen naar de toekomst van de Gevulei, willen wij daarin participeren en hernieuwde samenwerking wordt niet uitgesloten. De motie (nr. 139) is medeondertekend door de fractie van ONS Voorschoten en luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 december 2010,

overwegende dat:

- *de gemeenteraad van Voorschoten op 9 december 2010 een besluit neemt over uittreding uit de Gevulei;*
- *de gemeenteraad hiermee beoogt om naast de Gevulei ook andere samenwerkingsmogelijkheden te kunnen onderzoeken, zonder een hernieuwde samenwerking met Gevulei uit te sluiten;*
- *daarbij alle opties moeten worden opgehouden, inclusief Gevulei;*
- *voortvarendheid en betrokkenheid van Voorschoten bij het door Gevulei uit te voeren onderzoek naar de toekomst van Gevulei gewenst is;*

besluit:

- *het college op te dragen om in de brief naar het Dagelijks Bestuur inzake het uitvoeren van een onderzoek naar de toekomst van Gevulei tot uitdrukking te brengen dat Voorschoten bereid is te participeren in het onderzoek;*
- *het college op te dragen om in beide brieven (naar AB en DB) tot uitdrukking te brengen dat het besluit tot uittreding uit de Gevulei bedoeld is om onze handen vrij te hebben, maar een hernieuwde samenwerking met Gevulei niet wordt uitgesloten,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van Hoek** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wat kan ik nog toevoegen aan zo'n betoog? Ook voor mijn fractie is het vrij eenvoudig: Voorschoten moet goed op haar centen letten. Wij hebben op dat punt al een hele discussie over het Subsidieplan gehad. We moeten dus ook kritisch kijken naar onze inkoop. Zeker bij afvalverwerking gaat dat vooral over synergievoordelen: met hoe meer partijen je samenwerkt, hoe efficiënter het wordt. Wij willen het college dus de vrijheid geven om de opties te onderzoeken. Ik heb nog wel een abstractere vraag aan de wethouder. Welke kansen en welke risico's ziet zij? Klopt mijn indruk dat de kansen een stuk groter zijn dan de risico's? Mijn conclusie op basis van de voorliggende informatie is dat wij met dit voorstel meegaan. Ik ondersteun ook de motie van de VVD-fractie over de exacte formulering in de brief. Uiteindelijk gaat het er immers om dat je je handen vrij hebt.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de kleine aanvulling op het raadsvoorstel. Dat zijn vijf pagina's. De wethouder heeft vooraf opgemerkt dat het detailgehalte hoog is. Ik vind dit een onderbouwing van het voorstel. Dit zijn dus de argumenten op basis waarvan wij hier de discussie kunnen aangaan en tot besluitvorming kunnen komen. Dat is een heel andere waarheid.

Ik zal kort zijn. Wat de motie betreft: wij zijn zeer voor zakelijkheid en juist vanwege het belang om alle opties open te houden, kunnen wij ons vinden in de motie.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. In de commissie zeiden wij al dat dit voorstel in de huidige vorm en zelfs met de aanpassing buitengewoon mager is. Het is een vreselijk belangrijk voorstel, namelijk over het uittreden uit een gemeenschappelijke regeling waaraan wij, om het voorzichtig te zeggen, al enige jaren participeren. In het voorstel zoals het er lag, was de onderbouwing van de reden waarom wij eruit moeten en waar wij dan naartoe moeten, buitengewoon onvoldoende. De reden waarom wij eruit zouden willen stappen, is nu enigszins onderbouwd. Ik zou die onderbouwing een zesje willen geven, maar waar wij naartoe moeten, dus het toekomstperspectief, ontbreekt volledig. Op dat punt is er dus nog steeds een onvoldoende voor de kwaliteit van het stuk. Wij worden overvallen omdat dit besluit voor 1 januari moet worden genomen. We kunnen dus niet anders. Om de spanning weg te nemen: wij zullen wel degelijk voorstemmen, zeker in het licht van de motie. Die komt immers overeen met mijn standpunt dat dit een "pro forma"-achtig besluit moet zijn, zodat je vervolgens aan de tafel kunt zitten met de Gevulei, maar ik herhaal dat wij een aantal dingen missen. De kosten voor de afvalverwerking lijken lager te kunnen. Volgens mij is het dan logisch om eerst met de Gevulei te praten: "Wat hebben wij voor een contract? Waarom betalen wij X als het op de markt op dit moment Y lijkt te kunnen zijn? Wat doen wij eraan om dat te verlagen?" Dat is logischer dan ineens eruit te stappen. Wat is er gedaan om te bekijken of het afval misschien goedkoper verwerkt kan worden? Ook over de frictiekosten wordt het nodige geschreven, maar dat is niet heel inhoudelijk. Volgens mij hebben wij ons "vrachtwagengebeuren" ingericht op de Gevulei. Volgens mij is de technische term "MSTS-containers". Als wij overstappen naar een andere organisatie, zou het zomaar kunnen zijn dat wij dan een heel nieuw vrachtwagen- en ophaalsysteem moeten aanschaffen. Volgens mij zijn die krengen duur. Dat zie ik niet in het voorstel terug. Dit is in ieder geval niet te dekken uit het eigen vermogen van de Gevulei dat wij terug gaan krijgen. De heer Van Hoek noemde al de kansen en de risico's. Die zitten dus met name aan de perspectiefkant en die ontbreken sterk: welke kansen zijn er, waar gaan wij naartoe en welke risico's zitten hieraan vast? We worden op dit moment gedwongen om door het hoepeltje te springen. We zullen door het hoepeltje springen, zeker met de voorliggende motie. Die hadden wij zelf kunnen schrijven; die motie zullen wij dus steunen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Gistermiddag was de vergadering van het algemeen bestuur van de Gevulei. Als vertegenwoordiger van de raad zat ik daarbij, samen met de wethouder. Het was een zeer verhelderende vergadering. Wij hadden ons namelijk ook zorgen gemaakt over het eerste stuk dat was voorgelegd: over het gebrek aan informatie, het belang van de beslissing, de tijdsdruk, het feit dat er te weinig discussie was geweest en vooral de vraag wat er gebeurt als wij uittreden; kunnen wij dan nog terug en valt de Gevulei dan niet om? We hebben deze week meer informatie gekregen van de wethouder, waarvoor dank. Inderdaad, het is nu een beter document als basis voor de besluitvorming. Gisteren bleek echter ook dat deze discussie bij alle gemeenten van de Gevulei speelt en dat de Gevulei in 2011 op zoek zal gaan naar "hoe verder te gaan in de toekomst". Mogelijkheden zijn: de nog betrokken gemeenten sluiten zich aan bij een grotere organisatie, de gemeenten gaan zelf door enzovoort. Die toekomstdiscussie gaat gevoerd worden, waarbij ook aspecten zoals duurzaamheid worden meegenomen. Het besluit om nu uit te treden, is in die zin een logisch besluit. Het is een besluit dat voor 1 januari moet worden genomen en maakt voor ons de handen vrij. In die zin vinden wij dat dit voorstel gesteund kan worden en dat de motie van de fracties van de VVD en ONS Voorschoten onze sympathie verdient; het is inderdaad goed om het op die manier te formuleren en daarover duidelijkheid te bieden.

Wij vinden wel dat de discussie die nog niet heeft plaatsgevonden, alsnog op een zo kort mogelijke termijn moet plaatsvinden: wat wil Voorschoten? Daarom stel ik voor dat wij daar in het seniorenconvent op een zo kort mogelijke termijn tijd voor reserveren en dat wij daarbij alle beschikbare informatie zullen meenemen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik zou er meer aan hechten dat wij daar in de commissie Wonen, Ruimte en Groen over spreken en niet in het seniorenconvent. Misschien was dat een kleine verspreking.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Uiteraard. Het seniorenconvent gaat over de agendering. Natuurlijk gaan wij hier in de commissie over praten; dat spreekt voor zich. U kent de fractie van GroenLinks: wij zouden dat niet willen doen in het seniorenconvent, maar wij moeten dit wel agenderen.

Wij zullen daarbij ook letten op duurzaamheid en serviceverlening, want wij vinden dat die aspecten net zo zwaar moeten wegen als voordelige tarieven. Duurzaamheid en voordelige tarieven gaan juist vaak samen. Daarvan is bijvoorbeeld het kringloopbedrijf van de Gevulei een prachtig voorbeeld. Dat is echter niet altijd zo.

De **voorzitter**: U neemt nu al een voorschot op de toekomstige discussie. Ik denk dat wij bij het voorliggende voorstel moeten blijven.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Oké, prima.

De heer **Van Herk** (CDA): Toch nog even over het laatste wat mevrouw Lamers zei: daar zijn wij niet bij betrokken.

De **voorzitter**: Ik wil blijven bij het voorliggende voorstel. Er is al gezegd dat wij de inhoudelijke discussie op een ander moment gaan voeren.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Het kostte inderdaad nogal wat tijd om alle aanvullende informatie te verzamelen. Mijn excuses voor het feit dat die uiteindelijk pas dinsdagochtend aankwam. De deadline was maandagmiddag; die is helaas niet gehaald.

Op een aantal punten is om een bevestiging gevraagd. De heer Van der Haven vroeg om te bevestigen dat het financiële risico beperkt is en dat de bedragen correct zijn. De bedragen zijn correct. Er zit, zoals men heeft kunnen zien, enige marge in. We kunnen de bedragen dus niet met 100% zekerheid vaststellen, maar het is eerder aan de lagere kant dan aan de hogere kant. Er is aangegeven dat de bandbreedte voor de frictiekosten € 20.000 tot € 60.000 euro is.

Er is een potentiële besparing genoemd van 30% tot 40%. Ik ben zelf nog heel voorzichtig met uitspraken daarover. Dat zijn wel bedragen die wij horen. Ook gisteren in het AB is gezegd dat de Gevulei op dit moment sterk aan zijn gft-contracten vastzit met heel hoge bedragen, terwijl de Gevulei weet dat er eigenlijk veel lagere marktbedragen te halen zijn. De contracten zijn echter zodanig opgesteld dat de Gevulei daar vijf jaar aan vastzit. Dat is dus een fors probleem. Wij hebben onderzocht of de Gevulei dit naar een lager niveau kan krijgen, maar dat is niet gelukt.

Welke kansen en risico's zijn er? De kansen zijn natuurlijk groter, juist omdat wij alle opties openhouden en onze handen nu vrij hebben, terwijl wij tegelijkertijd volgend jaar volwaardig meedoen aan het onderzoek; dat heeft de Gevulei gisteren ook uitgesproken. Dit staat bij alle gemeenten ter discussie. Ik denk dus dat de kansen groter zijn dan de risico's.

De heer Van Dunné herhaalde dat hij het voorstel helaas nog te mager vindt en dat met name het toekomstperspectief niet voldoende onderbouwd is. Dat klopt. Wij zijn nu bij het punt gekomen dat dit besproken moet gaan worden, maar juridisch gezien moeten wij deze beslissing op dit moment nemen. Wij zijn een beetje ingehaald door de tijd en dat is spijtig.

Zoals ik het heb begrepen, is het vrachtwagensysteem van Voorschoten niet specifiek "Gevulei-proof" maar "Voorschoten-proof". Dat wil zeggen dat de bakken bij de hoogbouw volgens mij aan de achterkant en de minicontainers aan de zijkant worden verwerkt.

Tegen mevrouw Lamers kan ik zeggen dat de discussie natuurlijk op korte termijn gevoerd kan worden. Ik denk wel dat het verstandig is om ambtelijk even tijd te geven voor een goede voorbereiding daarvan, zodat wij in ieder geval een kader hebben waarover wij kunnen praten. Ik zou dit dus niet al te snel willen doen, maar wel binnen een paar maanden.

Tot slot een opmerking over het algemeen bestuur. Ik hoorde woorden zoals "zakelijkheid". Gisteren werd door Oegstgeest expliciet ingebracht dat ook in het algemeen naar nut en noodzaak van de gemeenschappelijke regeling moet worden gekeken, want die blijkt in de praktijk een vrij log medium te zijn. Met een andere methode kunnen wij ons waarschijnlijk veel makkelijker bewegen op de markt.

De **voorzitter**: Gelet op de tijd en de rest van de agenda, zou ik nu het liefst tot besluitvorming overgaan. Volgens mij stemt de gehele raad immers in met het voorstel en met motie nr. 139 van de fracties van de VVD en ONS Voorschoten. Er is ook toegezegd dat er nog een inhoudelijke discussie komt.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Nog een korte opmerking: ik geloof er vooralsnog niets van, maar ik begrijp nu dat ons vrachtwagensysteem indifferent is. Volgens mij gebruiken wij het hele Gevulei/MSTS-systeem en wordt dat niet overal gedaan. Als de wethouder zegt dat dit punt geen geld kost, neem ik dat echter graag aan. Dan houden wij het daarop.

De **voorzitter**: Ik kan mij voorstellen dat het goed is om dit punt mee te nemen in de komende discussie.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik heb niet gezegd dat het niets kost. Ik heb begrepen dat het niet speciaal "Gevulei-proof" is.

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is om dit punt aandacht te geven in de komende discussie. Dan blijkt wel hoe dit zit.

Het voorstel van het college wordt zonder stemming aangenomen.

Motie nr. 139 wordt zonder stemming aangenomen.

15. Nieuwe Beheersverordening Begraafplaats Rosenburgh (raadsregistratienummer 749)

De **voorzitter**: Ik verzoek u om de discussie zoveel mogelijk te richten op de besluitvorming.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben in de commissie vooral de nadruk gelegd op de legesproblematiek en de verdeling daarvan. Die punten behandelen wij bij het volgende agendapunt. Ik stel wel vast dat in het informatiesysteem de oudere voorstellen en de bijlagen bij de leges nog steeds bij dit punt staan. Die zouden dus nog even aangepast moeten worden, maar verder kunnen wij ons uitstekend in dit stuk vinden.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Daar heb ik inhoudelijk niets aan toe te voegen.

Het voorstel van het college wordt zonder stemming aangenomen.

16. Belastingverordeningen 2011 (raadsregistratienummer 813)

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben in de commissie heel specifiek gevraagd naar de verandering van de bouwleges voor de kleine bouwvergunningen. Ik zal het hele verhaal niet herhalen. Wij hebben voor de vuist weg berekend dat het aanvragen van een vergunning voor een aantal mensen duurder zal worden. Het college kwam met een ander getal. Daar hadden wij graag de berekening van gezien, maar ik heb begrepen dat die straks komt. Dat is enigszins laat. We hadden al een amendement voorbereid. Misschien is dat amendement straks niet nodig als ik een geniaal antwoord van het college krijg; dat zou mij niet verbazen.

Een tweede belangrijke vraag over de legesverlaging of -verhoging - dat is tot nu toe dus onduidelijk - is of de totale legessom voor de verbouwingen tot € 10.000 bij een gelijkblijvend aantal vergunningaanvragen in het nieuwe systeem toeneemt of afneemt. Of blijft de totale legessom gelijk? Die vraag is relevant, want als de totale legessom gelijk blijft of toeneemt, is sprake van een lastenverzwaring. Dat kan en mag, maar de vraag is of wij dat op dit moment willen. Als de totale legessom afneemt, missen wij de dekking voor die afname. Wie gaat dat dan uiteindelijk betalen, zoete lieve Gerritje? Ik roep nogmaals in herinnering dat er is beloofd dat het college de raad op kroketten trakteert voor ieder stuk dat zonder dekking naar de raad komt. We hebben al één rondje te goed; wellicht is dit vanavond de tweede keer. Ik hoop het niet, want ik hoop dat er gewoon een duidelijke dekking is.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Wij stemmen in met het voorliggende stuk, mede dankzij de door het college geleverde aanvulling over de beheersverordening voor de begraafplaats. Dat punt is op ons initiatief ingebracht en is overgenomen. Daar zijn wij blij mee.

In dit soort stukken valt ons wel telkens de term "kostendekkendheid" op. Daar worstelen wij een beetje mee. Wij moeten er maar op vertrouwen dat het dan ook kostendekkend is, maar wij zoeken toch meer bevestiging voor dat vertrouwen. Daarom heb ik een tweeledige vraag. Wordt er actief gezocht naar mogelijkheden om de kosten te drukken en, zo ja, kan het college daar dan voorbeelden van geven naast de bouwleges?

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Mijn betoog sluit in grote lijnen aan op dat van de heer Middelburg. Ik ben alleen iets minder bereid om daar grapjes over te maken in de zin van "wanneer komen de kroketten?" Wij hebben in de commissie Burger en Bestuur een aantal weken geleden gevraagd om de onderbouwing op basis waarvan de wethouder heeft besloten tot verlaging van de leges. Dan verbaast het de CDA-fractie dat wij die onderbouwing nog steeds niet hebben ontvangen. In onze beleving moet die onderbouwing klaar liggen, want hoe kun je een besluit nemen dat leidt tot minder inkomsten voor de gemeente als je dat niet goed en zorgvuldig hebt voorgerekend? Ik hoor dus graag van de wethouder waarom wij niet à la minute die informatie konden ontvangen.

Wij hebben, bij afnemende inkomsten, ook een vraag over de uitgaven. Een fictief voorbeeld: als nu vijf ambtenaren bezig zijn met de beoordeling van een aanvraag voor een bouwvergunning, moeten vijf ambtenaren betaald worden. Als de inkomsten vanwege lagere leges afnemen, zal in onze beleving het aantal ambtenaren moeten verminderen. Kan de wethouder toelichten hoe hij dit denkt te realiseren, gelet op het feit dat via vaste contracten en dergelijke sprake is van meerjarige financiële verplichtingen op dat terrein? Dat sluit aan bij het betoog van de heer Middelburg: het is duidelijk dat de burger van Voorschoten lekker wordt gemaakt met een lagere legesafracht, maar het is ons volstrekt onduidelijk wat dit betekent voor de gemeentelijke portemonnee.

De heer **Oosterhuis** (VVD): Voorzitter. De bijstelling van de twaalf belastingverordeningen is een jaarlijks terugkerend technisch verhaal. Het uitgangspunt was dat wij de belastingen niet verhogen. Dat was ook een punt in het coalitieprogramma. Dat vinden wij goed, want wij moeten de lasten voor de burger niet verhogen, maar zo laag mogelijk houden. Het nieuwe element is de categorie die wordt toegevoegd aan de leges voor de bouwkosten. Het is mij niet duidelijk of de PvdA-fractie een amendement gaat indienen. Daar wil ik dus niet op reageren. Ik vraag de wethouder wel om, als dat amen-

dement wordt ingediend, daarover zijn mening en indien nodig zijn advies te geven. Wat de verhoging of verlaging van de kosten betreft: je kunt je afvragen wat de invoering van de nieuwe categorie betekent, maar ik kan mij voorstellen dat verlaging van de kosten verbouwen en het aanvragen van vergunningen aantrekkelijker maakt voor de burger. Dat kan natuurlijk leiden tot een groter aantal vergunningen, temeer omdat de btw van het hoge tarief naar het lage tarief is gegaan. Ik benadruk dat ook dit een interessant gegeven is voor de economie van het dorp en de voor de aannemerij in deze omgeving. In ieder geval zijn de verordeningen zelf jaarlijks technisch te wijzigen; dat vind ik het belangrijkste punt. Ik wacht het amendement van de PvdA-fractie af.

De heer **Scholten** (CDA): De VVD-fractie blaast altijd hoog van de toren over een solide financieel beleid. Wij hebben geen onderbouwing gezien die duidelijk maakt dat dit leidt tot minder uitgaven voor de gemeente. Sterker nog: we hebben alleen maar gehoord dat er minder inkomsten zullen zijn. Hoe kan de VVD-fractie daar bij de behandeling van dit punt aan voorbijgaan?

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik voeg daaraan toe dat wij niet alleen de financiële onderbouwing voor de gemeente niet hebben gezien. Het is ook nog steeds niet duidelijk voor wie het goedkoper wordt en voor wie het duurder wordt. De heer Oosterhuis heeft het over lastenverlichting, maar die duidelijkheid hebben wij nog steeds niet. Misschien heeft hij informatie die ik niet heb. Die informatie is in de commissie gevraagd, maar die hebben wij nog niet. Ook dat missen wij.

De heer **Oosterhuis** (VVD): U beweert allebei dat er minder inkomsten zullen zijn. Ook dat heb ik niet onderbouwd gezien. Wie zegt dat er minder inkomsten zullen zijn? Materieel gezien is het heel goed mogelijk dat er veel meer aanvragen komen en dat de inkomsten, ondanks de lagere tarieven, zullen toenemen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Volgens mij hoor ik nu een soort Keynesiaans economisch beleid op basis van de bouwvergunningen, maar ik weet dus niet of de inkomsten zullen afnemen. Dat is het hele punt en die vraag ligt bij het college. Als de inkomsten gelijk blijven, kunnen wij allemaal "volksverlakkerij" roepen, want het college heeft in de krant gesteld dat er sprake is van lastenverlichting. Als de inkomsten gelijk blijven, is daar geen sprake van, maar wij weten het niet. Dat is het probleem. Als wij dat wisten, konden wij een besluit nemen.

De **voorzitter**: Misschien kan de wethouder het straks zeggen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik stel voor om inderdaad eerst de wethouder aan het woord te laten. In de commissie hebben wij de wethouder overigens nadrukkelijk horen uitleggen hoe dit zit. In die zin kan ik mij voorstellen dat wij - de VVD en ONS Voorschoten - er wel van overtuigd zijn dat er wel degelijk een dekking is.

De heer **Oosterhuis** (VVD): Ik zie het idee van de wethouder. We hebben vaak gesproken over de legeskosten, die zo hoog zijn. Dit is een poging tot verlaging als een voorloper op het door de wethouder aangekondigde onderzoek. Het is niet zo dat wij alleen de legeskosten verlagen en dan maar afwachten. Nee, in de nota staat duidelijk - en het is ook meerdere keren in de commissie gezegd - dat dit een soort voorloper is op het legesonderzoek. Dan gaan wij er verder op in hoe het zit.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Ik wil allereerst op een punt duidelijkheid scheppen. Wij - met name de PvdA-fractie en ikzelf - hadden in de commissie een discussie over de hoogte van het omslagpunt. De PvdA-fractie ging uit van € 5700 als omslagpunt, terwijl ik in de commissie beweerde dat het omslagpunt lag bij € 2800. Ik kan vertellen dat wij er allebei naast zaten. Ik had het iets te hoog ingeschat, want het omslagpunt ligt op € 2250, dus zelfs een categorie lager. Hoe komt dit? In 2010 is de Wabo ingevoerd, waarmee de lichte bouwaanvragen verdwenen. In juni hebben wij vastgesteld dat de leges voor de lichte bouwaanvragen ongemerkt gestegen zijn. Met die stijging verdween de categorie van de lichte bouwaanvraag. Eigenlijk repareren wij dit nu door de categorie van 0 tot € 10.000 in

ere te herstellen. Daarmee maken wij een nieuwe categorie ten opzichte van de situatie in het afgelopen kwartaal. Als je dit vergelijkt met de verordening zoals die in de eerste helft van 2010 gold, gaat het verhaal van de PvdA-fractie precies op: dan zou dit feitelijk betekenen dat de leges stijgen ten opzichte van de in die helft van het jaar geldende leges, omdat er toen nog de lichte bouwaanvraag was. Die categorie is, zoals wij in juni hebben vastgesteld, in de tweede helft van het jaar verdwenen. Daardoor kwamen de leges wat anders te liggen. Met name de lichte bouwaanvraag werd een stuk duurder, omdat je daarbij met de volledige Wabo-methodiek kwam te zitten. Dat hebben wij nu hersteld, want voor de lichte bouwaanvragen is dat niet zozeer nodig als voor de grotere aanvragen.

Aan de hand hiervan is ook na te rekenen dat het saldo van het geheel feitelijk is teruggedeneerd naar de aannames aan het begin van 2009, want aanvankelijk zaten wij nu eigenlijk iets te hoog. De heer Scholten heeft gelijk dat de onderbouwing er niet ligt. Die was er bij mij tussendoor geschoten, waardoor ik die pas vanmiddag voor mijzelf helder had. Ik heb hier wel enige kladjes die ik zou kunnen kopiëren, maar dat lijkt mij niet de manier waarop de raad geïnformeerd wil worden. Mijn excuses dat dit van mijn lijstje af is gevallen en dat ik de raad daarover geen ordentelijke informatiebrief heb gezonden.

De heer **Scholten** (CDA): Ik vind dit volstrekt onacceptabel. Een aantal weken geleden is nadrukkelijk om die informatie gevraagd. Ik heb de wethouder nog deze week via de mail, via de griffie, gerappelleerd. Ook de PvdA-fractie heeft dat gedaan. De wethouder komt nu met het slappe excuus dat het ertussendoor is geschoten, terwijl dit een cruciaal punt is voor de onderbouwing van dit voorstel: hoe is de kostencalculatie tot stand gekomen? Ik vind dit echt beneden alle peil.

De heer **Middelburg** (PvdA): Behalve dat ik het beneden alle peil jegens de raad vind, vraag ik mij af op basis waarvan het college het besluit heeft genomen om dit aan de raad voor te leggen als de onderbouwing pas vandaag helder is geworden. Ik neem immers aan dat het college het besluit voor vandaag heeft genomen.

Wethouder **Blommers**: Het besluit is genomen op basis van dezelfde Excel-sheets als de sheets die ik hier nu bij mij heb, maar ik ben inderdaad door het rappel eraan herinnerd dat die informatie nog ontbrak en niet naar de raad is gezonden, waarvoor ik nogmaals excuses aanbied.

Wat is het totale plaatje als wij de leges feitelijk niet iets verhogen ten opzichte van begin vorig jaar? Dan blijven wij kostendekkend. Ik begrijp dat de heer Smit last heeft van "kostendekkendheid". Dat is inderdaad nog niet transparant genoeg. Ik heb al toegezegd dat wij na de implementatie van de Wabo in 2011 gaan bekijken hoe de leges zijn opgebouwd. Dat hele spel willen wij transparanter maken, zodat voor de raad ook helderder wordt hoe de kostendekkendheid daadwerkelijk vorm is gegeven. Dan zal het streven inderdaad zeker zijn om met zo laag mogelijke kosten vergunningen af te geven en de processen te doorlopen.

De heer **Scholten** (CDA): Hoe kunt u beweren dat u de kostendekkendheid nog niet in beeld hebt, terwijl u wel voorstelt om de tarieven te verlagen? Die tarieven zijn gebaseerd op kostendekkendheid. Zo werkt de legesproblematiek. U spreekt uzelf dus tegen.

Wethouder **Blommers**: Ik spreek mijzelf niet tegen. Ik zeg alleen dat wij de kostendekkendheid een stuk transparanter willen maken. Bij dingen die globaal kostendekkend zijn, wil de raad volgens mij dat ook de details en de specifieke bedragen zeer helder en transparant zijn. De kostendekkendheid geldt nu voor de bulk, dus voor het geheel. Daar zit dus een verschil in: zijn de specifieke kleine bouwaanvragen kostendekkend of is het totaal aan bouwleges kostendekkend? Ik kan melden dat het totaal aan bouwleges kostendekkend is.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter.

De **voorzitter**: Ik wil de wethouder nu laten afronden. Dan is er straks in de tweede termijn nog gelegenheid voor opmerkingen, want anders loopt het qua tijd erg uit de hand.

Wethouder **Blommers**: Volgens mij is dat het hele verhaal en waren dit alle antwoorden op de vragen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik hoorde dat de totale legessom kostendekkend blijft. Ik had gevraagd of zij vergelijkbaar blijft. Is dat hetzelfde? Met andere woorden: raad, luister goed, het is dus geen lastenverlichting maar een lastenverschuiving. Als het totaal hetzelfde blijft, betaalt er ergens iemand meer en ergens iemand minder. Anders kan het totaal niet hetzelfde blijven. Laat dat heel helder zijn.

Ja, er is misschien een nieuwe verordening voorgesteld bij de Wabo, maar de concrete situatie is: de leges was laag, is tussendoor op voorstel van het college verhoogd en dat wordt nu weer teruggedraaid. Dat is mooi, maar dat kun je toch niet verkopen als een lastenverlichting? Ik houd maar gewoon vast aan de hoogte van de leges voordat we met voorstellen kwamen. In dat scenario weten wij ook precies wie meer gaat betalen en wie minder gaat betalen. Ik houd vast aan de leges van begin 2010. Als je onder pak 'm beet € 5700 blijft met de vergunning, ga je meer betalen voor de bouwvergunning. Mensen die daarboven zitten, gaan minder betalen. Daar staat de PvdA niet achter. Het is een beetje gek dat je meer betaalt als je minder doet. Wij dienen dus bij dezen een amendement in dat heel duidelijk voorstelt om het door het college toegezegde onderzoek naar de kosten van de leges en naar het terugdringen daarvan af te wachten en om de leges tot dan te houden zoals zij waren voordat zij verhoogd werden. Het amendement (nr. 136) luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 december 2010,

overwegende dat:

- *naar aanleiding van in de commissie Burger en Bestuur op 25 november 2010 gestelde vragen omtrent de gevolgen van de nieuwe legestarieven voor inwoners onduidelijkheid bestaat welke lastenverzwaring dan wel -verlichting ze in het nieuwe systeem kunnen verwachten (Volgens de PvdA zijn aanvragers met bouwkosten tot € 5700 onder de nieuwe regeling duurder uit bij het aanvragen van een vergunning dan voorheen en subsidiëren zij aanvragers van duurdere vergunningen, terwijl het college stelt dat deze grens op € 2800 ligt);*
- *onduidelijk is wat de begrotingsgevolgen van de nieuwe legesstructuur zijn. Als er zoals in de media is aangekondigd een lastenverlichting optreedt, betekent dit dat er minder inkomsten voor de gemeente zijn, wat op zijn beurt betekent dat er een begrotingswijziging met dekking hiervoor dient te zijn bij dit raadsvoorstel. Een dergelijke wijziging ontbreekt en daarmee voldoet het voorstel niet aan de door de raad gestelde criteria voor financieel degelijk beleid;*
- *de in de genoemde commissie Burger en Bestuur gevraagde financiële doorrekeningen, ondanks de toezegging deze tijdig te verstrekken, tot op de dag van deze raadsvergadering nog niet door het college aan de raad zijn verstrekt en de raad hiermee geen volledig inzicht heeft in de gevolgen van het gedane voorstel voor de burgers van Voorschoten en voor de begroting van de gemeente;*

besluit:

I. Het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen;

Artikel 5 Maatstaven van heffing en tarieven

Aan punt

1. De leges worden geheven naar de maatstaven en tarieven, opgenomen in de bij deze verordening behorende tarieventabel.

Toe te voegen:

Met uitzondering van de leges voor bouwaanvragen met een bouwsom tot € 10.001. Voor deze categorie worden voorsnog leges geheven naar de maatstaven en tarieven zoals die in 2010 golden, zoals deze zijn vastgesteld door de raad op 17 december 2009.

En de punten 2 en 3 ongewijzigd te laten.

II. Het college te verzoeken om de voor 2011 voorgestelde wijziging van de legestarieven zo spoedig mogelijk alsnog gemotiveerd te onderbouwen en volledig inzicht te geven in de financiële gevolgen van het voorstel, zowel voor de begroting als voor de aanvragers van vergunningen, een en ander uiteraard inclusief een dekkingsvoorstel, mocht dit aan de orde zijn."

Laten wij dus daadwerkelijk vaststellen dat het weinig nut heeft om net te doen alsof wij een lastenverlichting doorvoeren, want intussen moet de burger er dan helaas achterkomen dat het geen lastenverlichting is maar een lastenverschuiving. Dat is erg belabberd voor de portemonnee van de burger en ook voor het aanzien van de politiek en deze raad, want het enige wat wij bereiken met het ongeamendeerde voorstel, is dat mensen die een kleinere verbouwing doen, relatief meer gaan betalen, terwijl mensen die een grotere verbouwing doen, minder gaan betalen én dat we misschien een keertje niet hoog staan in het lijstje van Eigen Huis. Ik wil uit dat lijstje van Eigen Huis doordat wij de kosten daadwerkelijk terugdringen en efficiënter worden, maar niet doordat wij redelijk arbitrair zeggen: wij gaan net onder de bouwleges zitten van de gemeenten op de eerste plaatsen. Ik krijg zo langzamerhand de indruk dat er sprake is van dit laatste. Daar kan ik mij echt niet achter scharen.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Volgens mij heb ik nog niet echt antwoord gekregen op mijn vragen. Volgens mij kunnen wij alleen minder gaan betalen als het minder gaat kosten. Daar was mijn vraag op gericht. Daarbij gaat het niet zozeer om de transparantie maar om de activiteiten die het college of de gemeente onderneemt om de kosten te verlagen. Zijn er concrete voorbeelden van activiteiten om die kosten naar beneden te krijgen? Met alleen transparantie kan ik niets.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Het is bijna niet mogelijk om hier met de wethouder een inhoudelijk gesprek over te voeren, want de informatie ontbreekt. Hij spreekt zichzelf ook voortdurend tegen. De laatste opmerking die ik heb opgevangen, is dat het totaal kostendekkend blijft. Dat betekent inderdaad dat er ergens iets moet worden terugverdiend als er ergens anders minder opbrengsten zijn. De berekeningen ontbreken. Ik heb sterk de indruk dat moedwillig is geprobeerd om een goede beurt te maken bij de Voorschotenaren door de tarieven te verlagen, zonder dat daar enige grondige onderbouwing aan ten grondslag ligt.

De heer **Oosterhuis** (VVD): Voorzitter. Ik constateer inderdaad dat de wethouder heeft gezegd dat de onderbouwing ontbreekt. Daarin moet ik de fracties van de PvdA en het CDA dus gelijk geven. De kostendekkendheid is niet transparant; ook dat punt is genoemd. Het totaal is wel kostendekkend. De PvdA-fractie heeft nu haar amendement ingediend. Ik verzoek om een korte schorsing om ons met de fractie daarop te beraden. Wij hebben het amendement in de loop van de middag ontvangen; dat geldt ook voor anderen. Wij willen even van gedachten wisselen over ons standpunt over het amendement.

De **voorzitter**: Voordat we schorsen, is het misschien goed om te vragen of de wethouder nog wil reageren. Dan kan ook die informatie worden meegenomen.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Het voorstel om een extra categorie in te stellen, is eerder een reparatie ten opzichte van hoe de leges in juni zijn vastgesteld. Wij zijn toen namelijk conform de standaard Wabo-invoering overgegaan tot een categorie van 0 tot € 50.000. De mensen in de categorie van 0 tot € 10.000 zijn daardoor eigenlijk onterecht hoog uitgekomen. Als wij dat niet repareren, zullen wij

enige winst gaan maken op de leges. Gelet op de aantallen, zal dat geen spectaculaire winst zijn, maar zonder reparatie zal dat zeker gebeuren.

Het onderzoek naar de kostendekkendheid van de leges is eigenlijk al een hele poos aan de gang. Aanvankelijk zou dat gebeuren voor de implementatie van de Wabo. De Wabo werd steeds uitgesteld. Op een gegeven moment is dat onderzoek feitelijk half gestart. Toen kwam de implementatie van de Wabo toch. Toen heeft het college dat onderzoek over de implementatie van de Wabo heen getild. De implementatie van de Wabo is ook een van de dingen waardoor bouwleges omlaag gaan. Het is een andere manier van werken, die in de commissie is gepresenteerd. Juist door die andere manier van werken en door de poging om de processen korter te houden, waardoor wij minder een soort kettingreactie van processen hebben dan een parallelproces, zou het straks in de praktijk kostenefficiënter en dus goedkoper moeten worden. Het onderzoek naar de kostendekkendheid is eigenlijk al jaren aan de gang, want de onderbouwing van de kostendekkendheid is altijd een zwaar minpunt. Dat hebben de raadsleden ook altijd in de stukken terug kunnen vinden.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Ik weet niet of dit een poging was om mijn vraag te beantwoorden, maar volgens mij hebt u alleen een voornemen geuit. Ik heb er specifiek bij gezegd dat ik het ook heb over de situatie naast de bouwleges. U begint over de Wabo, maar daar heb ik het even niet over. Het gaat mij juist om de totale leges. Welke initiatieven ontplooit u op dit moment om de kosten te drukken?

Wethouder **Blommers**: Wat dat betreft, zitten wij in een proces van helder en inzichtelijk maken wat er aan de hand is. Transparant maken is de eerste voorwaarde om te zien waar wij staan en hoe wij het goedkoper kunnen doen. Vervolgens zijn er natuurlijk specifieke acties om onszelf te verbeteren als wij dingen constateren die beter kunnen. Ik noemde bij de bouwleges de Wabo als specifiek voorbeeld, omdat de bouwleges nu eenmaal het belangrijkste discussiepunt vormen. Op dat punt is de Wabo als verbeteractie groots ingezet. Dat volgt uit landelijke wetgeving maar we zullen wel even de rust en de ruimte moeten hebben om die te kunnen implementeren en goed uit te voeren, voordat wij hals over kop de volgende verandering ingaan. Veranderen moet wel ten goede zijn en niet veranderen omwille van het veranderen. Anderzijds liggen heel veel tarieven vast. Reisdocumenten, paspoorten en dat soort dingen kennen landelijke legesbedragen. Aan dat soort bedragen kunnen wij dus niet veel doen.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Had die transparantie dan niet moeten vóór dit voorstel?

Wethouder **Blommers**: Die transparantie had al jaren moeten.

De **voorzitter**: De heer Oosterhuis heeft om een schorsing gevraagd. Ik kijk ook alvast even naar de agenda. Het is 23.00 uur en er zijn nog een aantal punten. Wil de raad de vergadering nu schorsen en morgenavond doorgaan? Of wil de raad proberen om de vergadering vanavond af te ronden? Ik constateer dat de raad de vergadering vanavond wil afronden. Tot hoe laat gaan wij door? Ik hoor sommigen zeggen "tot het bittere einde", maar het lijkt mij zorgvuldig om een tijdstip af te spreken. Ik constateer dat de raad ermee instemt dat wij de vergadering om 23.30 uur afronden.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De heer **Oosterhuis** (VVD): Voorzitter. Wij hebben beraad gehad. Wij vinden het van belang om te benadrukken dat de lasten voor de burgers zo laag mogelijk moeten zijn. De legeskosten zijn een probleem; daar is al jarenlang discussie over. In die zin begrijpen wij het amendement van de PvdA-fractie, maar wij willen het amendement niet steunen. Wij vragen de wethouder om binnen een maand helderheid te geven over de kostendekkendheid en over de gevolgen, zodat wij op zeer korte termijn beschikken over het totale financiële beeld.

De **voorzitter**: Wij hebben twee termijnen gehad. Ik kan mij voorstellen dat er behoefte is aan nadere discussie. De heer Oosterhuis heeft het resultaat van de schorsing meegedeeld. Dat was een soort begin van een derde termijn. Als de raad behoefte heeft aan een derde termijn, doen wij dat. Dan krijgt de wethouder daarna het woord. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik ben in ieder geval blij met het verzoek van de heer Oosterhuis aan het college om binnen een maand inzicht te geven, maar dan zou je nu eigenlijk niet moeten beslissen. Anders beslissen wij nu zonder inzicht te hebben in de consequenties. Ik zou zeggen: steun dit amendement en dan zetten wij daarbij in de notulen dat daadwerkelijke verlaging op termijn van deze lasten absoluut mag worden opgevat als de intentie achter het amendement. Zodra er inzicht is - als dat binnen een maand kan, ben ik alleen maar blij; ik was iets flexibeler in het amendement - kan de legesverordening nog volstrekt worden aangepast. Daar is geen enkel bezwaar tegen. Ik denk niet dat de burgers op de publieke tribune komen klagen als wij de leges op dat punt verlagen, indien daadwerkelijk blijkt dat de kosten zijn teruggedrongen. Het enige wat dit amendement beoogt, is op dat ene stukje uit die hele verordening te wachten totdat wij daadwerkelijk het inzicht hebben waarvan is toegezegd dat het zal worden geleverd. Ik heb ook gehoord dat de VVD dat inzicht snel wil hebben. Laten wij nou wachten met beslissen totdat wij weten waarover wij beslissen. Anders doen wij het omgekeerd en nemen wij met de ogen dicht een besluit. Dat is volgens mij niet wijs.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik geef het woord aan mijn fractievoorzitter. Hij neemt het over.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij zijn al een aantal jaren in discussie over dit punt. De kostendekkendheid is daarbij een belangrijk punt en is in feite ook in dit geval cruciaal, want daar krijg je dit soort discussies over. Wij stellen vast dat jarenlang niet heel duidelijk is aangetoond en niet heel transparant is geweest wat daar in feite de basis van is. Wij stellen aan het eind van elk jaar de legesverordeningen vast, ook dit jaar weer. Er is één cruciaal verschil, namelijk dat wij per 1 oktober de Wabo hebben geïntroduceerd. Dat is een cruciaal verschil. Als wij teruggaan naar de oude situatie, zoals de PvdA-fractie nu voorstelt, kan dat betekenen dat wij dan ook verkeerd bezig zijn. Laten wij op dit moment deze verordeningen vaststellen en laten wij inderdaad eisen dat wij binnen een maand een goede onderbouwing hebben, zodat wij in de commissie een goede discussie hierover kunnen voeren. ONS Voorschoten gaat ervan uit dat de wethouder dan kan aantonen dat dit wel degelijk goed gefundeerd is. Dat vertrouwen moeten wij ook geven. Op 1 oktober is de Wabo geïntroduceerd en daardoor zijn inderdaad heel veel dingen veranderd. Ook dat moeten wij weten.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie weigert besluiten te nemen zonder dat daarvoor een onderbouwing beschikbaar is. Als die onderbouwing pas over een maand komt, moeten wij de beslissing dan pas nemen en geen seconde eerder.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In derde instantie gaat GroenLinks meedoen aan deze discussie. Wat de heren Scholten en Middelburg hebben gezegd, wilden wij eigenlijk ook zeggen.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Wij zullen inderdaad een poging doen om binnen een maand die helderheid te verschaffen. Dat kan ik hier heel helder toezeggen. Dan kan de raad zelf besluiten welke systematiek moet worden gehanteerd: de PvdA-motie wordt aangenomen en daarmee zijn de leges in de eerste periode dus voldoende ofwel die motie wordt een maand aangehouden en er wordt dan besloten over de wijziging. Het moet wel helder zijn dat een raadsvoorstel volgens mij al op 17 december in de envelop moet zitten. Bij een raadsvoorstel hoort altijd iets meer dan bij een informatiebrief voor de raad. Die termijn is dus krap, maar een informatiebrief zullen wij zeker voor die datum naar de raad sturen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik ga het niet grappig uitdrukken, want zelfs bij mij houdt de humor op een gegeven moment op. Ik vind het heel bijzonder dat het college niet eens kan toezeggen dat het

over een maand de onderbouwing levert voor een voorstel dat vanavond voorligt. Ik hoorde de heer Blommers immers zeggen dat het verhaal dat onderbouwt wat de leges moet zijn, niet tijdig klaar is.

De **voorzitter**: Ik hoor de heer Blommers nu zeggen dat hij dat wel heeft toegezegd. We moeten niet langs elkaar heen gaan praten.

Wethouder **Blommers**: De informatiebrief met de helderheid red ik binnen een maand. Misschien heb ik onduidelijk gezegd dat ik, als de raad over een maand een nieuw voorstel van het college verwacht voor de besluitvorming, enige problemen heb met de termijn waarop de raad die dingen in de envelop wil hebben.

De **voorzitter**: Die punten moeten worden gesplitst. Het verklarende verhaal ligt er binnen een maand. Dan is het aan de fractievoorzitters om onderling in het kader van de termijnagenda te bepalen wanneer dit punt wordt besproken. Er ligt nu echter een toezegging van het college dat de informatie er binnen een maand is.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Ik constateer dat de wethouder in de commissievergadering onwaarheid heeft gesproken, want hij heeft daar gezegd dat hij de onderbouwing zou leveren voor deze raadsvergadering. Nu pas blijkt dat die onderbouwing niet geleverd kan worden en dat dit nu hopelijk binnen een maand kan. Ik vind dit stuitend.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Schijnbaar horen de heren Middelburg en Scholten iets anders dan wat ik hoor. De wethouder heeft aangegeven dat hij volgende week, 17 december, komt met informatie over dit punt. Hij heeft zijn excuses gemaakt.

De **voorzitter**: Er is niet gesproken over volgende week.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): De stukken zouden 17 september klaar zijn. Dat is volgende week.

De **voorzitter**: Ik heb de wethouder zojuist iets anders horen zeggen.

Wethouder **Blommers**: Ik heb gezegd dat de raad voor de commissievergadering een ordentelijke informatiebrief krijgt. Als wij een raadsvoorstel moeten maken, moet dat volgens mij uiterlijk 17 december in de envelop zitten. Gelet op de termijnen van het vaststellingstraject, is dat fysiek onmogelijk.

De **voorzitter**: De wethouder heeft toegezegd dat de raad binnen een maand de verklaring heeft in de vorm van een informatiebrief. Als de fractievoorzitters op een gegeven moment een besluit nemen over behandeling in de raad, moeten wij dan volgens de geldende termijnen bekijken wanneer het raadsvoorstel moet worden ingediend. De verklaring ligt er dan echter al. Dat heeft de wethouder volgens mij gezegd.

Amendement nr. 136 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de PvdA, het CDA en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

Het voorstel van het college wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd.

17. Financiële afsluiting grondexploitatie centrum AH (raadsregistratienummer 827)

De **voorzitter**: Ik verzoek de woordvoerders dringend om hun inbreng zo kort mogelijk te houden.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Ook bij dit stuk hebben wij in de commissie niet een heel duidelijk antwoord gekregen. Het heet "afsluiting van een grondexploitatie" maar volgens mij was de essentie van dit project helemaal geen grondexploitatie. De essentie van dit project was het meewerken aan een bestemmingsplanwijziging door het verlenen van een bouwvergunning. In het kader van het project heeft de ontwikkelaar ook een paar vierkante meter openbare ruimte van ons overgenomen. In dat kader hebben wij als gemeente kennelijk bedacht dat hier een grondexploitatie aan moet hangen. Ik begreep in de commissie dat die grondexploitatie al sinds 1999 openstaat, maar wij kunnen allemaal constateren dat het nooit om meer dan een paar vierkante meter is gegaan. Volgens mij is bij dit project op volstrekt oneigenlijke gronden een grondexploitatie geopend en zijn op volstrekt oneigenlijke gronden jarenlang honderden ambtelijke uren en externe adviezen geboekt.

Dit is iets uit het verleden. We kunnen er dus lang bij stilstaan en er veel woorden aan spenderen, maar dit is volgens mij wel de essentie van dit project. Dan kom je bij de afsluiting dus tot een verlies, omdat die grond natuurlijk nooit zoveel gaat opleveren als de kosten van al die ambtelijke uren bij elkaar. Dat is een treurig gegeven. Het lijkt mij buitengewoon verstandig om op de kortst mogelijke termijn na te gaan bij welk soort projecten dit nog meer speelt, want bij een echte grondexploitatie - bijvoorbeeld de Duivenvoordecorridor of het Defensierrein - heb je het al zwaar. Als je kleine projectjes vermaakt tot grondexploitatie en daarmee de desbetreffende ambtelijke en externe kosten nog verdoezelt door tijdelijke activering, houd je jezelf echter een beetje voor de gek. Als afgeleide daarvan houd je dan ook de burgers voor de gek.

In de commissie is toegezegd dat op deze vraag op een buitengewoon korte termijn antwoord komt. Ik vraag het college nogmaals om daar een termijn aan te verbinden, want "op korte termijn" is voor mij niet heel helder. Als de wethouder daar een datum bij kan geven, kan de griffie die datum netjes noteren en kunnen wij proberen om daar een beetje op te sturen. Daarnaast wijs ik erop dat grondexploitaties in algemene zin buitengewoon risicovol zijn. Dat is in deze tijd met dalende grondprijzen nog meer aan de orde dan voorheen. Daarover heeft een oud-wethouder een boeiend stuk geschreven in Binnenlands Bestuur. Ik raad u ten stelligste aan om dat stuk te lezen. Ik denk dat daar de nodige handvatten in staan die bij deze problematiek ter harte genomen kunnen worden.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vorige spreker. Daarnaast heb ik tijdens de commissievergadering gevraagd om te komen met een chronologisch overzicht van de uitgaven. Ik heb dat anders verwoord: hoe is het gelopen, welke uitgaven zijn gedaan en wie waren verantwoordelijk? Het antwoord op de laatste vraag was: burgemeester, wethouder en raad. En een ambtenaar knikte dat alle bedragen in de Buraps hebben gestaan. Dat lijkt mij logisch, want dit bedrag van bijna € 1,3 miljoen moet ergens berekend zijn. Dan moet het toch eenvoudig zijn om de raad aan te geven waar de uitgaven zijn gedaan? Een insider in de bouw zei tegen mij: "Dat is een mooi duur stukje straatwerk geworden." Zo kijkt de buitenwacht hiernaar. Laten wij in zo'n financiële afsluiting gewoon helder aangeven waar de centjes gebleven zijn. Daar heeft Voorschoten recht op. Ik hoop dat de wethouder dat wil doen.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Ik begin met iets gevaarlijks, net als in de commissie. Dat kwam mij toen op een tweet van de heer Van Dunné te staan. Ik sluit mij namelijk weer aan bij zijn woorden. Ik zal dat hele verhaal dus niet herhalen. Ook in de woorden van de heer Van Herk kan ik mij goed vinden: als je € 1,3 miljoen deelt door het aantal vierkante meters, is het inderdaad een verrekt duur stukje straatwerk geworden. Ik heb de uitzending van de commissievergadering nog eens bekeken om te zien of ik een helder antwoord op mijn vraag had gekregen. Mijn conclusie was: nee. Ik vraag nu dus nogmaals wanneer de rotonde wordt afgemaakt. Als je vanuit deze richting naar het dorp fietst en de Schoolstraat in wilt, moet je via de zebra. Ik heb in de commissie gevraagd wanneer wij dat gaan aanpakken. Toen heeft de wethouder wel iets gezegd en toegezegd, maar achteraf gezien was dat duidelijk niet SMART genoeg om daar tevreden mee te zijn. Ik vraag dus nogmaals wanneer de rotonde wordt afgemaakt.

De heer **Van Hoek** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Volgens mij zijn wij het allemaal hierover eens. De heer Van Dunné heeft het goed toegelicht. Dit is bagger geweest, hoe dit gelopen is. Volgens mij moeten wij elkaar als raadsleden ook kritisch aankijken, zodat wij dit in de toekomst nooit meer laten gebeuren. Daarom heb ik twee vragen aan de wethouder. Voorkomt de nieuwe begrotingssystematiek deze tegenvallers en excessen of zijn daar nog andere maatregelen voor nodig? En zoals de heer Van Dunné al zei, net als de heer Middelburg bij de behandeling van de Burap: kunnen wij nog meer van dit soort tegenvallers verwachten en hoe wil de wethouder voorkomen dat wij weer door zoiets verrast worden?

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Ik begin met de laatste twee vragen. Hoe voorkomen wij dit in de toekomst? Het belang daarvan is helder. Dat is ook precies de reden waarom ik in de commissie de toezegging aan de heer Van Dunné heb gedaan. Wij moeten dit nu helder in kaart brengen, want dit soort dingen floept tevoorschijn wanneer je dingen administratief gaat afronden. Dan merk je dat in de verschillende dingen en in de doorloop van zo'n project heel wat dingen zijn gebeurd waardoor wij bij het vaststellen van het MPG feitelijk op dit bedrag zaten. Wat de andere maatregelen betreft: wij zijn bezig met het transparanter maken van drie dingen. Wij hebben nu voor projecten vanaf de begroting besloten om kostendragers en kostenvragers van elkaar te scheiden en los te behandelen. Dat zorgt ervoor dat er op dat punt minder verrassingen zijn. Er moet vooral worden gelet op een heldere afscherming van projecten. Dit project is in 1999 gestart. Het project heette toen "Centrum Albert Heijn" en was niet alleen gefocust op de Albert Heijn. Er werden ook een centrumvisie in meegenomen en de visie om de parkeergarage van de Hema tot de Rabobank te gaan ontwikkelen. Allerlei dingen die wel een relatie hadden met de Albert Heijn maar die sec niet bij dat project hoorden, zijn hierin meegenomen. Ik denk dat dit geen heldere systematiek is en dat op dit punt verbeterlagen moeten worden gemaakt om meer grip te krijgen op projecten. Dat is al eerder ingezet, onder andere naar aanleiding van het onderzoek naar de Traverse. Ik onderschrijf het verhaal van de heer Van Dunné dat dit jaren gebruikelijk is geweest en dat op deze manier ongezien heel wat kosten op projecten zijn gekomen. Die systematiek moet worden omgebogen. Ik denk dat de raad en het college daar een flinke dobber aan zullen hebben. Wat dat betreft, heb ik ook behoefte aan vooruitkijken. Vandaar mijn heldere toezegging aan de heer Van Dunné dat wij gaan bekijken wat er nu aan de hand is, waar dit soort verborgen zaken nog meer zit en hoe wij datgene wat daarbij naar boven komt, moeten oplossen. Op dit moment heb ik er geen zicht op dat er concrete gevallen zijn waarin dit ook aan de orde is, maar het voorstel van de heer Van Dunné om dit te onderzoeken en te bekijken waar dingen mis zijn, zie ik als de eerste stap om dit op te lossen.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Het college zegt nu dat er een heldere toezegging is gedaan. Ik zou die toezegging toch iets helderder willen hebben, met een datum erbij.

Wethouder **Blommers**: Die wens ken ik; daar kom ik zo op. Voor mij is dit de eerste stap om te komen tot verbeteringen: bekijken waar wij staan en dat onderzoek doen. Dat onderzoek willen wij natuurlijk zo snel mogelijk doen. Het lijkt mij heel goed om dat in de eerste helft van 2011 afgerond te hebben. Daarmee heb ik ook een concrete datum genoemd voor de heer Van Dunné.

De heer Van Hoek vroeg specifiek of er meer tegenvallers zijn. Op dit moment ken ik ze niet, maar dat sluit niets uit. Er kunnen immers heel wat dingen verborgen zitten die misschien naar boven komen wanneer wij daar specifiek naar gaan spitten. Daarvoor zullen wij het onderzoek dus even moeten afwachten.

De heer Van Herk vroeg met name om nog eens een blik naar het verleden te werpen en om bij alle raadsvoorstellen precies uit te vogelen en duidelijk te maken wie waarvoor verantwoordelijk is geweest. Ik weet niet of het nu zo zinvol is om dat te doen. Wat mij betreft, is dit een project vanuit de jaren 1999 tot 2010. Dan kan de heer Van Herk zelf op zijn vingers natellen wie in de raad en in het college hebben gezeten en wie verantwoordelijk zijn geweest. Ik heb dus niet de behoefte om daar

specifiek onderzoek naar te doen, temeer omdat ik liever naar de toekomst kijk om dit in de toekomst te voorkomen.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Volgens mij worden twee dingen op één grote hoop gegooid. Enerzijds zijn er projecten waarbij wel degelijk sprake is van een echte grondexploitatie en waarbij je ook het risico loopt dat je meer uitgeeft dan je terugkrijgt; dat hoort echter een beetje bij de aard van zo'n grondexploitatie. Anderzijds is er het misbruiken van een grondexploitatie, waarbij je drie vierkante meter stoeptegels overdraagt terwijl in de aard van het project eigenlijk sprake is van een bestemmingsplanwijziging en het begeleiden van een bouwaanvraag. Volgens mij is er in dit geval dus gewoon iets misbruikt. Daar heb ik het college nog niet echt over gehoord.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Onder het motto "je leert van het verleden" heeft de CDA-fractie gevraagd naar de chronologische volgorde van deze uitgaven. Nogmaals: dat moet toch niet moeilijk zijn als je hebt kunnen optellen hoe groot het bedrag is? Dat bedrag staat hier toch? Nogmaals: daar hebben wij als raad recht op. Zoals het er nu staat en zoals ik het zie, mis ik gewoon € 1 miljoen. Voor een heleboel mensen en mogelijk ook voor het college is dat weinig geld, maar voor mij is dat een kapitaal. Toch?

De **voorzitter**: Dat is bijna een ontboezeming, mijnheer Van Herk.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Net als de rest van Voorschoten vraag ik mij nog steeds af wanneer die rotonde wordt afgemaakt. Ik hoop dus dat de wethouder daar in tweede termijn wel een antwoord op gaat geven.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. De heer Van Herk zegt dat wij leren van het verleden. Dat klopt. Er zijn ook onderzoeken gedaan naar projecten uit het verleden en aan de hand daarvan zijn veranderingen aangebracht. Die veranderingen zijn vanaf ongeveer 2008 of 2009 ter hand genomen. Sinds die tijd werken wij met een nieuwe systematiek om projecten in de hand te houden. Dan vraag ik mij de relevantie af van een onderzoek naar een project dat juist in de periode daarvoor heeft gelopen. Het is interessant om te leren van het verleden, maar ik leg een grotere prioriteit bij de toekomst.

De heer **Van Herk** (CDA): Ik heb dat gezegd, omdat dat leermomenten zijn. Wat doe je in zo'n verhaal? Je moet altijd inventariseren waaraan geld is uitgegeven en wat je in de toekomst niet meer wilt. Dat zou een onderzoekswaarde zijn. Ik ben van mening dat bij een financiële afsluiting helder in beeld moet worden gebracht waar het geld naartoe is gegaan, zodat de som die voorgetoverd wordt, voor iedereen helder is. Wat mij betreft, is dit een bedrag uit een casino, want voor de rest kan ik het niet lezen. Er werd toegevoegd dat het allemaal in Buraps heeft gestaan. Dan moet het toch simpel zijn om dat op papier te verwoorden? Zo niet, dan komt toch de schriftelijke vraag naar de wethouder toe om dat nog even te doen.

Wethouder **Blommers**: Ik denk werkelijk dat de bedragen volgen uit de rapportages die naar de raad zijn gegaan en die door de raad zijn vastgesteld. U hebt daar dus weet van; u kent die getallen. Als u mij nu vraagt of ik heel veel effort ga steken in een onderzoek naar het verleden, zou ik u aanraden om een motie in te dienen. Dan kan de raad vaststellen of zo'n onderzoek gewenst is. Zo'n motie zou ik ontraden, want ik leg de prioriteit liever bij het kijken naar de toekomst, precies zoals de heer Van Dunné aangeeft: bekijken waar wij nog meer dit soort misstanden hebben. Daarop zou ik liever mijn inspanning richten dan op gegrave naar het verleden, waarna wij uiteindelijk een rapport zouden krijgen dat zou lijken op de andere rapporten over projecten uit het verleden en waaruit leerpunten zouden komen die ik liever ga implementeren en uitvoeren dan daar nog eens op terug te blikken om weer tot dezelfde conclusie te komen.

De **voorzitter**: De situatie is volstrekt helder. De wethouder heeft aangegeven dat hij dit niet relevant en niet zinvol acht. Hij heeft ook aangegeven dat als de raad het gevoel heeft dat dit wel moet gebeuren, het aan de raad is om daartoe een voorstel in te dienen.

Wethouder **Blommers**: De rotonde had ik in eerste instantie over het hoofd gezien. Ik weet dat wij de problematiek kennen en op dit moment zoeken naar een oplossing. Wanneer wij de oplossing hebben, gaan wij die uitvoeren. Op dit moment zijn wij echter nog even aan het puzzelen, want er spelen enkele dingen, ook qua rijroute waarlangs auto's op dit moment "sluipend" de Schoolstraat in rijden. Wij moeten even in samenhang bekijken hoe wij dit opnieuw kunnen inrichten. Ik heb dus nog geen exacte datum.

De heer **Van der Haven** (VVD): Dan sluit ik mij toch weer aan bij wat de heer Van Dunné zojuist zei: laten wij dan toch maar een datum eraan hangen. Ik neem aan dat zo'n onderzoek niet twee jaar gaat duren. Als u dezelfde datum noemt, dus de eerste helft van 2011, kan ik mij daarin vinden.

Wethouder **Blommers**: Die datum kan ik toezeggen, want als het anders wordt, ben ik eraan gehouden om de raad te informeren. Voor die tijd heb ik de raad zeker geïnformeerd over hoe dit precies zit.

Het voorstel van het college wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de CDA-fractie ertegen heeft gestemd.

18. Herbenoeming leden RKC en vertrek voorzitter (raadsregistratienummer 911)

De heer **Oosterhuis** (VVD): Voorzitter. Mijn fractie stemt hiermee in. Het gaat om herbenoemingen en om het afscheid van de heer Kuiper, de voorzitter van de Rekenkamercommissie. In dit verband heb ik een voorstel aan het college en aan de raad. We hebben ook nog de evaluatie van het functioneren van de Rekenkamercommissie. Wellicht is het aardig om dit samen te doen. De evaluatie, "hoe verder met de Rekenkamercommissie?", het afscheid van de heer Kuiper en eventueel de intrede van de nieuwe voorzitter kunnen in een soort miniconferentie gezamenlijk met Wassenaar en Oegstgeest worden benaderd en gevierd. Dan doen wij al die elementen inzake de Rekenkamercommissie in één keer. Wat vindt men van dit voorstel?

De **voorzitter**: De Rekenkamercommissie is eigenlijk een verantwoordelijkheid van de raad zelf. Ik denk dat het uitstekend is om uw voorstel aan de orde te stellen in de kring van de fractievoorzitters, die dat punt dan kunnen oppakken en een lijn kunnen kiezen.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

18a. Motie van de fracties van GroenLinks en het CDA over verkeerslichten voor de tijdelijke locatie van Het Kompas

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Deze motie was aangehouden in afwachting van een gesprek tussen de wethouder en de ouderraad van Het Kompas. In een brief die wij deze week hebben mogen ontvangen van Het Kompas, staat dat men de verkeerslichten nog steeds graag geplaatst wil hebben. Wij scharen ons achter dat verzoek. De redenen zijn al genoemd: kinderen zijn gewoon nog niet in staat om verkeerssituaties goed in te schatten, er ontstaat een nieuwe situatie waarin honderden kinderen daar voor het eerst gaan oversteken en er worden verkeersremmende maatregelen genomen maar de vraag is of die voldoende zijn. In de commissie is gesproken over de schijnveiligheid van de verkeerslichten. Daar was echter geen informatie over bekend. Toen zijn wij zelf maar gaan zoeken. Wat zou "schijnveilig" kunnen zijn aan verkeerslichten? Op internet was daarover veel informatie te vinden. Verkeerslichten zijn schijnveilig als zij onverwacht zijn, als daar praktisch nooit wordt overgestoken en de verkeerslichten dus onnodig zijn en als mensen de verkeerslichten echt als overbodig beschouwen. Geen van die gevallen doet zich voor bij deze situatie. Een zebra alleen is niet voldoende.

de. Wij hebben ook nog even verder gezocht naar informatie. Toevallig vonden wij via Google ook het standpunt van de ONS-fractie: geen schijnveilige zebra's maar stoplichten in de buurt van scholen. Wij voelen ons dus ontzettend gesteund in ons verzoek om verkeerslichten bij Het Kompas. Wij hopen dat deze burgers gehoord worden, want zij hebben duidelijk genoeg gesproken. De motie (nr. 107), die mede wordt ingediend door de CDA-fractie, luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 december 2010,

overwegende dat:

- *verkeersveiligheid prioriteit zou moeten hebben voor de gemeente Voorschoten, met name als het gaat om kwetsbare verkeersdeelnemers zoals kinderen;*
- *indertijd is besloten verkeerslichten aan te brengen voor de basisschool Het Kompas, omdat daar een probleem was met de verkeersveiligheid;*
- *op de Admiraal de Ruytersingel vaak hard wordt gereden door automobilisten;*
- *met de verhuizing naar de nieuwe locatie voor de leerlingen, ouders en automobilisten een volstrekt nieuwe situatie zal ontstaan, waarop men dus niet is ingesteld;*
- *van kinderen in de basisschoolleeftijd niet kan worden verwacht dat zij al goed complexe situaties kunnen inschatten;*
- *kinderen eenvoudig kunnen worden geïnstrueerd op de regel Rood Licht = Stoplicht;*
- *ook de SWOV aangeeft dat kinderen tot hun 11e levensjaar eenvoudigweg nog niet in staat zijn om zonder hulpmiddelen veilig over te steken;*
- *per keer twee verkeersbrigadiers zullen moeten worden ingezet, en er per dag vier beurten zijn;*
- *bij de inzet van volwassen verkeersbrigadiers gedurende anderhalf jaar 2160 beurten verdeeld moeten worden;*
- *van een school niet, naast de extra belasting die een verhuizing met zich meebrengt, kan worden verwacht dat zij zoveel ouders inzet en begeleidt, zeker niet in een tijd waarin veel ouders werken;*
- *het wenselijk is dat kinderen zelfstandig veilig naar hun school kunnen gaan;*
- *als dat niet gebeurt, het wegbrengen met de auto wordt gestimuleerd, wat de situatie nog gevaarlijker zal maken;*
- *stappers en trappers voorgaan in Voorschoten;*

verzoekt het college:

- *voor de noodlokalen van Het Kompas tijdelijke verkeerslichten te plaatsen voor de periode dat de leerlingen daar zitten, dat wil zeggen waarschijnlijk voor anderhalf jaar;*
- *indien nodig de raad een voorstel te doen om de kosten hiervan te dekken."*

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Het is een tijdelijke oversteek. Ik ben nog net ietsje meer geïnteresseerd in verkeerslichten bij permanente oversteekplaatsen, maar dat is een oude discussie. Dit is een vrij tijdelijke situatie. Als ik mag kiezen, zou mijn voorkeur dus uitgaan naar een permanent verkeerslicht op plekken waar permanent wordt overgestoken.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. De wethouder heeft reeds uitgebreid over dit voorstel gesproken. Er zijn verkeersdeskundigen bij geweest in de zin van politie, gemeente en schoolbestuur. Er is een beslissing genomen en er is aangeraden om te zoeken naar verkeersbrigadiers. De school geeft aan dat niet te willen doen, maar wil wel naar de veiligste oplossing. Dan vraag ik mij af wat dat is. Er zijn in Voorschoten drie scholen die werken met verkeersbrigadiers. Ik zou dat veel liever hebben. Wij zijn dus tegen deze motie.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij zijn medeondertekenaar van deze motie. Het is dus helder dat wij de oproep van de school en de PCSV ondersteunen.

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Blijkbaar is ons standpunt veranderd, maar dat zal voortschrijdend inzicht zijn. De woorden van de wethouder waren de vorige keer inderdaad heel duidelijk. De politie heeft een duidelijk advies gegeven. Een duidelijk advies van buiten over wat het beste is, vind ik overtuigend. Wij staan dus niet positief tegenover de motie.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vraag mij af of alle fracties de brief hebben gelezen die afgelopen week vanuit Het Kompas is gekomen. De SWOV is op het punt van de verkeersveiligheid toch ook een autoriteit. Verder hebben de coalitiepartijen burgerparticipatie hoog in het vaandel staan. Wat het tijdelijke van de situatie betreft: mijnheer Van Dunné, juist het tijdelijke maakt het gevaarlijk. Er staat niet voor niets een verkeerslicht voor het winkelcentrum Noord-Hofland. Blijkbaar wordt daar hard gereden. In dit geval is sprake van een tijdelijke situatie. Een paar honderd kinderen moeten daar voor het eerst gaan oversteken. Juist dat tijdelijke maakt dit gevaarlijk. Dat is precies de reden waarom Het Kompas dit graag zo wil. Een school in verhuizing opleggen om verkeersbrigadiers te regelen, gaat echt heel ver.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Ik heb in de commissie inderdaad een uitgebreide toelichting gegeven. Ik heb daarbij ook aangegeven welke verkeersmaatregelen allemaal zijn getroffen, in heel goed overleg met de politie, die de maatregelen ook heeft goedgekeurd. Daarna is de brief van de PCSV gekomen. Wij hebben er nogmaals naar gekeken, maar juist het door de PCSV aangevoerde punt dat een kind van 11 jaar begeleiding nodig heeft, pleit tegen verkeerslichten. Als een verkeerslicht op groen springt, verwacht een kind dat hij kan oversteken. Wij hebben het hier over verkeerslichten die op een wegvak worden aangelegd en niet op een normaal kruispunt. Wij hebben dus alle maatregelen getroffen. Ik denk dat het zaak is om Het Kompas er nog steeds op te wijzen dat de inzet van verkeersbrigadiers de veiligste optie is. Een verkeerslicht maakt het niet veilig.

Motie nr. 107 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks, het CDA en de PvdA ervoor hebben gestemd.

19. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 23.47 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 27 januari 2011.

De griffier,

De voorzitter,