

## **NOTULEN**

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 27 mei 2010 te 20.00 uur.

**Voorzitter:** de heer drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

**Griffier:** de heer J. van der Does.

**Aanwezige leden:** mevrouw B.B.M. Bremer, de heren drs. S.W.C. van den Dool, W.H.B. van Dunné, A.A.L. Eversteijn, ing. P.T. van der Haven, J. van Herk, drs. J. van Hoek, dr. P.F.B. Jongste, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren J.P. Middelburg, drs. N. Mol, L. Oosterhuis, drs. J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, mr. drs. H.W. Scholten, J. Smit, M.H. Smittenaar en ir. F.A. Veldman.

**Aanwezige wethouders:** mevrouw drs. I.C.J. Adema-Nieuwenhuizen en de heer drs. F.F. Blommers.

**Afwezig lid:** mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

### **1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en iedereen die vanavond meekijkt en meeluistert welkom. Hij vervolgt: Wij hebben vanavond een overzichtelijke agenda. Los van de vaste onderwerpen als het vaststellen van de notulen en een aantal hamerstukken worden vanavond twee nieuwe raadsleden geïnstalleerd, de heren Eversteijn en Oosterhuis. Belangrijk is vanavond ook een discussie naar aanleiding van een informerende brief van het college over de nieuwbouw van scholen en in het bijzonder de tijdelijke huisvesting. Ik heet de belangstellenden op de tribune die voor dit onderwerp zijn gekomen welkom. Een ander highlight is de bestuursrapportage 2010.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij willen graag een motie over de portefeuille van de burgemeester in bespreking brengen.

De **voorzitter**: Uitstekend. Ik stel voor dat wij dit doen aan het eind van de vergadering.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Wij willen een motie over eenabri op de Leidseweg bespreken.

De **voorzitter**: Akkoord. Als u daarmee instemt doen wij dat ook aan het eind van de vergadering.

De heer **Rondagh** (ONS): Onze fractie dient een motie in over de lijst van toezeggingen.

De **voorzitter**: Goed. Dit betekent dat wij na agendapunt 11 drie moties successievelijk aan de orde zullen hebben.

De agenda wordt met in achtneming van de gemaakte afspraken vastgesteld.

De **voorzitter**: Ik wil evens stilstaan bij een gebeurtenis van gistermorgen die veel impact heeft gehad in ons dorp. Heel veel mensen praten er over. U heb ongetwijfeld gehoord dat gisterochtend vroeg er een overval is geweest op de noodwinkel van Albert Heijn. Dit soort afschuwelijke dingen gebeuren vaker, maar gisteren was het extra heftig, vanwege het brute karakter van de overval. Werknemers van

---

Albert Heijn zijn gegijzeld, op een fysiek ruwe manier bejegend en geboeid. Een deel van hen kreeg plastic zakken over het hoofd. Tijdens de vlucht van de daders zijn voorbijgangers op een fiets en een scooter heel onheus bejegend. Het leek mij goed dit even met u te delen. Ik heb aan de betrokkenen laten weten dat wij meelevend en met hen meevoelen. Het is heel bijzonder dat de daders zo snel zijn aangehouden. Een burger van de gemeente zag dat er bij Albert Heijn bijzondere dingen gebeurden. Hij heeft direct 112 gebeld. De politie was binnen een minuut ter plaatse. De politie surveilleert uiteraard en was op een heel korte afstand van Albert Heijn. Gelukkig heeft de politie de daders kunnen arresteren. Het is heel plezierig dat de politie zo krachtadig is opgetreden. Ook wat de burger heeft gedaan was uitstekend, uit een oogpunt van burgerzin en verantwoordelijkheidsbesef. Met de politie en Albert Heijn is afgesproken dat wij de betrokkene zullen uitnodigen om hem te bedanken. Dat staat op de rol. Ik heb vanmiddag nog contact gehad met de bedrijfsleider van Albert Heijn. De opvang van de slachtoffers is uitstekend geregeld. Albert Heijn doet dat zelf. De gemeente heeft alle slachtoffers een bos bloemen gestuurd, met daarbij een brief van mij namens de gemeente. Nadat de overvallers het pand hadden verlaten, zijn degenen die geboeid waren gevlucht naar het pompstation van Texaco, vlakbij. Ook de mensen van het pompstation hebben uitstekend werk gedaan. Zij hebben de betrokkenen opgevangen, gerustgesteld en koffie gegeven. Ook daarvoor hebben wij waardering. Wij hebben ook bloemen laten bezorgen voor het personeel van het pompstation. Het lijkt mij goed dat wij even met elkaar zorg en betrokkenheid delen. U weet nu ook dat de gemeente iedereen blijken van medeleven heeft gegeven.

## 2. Rondetafelgesprek

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

## 3. Vaststellen raadsnotulen van 15 en 19 april 2010

De notulen van 15 april worden ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter**: Ik moet u melden dat in de notulen van 19 april een fout is geslopen. De notulen van twee vergaderingen lopen daarin door elkaar. Ik stel daarom voor de vaststelling van de notulen van 19 april te verdagen, tot wij een goede versie hebben.

Daartoe wordt besloten.

## 4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad van 27 mei 2010

Overeenkomstig de voorstellen tot afdoening bij de ingekomen stukken wordt besloten.

## 5. Vragenuurtje

### *Stopzetten van projecten*

De heer **Van Dunné** (PvdA): Ik ben misschien wat laat met mijn vraag, dus als er geen antwoord op is, kan ik dat begrijpen. Het gaat echter over een actuele zaak. Ik begrijp uit het geruchtencircuit dat de uitvoering van projecten misschien wordt gestopt. Kan het college die geruchten bevestigen of ontkennen?

De **voorzitter**: Ik kijk even naar het lid van het college dat de portefeuille geruchten of in ieder geval de portefeuille projecten heeft, de heer Blommers.

Wethouder **Blommers**: De vraag van de heer Van Dunné zal beantwoord zijn als hij morgen de projectenbrochure ziet. Daar staat een enorm overzicht van projecten in. Inderdaad zijn wij de lijst van projecten aan het opschonen.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Laat ik de vraag dan wat concreter stellen. Zijn er projecten gestopt en zo ja welke projecten zijn dan gestopt?

Wethouder **Blommers**: Er is nog geen besluitvorming door de raad geweest, dus in die zin is er nog geen project gestopt.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Heeft het college besloten projecten te stoppen? Mijn vraag was helder. Ik weet wat de raad besloten heeft.

De **voorzitter**: Het vragenuurtje kent twee instanties en die hebben wij gehad.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Maar ik krijg geen antwoord op mijn vraag.

De **voorzitter**: Dat is dan uw opvatting. Ik neem aan dat de wethouder naar beste weten heeft geantwoord. U bent nu buiten de orde. Ik stel vast dat anderen in de raad op dit punt geen vragen meer hebben.

#### *Uitvoering motie zebrapad Leidseweg-Elstlaan*

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Wij zijn heel nieuwsgierig wanneer het zebrapad waarom is gevraagd in een motie die raadsbreed is gesteund wordt aangebracht, zodat kinderen en ouders die naar en van school gaan daarvan kunnen profiteren.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: De motie is op dit moment in behandeling. Het zebrapad kan niet zo maar worden geverfd. Er zijn allerlei veiligheidsaspecten die het iets ingewikkelder maken. Er ligt een advies dat de volgende week wordt besproken in de klankbordgroep voor de Traverse.

De heer **Van Herk** (CDA): Wanneer kunnen wij de aanleg dan verwachten?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Zo spoedig mogelijk nadat een krediet door de raad is toegezegd.

De **voorzitter**: Ik moet iedereen in de raad op dezelfde wijze, volgens onze eigen regeltjes, behandelen. De heer Van Herk kan niets meer zeggen.

## **6. Onderzoek geloofsbrieven en installatie nieuw benoemde raadsleden**

De **voorzitter**: Voorgesteld wordt om de heren Oosterhuis en Eversteijn toe te laten als lid van de raad. Er moet een commissie komen voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Ik stel voor dat de heren Middelburg, Van Rixtel en Van Herk deel uitmaken van die commissie. Ik stel vast dat de raad daarmee instemt.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

De heer **Middelburg** (PvdA): De commissie uit de raad van de gemeente Voorschoten in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heren L. Oosterhuis en A.A.L. Eversteijn, beiden benoemd tot lid van de gemeente Voorschoten, rapporteert de raad van de gemeente Voorschoten dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot hun toelating als lid van de raad van de gemeente Voorschoten.

---

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor het door haar verrichte werk. Ik stel vast dat de raad instemt met het advies van de commissie.

De heer Eversteijn legt de eed af. De heer Oosterhuis legt de verklaring en belofte af.

De **voorzitter**: Ik wens u beiden namens ons allen geluk met uw installatie als lid van de raad. U bent niet vanaf het allereerste moment van deze raadsperiode lid, maar bijna wel. U kunt dus nog een hele periode meemaken. Veel succes en veel plezier!

(applaus)

U kunt niet allen de ambtsketen dragen, maar de originele gemeentedas komt toch in de buurt. Als de kleurstelling niet goed is, mag u nog ruilen. Ik weet niet of u tegen uw politieke achtergrond graag een rode das hebt, mijnheer Oosterhuis, maar het is misschien ook wat overdreven om twee blauwe te hebben.

Als de aanwezigen beide heren willen gelukwensen, is daar nu ruimte voor.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

#### **7. Benoeming personeel bij de griffie - commissiegriffier**

De **voorzitter**: Wij hadden een vacature. Er is een procedure gevolgd om te komen tot het benoemen van een nieuwe griffier/plaatsvervangend griffier. Namens de raad heeft mevrouw Lamers zitting gehad in de selectiecommissie. Voorgesteld wordt mevrouw S. Dewkalie te Leiden te benoemen tot commissiegriffier en tevens tot plaatsvervangend griffier.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb namens het seniorenconvent in de sollicitatiecommissie gezeten. De brief van mevrouw Dewkalie was al aanleiding om haar uit te nodigen voor een gesprek met de commissie, waarin behalve ik zelf ook de burgemeester, de heer Staatsen, de griffier, de heer Van der Does, mevrouw Elkerbout en mevrouw Pinas van personeelszaken zitting hadden. Mevrouw Dewkalie onderscheidde zich in de eerste ronde al positief, dus wij hebben besloten haar uit te nodigen voor een tweede gesprek. In dat tweede gesprek bleek dat zij met kop en schouders boven de andere kandidaten uitstak en meer dan voldoende gekwalificeerd was voor deze functie. Vandaar, dat wij unaniem hebben gemeend haar te moeten voordragen.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Wij wensen mevrouw Dewkalie geluk. Wij hopen dat wij veel plezier van haar zullen hebben en dat zij zal bijdragen aan het goed functioneren van de raad. Wij hopen dat ook zij heel veel plezier in haar functie zal ervaren.

#### **8. Rekening 2009: Rechtmatigheidscontrole - normenkader 2009**

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

#### **9. Informatiebrief van burgemeester en wethouders over nieuwbouw scholen en gymzalen**

De **voorzitter**: Vandaag hebt u een brief ontvangen. De inhoud is wat smaller dan de titel aangeeft, want de brief gaat vooral over de tijdelijke huisvesting. Voordat de raad het woord krijgt, wil ik mevrouw Adema de ruimte geven voor een toelichting. Ik stel vast dat de raad daarmee akkoord gaat.

---

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: De raad heeft vandaag informatie ontvangen over het totale kostenplaatje voor de tijdelijke huisvesting, de begroting zoals die was en de kosten die op dit moment worden verwacht. Daarnaast is in de aanbiedingsbrief apart aangegeven wat de kosten zijn van de extra maanden huur van de portocabins, omdat de bouw van de nieuwe school sowieso is uitgesteld.

De afgelopen tijd heb ik gemerkt hoe broos de relatie is tussen scholen en gemeente. Jarenlang wachten, een oud gebouw - ik heb het zelf gezien - oude portocabins; de school, de docenten en de kinderen zijn de wanhoop nabij. Dat is overduidelijk na elf jaar wachten.

Op 19 april ben ik aangetreden. Vol enthousiasme heb ik het scholendossier opgepakt, maar helaas werd ik verrast door een aantal zaken. De aanbesteding van het bouwrijp maken van het Nicolaespad moet nog plaatsvinden. Het besluit om daar de tijdelijke huisvesting te realiseren was in januari gevallen. Naar mijn idee had het vorige college in demissionaire status nog een besluit over de technische haalbaarheid moeten nemen. Dan was het plan wellicht haalbaar geweest, zij het dat ook de BUS-verklaring, de verklaring schone grond, van de provincie nog niet ontvangen was.

De volgende boodschap die kwam was dat de bouw niet kon aanvangen voor 2011. Indien wij in de zomer zouden moeten verhuizen kost dat vijf maanden extra huur van portocabins, met veel extra kosten. Ook moeten hoge kosten worden gemaakt om het Nicolaespad gereed te maken voor bebouwing. Dat is te zien in de onderbouwing van de kosten. In de onderhandelingen in de meivakantie is daar al een en ander af gegaan. Er moeten hoge kosten worden gemaakt voor rioleringen, nutsvoorzieningen, verkeersaanpassingen en egalisering van het terrein. Die kosten zijn vele malen hoger dan begroot. Wij hebben toen besloten zo spoedig mogelijk een onderzoek in te stellen, te proberen de kosten van het gereedmaken van het Nicolaespad omlaag te brengen en de alternatieve locaties ook opnieuw te onderzoeken. Deze mededeling heb ik helaas op 29 april in de projectgroep scholen moeten doen aan de directies en schoolbesturen. Dat leidde, begrijpelijk, tot teleurstelling alom.

Na de meivakantie is er opnieuw gesproken in het college. De totale som van de extra kosten, die ten laste zouden komen van de post onvoorzien in de begroting, heeft ertoe geleid dat wij het besluit om de verhuizing uit te stellen moesten nemen. De post onvoorzien wordt immers al voor een heel groot deel aangewend voor tijdelijke huisvesting, terwijl er nog geen spa de grond in is gegaan voor de nieuwbouw, waar ook nog overeenstemming moet worden gevonden over een aantal wensen. Ik begrijp dat dit een lastige boodschap is. Ik ben direct na het besluit van het college op 19 mei naar het bestuur gegaan en ik heb de raad ingelicht. Op 21 mei heb ik de school persoonlijk ingelicht. Ik ben daar heen geweest en heb docenten het verhaal gedaan. De raad is 's avonds extra uitgebreid ingelicht in een commissievergadering.

Dezelfde avond kwam het verzoek van het bestuur van Het Kompas om het besluit van het college te heroverwegen, naar aanleiding van de emoties die waren ontstaan. Direct na het weekend is er weer overleg geweest tussen het college en het bestuur van Het Kompas. Het bestuur gaf daarbij aan bereid te zijn een financiële bijdrage te leveren aan de huisvesting, ook gezien de ontstane commoties en de extra kosten die uitstel met zich zou brengen. U moet van mij aannemen dat wij opnieuw alles in gang hebben gezet om de technische haalbaarheid te toetsen. Helaas blijkt het in verband met aanbestedingsregels echt onmogelijk om die huisvesting te realiseren in de maanden juli en augustus. Er kan gewoonweg niet verhuurd worden. Het college moet dan ook blijven bij het besluit van 19 mei. Wij kunnen technisch gezien niet anders. De technische haalbaarheid is er niet.

Ik kan wel toezeggen dat de aanbesteding direct in gang wordt gezet. In overleg met bestuur en directie hoop ik de komende dagen de tijdelijke huisvesting in ieder geval mogelijk te maken en ook de komende maanden de huidige huisvesting van Het Kompas dragelijk te maken. Wij verzekeren dat wij verder focussen op de nieuwbouw van de school. Het geld dat wij nu voor dat doel ter beschikking hebben, moet voor dat doel ter beschikking blijven. Wij hebben immers allemaal voor ogen dat er een goede nieuwe school komt, waaraan wij begin 2011 willen beginnen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik begin met wat kleine vraagjes. Ik hoorde enige kritiek op het vorige college. Ik zal hier niet een lesje staatsrecht geven door uit te leggen hoe een nieuw college verantwoordelijkheid neemt. Het is echter niet gebruikelijk om daarbij de zwarte piet toe te spelen aan het vorige college. Ik bespaar u dat lesje, maar ik heb wel een vraag aan de coalitiepartners over wat wij uit het geruchtencircuit weten, maar nooit in de openbaarheid in de raad is geweest. In ieder geval een van de nieuwe coalitiepartijen, maar wellicht beide, heeft het vorige college een lijst met onderwerpen die zij controversieel verklaarde toegestuurd. Dat is natuurlijk bijzonder, want je zou denken dat over zoiets in de gemeenteraad wordt besloten. Een partij die transparantie voorstaat zou dat willen. Er is destijds echter voor gekozen dat niet te doen, maar in een brief aan het college door te geven dat over die zaken niet mocht worden besloten. Omdat dit allemaal besloten was, weten wij niet wat er in die brief over de scholenbouw stond. Wij weten wel dat er waarschijnlijk iets over in stond, maar het zou zo maar kunnen dat door de grove fout van het proberen het op deze manier door te drukken in plaats van een openbare discussie te voeren in de raad een misverstand is ontstaan. Het zou zo maar mogelijk zijn dat het vorige college de technische keuzes waar mevrouw Adema op wees niet kon doen omdat die brief er lag.

Laten wij maar ophouden met zwarte piet spelen en kijken naar de toekomst. Dan is er toch de vraag die in de commissie al aan de orde is gesteld. Er is een probleem ontstaan met de verhuizing. De school wil het ene en het college iets anders. Waarom is het college niet naar de raad gekomen met de vraag wat er moet gebeuren? De raad is immers het orgaan dat erover moet beslissen. Ik heb nu een informatiebrief voor mij waarin een vertrouwelijk te houden bedrag wordt genoemd. Ik zal die vertrouwelijkheid maar respecteren, hoewel ik de afgelopen dagen verschillende mensen van de scholen dat bedrag al heb horen noemen. Zonder flauw te willen doen: het is dus niet zo heel vertrouwelijk. Bovendien kan iemand over de duim uitrekenen wat het ongeveer kost om vijf maanden extra huur te betalen. De hamvraag blijft toch waarom wij dat niet gewoon doen voor de tijdelijke locatie. Ik hoor van de wethouder dat het vanwege de aanbestedingsregels niet kan. Nu zal ik de laatste zijn om te zeggen dat de gemeente zich niet aan de regels moet houden. Ik zal echter ook de eerste zijn om te zeggen dat een school of een tweetal scholen die iets willen realiseren niet gebonden zijn aan aanbestedingsregels. Waarom is dat niet de oplossing waarmee de scholen krijgen wat zij willen en waar zij, zoals de wethouder zelf aangaf, na elf jaar misère, eigenlijk recht op hebben? Het is al erg genoeg dat de scholenbouw blijkbaar weer is uitgesteld. Een belangrijke vraag is wanneer de nieuwe school dan nu wel klaar zal zijn. Daar krijg ik graag een heel concreet antwoord op. Wat de tijdelijke huisvesting betreft, moet de gemeente haar verlies nemen. De gemeente heeft op een aantal punten gefaald. Als het een bepaald bedrag, dat al op straat ligt, moet kosten, moet het dat maar kosten. Ik vind het geen bedrag waarvan ik zeg dat wij het niet kunnen dragen. De scholen verdienen een betere huisvesting en zij verdienen ook dat de beloftes die zijn gedaan gewoon worden nagekomen. Het is dan "helaas pindaakaas" dat de gemeente een verlies moet dragen. Dan hadden wij het beter moeten doen.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Wat allemaal is gebeurd en wat de wethouder schetste is heel spijtig. Het had allemaal beter kunnen gebeuren, maar het zij zo. Ik heb een en ander vernomen, onder andere dat de school nog helemaal niet blij is als het plan wordt gerealiseerd zoals het er nu ligt. Er is nog een groot tekort op een aantal punten. Ik hoorde iets over de kwaliteit van de kozijnen, over een schuin dak, over duurzame materialen en over de luchtkwaliteit. Ik zou de wethouders willen vragen, aan alle punten waarop er nog een tekort is en waar nog een beslissing over moet worden genomen een geldbedrag te koppelen.

Ik wil iets verder gaan dan de heer Middelburg zojuist voor mij. Ik zou in de raad samen met de andere fracties over deze items willen beslissen. Ik vind dat een school langer bestand moet zijn dan tien tot vijftien jaar, met vurenhouten kozijnen. Ik zie graag een school met kunststof- of aluminium kozijnen, duurzaam gebouwd, met een ruim plein. Ga zo maar verder.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. De brief van het college heeft ons op twee punten verrast. De vorige week werd al duidelijk dat de nieuwbouw is vertraagd, in onze optiek door de ontwerp-wensen van de nieuwe coalitie. Er zijn verkiezingsbeloften gedaan. Alles zou groter worden gemaakt en de gymzaal zou blijven staan. Dat betekent de facto dat zich een vertraging heeft voorgedaan en dat de kinderen pas later naar de nieuwe school kunnen. Wij hopen maar dat de nieuwe ontwerpen echt een verbetering zullen zijn. Wij wachten dat graag af. Ik ga daar vanavond verder niet op in.

Het tweede punt waarover ik het wil hebben is de verhuizing van Het Kompas. Ik ben het volstrekt eens met de heer Middelburg dat de school er niets aan kan doen dat de gemeente heeft gefaald. Voor de fractie van het CDA betekent dit dat wij alles in het werk moeten stellen om de verhuizing conform de planning te laten doorgaan. De heer Middelburg deed de suggestie te kijken of het schoolbestuur zelf niet de aanbestedende partij zou kunnen zijn. Zelfs als dat niet kan, is het naar mijn mening toch mogelijk dat het college de opdracht krijgt om af te wijken van de aanbestedingsregels, vanwege de urgentie. Wij zijn bereid het risico te nemen dat daardoor vanwege het hogere toezicht iets gebeurt. Ik ben er overigens nog zeker niet van overtuigd dat dit het geval zou zijn.

Wij zien het financiële nadeel indien de verhuizing conform de planning op 2 juli doorgaat heel anders. Het bedrag dat is genoemd om de noodlokalen neer te zetten bestaat uit kosten die de gemeente maakt. Dat is helder. Als de verhuizing een halfjaar wordt uitgesteld, maakt Het Kompas ook kosten. Dat zijn niet zo maar kosten. Er zijn allerlei investeringen uitgesteld omdat men ervan uitging dat men op 2 juli in de nieuwe noodlokalen zou komen. Er zijn contracten opgezegd. De CV zou moeten worden gerenoveerd omdat hij op is. Het gebouw is niet brandveilig. Alle maatregelen op die punten zijn met het oog op de verhuizing uitgesteld. Dat leidt tot veel kosten. Ik heb begrepen dat het schoolbestuur, mijns inziens volkomen terecht, een claim bij de gemeente zal indienen om die kosten te vergoeden. Linksom of rechtsom betekent dit dat het voordeel dat de gemeente heeft doordat zij de portocabins niet hoeft te betalen wegvalt tegenover het nadeel van de claims van Het Kompas. Linksom of rechtsom, het college is dat geld kwijt.

De fractie van het CDA vindt dat er gewoon moet worden vastgehouden aan gemaakte afspraken. Voor het imago van Het Kompas is het van het grootste belang dat er nu eindelijk verhuisd kan worden. Als er zich nu weer een vertraging voordoet, doordat de gemeente de afspraken niet nakomt, zal dat voor de instroom van nieuwe leerlingen negatieve gevolgen hebben. Dat heeft ook weer financiële gevolgen voor Het Kompas. Het Kompas krijgt voor elke nieuwe leerling € 3000 toegekend door het rijk. Op een moment dat de school in de concurrentiestrijd met de andere scholen niet kan meegaan, doordat ouders helaas het aftandse gebouw moet worden getoond, lopen de kosten nog verder op. Kortom, de fractie van het CDA denkt dat niets doen geen optie is. Alles moet op alles worden gezet om verhuizing op 2 juli mogelijk te maken. Wij dienen samen met de PvdA een motie (nr. 89) in om die verhuizing alsnog doorgang te laten vinden.

*“De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen d.d. donderdag 27 mei 2010,*

*overwegende*

- *dat het vorige college van B&W met de PCSV en Het Kompas is overeengekomen om per 2 juli a.s. te verhuizen naar een tijdelijke noodlocatie;*
- *dat het huidige college aan de raad heeft aangegeven deze verhuizing uit te willen stellen tot in ieder geval de kerstvakantie 2010;*
- *dat Het Kompas door dit uitstel in de problemen dreigt te komen en additionele kosten moet maken;*
- *dat de besparingen die het college beoogt door de verhuizing uit te stellen voor een belangrijk gedeelte weggestreept kunnen worden tegenover de extra kosten die Het Kompas moet maken omdat de verhuizing niet conform planning doorgaat. Extra kosten zijn uitgestelde brandveiligheidsaanpassingen, een vernieuwde CV-installatie etc. etc.;*

- 
- *dat Het Kompas heeft aangegeven een claim in te dienen bij het gemeentebestuur ten bedrage van de door Het Kompas te maken extra kosten, indien de verhuizing inderdaad wordt uitgesteld;*
  - *dat het schoolbestuur, leerkrachten, ouders en leerlingen erop rekenen dat de verhuizing conform afspraak per 2 juli a.s. doorgang kan vinden;*

*besluit:*

- *het college op te dragen de verhuizing van Het Kompas naar een tijdelijke noodlocatie per 2 juli a.s. alsnog doorgang te laten vinden,*

*en gaat over tot de orde van de dag.”*

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ook GroenLinks heeft aangegeven de nieuwbouw van de scholen op de raadsagenda te willen zetten. Net als de andere raadsleden waren wij vorige week heel verbaasd over de informatiebrief van het college en daarna over het gesprek in de commissie.

Wij hebben ongeveer een maand geleden een coalitieakkoord besproken waarin stond dat de nieuwbouw van de scholen zonder tijdverlies gerealiseerd zou worden. Er zou onderzoek plaatsvinden naar de mogelijkheid om de gymzaal te laten staan. Op zichzelf verbaasde die wens ons niet. Daar is ook campagne over gevoerd. Wij hadden al opmerkingen bij dat onderzoek zonder tijdverlies. Wij hebben al vraagtekens gezet bij de manier waarop dit zou moeten gebeuren. Dat hebben wij ook aangegeven. Wij hebben daar verder geen antwoord op gekregen. Vorige week zagen wij dat er toch uitstel plaatsvindt.

Er is natuurlijk veel meer gebeurd dan dat er een nieuw college is aangetreden. Er zijn nieuwe plannen. Er zijn beloftes gedaan over scholen. Er moesten veranderingen plaatsvinden. De locatie voor de noodbouw is opnieuw onderzocht. Waarom heeft de coalitie in het akkoord opgeschreven dat er geen tijdverlies zou plaatsvinden, wetende welke veranderingen zich allemaal nog zouden voordoen? Eigenlijk kon iedereen al op zijn vingers natellen wat er allemaal nog zou moeten gebeuren. Wij nemen aan dat het college zich informeert als het een coalitieakkoord schrijft. Wij hebben zelfs de informatie gekregen dat de scholen redelijk tevreden waren over het voorontwerp. Er waren geen grote eisen meer waardoor de zaak kon worden vertraagd. De mededeling van de wethouder dat er aanvullende eisen van de scholen waren - ik hoor nu van de heer Smittenaar dat het ging om kozijnen en zo - die tot uitstel leidden, heeft ons verbaasd. Welke niet op korte termijn vervulbare eisen hebben de scholen gesteld? Of waren dat opmerkingen als “een groter plein zou wel leuk zijn”, met de toevoeging dat dit niet tot uitstel mocht leiden?

De nieuwbouw is vertraagd. Wij willen graag weten wat er precies toe heeft geleid dat pas in 2011 tot nieuwbouw kan worden overgegaan. Wij hebben de vorige week gezegd dat wij de indruk hebben - die indruk hebben wij nog steeds - dat nieuwe plannen hierbij een grote rol hebben gespeeld, zeker ook omdat er bepaalde verwachtingen zijn gewekt en er, zoals gezegd, onderzoek moest worden gedaan. Waarom heeft het college niet een week gewacht met het besluit? Vorige sprekers hebben al aangegeven dat nu buiten de raad om een besluit is genomen. Wij hebben toch regelmatig met elkaar gesproken over de scholen. Wij zouden het zeer op prijs stellen als dat verder ging en wij niet achteraf geconfronteerd werden met beslissingen waarmee wegen naar de toekomst worden afgesneden.

In de brief staat dat de vervuiling van de grond ook een reden is. De provincie zou extra eisen stellen. Daar willen wij meer van weten. Er zijn uitspraken gedaan die voor ons vrij vaag zijn. Sinds wanneer was de vervuiling bekend? Welke extra eisen zijn er? Voor zover wij hebben begrepen, was het mogelijk de noodbouw bij het Nicolaespad neer te zetten.

---

Alle fracties hebben in het verleden uitgesproken dat goede scholenbouw vooropstaat. Ook dat was een reden geweest om terug te gaan naar de raad. Het college geeft de kosten aan als belangrijke reden voor uitstel. In de informatiebrief staat immers dat het college de intentie heeft de kosten zo laag mogelijk te houden. Dan zijn wij toch even verbaasd. Juist in januari is het besluit genomen om bij De Regenboog geen woningbouw te laten plaatsvinden. Iedereen weet dat daardoor de inkomsten van de gemeente minder zijn. Er zou wel dekking worden gezocht, maar de inkomsten verminderden. Als nieuwe plannen een groter plein en een groter gebouw inhouden, betekent dat alsnog dat er nog minder huizen komen. Juist zo'n besluit leidt ook weer tot minder inkomsten. Met de nieuwe plannen lopen wij dat risico nog veel meer. Dat kunnen wij als bekend veronderstellen. De fractie van het CDA heeft al gevraagd wat het kost om Het Kompas de komende maanden nog in de oudbouw te kunnen laten doorbrengen. Daar ga ik niet meer op in.

De vorige keer heb ik gevraagd om een overzicht van de onverwachte kosten. Hoe groot zijn de overschrijdingen? Wij hebben een overzicht gehad van de kosten van de noodbouw, maar nieuwbouw zou sowieso niet voor 2011 plaatsvinden. Wij willen er gewoon meer van weten. In de informatiebrief staat ook dat er voor de definitieve huisvesting een post voor onverwachte kosten is opgenomen. De wethouder zegt dat de aanbesteding nog niet is begonnen. Bedoelt zij dat de Europese aanbesteding voor de noodbouw nog niet was afgerond?

Ten slotte proberen wij er nog het beste uit te halen. Als nu zou worden begonnen met de grondwerken, zou de oude planning gewoon kunnen worden gehandhaafd. Als wij het ons goed herinneren, zou volgens de oude plannen het definitieve ontwerp nu gepresenteerd worden, in de meicyclus van de raad. Wij hadden nu al zover kunnen zijn. Er zijn wijzigingen geweest die hebben geleid tot uitstel. Hoe zwaar tellen die? Wat kunnen wij nog doen voor Het Kompas? De heer Smittenaar heeft terecht gezegd dat wij daar met z'n allen over moeten praten. Wij vinden de motie heel sympathiek, maar wij wachten eerst even de discussie af.

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Vorige week heb ik de spreker Els van Straalen gehoord. Ik heb de emoties gehoord. Die waren heel overtuigend en begrijpelijk. Ik ken Het Kompas en ik weet hoe moeilijk het daar is. Ik was zelf ook zwaar teleurgesteld; ik denk wij allemaal wel. De discussie van vorige week was nog niet helemaal helder. Ik vond het verhaal van de wethouder nu veel duidelijker. Ik begrijp eruit dat er ten aanzien van de verhuizing vooral technische argumenten zijn, namelijk dat het niet mogelijk is om in de vakantie de noodlocatie klaar te hebben. Als dat overtuigend gebracht kan worden, houdt de discussie volgens mij jammer genoeg op.

Om de discussie nog duidelijker te maken stel ik vast dat er twee dingen zijn: de verhuizing en naar mijn mening ook de toekomst. Hoe kunnen wij garanderen dat de nieuwbouw in de toekomst op tijd klaar is en kwalitatief goed is? Wij hebben de vorige week gelukkig de toezegging gehad dat wij elke maand op de hoogte worden gehouden. Er komt een tijdpad. Als weer uitstel dreigt, krijgen wij dat te horen, met een plan van aanpak. Worden de financiën in de volgende cyclus, dus over vier à vijf weken, definitief besproken? Kan het voorlopige ontwerp van het gebouw nu eindelijk ook eens definitief worden gemaakt? Als dat bijvoorbeeld in augustus gebeurt, kan dan in januari of februari worden begonnen met de bouw? De belangrijkste informatie is echter dat er technisch gewoon niet meer mogelijk is.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik ga proberen de vele, vele vragen stuk voor stuk te beantwoorden. De heer Middelburg merkte op dat ik de zwarte piet wilde toespelen naar het vorige college. Dat is absoluut niet het idee geweest. Ik heb alleen geprobeerd aan te geven in welke periode de beslissing had moeten vallen om in ieder geval te zorgen dat het terrein van de zomer bouwrijp was en de portocabins geplaatst zouden kunnen worden. Voor beide onderdelen moet een aanbesteding worden gedaan. Ik geef absoluut geen zwarte piet aan het vorige college, maar ik geef alleen weer in welke tijdsperiode wij zitten.

---

Er was een gerucht over controversiële items, zegt de heer Middelburg. Ik zou de brief eerst nog eens goed moeten bekijken, maar ik meen mij te herinneren dat die vooral ging over de plannen voor de nieuwbouw van de scholen. Ik dacht dat er in de desbetreffende lijst niets stond over de tijdelijke huisvesting. Wij voorzagen ook helemaal geen problemen. Uit financiële overwegingen en overwegingen van haalbaarheid moest het college acuut een besluit nemen, gelet op de afspraken die overal moesten worden gemaakt. De vraag is of je voor zoiets nog op korte termijn de raad bij elkaar wilt roepen. Wij moeten er nog maar eens goed over napraten of dat in dit geval had gemoeten.

Het schijnt dat ik wethouder ben geworden. Dan moet ik de aanbestedingsregels van de gemeente volgen. Ik hecht daar ook zeer grote waarde aan. Wij zitten echter in een tijds-klem. Ik kan het niet anders omschrijven. Als de aanbestedingsprocedure zo snel mogelijk wordt afgewerkt, wordt de duur ervan geschat op zeven weken. Men zal dan het tijdsprobleem begrijpen.

Een aantal fracties heeft gevraagd wanneer er wordt begonnen. Volgens de huidige planning kunnen wij begin 2011 gaan bouwen. Daarvoor is anderhalf jaar voorzien. De oplevering vindt dan ongeveer plaats in de zomer van 2012, als wij verder geen tegenvallers hebben.

De heer Smittenaar vroeg over welke items nog besloten moet worden. Er is nog een lange lijst van wensen en eisen. Er moeten keuzes worden gemaakt, want er zitten grote verschillen in de bedragen. Het is van belang het huidige proces met de projectgroep en de stuurgroep door te zetten. Daarna moeten wij wellicht nog met de raad spreken over de keuzes die dan zijn gemaakt. Wij proberen te voorkomen dat zaken die aan duurzaamheid zijn gerelateerd als eerste van de lijst af gaan.

De heer **Smittenaar** (VVD): Ik doelde eigenlijk op een lijst waarover wij in de volgende raadsvergadering kunnen beslissen. Alle items die ik net noemde en misschien nog meer kunnen daarin op een rijtje staan, met bedragen. Als de raad dan een beslissing kan nemen, kunnen wij de snelheid een stuk opvoeren.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Op dit moment kijken vooral de scholen of wij hierover tot elkaar kunnen komen. Komen wij er niet uit, dan kan ik mij voorstellen dat wij dat opnieuw in de raad brengen.

De heer **Smittenaar** (VVD): Deze vraag hebben wij wel eens eerder gesteld, aan de vorige wethouder. Ik zou nu willen aandringen op snelheid. Als de wethouder de vraag die ik net stelde voorlegt aan de projectgroep, zou ik graag het antwoord horen.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Dat zal ik doen.

De heer **Scholten** (CDA): Ik ben het niet eens met wat de heer Smittenaar zegt. Ik heb als lid van de gemeenteraad er geen behoefte aan om op uitvoeringspunten een beslissing te gaan nemen en zeker niet om de schoolbesturen daarmee in de weg te zitten. Ik zie ook niet hoe dit het proces zou kunnen versnellen. Wij gaan hier toch niet het werk van het college en van het ambtelijk apparaat overdoen? Dat lijkt mij hoogst onverstandig.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik ben het met de heer Scholten eens dat het tot de uitvoering behoort. Expliciete wensen kunnen wij in de projectgroep bespreken, maar dat leidt misschien tot meer vertraging.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dan zou ik het zeker niet doen.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: De heer Scholten vroeg in hoeverre de nieuwbouw is vertraagd door de wensen die in de campagne-tijd door de huidige coalitie zijn geuit. Dat heeft niet alleen daar-

---

mee te maken. Er zijn uit de scholen extra wensen gekomen, over de kiss and ride-zone. Die maakte naar mijn idee geen onderdeel uit van de campagne. Er was nog een aantal aanvullende wensen.

De heer **Scholten** (CDA): Het schoolbestuur ontkent met klem dat wensen van het schoolbestuur aanleiding zijn tot een vertraging in het ontwerp. Dat wilde ik hier toch een keer gezegd hebben.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Dan zou ik u de notulen van de projectgroep, waarin daarover gesproken is, ter beschikking kunnen stellen.

De heer **Scholten** (CDA): Graag!

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Naar mijn idee is het juist dat de school er niets aan kan doen dat de verhuizing is uitgesteld. Ik heb aangegeven dat ik begrip heb voor alle emoties die daaromtrent leven. Echter, ik heb ook de haalbaarheid aangegeven. Wij zitten gewoon in een tijds-klem. Dan zijn er de financiële consequenties. Ik stuur er erg op aan dat wij in ieder geval een goede nieuwe school gaan neerzetten. De post onvoorzien moet daarbij niet op voorhand al zover worden uitgenut door wensen omtrent de tijdelijke huisvesting. Ik heb al geprobeerd dat uit te leggen en ik herhaal het. Het is juist dat Het Kompas een lijst heeft ingestuurd van kosten die het bij uitstel moet maken. Ik heb aan het eind van mijn betoog aangegeven dat wij zo snel mogelijk opnieuw met het bestuur rond de tafel moeten gaan zitten om te kijken hoe wij eruit komen. Natuurlijk zullen wij daarin moeten meebewegen, maar daar moeten wij in gezamenlijk overleg uit komen. Ik zeg ook toe dat wij dat proberen.

De heer **Scholten** (CDA): Dan is het financiële voordeel dat de gemeente heeft bij uitstel toch weg? De wethouder vindt dat zij eruit moet komen met Het Kompas. Dan worden de kosten van Het Kompas toch vergoed? Als het voordeel weg is, kan de verhuizing toch net zo goed doorgaan in juli?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Wij kunnen de verhuizing technisch gewoon niet door laten gaan. Laten wij kijken hoe wij de komende maanden zo dragelijk mogelijk kunnen maken.

De heer **Middelburg** (PvdA): Wat bedoelt de wethouder precies met “technisch”? Is het technisch onmogelijk om tussen nu en een paar weken een portocabin neer te kwakken? Of kan het aanbestedingstechnisch niet?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Het kan aanbestedingstechnisch niet meer. Het gaat niet alleen om de portocabins, het gaat ook om de aanbesteding van het gereedmaken van de gronden en om alle verkeersaanpassingen die moeten plaatsvinden. Dat halen wij gewoon niet meer. Die aanbesteding is niet in gang gezet.

De heer **Middelburg** (PvdA): Bedoelt u nu de aanbesteding van al die technische dingen of zegt u dat het bouwkundig onmogelijk is om het werk gedaan te krijgen?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Beide!

De **voorzitter**: Wij moeten nog wel iets overhouden voor de tweede instantie. Mevrouw Lamers wil een interruptie plaatsen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ik had even een associatie met een vraag die ik had gesteld en die misschien meteen kan worden behandeld. Ik neem aan dat de aanbesteding voor de noodbouw iets anders is. Hoe zit het daarmee nu? Wij hadden begrepen dat die in orde zou zijn. Als u zeven weken nodig hebt voor Europese aanbestedingsregels en u was in april begonnen, dan was u naar het mij lijkt net op tijd klaar geweest. Dan had het nog gekund.

---

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Het gaat uitdrukkelijk om de aanbestedingsprocedure voor het bouwrijp maken van de gronden, het aansluiten van de riolering, de verkeersaanpassingen etc. Die duurt zeven weken. Als die aanbesteding is afgerond, is nog een aantal weken nodig om de grond daadwerkelijk bouwrijp te maken en het werk vervolgens uit te voeren. Pas daarna kunnen de portocabins worden geplaatst. Dat alles is niet meer haalbaar.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de wethouder nu doorgaat met de beantwoording in eerste instantie.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Mevrouw Lamers zei dat de scholen redelijk tevreden zijn over het voorontwerp. Dat klopt: redelijk tevreden. Ik heb vorige keer al aangegeven dat er nog extra wensen leefden waarnaar wij onderzoek hebben ingesteld. Wij hopen dat daar zo snel mogelijk het voorlopig ontwerp uit voortkomt.

De heer **Scholten** (CDA): Ik zou graag van de wethouder horen wat nu de belangrijkste reden is voor de vertraging in de ontwerpen. Zijn dat de afspraken van ONS Voorschoten en de VVD in de verkiezingstijd om naar een volkomen herontwerp van onder andere de gymzaal te komen? Of zijn dat de aanvullende wensen van het schoolbestuur waar de wethouder steeds over begint? Zij draait het steeds zo dat zij het schoolbestuur de schuld geeft van de aanvullende wensen en de vertraging. Dat zint mij geenszins.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Het zit helemaal niet bij het schoolbestuur. Dat heb ik ook niet gezegd. Er wordt gezamenlijk opgetrokken in de projectgroep en de stuurgroep. Begin april zat de huidige coalitie nog niet. Toen was eigenlijk al bekend dat de bouw dit jaar niet meer haalbaar was en dat het begin 2011 zou worden. De exacte redenen daarvoor kan ik niet een, twee, drie oplepelen. Op 29 april is er een bijeenkomst van de projectgroep geweest. Behalve dat men meer ruimte rond de school wilde zoeken, kwam er het punt op van de kiss and ride-zone.

Er mocht niet in de grond voor den oudbouw gegraven worden. De eis van de provincie was dat het perceel zou worden geëffend. Dat moet natuurlijk meegenomen worden bij het opstellen van het bestek.

De heer **Van Herk** (CDA): Dat laatste was toch geen verrassing? Het staat mij bij dat er zelfs geen kinderboerderij gebouwd mocht worden.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Dat klopt, maar formeel moeten wij natuurlijk wel wachten op de verklaring van de provincie dat er een school gebouwd mag worden. Dat lijkt mij in het belang van een ieder. Iedereen weet dat de grond er vervuild is. Dat is geen nieuwtje in Voorschoten.

De heer Veldman vond de discussie van de vorige week niet helemaal helder. Ik heb geprobeerd het nu zo helder mogelijk te maken. Misschien is het beginnersgeluk dat ik wat tijd nodig heb om er goed in te komen. Naar mijn idee heb ik in alle oprechtheid alle gegevens die ik op dat moment moest geven gegeven. Het punt dat nu speelt is het technische argument dat het niet meer haalbaar is om de aanbesteding te doen plaatsvinden, de gronden bouwrijp te maken en vervolgens nog de portocabins te maken voor het einde van de zomervakantie. Dat is de realiteit. Harde garanties voor de toekomst kan ik niet geven. Wij zijn heel hard bezig. Wij hopen rond de zomer het definitieve ontwerp af te ronden. Laten wij dan alsjeblieft afkoersen op een zo snel mogelijk overgaan tot nieuwbouw. Net als u allen zie ik de noodzaak daarvan. Ik heb de toezegging gedaan dat wij de aanbesteding voor de tijdelijke huisvesting nu opstarten. In overleg met de school moeten wij tot een dragelijke situatie komen voor de periode dat de school nog in de oudbouw gehuisvest is. Dat is mijn uitgangspunt.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik dank de wethouder voor het uitgebreide antwoord. Veel dingen zijn voor mijn fractie toch nog niet helemaal duidelijk. Ik hoor toch weer zeggen dat het niet mogelijk is een aanbesteding te doen en technisch-bouwkundig op tijd gereed te zijn. Ik weet niet of ik het goed

---

interpreteer als ik denk dat het wel zou kunnen als er geen aanbesteding zou zijn. Ik hoorde een aanbestedingstermijn van zeven weken noemen. Bij ons rijst dan de vraag waar wij het dan over hebben. Hebben wij het dan over een Europese aanbesteding? Die kan natuurlijk godsonmogelijk in zeven weken worden afgerond. Voor een niet-Europese aanbesteding zijn de regels niet zo streng. Dan mag het op een andere manier worden geregeld. Mijn fractie vindt dat het niet zo kan zijn dat het te strikt naleven van een aanbestedingsregel hier belangrijker wordt gevonden dan de brandveiligheid van onze scholen. Dat gaat er bij ons niet in. Ik heb het dan nog niet over het klimaat in die scholen, de teleurstelling voor die scholen en het feit dat de afspraak keihard was gemaakt. Wij mogen zo'n aanbesteding zelf regelen. Wij hoeven dan niet eens de moeite te doen om dat via het schoolbestuur te doen, hoewel dat ook een oplossing is, als het college er moeite mee heeft om het zelf te regelen. Ik kan er dan niet bij dat wij daarop blijven hangen. Nogmaals, ook het bedrag waar het om draait is een fractie van het geld dat wij voor andere projecten besteden. Ik zal niet buiten de orde treden door projecten te noemen waarvan mijn fractie denkt dat geld ervoor een stuk minder noodzakelijk is dan voor de scholen. Als het echter zou moeten, kan ik er zo een dozijn oplepelen. Het geld is niet het probleem. De aanbesteding kan het probleem niet zijn; ik zag de wethouder "nee" schudden toen ik "Europees" zei. Laten wij gewoon voor een keer die scholen geven wat wij ze beloofd hebben. Dat betekent dat zij gewoon volgens de afspraak kunnen verhuizen. Het liefst hebben wij dat de nieuwbouw niet wordt vertraagd, maar als die vertraging er toch is, moet zij zo snel mogelijk worden ingelopen. Laten wij ophouden met verhalen die, voor ons althans, niet helemaal duidelijk zijn. Laten wij gewoon geven wat wij beloofd hebben en wat die scholen zo hard nodig hebben.

Daarmee wilde ik afsluiten, maar niet nadat ik verzoek om ondanks de grote moeite die het college heeft betracht om onze vragen te beantwoorden nog eens een overzicht te krijgen van de problemen met de aanbesteding en de technische eisen. Wij konden het niet volgen. Wij zouden het graag op schrift ontvangen.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. In de commissie heb ik al gezegd dat mij opvalt dat ik veel fracties hoor die ik de afgelopen vier jaar maar heel weinig heb gehoord over dit onderwerp. Op de een of andere manier is er een eye-opener geweest waardoor men is gaan beseffen dat er snelheid in de zaak moet komen. Wij hebben er jaren over gedaan, maar nu moet het ineens in een paar weken gebeuren.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Suggereert de heer Smittenaar nu dat wij het de afgelopen vier jaar lauw loenen hebben gedaan en dat er niet hard is gewerkt aan de nieuwbouw van de scholen? Die suggestie werp ik verre van mij. Continu is aangegeven, door alle fracties, ook door de onze, dat wij snelheid wilden. De plannen lagen er. Er waren tekeningen. Die waren volgens schema gemaakt. De suggestie slaat gewoon nergens op.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ook mijn partij heeft vanaf 2007 met regelmaat gemaand tot meer spoed en hogere kwaliteit.

De heer **Smittenaar** (VVD): Ik bestrijd de extra aandacht die ik in de commissie heb gehoord en vanavond weer hoor. Men moet zelf maar de notulen op internet nalezen. De afgelopen vier jaar zijn er voorstellen gedaan tot uitbreiding van de school. Die school moet van 9000 m<sup>2</sup> naar een soort postzegelrein. Daar moet de school dan maar mee akkoord gaan, want dat is budgettair neutraal en meer geld is er niet. Ik heb geen geluid gehoord van een van de fracties die nu reageren dat het anders moest.

De **voorzitter**: Wij moeten ons een beetje bij het onderwerp houden. Ik wil nog een keer ruimte geven voor een interruptie en een antwoord door de heer Smittenaar. Ik begrijp dat de heer Scholten ook nog een interruptie wil plaatsen.

---

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Het aantal woorden dat in vergaderingen aan de zaak is besteed geeft dus aan hoe snel men wilde werken? Juist de voorstellen, de verhalen die de ronde deden over schoolpleinen met een zielig boompje in het midden en vooral de beloftes die zijn gedaan en de suggesties die zijn gedaan over legbatterijen hebben zeker niet bijgedragen tot bespoediging. Ik kan garanderen dat er keihard gewerkt is om de plannen op tijd voor elkaar te krijgen. Ik vind wat de heer Smittenaar zegt echt ongelofelijk.

De heer **Middelburg** (PvdA): Dat de heer Smittenaar niet heeft gehoord wat mijn partij heeft bijgedragen zegt volgens mij meer over de mate waarin hij naar zijn collega's in de raad luistert. Als hij vergeten is wat ik zei, herinnert hij het zich misschien weer als ik zeg dat ik twee jaar achter elkaar van een tribune vol leerkrachten en ouders, en een keer ook met kinderen, een ovatie heb gekregen voor mijn bijdrage. Dat kan ik niet zeggen van de zijne. Misschien warmt dit zijn herinnering enigszins op.

De heer **Scholten** (CDA): Ik heb maar één vraag aan de heer Smittenaar. Wat vindt hij nu van het verzoek van Het Kompas om conform de planning te verhuizen? Daar heb ik hem nog helemaal niet over gehoord.

De **voorzitter**: Ik geef nog het woord aan de heer Veldman. Ik stel voor dat wij daarna naar de inhoud gaan en de politieke schermutselingen verder achterwege laten.

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Ik ben blij dat ik weinig historie in de raad heb, dus ik kan nu frank en vrij praten. Wel heb ik gehoord dat het voorlopig ontwerp - er werd ook gesproken over een definitief ontwerp - nog afgerond moet worden. Had dat niet al in januari klaar moeten zijn? Dat heb ik ook gehoord. Verder hoop ik dat de discussie goed wordt gevoerd, nu eerst over de verhuizing.

De **voorzitter**: Wat de heer Veldman nu zegt klinkt bijna als een tweede termijn. Hij krijgt dadelijk nog in tweede instantie het woord.

De heer **Smittenaar** (VVD): Ik ga niet verder in op deze interrupties. Dat lijkt mij weinig nut te hebben. De VVD pleit gewoon voor een school die Voorschoten waardig is. Dat is meer dan ik tot nu toe vernomen heb.

De heer **Scholten** (CDA): Het is jammer dat de heer Smittenaar niet ingaat op de planning van de verhuizing van Het Kompas, maar dat zal ik nu doen. De fractie vindt dat het aspect aanbesteding niet de reden moet zijn om de verhuizing van Het Kompas uit te stellen. Er zijn ongetwijfeld methoden te vinden om daar op een creatieve manier mee om te gaan. Het woord "creativiteit" wil ik ook gebruiken voor de technische problemen waarover de wethouder spreekt: het bouwrijp maken van de grond, de verkeerssituatie enz. Kan daar eens met een bepaalde inventiviteit naar gekeken worden, zodat misschien niet alles op 2 juli aanstaande *pico bello* gereed is, maar wel, samen met de school, een poging wordt gedaan om die dag te verhuizen? Als het dan wat langer duurt voordat sommige aspecten geregeld zijn, is dat maar zo. De motie roept op om de wil te hebben om eruit te komen. Zet alles op alles om toch op 2 juli te verhuizen. Dan voorkomen wij heel veel problemen. Ik begrijp het standpunt van het college, dat het graag alles voor honderd procent in orde en geregeld heeft. Wij roepen op om met de nodige creativiteit naar het proces te kijken en ervoor te zorgen dat toch, desnoods stapsgewijs, alles geregeld kan worden. Dat betekent dat wij vasthouden aan onze motie.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Er zijn nog wat vragen uit mijn bijdrage blijven staan. Waarop was de belofte gebaseerd dat de nieuwbouw van de scholen zonder tijdverlies zou plaatsvinden? Daarmee zijn mensen toch op het verkeerde been gezet. De raad controleert. Zojuist werd gesproken over de vraag of het college terug had moeten naar de raad. Daarvoor zitten wij hier. Wij hebben hier een controlerende taak. Wij nemen niet de uitvoeringsbeslissingen, maar controleren. Wij zouden het zeer op prijs stellen als de verhuizing gewoon plaatsvond.

---

Ik heb een vraag gesteld over de Europese aanbesteding van de noodbouw. Ik wil heel duidelijk horen of dat niet gebeurd is omdat wij het anders begrepen hadden.

De VVD heeft net gezegd dat zij vreesde dat er geen volwaardige school zou komen. Blijft staan dat wij in januari toch hebben gesproken met mensen die voor het grootste deel wel degelijk tevreden waren. De heer Smittenaar vindt het ontwerp misschien niet een ontwerp voor een volwaardige school, maar als de scholen zelf redelijk tevreden zijn, lijkt het mij dat er geen probleem is.

Ik heb de vorige keer gevraagd naar de gezondheidsnormen en de arbonormen. Die zouden nog komen, maar ik heb ze nog niet gezien. Ik zou graag weten in hoeverre daar in de komende maanden nog wordt voldaan. Wij zouden ook graag het voorlopige ontwerp zien. Wat is er gebeurd met de tekeningen die wij hebben gezien? Wat is daarin veranderd? Wat is de reden voor die verandering?

Ik kondig maar vast aan dat wij na het antwoord van de wethouder een schorsing vragen, omdat wij naar aanleiding van de motie even overleg willen hebben.

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Ik reageer op wat de heer Scholten heeft gezegd. Wij zouden het maar even moeten proberen. Daarmee wordt de suggestie gewekt dat het wel zou kunnen lukken als wij snel reageren en het een beetje stiekem doen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarop reageert. Het is ook wel gemakkelijk om zoiets te zeggen. De wethouder kan zich daar niet goed tegen verdedigen. Er is een motie ingediend om de verplaatsing te laten doorgaan. Ik stel voor dat die motie wordt ingetrokken. Als jullie er vertrouwen in hebben dat de wethouder de waarheid spreekt, lijkt het mij dat de indieners het ermee eens moeten zijn dat verhuizen niet meer kan. Mocht er dan achteraf toch twijfel zijn of het wel goed is gegaan, zouden wij altijd de Rekenkamercommissie nog kunnen vragen na te gaan waar in het proces het fout is gegaan. Daar zou ik dan ook benieuwd naar zijn. Als de wethouder dat accepteert, weet zij dat zij een risico loopt. Misschien haalt dat haar over de streep om de kant van de indieners op te gaan dan wel zegt zij toch heel eerlijk dat het gewoon niet kan. Dan is het ook duidelijk.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Het gaat niet om een Europese aanbesteding, maar om een openbare aanbesteding. Daarvoor geldt de normale looptijd plus het Alcatel-arrest. Als het snel gaat, is de totale termijn zeven weken. De heer Scholten vroeg of er echt geen creatieve oplossingen mogelijk zijn. Natuurlijk hebben wij daarnaar gekeken, maar ik vind wel dat wij conform de regels moeten handelen. Ik ben wethouder geworden en zal mij daaraan moeten houden. Wij hebben ook bekeken of het via de scholen zou kunnen.

De heer **Middelburg** zei dat een fractie nodig zou zijn van het bedrag dat voor andere projecten wordt gebruikt. Ik vind dat een rare opmerking in deze tijd. Het gaat er helemaal niet om dat het Het Kompas niet wordt gegund. Ik heb geprobeerd duidelijk te maken dat het totale bedrag bij tijdelijke huisvesting zou worden gebruikt, terwijl nog geen spa in de grond is gegaan voor de nieuwbouw. De raad heeft die informatie. Hoe redelijk is dat? Ik wil wijzen op de noodzaak van financiële degelijkheid. Op 4 februari hadden wij alleen maar een begroting. De gegevens die ons nu ter beschikking staan hadden wij nog niet. Daaruit komen de aanbestedingsregels voort.

De heer **Middelburg** (PvdA): Mevrouw Adema vindt het een rare opmerking. Volgens mij gaat de politiek over keuzes maken. Je moet durven te kiezen. Wij kiezen ervoor om geld uit te geven om beloftes die wij aan onze scholen hebben gedaan na te komen. Daar geven wij het liever aan uit dan aan prestigieuze projecten.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik heb hier eigenlijk niets aan toe te voegen. Ik ben het met de heer Middelburg eens dat beloftes moeten worden nagekomen, maar dan moeten zij wel technisch haalbaar zijn. Ik heb al aangegeven dat dit doorgezet had moeten worden in de periode waarin de lo-

---

catie voor de tijdelijke huisvesting bekend was. Het zou de raad dan ook veel duidelijker zijn geweest om welke kosten het ging. Dan had de keuze wel degelijk gemaakt kunnen worden.

De aanbesteding voor het klaar maken van het terrein heeft gewoon nog niet plaatsgevonden. De cijfers daarvoor zijn begin april gekomen. Toen was bekend dat wij moesten aanbesteden. Toen kwam de hele optelsom. Ik weet niet wat ik daaraan nog moet toevoegen. Ik heb daar al uitgebreid over geantwoord.

Ik heb in de commissie al toegezegd dat ik zo snel mogelijk laat kijken naar de gezondheidsnormen voor de portocabins. Als daar verbeteringen kunnen plaatsvinden om er de komende maanden normaal te kunnen werken, moeten die er komen. Natuurlijk nemen wij daarbij de arbonormen in acht.

De scholen waren inderdaad redelijk tevreden met het ontwerp, maar eerder hebben zij zelf al aangegeven dat zij meer tijd wilden voor de voltooiing daarvan. Het voorlopige ontwerp moet nog worden vastgesteld. Wij verwachten dat dit rond de zomer kan plaatsvinden.

De **voorzitter**: Er is gevraagd om een schorsing. Daarna gaan wij over tot stemverklaringen.

De vergadering wordt van 21.30 uur tot 21.40 uur geschorst.

De **voorzitter**: Er is nu ruimte voor stemverklaringen. Mevrouw Lamers heeft om schorsing gevraagd. Zij krijgt als eerste het woord.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Wij hebben alles op een rijtje gezet. Wij hebben overleg gehad met de betrokkenen. Wij hebben ons standpunt ingenomen. Wij hebben besloten voor de motie te stemmen. Wij willen de brief over de controversiële onderwerpen en het voorontwerp zien. Wij stemmen voor de motie, omdat het nu tijd is dat het proces op gang komt. Er moet nu echt vaart worden gemaakt met de nieuwbouw.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook wij zullen voor de motie stemmen. Dat zal niet verbazen, aangezien wij de motie ook hebben ondertekend. De raad moet met de motie een duidelijke uitspraak, namelijk dat de scholen gewoon verhuizen op het moment dat de bedoeling was. Die uitspraak hadden wij veel eerder kunnen doen, want het is inmiddels duidelijk dat op 29 april al bij het college bekend was dat dit er aan zat te komen. Dat wij pas een maand later zijn ingelicht, verandert er alleen maar aan dat het nu heel erg tijd is om er vaart achter te zetten. De scholen zijn tevreden met de plannen voor nieuwbouw. De portocabins waren al een tijd terug Europees aanbesteed, dus dat is het probleem niet. Vervolgens doet de raad met de motie een uitspraak die het college moet kunnen uitvoeren. Als het echt niet kan, dan moet het gemotiveerd uitleggen waarom de motie onuitvoerbaar is. Volgens mij moet de raad zeggen wat hij wil en dat is: zo snel mogelijk doorgaan.

De heer **Smittenaar** (VVD): Mijn fractie heeft vertrouwen in de creativiteit van onze wethouder. Wij geloven daadwerkelijk dat de voorziene periode niet past bij de tijdelijke huisvesting. Daarom zijn wij tegen de motie. Wij hopen op een verhuizing zo spoedig als mogelijk is. Wanneer dat is zullen wij de komende periode horen. Wij zijn voor een volwaardige school, Voorschoten waardig. Wij geloven nog steeds niet dat in de plannen die er nu liggen alles zit wat het team en de kinderen van Het Kompas willen.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij hebben deze motie geschreven. Het moge duidelijk zijn dat wij er voor zullen stemmen. Wij wagen graag nog een poging om met creativiteit een verhuizing per 2 juli alsnog mogelijk te maken.

Ik ben nog een antwoord schuldig aan de heer Veldman, die vraagt of ik niet geloof wat de wethouder zegt. Ik heb in dit huis al vaker meegemaakt - dat heeft gelukkig niks te maken met de wethouder - dat

---

zaken die door de gemeente als feiten werden gepresenteerd later weer anders bleken te liggen. Dat zou hier ook wel eens kunnen gelden. Vandaar de oproep om nog één poging te doen op beide terreinen.

De heer **Veldman**: Voorzitter. Mag ik nog een vraag aan de wethouder stellen?

De **voorzitter**: Nee. Wij zijn toe aan de besluitvorming. U kunt uw stem kort motiveren, maar er is geen debat meer.

De heer **Veldman**: Wij hebben de schorsing goed gebruikt, door even te overleggen. Wij willen in oplossingen denken. Indien de nieuwbouw of de noodlocatie bijvoorbeeld in september klaar is, wil de wethouder dan niet toezeggen dat zij de scholen zo goed mogelijk zal helpen om te verhuizen? Wij zijn tegen het oprekken van regels. Daarom stemmen wij niet voor de motie. Wij horen echter graag een reactie van de wethouder op onze suggestie.

De **voorzitter**: Ik aarzel een beetje. In de motie staat heel concreet dat de verhuizing alsnog doorgang moet vinden op 2 juli. Daarover neemt de raad een besluit. Als de motie wordt aanvaard, is er een andere situatie dan wanneer de motie niet wordt aanvaard. Het is denkbaar dat de wethouder op de suggestie van de heer Veldman terugkomt in de raadscommissie als de motie niet wordt aanvaard. Dat lijkt mij een meer correcte procedure dan nu alsnog, in de fase van stemverklaringen, een debat te voeren. Ik wil overgaan tot stemming. Afhankelijk van de uitslag van de stemming kan de heer Veldman zijn punt al dan niet scoren in de eerstkomende vergadering van de commissie Mens en Samenleving. De agenda van die commissie wordt dan waarschijnlijk voor veel mensen aantrekkelijker dan de ontwerpagenda die er nu is.

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de PvdA, het CDA en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

## 10. Bestuursrapportage (Burap) 2010-1

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. U dacht waarschijnlijk: ik heb de heer Jongste nog niet gehoord, dus het wordt nu tijd. Wij hebben in de commissie over de Burap gesproken. Mijn fractie was nogal geschrokken van de omvang van bedragen. Wij hebben een aantal vragen gesteld waar wij antwoord op hebben gekregen. Uiteindelijk vinden wij dat wij niet meer kunnen terugkomen op de kosten die al zijn gemaakt. Dat moet gewoon afgeregeld worden. Wij leggen de dingen die nog moeten komen met vertrouwen in handen van het college. Zij kunnen worden meegenomen in het plan van aanpak, dat ons per 1 juli is toegezegd, en ook in de volgende cyclus, waarin wij over zaken als een projectenbrochure en dergelijke gaan praten.

Wij hebben zorgen over de exploitatiekosten. Nadrukkelijk wordt gemeld dat nieuwe projecten al bij voorbaat met een negatief saldo beginnen. Wij hebben daar kritisch naar gekeken. Wij bespreken graag te zijner tijd waar het om gaat en hoe dat gaat. Zijn het puur boekhoudkundige zaken, waar wij ons geen zorgen over hoeven te maken, of zijn het specifiek nieuwe zaken waaraan wij aandacht moeten besteden? Het ziet ernaar uit dat wij deze Burap kunnen vaststellen. Ik weet niet of wij nog een stemverklaring nodig zullen hebben dan wel of het college wil toezeggen dat het conform onze wensen zal opereren. Dat laat ik aan het college over.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik kan u vast melden dat wij met de Burap kunnen instemmen. Wij hebben er in de commissie al uitgebreid over gesproken. Wij hebben daar gezegd dat de gemeente langzaam maar zeker op koers komt wat betreft de tussentijdse uitgaven. Wij moeten constateren dat de gemeente helaas nog niet op koers is. Ik verneem graag van de wethouder wanneer wij echt een Burap kunnen krijgen waarin alleen nog kosten conform het beleid worden opgenomen. Wij willen niet zoals op dit moment nog gebeurt met structurele tegenvallers te maken krijgen, want die

---

maken het voor ons moeilijker om beleidssequenties in te vullen. Zij maken het voor ons ook moeilijker om aan een fatsoenlijk verwachtingenmanagement te doen voor onze kiezers, die wel ideeën hebben over wat wij gaan doen. Als het budget niet toereikend is, kunnen dingen niet. De Burap zou ertoe moeten leiden dat het budget zichtbaar wordt. Wanneer is de Burap echt op orde?

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Wij hebben zoals de heer Van Rixtel al zei uitgebreid stilgestaan bij de Burap, ook bij een aantal losse posten. De fractie van de VVD wil twee hoofdzaken meegeven aan de wethouder. Een Burap bestaat uit onvoorziene uitgaven, maar ook uit kosten waar de raad een besluit over heeft genomen. Wie voor of tegen was doet er niet toe; de raad is er verantwoordelijk voor geweest. Als er echter dingen in staan die wij kunnen meenemen in het uitwerkingsplan, dingen die als onvoorzien in de Burap staan of keuzes die wij maken en die in 2010 kosten met zich brengen, kan de wethouder wellicht aangeven dat het als wij er wat verstandiger mee omspringen misschien nog wat oplevert.

Wij hebben de vorige keer gesproken over de rechtmatigheidscontrole, eerder op de agenda van vandaag een hamerstuk. Daar kwam uit dat de financiële controle en de financiële greep van de gemeente op de eigen uitgaven beter moeten. Dat signaal geven wij nu graag ook mee. Misschien heeft het college zelf nog een reactie op de Burap. Wij stemmen ermee in.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie heeft zich de afgelopen vier jaar altijd uiterst kritisch uitgelaten over de Burap en de financiële controle binnen de gemeente. Nu zitten wij in de oppositie en nu doen wij dat eens niet. Wij zijn blij dat wij door de vele veranderingen die zijn ingezet steeds meer resultaat boeken. Wij hebben de afgelopen vier jaar een stijgende lijn gezien in de kwaliteit van onze Burappen. Een Burap waar helemaal geen afwijkingen in staan is niet echt een Burap meer, want het is een afwijkingenrapportage. Dat wil echter niet zeggen dat wij zoveel mogelijk afwijkingen willen. Er zal echter nooit een Burap zijn waar niets onverwachts in staat. Hoewel wij met de Burap instemmen en tevreden zijn - het is de beste Burap die ik sinds maart 2006 heb mogen zien - hopen wij dat de Burap nog beter wordt. In de commissie heb ik al gezegd dat voor ons een en ander nog kernachtiger, abstracter en korter mag worden weergegeven.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Ik hoor kritische en ik hoor positieve noten over de Burap. Die zijn allemaal heel terecht. Ik begin met de opmerkingen van de heer Mol. Voor een deel staan er besluiten van de raad in die nu worden verwerkt in de begroting. Voor een deel is het onvoorzien. Ik wil het deel onvoorzien, bestemd voor verrassingen, graag beperken. Het liefst doe ik dat per de volgende Burap, al beseft ik dat dit niet helemaal realistisch is. Ik heb daarmee een half antwoord gegeven op de vraag van de heer Van Rixtel.

Wat doen wij om het zicht op de gemeentefinanciën zoveel mogelijk op orde te krijgen? Een deel van die activiteiten vindt plaats via de jaarrekening en de eerstkomende projectenbrochure. Wij zullen daarmee slagen maken om de financiën op orde te krijgen en in ieder geval de huidige situatie zo helder mogelijk te krijgen. Als je zo'n Burap begint te onderzoeken, kom je wel eens wat verrassingen tegen. Die verrassingen proberen wij langzaam boven tafel te krijgen, door overal zorgvuldig, op alle beleidsterreinen, te scannen. Waar doen zich de verrassingen voor? Waar lopen wij tegen bepaalde zaken aan? Als voorbeeld geef ik dat in de Burap een kleine overschrijding op de beleidsplannen tot 2011 staat. Op zichzelf is dat geen punt van zorg, maar ik begreep laatst wel dat de beleidsplannen überhaupt maar tot 2011 in de begroting staan. Wij spitten dat nu uit. Ik voorzie dat wij in de toekomst discussiëren over de vraag of wij meer moeten doen aan onderhoud van wegen, groen en dergelijke. Ik denk dat het antwoord van de raad net als het mijne ongeveer zal zijn dat wij dat moeten doen. Naar het er nu naar uitziet is dat nog niet in de begroting opgenomen. Wij gaan daar structureel tegen een tegenvaller aanlopen. Dat soort dingen brengen wij langzamerhand in kaart. Dat lukt niet van dag een op dag twee. Wij zijn daar druk mee bezig bij de voorbereiding van de begroting 2011. Wij zullen de begroting 2011 langzaam steeds beter in onze greep krijgen. Wij hopen dat wij vanaf die periode in ieder geval in kaart hebben waar er tegenvallers zijn. In die zin doe ik de toezegging aan de kwestie

---

van kwaliteit, sturing en grip de komende tijd de volle aandacht te besteden. Ik kan de vragen van de commissie op dat punt positief beantwoorden. Wij voeren dat ook uit.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik begrijp dat wij wat meer te weten zullen komen over het voorbeeld dat de wethouder noemt. Waar moeten wij bijvoorbeeld aan denken als vanaf 2012 geen structurele post voor onderhoud van het groen in de begroting staat? Dat staat wel ergens vermeld in de Burap, in een kort zinnetje. Betekent dit dat er een flinke extra financiële uitdaging krijgen, voor een fiks bedrag?

De heer **Mol** (VVD): Als blijkt dat de kosten van het beheer van groen uit de pas gaan lopen, moeten wij daar niet voortdurend mee verrast worden. Ik zou daar dan in de commissie apart aandacht voor willen vragen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik was zeer content met het antwoord van het college.

Wethouder **Blommers**: Sorry, mijnheer Jongste, maar ik begin weer met de opmerking van de heer Mol. Het lijkt mij ook dat wij in de commissie aandacht moeten besteden aan de beleidsplannen. Ik wilde alvast een voorbeeld geven waar wij tegenaan liepen bij de eerste onderzoeken. Voor zover ik het nu kan zien, worden dit extra uitdagingen, hoewel de bedragen nog niet exact vast te stellen zijn. Wij weten niet hoe ze precies in de begroting versleuteld zijn. Ik wil eerst helder in kaart hebben of het echt zo is, voordat ik de raad ga rapporteren. Ik wil niet eerst rapporteren dat wij tegen enorme bedragen aanlopen, om de week erna te constateren dat het anders is. Wij moeten daar even geduldig de tijd voor nemen. Bij de begroting 2011 zijn dat soort dingen zeker in kaart gebracht.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

## **11. Ontwerpbegrotingswijziging 2010 en ontwerpbegroting 2011 van de RDOG (Regionale dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden)**

De **voorzitter**: Er is een ontwerpantwoordbrief van onze gemeente aan de RDOG bijgevoegd.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank het college voor de brief. Het is een prima brief. Wij vroegen ons alleen af of er niet aan moet worden toegevoegd dat de gemeente Voorschoten kwaliteit heel belangrijk vindt. Het college vraagt zich dingen af en zal het proces nauwlettend volgen, gelet op product en dienstverlening. Dat is hartstikke goed, maar is het een idee om aan te geven dat de gemeente Voorschoten kwaliteit heel belangrijk vindt en zich zorgen maakt over het niveau van de kwaliteit? Daarmee zouden wij net een stapje verder gaan.

De heer **Oosterhuis** (VVD): Voorzitter. Ik ben een beetje verrast door de mededeling over de ontwerpantwoordbrief. In de commissie is inderdaad met de wethouder afgesproken dat de opmerkingen die daar zijn gemaakt over de conceptbegrotingen op papier zouden worden gezet. Ik ben niet bekend met deze brief. Waarschijnlijk komt dat doordat ik tot een uur geleden nog geen raadslid was. Ik voel mij dus enigszins verrast. Ik kan niet reageren op de inhoud. Ik heb wel gesteld en wil hier wel herhalen dat mijn fractie het belangrijk vindt om inzicht te krijgen in de gevolgen van de bezuinigingstaakstelling. In 2010 geldt de nullijn. Van 2011 tot en met 2014 geldt een taakstelling van 5%. Wat betekent die taakstelling voor het pakket diensten en voorzieningen? Wordt de kwaliteit door de druk minder of willen wij die kwaliteit handhaven? Ik denk het laatste.

Een ander punt dat ik in de commissie heb meegegeven, waarvan ik hoop dat het in de brief staat, is dat door de bezuinigingen de personeelslasten omlaag gaan. Dat betekent dat er minder personeel zal zijn. Er is sprake van 2%. De antwoorden op de technische vragen heb ik wel ontvangen; overigens dank daarvoor. Daar wordt echter niet gezegd wat de gevolgen kunnen zijn en welke keuzen in verband met de bezuinigingen tot 2014 door de gemeente moeten worden gemaakt uit het pakket. Wij

nemen diensten af waar het RDOG voor staat. Wij zouden die punten aan de wethouder willen meegeven voor haar besprekingen in het algemeen bestuur. Ik hoop dat die punten in de brief staan.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik begrijp dat de brief vanavond op de tafels heeft gelegen. Ik denk dat de brief in grote lijnen beantwoordt aan de vragen en opmerkingen van de commissie. Ik wil nog wel, zoals mevrouw Lamers vraagt, met meer nadruk toevoegen dat de kwaliteit heel belangrijk wordt gevonden en dat wij ons zorgen maken of de kwaliteit gehandhaafd blijft.

De leden kunnen de brief nog even mee naar huis nemen. Wij kunnen onze reactie tot 10 juni naar de RDOG sturen. Als wij hebben bekeken of de wensen nog iets explicieter moeten worden omschreven, kan de brief worden verstuurd. Ik verzoek de leden, hun opmerkingen rechtstreeks aan mij te melden.

De heer **Oosterhuis** (VVD): Ik dank de wethouder voor haar antwoord en de mogelijkheid om nog even naar de brief te kijken. Dat zal ik zeker doen. Ik herken de punten wel. Wellicht is het een goede suggestie om in de commissie de ontwikkelingen te blijven volgen. De wethouder heeft al eens geopperd om de heer De Gouw een keer uit te nodigen. Dan kunnen wij praten over de beleidselementen in de nota 2011. Wellicht kunnen wij dan ook iets meer horen over de gevolgen van de bezuinigingstaakstelling.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Daarmee ga ik akkoord.

### 11.1 Motie CDA over portefeuille burgemeester

Door de heer Scholten is de volgende motie (nr. 88) ingediend:

*"De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen d.d. donderdag 27 mei 2010,*

*overwegende*

- dat het coalitie akkoord 2010-2014 is vastgesteld;
- dat in dat coalitie akkoord forse bezuinigingen zijn afgesproken ten bedrage van €3,7 mln.;
- dat deze bezuinigingen voor een groot gedeelte moeten worden bereikt door minder externe inhuur, een kleiner, efficiënter werkend ambtelijk apparaat en de samenwerking met Wassenaar;
- dat de burgemeester portefeuillehouder gemeentelijke organisatie en gemeentelijke samenwerking is;
- dat de burgemeester eerstverantwoordelijke portefeuillehouder is voor het bereiken van deze bezuinigingsdoelstellingen;

*voorts overwegende*

- dat de burgemeester ook een benoemde gezagsdrager is met rijkstaken op o.a. het terrein van openbare orde en veiligheid;
- dat de burgemeester voorzitter van de gemeenteraad is;
- dat het een gemeentelijk belang is dat de burgemeester een onafhankelijke positie in kan nemen, boven de partijen kan staan als dat nodig is en in staat moet worden gesteld met gezag te opereren;
- dat voorkomen moet worden dat de burgemeester in politieke discussies verzeild raakt waarbij eerdergenoemd gezag kan worden aangetast;
- dat er een risico is dat dit wel gebeurt, als de ambitieuze bezuinigingsdoelstellingen niet zullen worden gerealiseerd en de burgemeester hierover aan de raad verantwoording moet afleggen;
- dat de burgemeester desgevraagd in de commissie Burger en Bestuur d.d. 29 april jl., heeft aangegeven dat hij ook geen behoefte heeft om in dergelijke politieke discussies verzeild te raken;

*besluit:*

- het college van B&W in overweging te geven, de taken die betrekking hebben op het realiseren van bezuinigingen op het ambtelijk apparaat, de inhuur van externen en de samenwerking met Wassenaar niet bij de burgemeester neer te leggen, maar aan een wethouder over te dragen,

---

---

*en gaat over tot de orde van de dag.”*

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. In dit huis hebben wij al eerder gesproken over uw portefeuille. Het CDA heeft al eerder opgemerkt dat wij willen voorkomen dat de burgemeester in politiek zwaar weer verzeild raakt door mogelijke discussies over de bezuinigingen en de resultaten van de bezuinigingen. In de huidige portefeuille van de burgemeester beslaat personeel en organisatie voor een heel groot deel de bezuiniging van 3,7 mln. Er moeten ambtenaren uit. Er moet effectiever worden samengewerkt met Wassenaar, een ander gedeelte van de portefeuille van de burgemeester. Er moet minder externe inhuur komen. De komende jaren kunnen wij daarover stevige discussies verwachten in dit huis.

Tegelijkertijd is de burgemeester een benoemde gezagsdrager, met rijkstaken op het terrein van openbare orde en veiligheid. Tegelijkertijd is de burgemeester de voorzitter van de gemeenteraad. Wij vinden dan ook dat het een gemeentelijk belang is dat de burgemeester een onafhankelijke positie kan innemen, boven de partijen kan staan als dat nodig is en in staat is om met gezag te opereren. Dat betekent dat wij helemaal niet zitten te wachten op discussies met de burgemeester over het realiseren van zeer forse bezuinigingen, zoals in het coalitieakkoord is aangekondigd. Wij zouden veel liever zien dat een van beide wethouders specifieke taken waarop moet worden bezuinigd overneemt van de burgemeester. Wat ons betreft betekent dit overigens niet dat de hele portefeuille personeel en organisatie bij de burgemeester weg moet. Het gaat specifiek om de bezuinigingsopgaven, waarvoor miljoenen zijn ingeboekt.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn het roerend eens met de fractie van het CDA dat een burgemeester nooit politiek gevoelige dossiers op zich moet nemen. Dat is een enorm risico, dat in strijd is met zijn of haar wettelijke taken. Wij hebben het nu over onze burgemeester, dus laat ik maar gewoon “zijn” zeggen. Wij zijn het ook met het CDA eens dat een deel van de portefeuille van de burgemeester zoals die ons is gepresenteerd politiek gevoelig is. Met andere woorden, wij staan achter het betoeg van het CDA en zullen zeker voor de motie stemmen.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Een burgemeester moet inderdaad onafhankelijk kunnen zijn en boven de partijen staan. Dat doet onze burgemeester ook. Onze burgemeester is een volwassen man, met bestuurservaring. Hij voelt zich senang in de huidige situatie. Wij dichten het college genoeg gezond verstand toe om zodanig te handelen dat de burgemeester niet in gevaar komt. Wij vinden de motie dan ook overbodig.

Men kan de burgemeester nooit helemaal afschermen van wat er buiten gebeurt. Dan zouden wij hem moeten opsluiten in zijn kersverse ambtswoning en alleen als er een lintje moet worden doorgeknipt ophalen. Wij steunen de motie niet.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Wij vinden de motie erg interessant, maar vragen ons wel af wat nu precies het verschil is tussen wat de burgemeester in de vorige periode in zijn portefeuille had en wat hij in deze periode in zijn portefeuille heeft.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): De portefeuilleverdeling is de uitkomst van het constitutioneel overleg dat op 20 april heeft plaatsgevonden tussen de nieuwe wethouders en de burgemeester. Daarin is vastgesteld dat P&O in de portefeuille van de burgemeester komt. Wij hebben op 19 april de bedenkingen uit de fractie van het CDA gehoord. De burgemeester heeft zich die ter harte genomen. Hij heeft vervolgens vastgesteld dat er wat hem betreft geen probleem is. Ik denk dat wij dan moeten vaststellen dat dit een weloverwogen keuze is geweest. De burgemeester had P&O ook in de vorige periode in zijn portefeuille. Hij weet precies waar de grenzen zijn aan deze portefeuille. Daarbij komt dat bezuinigingen, een belangrijke overweging in de motie, op twee manieren kunnen worden beschouwd, namelijk vanuit een financieel oogpunt en vanuit de personele kant. Als wij gaan spreken over bezui-

---

nigingen in relatie tot het personeel is het best mogelijk dat de wethouder voor de financiële kant verantwoording aflegt en de burgemeester er verder vanuit P&O technisch mee omgaat. Dat is eigenlijk al in het proces verweven. Ik verwacht in dit geval geen spagaatproblematiek binnen het college.

Het college opereert als collectief. Dat betekent dat twee wethouders en een burgemeester uitmaken wat de uiteindelijke beleidslijn wordt en hoe die wordt uitgevoerd. Hoe je het wendt of keert, je kunt de portefeuille wel verplaatsen naar de wethouder, maar uiteindelijk is het college als collectief verantwoordelijk voor het beleid met betrekking tot financiën en het beleid met betrekking tot personeel. Net als de heer Mol meen ik dat wij moeten voorkomen dat wij de burgemeester alleen als symbool zien. Het moet wel degelijk een belangrijke rol aan de burgemeester wordt toegekend. In die zin moeten wij respect en waardering hebben voor de keuze die door het college is gemaakt.

De **voorzitter**: Er is nog een enkele vraag gesteld aan de heer Scholten. Wil hij daarop ingaan?

De heer **Scholten** (CDA): Ik zou graag nog iets willen zeggen over wat de heer Jongste heeft gezegd over het collegiale bestuur. Dat is wel waar, maar er is altijd één wethouder de eerst verantwoordelijke tegenover de raad. Als er discussies plaatsvinden, is er altijd eentje die de vragen beantwoordt en al dan niet onder vuur komt te liggen. Ik denk dat wij van mening verschillen.

Gaat het om inhoudelijke keuzes waar een wethouder bij betrokken is, dan ligt het voor de hand dat die wethouder bij bezuinigingen het woord gaat voeren. Als de burgemeester een takendiscussie moet voeren over de vraag waarop wij gaan bezuinigen en de raad vervolgens een uitspraak moet doen, heeft dat met inhoudelijke keuzes te maken. De betrokkene zou daarvoor dan vervolgens de consequenties moeten dragen en niet de burgemeester. Ik hoor de heer Jongste eigenlijk ook zoiets zeggen. Betekent dit eigenlijk niet dat de heer Jongste het met de motie eens is?

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik krijg de vraag teruggespeeld, dus ik moet wel reageren. Het valt mij op dat de heer Scholten veelal niet helemaal begrijpt wat ik zeg en dan vervolgens precies het tegenovergestelde beweert van wat ik heb gezegd. Laten wij het daar in dit geval ook maar op houden. Ik ben echter wel geprikkeld door de interventie van de heer Scholten. Hij geeft eigenlijk aan dat er redenen zijn waardoor een probleem zou kunnen ontstaan. De enige die daarop kan antwoorden is de burgemeester. Een heel concrete vraag is daarom of er naar de mening van de burgemeester onderwerpen zijn waarvan hij zegt dat hij er een probleem mee zou kunnen hebben. Als de burgemeester aangeeft dat die er niet zijn, is dat wat mij betreft genoeg.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik wil graag duidelijk maken dat wij de burgemeester een volwaardige rol toedenken. Wij zijn blij dat hij veel meer doet dan een ceremoniële functie vervullen. Dat is ook zeker niet de bedoeling van de motie. De discussie gaat blijkbaar over wat wij wel of niet politiek gevoelig vinden. Mijn fractie is van mening dat de gemeentelijke organisatie reorganiseren in tijden van bezuinigingen politiek gevoelig is en nog meer dat de gemeentelijke samenwerking met Wassenaar, waar ook de taakstelling bezuinigen op rust, een politiek zeer gevoelige portefeuille is. Wij zijn het niet met elkaar over oneens dat de burgemeester veel meer is dan de bekleder van een ceremoniële functie die in zijn ambtswoning moet worden opgesloten. Wij wijzen erop dat deze specifieke portefeuilles juist in een tijd van bezuinigingen en de aanhangende taakstellingen politiek gevoelig zijn geworden. Dat is volgens mij het verschil van mening.

De **voorzitter**: In de motie wordt een aantal overwegingen genoemd ten aanzien van de positie van de burgemeester. De burgemeester wenst inderdaad niet verzeild te raken in echt politieke discussies. Over de uitgangspunten hebben wij geen verschil van mening. De considerans van de motie is helder.

Bezuinigingen op P&O zijn altijd een uitvloeisel van een discussie over taken. Spreken wij over de personeelsformatie, dan is niet de portefeuillehouder P&O daarin leidend, maar dan is de vraag aan de orde hoe groot onze inspanningen zijn op het gebied van ruimtelijke ordening, van welzijn, van sport,

---

enz. Als de raad op zulke punten beslissingen heeft genomen, is vervolgens de vraag of er formatieve consequenties zijn, doordat wij taken niet meer of op een ander niveau van intensiteit behartigen. De politieke discussie gaat niet over aantallen ambtenaren als zodanig, maar over de taken die de raad uitgevoerd wenst te zien. Bij ingrepen en bezuinigingen op de personeelsformatie voert de portefeuillehouder P&O de consequenties van de discussies in de raad over taken uit.

Opgemerkt is dat het college collegiaal bestuurt. Er worden collegebesluiten genomen. Het college heeft wel vastgesteld dat er een centrale verantwoordelijkheid is voor het ombuigings- en bezuinigingsbeleid, bij de wethouder financiën. Via die uitspraak wordt voorkomen dat de functionaris burgemeester in politieke discussies verzeild raakt. In die zin zitten wij mijns inziens dicht bij elkaar. Ook over de samenwerking met Wassenaar worden inhoudelijke beslissingen genomen. Op welke punten wordt wel samengewerkt en op welke punten niet? De gevolgen daarvan voltrekken zich in de portefeuille van de burgemeester.

Nogmaals, het college deelt de uitgangspunten van de motie voluit. Er is collegiale verantwoordelijkheid, maar beslissingen over P&O zijn geen primaire beslissingen, maar volgende beslissingen. Door de coördinerende centrale rol van de wethouder van financiën meent het college te kunnen waarborgen dat de burgemeester als functionaris niet tussen allerlei vuren terechtkomt.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Uw eerste punt is dat de gemeenteraad verantwoordelijk is voor het aangeven van mogelijkheden tot bezuiniging. Dat is waar, maar tegelijkertijd is het college verantwoordelijk voor de uitvoering daarvan. Bijvoorbeeld voor de samenwerking met Wassenaar is meerjarig een bedrag geraamd, dat steeds oploopt. De doelstellingen daarvan, ooit door de raad vastgesteld, moeten worden gerealiseerd. In mijn optiek moet de burgemeester daarover verantwoording afleggen aan de raad. Is de opdracht van de raad inderdaad uitgevoerd?

Het tweede punt is dan dat de wethouder van financiën ook verantwoording aflegt over bezuinigingsdoelstellingen die zijn gerealiseerd. Ik neem dan weer het voorbeeld van de samenwerking met Wassenaar. Er is een efficiencywinst van twee ton geraamd voor dit jaar. Dat betekent dat de heer Blommers in zijn verantwoordelijkheid van wethouder van financiën verantwoording aan de raad aflegt. Is dat bedrag gehaald of niet? Heb ik dat goed begrepen? Als het zo is, zitten wij inderdaad heel dicht bij elkaar. De burgemeester hoeft dat dan immers niet te doen.

De **voorzitter**: De raad krijgt, naar ik meen in de raadsvergadering van 1 juli, een uitwerking van het coalitieprogramma. Dat wordt in de raad besproken. Het heeft een zeker abstractieniveau. Ik neem aan dat daar een financiële doorvertaling en een financiële explicitering in zijn opgenomen. Dat is een document van het college, waar de raad uiteindelijk een beslissing over neemt. Taakstellingen liggen dan vast. Een verstandig bestuur zal alleen taakstellingen formuleren en vaststellen als is aangetoond dat de bezuinigingen haalbaar zijn. Op basis van de uitwerking van het programma ligt er dan een realistisch document, met uitvoerbare taakstellingen. Ik vind dat heel belangrijk. Het college gaat de opdrachten dan uitvoeren. Ontstaat het risico dat de burgemeester dan met zijn portefeuille ongewenst in een politieke discussie terechtkomt, dan geldt nog meer de centrale positie van de wethouder van financiën bij het ombuigingspakket.

De heer **Middelburg** (PvdA): Als ik goed luister, komt de verantwoordelijkheid toch eigenlijk te liggen bij de wethouder financiën. Kan ik dat interpreteren alsof de motie is overgenomen of in ieder geval dat wij hetzelfde bedoelen? De burgemeester gaf heel duidelijk aan dat het in zijn portefeuille niet gaat om een primair proces, maar om een volgend proces. Wij kunnen echter vaststellen dat er ook in een volgend proces vaak genoeg wat fout gaat. Het heeft er niks mee te maken of een proces primair is of volgend. Er kan ambtelijk of bestuurlijk iets fout gaan. Dat kan zelfs gebeuren doordat de raad oorspronkelijk een dom besluit heeft genomen. Dat doet er niet toe; er kan iets fout gaan. Dat heeft dan financiële consequenties. Alles wat fout gaat heeft financiële consequenties. Volgens mij is de wethouder financiën niet voor alles verantwoordelijk. Het kan zo maar dat de organisatie de doel-

stelling van de bezuinigingen op het P&O-beleid niet haalt, omdat er een domme afspraak wordt gemaakt met medewerkers, omdat medewerkers misschien meer bijscholing dan verwacht nodig hebben om ze naar nieuw werk te geleiden, omdat er misschien rechtszaken worden aangespannen, enz. Het zijn zaken waar wij niet direct invloed hebben, maar die toch allemaal in het volgend proces zich voordoen. Het college kan intern afspreken dat de burgemeester het volgend proces doet, maar dat de wethouder van financiën uiteindelijk verantwoordelijk is. Dat mag het van mij doen. Ik verbaas mij er enigszins over. Het lijkt mij niet op voorhand logisch dat er geen blunders kunnen worden gemaakt in een proces dat volgend is. Waar blunders worden gemaakt, kan politieke verantwoordelijkheid ontstaan.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Wij constateren dat het goed is dat de motie is ingediend en over de overwegingen is gesproken, maar wij zullen haar niet steunen, als zij nog in stemming komt. Na de inbreng van de heer Middelburg vraag ik mij dat wel af.

De **voorzitter**: Nogmaals, ik vind het heel belangrijk dat wat betreft P&O de burgemeester volgend is in het proces en niet primair. Ook in het volgend proces kunnen dingen fout gaan, maar dat kan ook in mijn portefeuille veiligheid, in mijn portefeuille communicatie enz. Als je je nek uitsteekt loop je het risico dat er dingen niet goed gaan. Op zichzelf is de financiële component indringender en politiek heftiger dan andere beleidsterreinen. Ik heb aangegeven dat wij primair collegiale besluitvorming hebben. Als het college echter meent dat, ondanks de collegiale verantwoordelijkheid, het niet wijs is dat de burgemeester over bepaalde punten de verdediging voert, kan een ander het doen. De burgemeester kan zich er echter niet aan onttrekken om voluit verantwoording aan de raad af te leggen. Dat wil hij ook niet.

De heer **Scholten** (CDA): Gelet op die toezeggingen trekken wij de motie in.

De **voorzitter**: Dank u. Nogmaals, het college zal proberen in de geest van de overwegingen van de motie te opereren.

## 11.2 Motie VVD en ONS Voorschoten over bushokje Leidseweg

Door de heren Van der Haven en Van Hoek is de volgende motie (nr. 86) ingediend:

*“De raad van de gemeente Voorschoten,*

*overwegende:*

- dat Voorschoten gebaat is bij kwalitatief goed openbaar vervoer
- dat het bereiken daarvan geholpen kan worden door goede voorzieningen ter plaatse van bushaltes
- dat conform AWB artikel 3.4 bij bestuursbesluiten een afweging van belangen dient plaats te vinden, en dat voor belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen
- dat bij de geplande plaatsing van het bushokje ter plaats van Leidseweg 127-129 de bewoners van genoemde panden overlast zullen ondervinden van het bushokje ten aanzien van o.a. het uitzicht uit de woning
- dat in de oorspronkelijke definitieve plannen (tekening 239243-17 d.d. 19-10-2007) er geen bushokje was voorzien op genoemde locatie

*besluit:*

*het college op te dragen ter plaatse van Leidseweg 127-129 geen bushokje te plaatsen, maar de halte te voorzien van een bankje dat gebruiksvriendelijk is voor met name ouderen en gehandicapte busreizigers,*

*en gaat over tot de orde van de dag.”*

---

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Tijdens de commissievergadering van april jl. hebben bewoners van de Leidseweg ingesproken, te weten mevrouw Davidson en de heer Giezen, bewoners die bij de huidige plannen voor de Traverse eenabri voor de deur krijgen. Zij deden een emotionele oproep aan de commissie, echter goed met feiten onderbouwd, om die plannen nog eens opnieuw te bekijken. Eerst was de bushalte op een andere locatie voorzien en was het nog geenabri. Na een inspraakronde, aangevraagd door bewoners die verderop wonen, kwam de halte ineens bij de insprekers voor de deur, voorzien van eenabri. In dezen moeten natuurlijk het algemeen belang en het individueel belang tegen elkaar worden afgewogen. Het algemeen belang is ons duidelijk; laat ik daar meteen helder over zijn. De VVD is voor goed openbaar vervoer. Wij weten dat daar goede voorzieningen bij horen. Dat laat onverlet dat wij per geval de consequenties moeten bekijken. Om het maar heel simpel te zeggen: een 365 dagen per jaar verlicht bushokje op enkele meters van je voordeur maakt niemand vrolijk. Volgens mij wil niemand dat. De insprekers merkten terecht op dat zij officieel de enige inwoners van Voorschoten zouden worden met eenabri zo dicht bij hun voordeur. De mensen kijken er letterlijk in hun keuken.

Deabri is met hangen en wurgen gesitueerd. Ik ben toch wel geschrokken van wat de heer Giezen en mevrouw Davidson er over vertelden. Normaliter staat eenabri bij de kop van de halte, dicht bij de plek waar wordt ingestapt. Dat bleek niet mogelijk. Deabri staat aan de achterkant van de halte. Dat betekent dat men vanuit deabri tweemaal de lengte van de bus moet lopen naar de plek waar men instapt. Dat is niet bepaald logisch. Eerlijk gezegd staat de toegevoegde waarde van zo'nabri voor mij dan ter discussie. Als je alles op een rijtje zet - goed openbaar vervoer, "ja", goede voorzieningen, "ja", versus in dit geval eenabri recht voor de deur van de mensen - dan prevaleert voor ons uiteindelijk toch het individueel belang. Daarom hebben wij in twee commissievergaderingen, in maart en in april, gevraagd naar alternatieven, aan twee wethouders. Wij hebben gevraagd om een andere indeling, waarin wel eenabri is voorzien, maar niet bij de mensen voor de deur. Wij hebben tweemaal exact hetzelfde antwoord ontvangen. Die mogelijkheden zijn er niet meer. In zoverre is het ontwerp in het spreekwoordelijke beton gegoten. Dan rest slechts de mogelijkheid van het indienen van een motie om geenabri te plaatsen. Dat doen wij hierbij. In de motie staat dat er geenabri komt, helaas, maar wel eenbankje. Wij hechten eraan te vermelden dat dit bankje gebruiksvriendelijk moet zijn, in het bijzonder voor ouderen en gehandicapten.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook mijn fractie maakt de afweging tussen het algemeen en het individueel belang, maar de uitkomst is iets anders. Wij begrijpen natuurlijk hoe vervelend het is voor de bewoners van de Leidseweg. Niemand wil eenabri voor zijn deur. Dat is niet helemaal waar. Ik ken enkele uitzonderingen, maar laten wij het daar niet over hebben. Bijna niemand wil eenabri voor de deur. Dat begrijp ik. Vooral vervelend is de manier waarop het is gegaan. De heer Van der Haven schetste dat al heel duidelijk. Na de eerste inspraak is deabri verplaatst. Daar is om heel eerlijk te zijn een foutje gemaakt. Kijken wij naar het eindresultaat, dan is, hoe vervelend dat ook is, het algemeen belang groter dan de individuele belangen van de bewoners, hoezeer wij ook begrijpen hoe belastend en vervelend een en ander voor ze is. Bij goed openbaar vervoer horen goede voorzieningen. Naar onze mening hoort daar eenabri bij. In ons Hollandse weer is alleen eenbankje, zelfs als het een geel bankje is, niet voldoende, zeker niet voor oudere mensen. Het Platform gehandicapten en senioren hebben er heel veel moeite mee om daar in weer en wind in de kou te moeten zitten. Er zou geen enkele bescherming zijn. Het is heel vervelend en ik begrijp dat het tot veel problemen en emoties bij de bewoners leidt, maar wij kunnen helaas niet anders. Bij goed openbaar vervoer hoort toch echt een bushokje waar je enigszins beschermd op de bus zit te wachten.

De heer **Van Hoek** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het is belangrijk om iets te vertellen over de achtergrond van de motie. Ik volg dit dossier nu iets van anderhalf of twee jaar. Voor het hele gebied is een integrale afweging van de belangen van alle bewoners gemaakt. Die hebben bij elkaar gezeten. Ik ben daar bij geweest. Je moet bijvoorbeeld fatsoenlijk uit je auto kunnen stappen bij de fysiotherapeut en niet over een hekje struikelen. Er is een heel mooi integraal ontwerp uit gekomen. Er is gezegd

---

dat deabri een probleem zou kunnen zijn en niet geplaatst moest worden. In de uitvoering is het blijkbaar ergens fout gegaan. Wat mij betreft wordt er gewoon een reparatie uitgevoerd en niet meer dan dat. Het gaat niet om de belangen van twee bewoners die tegen een bushokje aankijken. Alle belangen van de bewoners van dat stuk Leidseweg zijn integraal afgewogen. Dat is heel correct gegaan, in een proces waar wij heel trots op mogen zijn.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. De fractie van het CDA maakt ook een andere afweging dan de indieners van de motie. Wij vinden dat het algemeen belang zwaarder weegt. Mensen moeten goed beschermd gebruik kunnen maken van de vervoersvoorziening. Wij hebben erover gesproken met mensen die veel gebruik maken van de bus, de doelgroep. Wij hebben het aan de Anbo en het Platform gehandicapten gevraagd. Last but not least hebben wij het aan ROVER, de belangenbehartigingsorganisatie van reizigers in het openbaar vervoer gevraagd. Zij vinden alle drie dat er een goede wachtruimte voor reizigers moet zijn. Die moet beschermd zijn. Hoe spijtig ook voor de bewoners, wij vinden dat belang zwaarder wegen. Uiteindelijk krijgt iemand dat ding voor de deur. Zo plat is het. Daarom zullen wij niet voor de motie stemmen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Mij moet van het hart dat een goede en tijdige communicatie over dit soort klachten essentieel is. Deze casus maakt duidelijk dat er nog wel wat kan verbeteren aan de klantgerichtheid van de gemeente. Uit de briefwisseling maak ik op dat er erg traag gereageerd is. Ik kan mij voorstellen dat de irritatie bij de direct betrokkenen huizenhoog is geworden.

De heer Van der Haven sprak eerder over de positie ten opzichte van het Symfoniepad. Ik pak de brief van de gemeente aan de heer Giezen van 16 februari er bij. Daarin staat dat het voorstel om deabri te handhaven in de huidige situatie betekent dat er minder auto's kunnen parkeren. Als ik dit op mij laat inwerken, denk ik dat de discussie gaat over hetzij eenabri, hetzij een parkeerplaats minder. Gezien het algemeen belang snap ik de motie eigenlijk niet. Ik zou de indieners van de motie willen vragen het begrip "abri" te vervangen door: parkeerplaats. Ik denk dat dit voor iedereen een betere oplossing zou zijn.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Dit is een probleem waar wij direct naar hebben gekeken. Wij hebben er in de commissie uitvoerig over gesproken. Het probleem is eigenlijk dat het ontwerp van het gedeelte van de Traverse waaraan wordt gewerkt als in beton gegoten is. Binnen de mogelijkheden hebben wij gekeken wat wij nog kunnen doen om deabri op een goede plek te krijgen, waar minder mensen er last van hebben. Die mogelijkheden zijn er gewoon niet. Wij hebben nog gekeken naar de suggestie van een van de bewoners om de klike-ophaalplaats te verplaatsen, waardoor deabri toch verderop zou kunnen komen. Dat blijkt niet mogelijk, want er zijn wettelijke normen. Wij komen dan tien meter te ver uit. Wij hebben nog allerlei creatieve oplossingen bedacht. In het ontwerp voor de Traverse staan overallabri's; vandaar.

De **voorzitter**: Ik stel voor de besluitvorming af te ronden, want het is toch een onderwerp dat eerder in de commissie thuishoort en niet op raadsniveau. Is er nog een dringende behoefte om in tweede instantie te reageren?

De heer **Middelburg**: De heer Van Hoek roemde uitgebreid het proces, waarin naar de inwoners is geluisterd en alle belangen zijn afgewogen. Was de uitkomst van het proces niet dat op de aangewezen plek eenabri zou komen? Als alle belangen zo goed zijn afgewogen, waarom wil hij dan nu via een motie een aanpassing? Dan was er blijkbaar toch iets mis met het proces.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik neem geen genoegen met het antwoord van de wethouder, dat het ontwerp in beton gegoten is en dat het niet anders kan. Uit de brief maak ik op dat het gaat om ofwel een parkeerplaats of wel eenabri. Ik begrijp dan niet wat er in beton gegoten is. Het lijkt mij niet zo ingewikkeld om dit aan te passen.

De heer **Van Hoek** (ONS Voorschoten): Het is juist dat een goed proces is gevolgd. Ik heb echter al aangegeven dat daarin benoemd was dat er probleem met deabri zou ontstaan. Dat is uiteindelijk niet netjes opgelost. Nu is het een uitvoeringsprobleem geworden. Voor de rest was het een goed proces.

Motie nr. 86 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en ONS Voorschoten ervoor hebben gestemd.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Sorry, voorzitter, maar ik heb mijn vraag al twee keer gesteld. Naar mijn mening is er geen afdoende antwoord op gegeven.

De **voorzitter**: De vraag was even of dat nog relevant is voor de besluitvorming. U zou echter graag alsnog een antwoord van de wethouder willen.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Het is een redelijk technische vraag. Ik dacht dat ik het in de commissie al had uitgelegd. Het heeft alles met de inrit en de uitrit van de bus te maken. De halte is verlengd omdat de klike-ophaalplaatsen verderop liggen. Er is nu een volwaardige bushalte gepland. Nog een aparte bushalte zou ten koste gaan van een parkeerplaats. Dat stuit weer op bezwaren van andere bewoners.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Dat snap ik, maar het gaat mij om de uitleg die u aan de omwonenden hebt gestuurd. Daarin staat letterlijk dat het voorstel om de locatie van deabri in de huidige situatie te handhaven betekent dat er minder auto's kunnen parkeren. Dat is blijkbaar de argumentatie. Als dat zo is, vraag ik mij af wat er zo hard in beton gebeiteld is.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik moet het antwoord hierop schuldig blijven. Ik heb in het begin al aangegeven dat het ontwerp in beton gegoten was. Wij konden niet veel meer schuiven. Als wij de bushalte korter zouden maken, spreken wij over een ander ontwerp. De ruimte voor deabri aan de andere kant, ter hoogte van het Symfoniepad, neemt dan een parkeerplaats weg.

### 11.3 Motie ONS Voorschoten over verbetering lijst van toezeggingen

Door de heer Rondagh is de volgende motie (nr. 87) ingediend:

*De raad bijeen in haar vergadering van 27 mei 2010 roept het college op:*

1. om de openstaande zaken in de meest recente lijst van toezeggingen vóór 1 juli 2010 af te handelen;
2. in het vervolg achter elke toezegging vooraf een concrete datum van afhandeling te vermelden. In beginsel zou de maximale termijn van afhandeling zes weken moeten zijn;
3. de lijst van toezeggingen op orde te houden door met vermelding van de datum aan te geven hoever het staat met de afhandeling in geval de termijn van zes weken ontoereikend blijkt te zijn;
4. de lijst van toezeggingen via de website van de gemeente makkelijker toegankelijk te maken, zodat ook burgers deze kunnen raadplegen,

*en gaat over tot de orde van de dag.*

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De fractie van ONS hecht grote waarde aan communicatie met de burger. Een onderdeel van het verbeteren van de communicatie met de burger is het nog een beetje aanscherpen van de lijst van toezeggingen. Voor degenen die hier nog niet zo lang zitten merk ik op dat ik al in de periode 2002-2006 heb voorgesteld om een lijst van toezeggingen op te stellen. Die is er nu dus. Ik ben daar ook heel tevreden mee. Bekijkt men de lijst van toezeggingen echter, dan ziet men dat een ontzettend aantal items nog niet beantwoord is. Men kan ook niet zien wanneer ze wel beantwoord zullen worden. Wij beogen met de motie dat daar een gemakkelijker overzicht ontstaat, met een geregelde terugrapportage van het college aan de raad waarom een bepaald

---

---

item niet binnen zes weken beantwoord is. Wij willen dat heel graag via de website ter beschikking stellen aan alle burgers. Alleen op die manier kunnen wij een bijdrage leveren aan een groter transparantie van de activiteiten van de gemeente tegenover burgers, besturen, verenigingen en organisaties.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond of er iemand is die wil uitspreken dat hij tegen transparantie en tegen een betere bediening van de burger is.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. De fractie van het CDA vindt dit een uitstekend voorstel.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De VVD vindt dit een uitstekend voorstel, maar laten wij eerlijk zijn, de motie is het resultaat van veel frustratie en had dus eigenlijk niet ter tafel moeten komen. Toezeggingen en termijnen moeten gewoon worden nagekomen, toch? Eigenlijk vindt de fractie van de VVD dat het een mooi gebaar zou zijn als het college zei: nieuwe start, wij gaan het gewoon doen! Eigenlijk zou het college tegen de raad moeten zeggen dat de raad hartstikke gelijk heeft dat hij het probleem signaleert, dat het de termijnen gaat handhaven, de lijst transparanter maakt en een verbeterplan heeft. Appeltje, eitje!

De **voorzitter**: Namens het college zeg ik: raad u hebt hartstikke gelijk. Dit moet gewoon gebeuren. Het college pakt dit graag op. Ten eerste is er een systeemvraag. Wij moeten zorgen dat wij met techniek, ict enz. functies kunnen invoeren. Ten tweede, ook al heb je het goede systeem, college en ambtelijk apparaat moeten zorgen dat wij dit belangrijk vinden. Wij praten dan over een cultuuromslag, over informatie aan de burger en de raad, het nakomen van afspraken en termijnen enz. Het college is gaarne bereid om dit aan te pakken.

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Als het college de motie overneemt, ben ik zielsgelukkig.

De **voorzitter**: Heel plezierig dat het op die manier kan. De motie hoeft dan niet in stemming te worden gebracht.

De heer **Scholten** (CDA): Wanneer gaat de termijn van zes weken nu in?

De **voorzitter**: Ik stel voor april 2014!

De griffier fluistert mij in dat het plezierig zou zijn om nog even heel kortstondig met de senioren te kunnen spreken. Ik roep hen daartoe op.

## 12. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 22.42 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op .....

De griffier,

De voorzitter,