

## **NOTULEN**

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 28 juni 2010 te 20.00 uur.

**Voorzitter:** de heer drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

**Griffier:** de heer J. van der Does.

**Aanwezige leden:** mevrouw B.B.M. Bremer, de heren drs. S.W.C. van den Dool, W.H.B. van Dunné, A.A.L. Eversteijn, ing. P.T. van der Haven, J. van Herk, drs. J. van Hoek, dr. P.F.B. Jongste, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren J.P. Middelburg, drs. N. Mol, L. Oosterhuis, drs. J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, mr. drs. H.W. Scholten, J. Smit, drs. M.H. Smittenaar en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten (later).

**Afwezig:** de heer ir. F.A. Veldman.

**Aanwezige wethouders:** mevrouw drs. I.C.J. Adema-Nieuwenhuizen en de heer drs. F.F. Blommers.

### **1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Veldman, terwijl mevrouw Tjalma later ter vergadering zal komen.

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Onze fractie zou het op prijs stellen als de agendapunten over de Dobbewijk en het Deltaplein pas a.s. donderdagavond aan de orde worden gesteld, maar mocht het vanavond lukken om de agenda af te werken, dan wil ik het de raadsleden niet aandoen om toch donderdagavond voor twee agendapunten terug te moeten komen. Daarom stel ik voor de agendapunten 14 en 15 te behandelen na agendapunt 18.

De heer **Scholten** (CDA): Het zou ons juist een lief ding waard zijn als wij vanavond deze twee agendapunten zouden kunnen afhandelen. Ik wil ze dus in ieder geval niet als laatste punten op de agenda plaatsen.

De heer **Mol** (VVD): Ook wij zouden het bijzonder op prijs stellen als wij vanavond de agenda zouden kunnen afwerken. Zo lang is de agenda ook weer niet. Als de fractie van ONS Voorschoten nog enige tijd nodig heeft voor beraad over de twee genoemde agendapunten, is daar waarschijnlijk wel ruimte voor.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Er zitten een aantal mensen op de publieke tribune die juist voor deze twee agendapunten zijn gekomen.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de raadsleden, zo enigszins mogelijk, het liefst vanavond de hele agenda afwikkelen. Als het met het oog hierop eventueel half twaalf zou moeten worden, neem ik aan dat de raad daarmee voor deze ene keer kan instemmen. Verder heb ook ik gezien dat er gasten op de publieke tribune zijn die voor deze twee agendapunten zijn gekomen, en ten opzichte van hen is het zeker niet hoffelijk om deze punten door te schuiven naar donderdagavond. Ik dring er daarom op aan om de

---

agenda ongewijzigd te laten, en met elkaar te proberen vanavond de hele agenda af te werken, zo nodig tot uiterlijk half twaalf. Ik stel vast dat de raad hiermee instemt.

De heer **Oosterhuis** (VVD): Voorzitter. Onze fractie wil samen met de fracties van ONS Voorschoten en het CDA een motie indienen over bezuinigingstaakstellingen voor gemeenschappelijke regelingen.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat u dit zult doen bij de behandeling van het ingekomen stuk onder nr. 3, maar het is goed dat u het alvast hebt aangegeven.

## **2. Vaststellen raadsnotulen van de vergaderingen van 19 april en 27 mei 2010**

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad**

De heer **Oosterhuis** (VVD): Voorzitter. Zoals gezegd, willen wij bij het ingekomen stuk onder nr. 31 (Afschrift van brief gemeente Rijnwoude over bezuinigingstaakstelling gemeenschappelijke regelingen) een motie indienen. In de motie van de gemeenteraad van Rijnwoude worden de leden van de algemene besturen in gemeenschappelijke regelingen opgeroepen om te komen tot een bezuinigingstaakstelling van 5%. Wij vinden dit een sympathieke motie en willen deze ook laten gelden voor de gemeenschappelijke regelingen waar Voorschoten aan deelneemt. Daartoe zou het college erop moeten aandringen om in de begrotingen voor 2011 een taakstellende kostenreductie van 5% op te nemen, en voor 2012 en volgende jaren een taakstelling op te nemen die gelijk is aan de procentuele daling van de algemene uitkering uit het Gemeentefonds. Onze overweging hierbij is dat de gemeente binnenkort wordt geconfronteerd met een drastische daling van de algemene uitkering, waarvoor wij allerlei maatregelen moeten nemen. Dan is het goed als ook de gemeenschappelijke regelingen meedoen aan de taakstelling, omdat anders de lasten van deze regelingen voor de gemeenten alleen maar hoger worden.

De motie (nr. 90) is mede ondertekend door de fracties van ONS Voorschoten en het CDA en luidt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten,*

*Overwegende:*

- dat algemeen bekend is dat gemeenten geconfronteerd gaan worden met een forse daling van de algemene uitkering;*
- dat de omvang van deze daling nog niet bekend is;*
- dat drastische bezuinigingen binnen de gemeenten de komende jaren onvermijdelijk zullen zijn;*
- dat de gemeenschappelijke regelingen taken uitvoeren namens de deelnemende gemeenten;*
- dat ingrijpende ombuigingen en bezuinigingen niet alleen op de schouders van de deelnemende gemeenten rusten, maar ook op die van de gemeenschappelijke regelingen;*
- dat een structurele bezuinigingstaakstelling van 5% voor alle gemeenschappelijke regelingen mogelijk moet zijn.*

*Besluit:*

*Het college op te dragen bij alle gemeenschappelijke regelingen, waarin de gemeente Voorschoten deelneemt, aan te dringen op een kostenreductie van 5% voor het begrotingsjaar 2011. Tevens dient het college bij de gemeenschappelijke regelingen erop aan te dringen dat de kostenreductie in het begrotingsjaar 2012 en daarop volgende jaren gelijk zal zijn aan de procentuele daling van de algemene uitkering,*

*En gaat over tot de orde van de dag".*

---

Als de motie wordt aanvaard, vraag ik het college ook om deze motie bekend te maken aan de overige leden van de gemeenschappelijke regelingen waar Voorschoten aan deelneemt. Dan weten die hoe onze gemeente zich opstelt ten opzichte van de ontwerp-begrotingen voor 2011 en volgende jaren.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Op dit moment worden in veel gemeenschappelijke regelingen de begrotingen voor volgend jaar vastgesteld. Bij een aantal van deze regelingen is een taakstellende bezuiniging al ter sprake gekomen, en Holland Rijnland, de brandweer en de veiligheidsregio hebben al laten weten dat ze een kostenbesparing van rond de 5% opnemen. De motie is dan ook een ondersteuning van wat al gaande is, en ook het voorstel om de kostenreductie voor 2012 en volgende jaren in lijn te brengen met de daling van de algemene uitkering, lijkt mij een prima punt. Wij zullen de motie, als die wordt aangenomen, toezenden aan de gemeenschappelijke regelingen waar Voorschoten aan deelneemt, en aan de overige gemeenten die bij deze regelingen zijn betrokken.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Wij hebben besloten niet voor de motie te stemmen, nu wij ongeveer twee weken geleden een presentatie van de RDOG hebben gekregen (ook een gemeenschappelijke regeling waar Voorschoten aan deelneemt) waarbij is gebleken dat deze regeling zeer krap bij kas zit. De directeur heeft bij die gelegenheid aangegeven dat er al op alle mogelijke manieren is geprobeerd te bezuinigen en dat er nu keuzes moeten worden gemaakt, waarbij als voorbeeld een bezuiniging op de projecten preventieve gezondheidsbevordering en leefstijl is genoemd. Op langere termijn leidt dat waarschijnlijk tot extra kosten, want het duurt jaren voordat de effecten van een gezonde leefstijl zichtbaar worden. Hierbij geldt dus dat goedkoop duurkoop is, en om dat te voorkomen moet geen steun worden gegeven aan een motie zoals die nu is ingediend. Wel zouden wij een oproep steunen om na te gaan waar nog bezuinigd kan worden. Bij de Gevulei is dat al gedaan, o.a. op materiaalkosten. De kwaliteit van de dienstverlening moet echter voorop staan, en het zou vreemd zijn als wij door de nu voorgestelde bezuiniging op langere termijn juist met veel hogere kosten te maken krijgen. Wij zullen dan ook niet voor deze motie stemmen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie staat in principe sympathiek ten opzichte van de motie, omdat nu eenmaal de tering naar de nering moet worden gezet. Wel zitten ook wij met het punt van de kwaliteit, en wij zouden de motie dan ook zodanig willen interpreteren dat wordt gevraagd om te kijken naar het vet op de botten, nadrukkelijk niet naar de botten zelf. Het zou dus niet moeten gaan om de kaasschaaf, maar om de inhoud, en als de bezuiniging niet uit efficiency en dergelijke zaken kan komen, zou er opnieuw naar gekeken moeten worden. In die zin zouden wij met de motie kunnen instemmen. Wij zouden moeite met de motie hebben als het in ieder geval 5% bezuiniging moet worden, ook als daardoor bepaalde inhoudelijke zaken zouden wegvallen.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Als mede-ondertekenaar van de motie kan ik zeggen, dat de passage "aan te dringen op een kostenreductie" ook betekent dat er gekeken moet worden naar de kwaliteit. Als eenmaal de leden van een gemeenschappelijke regeling hebben gezegd dat zij het eens zijn met het voornemen om 5% te reduceren, kan van de kant van Voorschoten worden aangegeven dat er niet met de botte bijl overal 5% afgehaald moet worden, maar dat er een zorgvuldige afweging moet plaatsvinden.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. In feite zou ik hetzelfde willen zeggen. In de motie staat niet dát er 5% bezuinigd moet worden, maar dat moet worden aangedrongen op een kostenreductie van 5%. Natuurlijk moeten wij voorkomen dat er echt in vlees gesneden wordt.

De vergadering wordt op verzoek van de heer Oosterhuis enkele minuten geschorst.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Wij hebben er geen behoefte aan om de tekst van de motie te wijzigen. Het gaat erom dat de leden van het algemeen bestuur worden opgeroepen om aan te dringen op een taakstellende bezuiniging van 5%. Dit percentage komt niet uit de lucht vallen, want het is al uitgangspunt in diverse gemeenschappelijke regelingen. Daarmee wordt aangegeven dat de tering naar de

---

nering gezet moet worden, en dat wij gezamenlijk moeten proberen deze bezuiniging te realiseren. Het gaat dus om een inspanningsverplichting, maar ook om een afspraak dat het college zich binnen de algemene besturen hard maakt voor de reductie met 5%. In de motie wordt niet aangegeven waar die 5% betrekking op zou moeten hebben; dat is een zaak van elke gemeenschappelijke regeling zelf. Het gaat dus niet om een kaasschaafmethode, maar alleen om een streven naar 5% reductie. Het is aan de leden van de algemene besturen van gemeenschappelijke regelingen om verder te discussiëren over deze 5% en mogelijke bezuinigingen in de jaren daarna.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Wij blijven erbij dat wij deze motie niet kunnen ondersteunen, want wij zien de genoemde reductie van 5% wel degelijk als een kaasschaafmethode. In welke positie brengen wij dan de gemeenschappelijke regelingen? Het is duidelijk dat er niet overal nog ruimte is om te bezuinigen, en dan moeten dus keuzes worden gemaakt. Aandringen op het zetten van de tering naar de nering zouden wij wel ondersteunen, maar de motie steunen wij niet.

De **voorzitter**: Diverse raadsleden hebben al gezegd dat er met de motie wordt aangedrongen op een reductie met 5%, maar dat er in dat traject ook ruimte is voor een afweging, in het bijzonder op het punt van kwaliteit.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Wij hebben de indruk gekregen dat met name de RDOG nu op het punt is gekomen waarop er op kwaliteit bezuinigd moet worden.

De **voorzitter**: In ieder geval is duidelijk gemaakt dat er ruimte blijft voor een kwalitatieve afweging.

De motie wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van GroenLinks ertegen heeft gestemd.

Hierna wordt overeenkomstig de voorstellen bij de ingekomen stukken besloten.

#### **4. Rondetafelgesprek**

De heer **Ter Keurs** (adviesgroep Dobbewijk): Mijnheer de voorzitter. In de laatstgehouden vergadering van de commissie WRG is gesproken over de door Kraaijvanger Urbis voorgestelde rondrijroute voor het verkeer van en naar de bedrijven in de Dobbewijk, meer in het bijzonder over de vraag wat er gedaan moet worden als daar niet voldoende geld voor is. In de commissievergadering verviel het automatisch terugvallen op de 90%-variant (zoals u weet, vinden wij deze variant geen 9, maar een 2 of een 5) en de wethouder zei toen letterlijk "Mocht dat dus allemaal niet lukken, dat er natuurlijk daarna vervolgens wel weer overleg plaatsvindt met de adviesgroep wat dan de meest haalbare variant is. Misschien is dat een betere afspraak dan nu al te spreken over een 90%-variant". Dit specifieke procedurele voorstel is vervolgens vanuit de commissie breed ondersteund.

Nu staat echter bij punt 2 van de adviesnota een zeer vage tekst, namelijk om in geval de besparing en dus de door Kraaijvanger Urbis voorgestelde rondrijroute niet gerealiseerd kunnen worden, "een herzien voorstel aan de raad voor te leggen waarbij het behoud van draagvlak een belangrijk element vormt". Voor het zeer concrete en door de commissie breed ondersteunde voorstel van de wethouder zelf is dus iets vaags in de plaats gekomen: het behoud van draagvlak vormt een belangrijk element. Dat is voor velerlei uitleg vatbaar. De adviesgroep vindt dat zeer teleurstellend en geeft de gemeenteraad in overweging om punt 2 te vervangen door het oorspronkelijke voorstel van de wethouder dat door de commissie is gesteund, al is het maar omdat, zoals een commissielid het op 10 juni uitdrukte, "het wel prettig is om het besluit hetzelfde te laten zijn als wat we willen". Dat hebben wij ook in de laatstgehouden vergadering van de adviesgroep geadviseerd, en het verbaast ons dat geen van de raadsleden die wij daarover dezer dagen gesproken hebben, daarvan bleek te weten.

---

Daarnaast is in de adviesnota aangegeven dat het voorstel direct na toezending aan de raad ook aan de adviesgroep wordt toegezonden, met uitzondering van de vertrouwelijke financiële stukken. Nu is met de gemeente afgesproken (en het staat ook in de officiële benoemingsbrieven van de leden van de adviesgroep) dat de leden van de adviesgroep vertrouwelijke stukken krijgen en die niet zullen delen met hun achterban. Tot nu toe heeft dat ook altijd zo gewerkt. Let wel: de adviesgroep hoeft geen informatie te krijgen over onderhandelingen met derden, maar de adviesgroep kan eenvoudigweg geen serieus advies geven over de keuze tussen verschillende alternatieven als zij de financiële onderbouwing daarvan niet kan beoordelen. Degenen die graag een slachtofferrol op zich nemen, zouden nu roepen dat de gemeente de adviesgroep niet serieus neemt. Ik houd niet zo van zo'n rol. Mijn conclusie is veeleer dat de gemeente de adviesgroep niet vertrouwt, zich daarom niet aan afspraken houdt, en eigenlijk geen serieus advies wil. Wij geven ook hier de raad in overweging om het college te vragen zich wél aan de afspraken op het punt van toezenden van vertrouwelijke stukken te houden.

De **voorzitter**: De raadsleden kunnen uiteraard op deze punten ingaan bij het betreffende agendapunt, maar als de leden nog vragen aan de heer Ter Keurs willen stellen, is daar nu gelegenheid voor.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Begrijp ik goed, voorzitter, dat de heer Ter Keurs stelt dat de gemeente de adviesgroep wel om advies heeft gevraagd, maar dat dit advies genegeerd is?

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Mijnheer Ter Keurs, is er inmiddels al contact geweest tussen u en commissieleden of het college naar aanleiding van het standpunt, dat in de vergadering van de commissie WRG is toegezegd?

De heer **Ter Keurs**: Ik weet niet goed welk advies de heer Van Dunné bedoelt met het advies dat genegeerd zou zijn.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Ik heb begrepen dat als de gemeente een nota of een voorstel heeft opgesteld, dat eerst langs de adviesgroep gaat voor het innemen van een standpunt, en daarna naar de gemeenteraad. Dit hoort dus in een vloeiend samenspel te gaan, maar kennelijk is dat ergens misgelopen.

De heer **Ter Keurs**: Ook het herziene voorstel, dat gedateerd is op 11 juni 2010, is niet eerst om advies naar de adviesgroep gegaan. Ik heb echter gerefereerd aan een voorstel dat de wethouder zelf in de commissie heeft gedaan en dat ik zojuist heb geciteerd. Dat voorstel werd breed in de commissie gesteund, maar vervolgens is daar in de adviesnota van afgeweken. Dat vindt de adviesgroep buitengewoon teleurstellend, en eigenlijk ook niet acceptabel.

De heer Eversteijn moet ik zeggen, dat er na de laatstgehouden commissievergadering door het college geen contact meer is opgenomen met de adviesgroep.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): U hebt een bepaald beeld gekregen uit de bespreking in de commissievergadering, en er is iets anders op papier gekomen. Dat leidt tot verwarring, en daarom hoopte ik dat u al contact had gehad met de gemeente.

De heer **Ter Keurs**: Was het maar waar.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Kennelijk is dat nog niet gebeurd, terwijl communicatie in dit stadium zeer belangrijk is.

## 5. Vragenuurtje

- *Bezuinigingen binnen sociale dienstverlening, welzijn en zorg*

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Met het oog op de besprekingen vanavond over de Dobbewijk en het Deltaplein hoor ik graag, welke bezuinigingen het college op dit moment zoekt binnen sociale dienstverlening, welzijn en zorg, en op welke regelingen binnen sociale dienstverlening, welzijn en zorg zeker niet bezuinigd zal worden. Ik vraag dit nu omdat in de stukken over deze onderwerpen essentiële informatie ontbreekt.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Op dit moment kan ik daar nog geen duidelijkheid over geven. Wij maken bij het bezuinigingspakket een integrale afweging, en op dit moment wordt alles nog besproken.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Dat geeft mij voldoende munitie voor de komende discussies.

• *Stopzetten van projecten*

De heer **Van Dunné** (PvdA): Ik had mij aangemeld voor het vragenuurtje om iets te zeggen over de beantwoording van onze schriftelijke vragen over het stopzetten van projecten. Ik heb nu begrepen dat er in de besloten vergadering van de commissie WRG (die ik overigens niet op mijn computer te zien kan krijgen, maar misschien is die inmiddels wat aftands) door het college excuses zijn gemaakt over de verwarring die rond berichtgeving is opgetreden. Ik laat het daar nu maar bij; dat lijkt mij wel zo netjes.

Wethouder **Blommers**: Ik kan de opmerking van de heer Van Dunné bevestigen.

(Mevrouw Tjalma-den Oudsten komt ter vergadering.)

## 6. Voorstel tot geheimhouding van stukken

De **voorzitter**: Het voorstel van het college moet bij nader inzien nog worden aangevuld, omdat ook voor de beide vertrouwelijke bijlagen bij het voorstel over de Dobbewijk de geheimhouding bekrachtigd dient te worden. Deze twee bijlagen (de exploitatiebegroting haalbaarheidsstudie en het overzicht splitsing boekwaarden) worden daartoe als punt d en punt e in het ontwerpbesluit opgenomen.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. De heer Ter Keurs gaf zojuist aan dat is afgesproken dat ook de vertrouwelijke stukken over de Dobbewijk aan de adviesgroep worden toegezonden. Als nu het voorliggende voorstel wordt aangenomen, betekent dit dan dat de adviesgroep alsnog die vertrouwelijke stukken niet te zien krijgt?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. In de commissievergadering heb ik al aangegeven, dat wij op dit moment nog geen openheid van zaken aan de adviesgroep kunnen geven omdat wij nog volop bezig zijn met onderhandelingen over de grondverwerving en ten minste één lid van de adviesgroep belanghebbende is bij die onderhandelingen. Ik vraag hiervoor begrip.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

7. **Aanpassen van de Erfgoedverordening aan de Wabo**
8. **Wijziging van de Bouwverordening Voorschoten 2008 in verband met invoering van de Wabo**
9. **Niet eisen van een verklaring van geen bedenkingen (voorheen: delegatie van het projectbesluit). Delegatie van het besluit om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen**
10. **Beschikbaarstelling krediet IT-voorzieningen Wabo**
11. **Verlengen contract met de accountant**
12. **Aanpassing legesverordening 2010**
13. **Financiële afsluiting Starrenburg II gemeente**

---

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

#### **14. Herziene afronding definitiefase revitalisering Dobbewijk**

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie wil graag het belang van ontwikkeling van de Dobbewijk benadrukken. De Dobbewijk is ons enige echte industrieterrein, economisch belangrijk voor het dorp. Mensen wachten daar al heel lang op vestiging en op een opknopbeurt van dit terrein. Het is niet in zo'n goede staat, dus daar mag wel eens verandering in komen. Op dit moment is bij betrokkenen en de adviesgroep het momentum aanwezig om naar de volgende fase te gaan.

De wethouder heeft al een kort antwoord gegeven op de vraag waarom de adviesgroep niet alle vertrouwelijke stukken toegezonden heeft gekregen. Misschien kan zij daar straks nog nader op ingaan. Verder heb ik van de heer Ter Keurs begrepen dat het nu voorliggende voorstel d.d. 11 juni niet aan de adviesgroep is voorgelegd. Waarom is dat niet gebeurd? Er is toch juist afgesproken om voorstellen op een goede manier met elkaar uit te wisselen? Nu de adviesgroep dit voorstel niet heeft gekregen, heeft ze uiteraard ook geen reactie erop kunnen geven. Op zichzelf is dat jammer. Weliswaar heeft de heer Ter Keurs er eerder deze avond iets over gezegd, maar wij hadden graag gezien dat de reactie in de adviesnota zelf was opgenomen.

Ook heeft de heer Ter Keurs erop gewezen dat het voorstel onder punt 2, dat slaat op het geval dat de besparing niet haalbaar is, anders is geformuleerd dan in de commissievergadering door de wethouder is gezegd. Inderdaad is de formulering iets anders, maar ik heb de indruk dat het in feite toch op hetzelfde neerkomt. Het is ook plezierig dat in de tekst van het voorstel alle punten uit de discussie in de commissievergadering zijn overgenomen. Het gaat er nu om dat wij de planuitwerking gaan aanpakken en alles op alles zetten om de Dobbewijk conform het voorstel op te knappen en er iets moois van te maken. Het zou zeer ongelukkig zijn als het financieel niet haalbaar zou zijn, maar in die situatie willen wij ook niet belanden. Het is dus belangrijk dat wij nu de volgende fase ingaan. De VVD-fractie zal daar steun aan geven.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Ter Keurs is in de eerste plaats een vraag bij mij opgekomen over de afspraken die zouden zijn gemaakt voor het toezenden van vertrouwelijke stukken. Ik heb begrepen dat het voor één lid van de adviesgroep niet mogelijk is om die stukken in te zien. Is het dan misschien mogelijk dat de wethouder met de overige leden een afspraak maakt over het inzien van de vertrouwelijke stukken? Ik vind het belangrijk dat de adviesgroep zich ook in die stukken kan verdiepen. Een conflict van zakelijke belangen moet uiteraard buiten het openbare debat worden gehouden.

Ook vind ik het jammer dat de adviesgroep kennelijk niet alle stukken heeft gekregen. Ik wijs bijvoorbeeld op de beantwoording d.d. 14 juni jl. door het college van vragen van mevrouw Neppéus d.d. 26 februari jl., waar min of meer wordt gezegd dat de toezeggingen over subsidies wel gewaarborgd zijn. De adviesgroep had, als ze deze informatie had gekregen, een ondersteunend standpunt kunnen innemen. Burgerij en bedrijfsleven hebben bij dit onderwerp grote belangen, en zeker in het gebied zelf moet er draagvlak zijn.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Het lijkt mij niet nodig dat ook ik het belang van de Dobbewijk en het belang van een spoedige voortgang onderstreep. Ik krijg overigens wel een wat raar gevoel bij de woorden "spoedige voortgang", want daar is het wel wat laat voor, maar laten wij ons toch ervoor inzetten dat die voortgang wordt gehaald.

Op dit moment gaan de grootste zorgen van onze fractie uit naar de vraag, hoe het is gegaan met inschakeling van de adviesgroep. De heer Ter Keurs gebruikte eerder deze avond redelijk scherpe woorden, door te spreken over het niet nakomen van afspraken en te stellen dat de gemeente de adviesgroep

---

niet lijkt te vertrouwen. Die uitspraken boezemen geen vertrouwen in. Ik begrijp ze ook wel, nu in de commissievergadering is gesproken over klachten over de manier waarop de adviesgroep erbij wordt betrokken. Toen waren raad, college en adviesgroep het eens, maar het eerstvolgende raadsstuk legt toch weer niet de route af die het zou moeten afleggen: eerst langs de adviesgroep. Wat gaat het college nu doen om te voorkomen dat dit nog een keer gebeurt?

Daarnaast is er het punt van de wijziging in het raadsvoorstel. In de commissie heb ik al gezegd dat ik die wijziging liever zwart op wit krijg. Ik weet dat ook een mondelinge toezegging geldt, maar juist gezien het toch moeizame traject en het enigszins afgenomen vertrouwen tussen college en adviesgroep lijkt het mij dubbel belangrijk om het voorstel aan te passen zoals het in de commissievergadering door de wethouder is gezegd. Zoals punt 2 van het raadsvoorstel nu is geformuleerd, moet ik zeggen dat er heel veel kanten mee uitgegaan kan worden. Zo wordt nu in punt 2 gesproken over "behoud van draagvlak", maar er wordt niet aangegeven dat het hier gaat om het maatschappelijk draagvlak. Zoals het er staat, kan het ook gaan om behoud van draagvlak binnen het college, bij de portefeuillehouder of misschien bij de PvdA-fractie. Ik vraag de wethouder dan ook of zij bereid is de tekst van punt 2 alsnog aan te passen in de zin van haar mondelinge toezegging in de commissievergadering.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Ik vertrouwde er stellig op dat de vertegenwoordigende functie handen was gegeven van de adviesgroep Dobbewijk. Daarom kwam de mededeling dat die groep gepasseerd is, voor mij als een donderslag bij heldere hemel. Ik heb daarop even met mijn fractievoorzitter gesproken over de mogelijkheid om met een ordevoorstel dit punt van de agenda te halen, want wij hechten sterk aan het advies van deze adviesgroep, maar bij dit raadsvoorstel kennen wij dat advies niet. Daarop zei mijn fractievoorzitter dat het beter was om zo'n ordevoorstel maar achterwege te laten, omdat er toch een herzien voorstel bij de raad komt als het huidige voorstel niet voor 100% haalbaar blijkt te zijn. U ziet dat zijn vaderlijke optreden invloed op mij heeft gehad, want ik heb het daarbij gelaten.

Wat nu voorligt, is een korte samenvatting van hetgeen wij in de commissie hebben afgesproken. Daar zijn wij veel nadrukkelijker ingegaan op de vraag of 100% wel haalbaar is. Als je het raadsstuk snel doorleest, kom je de 90% niet meer tegen, maar iemand die in de cosmetische industrie heeft gewerkt, weet dat die 90% in feite alleen maar even weggeveegd is, en toch nog nadrukkelijk voorkomt. Ik vind dat jammer, want de intentie waarmee de uitvoering begint, is dan niet die intentie die wij in de commissie hebben laten zien. Mensen die al 25 jaar wachten op een resultaat, zien de politiek dan niet meer voor vol aan, wat dan tevens voor mij geldt. Dat stoort mij. Laat dus de in de commissie gegeven boodschap helder zijn, en laat het college het voorstel in die zin aanpassen. Wees eens ondernemer, ga voor 100%, en bouw niet onmiddellijk allerlei ambtelijke ontspanningsroutes in. Daar kopen wij niets voor. Het gaat nu om een investering voor waarschijnlijk 80 jaar, en het zou een ongelooflijk gemiste kans zijn als nu zou worden beknibbeld aan de zijkanten, waardoor de hoofdlijn wordt verstoord en wij met de gebakken peren blijven zitten. Ik zet dan een vraagteken bij de stelling dat het advies van de adviesgroep zwaar weegt bij het doen van voorstellen aan de gemeenteraad, ook gezien de cosmetica waar ik zojuist over sprak.

Ik kan mij voorstellen dat stukken die echt gaan over onderhandelingen om onroerend goed te verwerken, niet aan de adviesgroep worden voorgelegd, maar daarnaast is er nog een heel scala aan informatie die wél aan de adviesgroep verstrekt kan worden. Bovendien hebben ook leden van de adviesgroep die eventueel belanghebbend zijn, aangegeven dat zij geheimhouding in acht zullen nemen. Dan zou ik zeggen: zie die leden voor vol aan, en handel op die manier.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Er is niet veel meer toe te voegen aan wat al gezegd is. Uiteraard onderstrepen wij de opmerkingen over spoedige afhandeling, vertrouwelijkheid en het in gesprek gaan met de adviesgroep. Nakomen van afspraken is toch wel een eerste vereiste in het democratisch proces, en wij dringen daar nogmaals op aan.

---

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Laat duidelijk zijn dat het voorstel aan de raad is gebaseerd op het advies van de adviesgroep. Daarom ook zetten wij voluit in op de 100%-variant. Op basis van de besprekingen in de commissievergadering is het voorstel aangepast, en het aangepaste voorstel is jl. vrijdag besproken in de adviesgroep, in aanwezigheid van de projectleider van de Dobbewijk. Zelf had ik een dag eerder nog kort contact met de heer Ter Keurs over één van de agendapunten voor de bijeenkomst van de adviesgroep; daarna heb ik geen contact met de adviesgroep meer gehad. Het college is van oordeel dat de aanpassing van het voorstel strookt met de afspraken die in de commissie zijn gemaakt, al zijn niet letterlijk de in de commissievergadering gebruikte woorden overgenomen. Ook is het college ervan uitgegaan dat het protocol waarin het recht van advies van de adviesgroep aan de projectgroep is vastgelegd, volledig is nagekomen. Ik zou mij dan ook willen aansluiten bij de opmerking van VVD-zijde, dat het er nu op aankomt om het voorliggende voorstel door te zetten.

Ik heb eerder vanavond al een toelichting gegeven op onze keuze om de vertrouwelijke financiële stukken niet aan de adviesgroep te zenden. In een later stadium kan daar natuurlijk wel openheid over worden gegeven aan de adviesgroep, maar op dit moment voeren wij nog onderhandelingen over de grondverwerving.

Natuurlijk weegt de advisering door de adviesgroep zwaar, maar het college weegt vervolgens ook af hoe het voorstel aan de raad gepresenteerd dient te orden. Met het voorgelegde voorstel wordt volledig het ontwerp van Kraaijvanger Urbis gevolgd.

De heer **Van Herk** (CDA): Is de wethouder zelf aanwezig geweest in de bijeenkomst van de adviesgroep jl. vrijdag?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Nee, daar ben ik niet zelf aanwezig geweest.

De heer **Middelburg** (PvdA): Is de wethouder op de hoogte van het advies dat de adviesgroep jl. vrijdag heeft uitgebracht? Wat is trouwens de inhoud van dat advies?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik ken niet de precieze bewoordingen van dit advies, maar ik ben bijgepraat en heb daarbij gehoord dat de adviesgroep kennis heeft genomen van het aangepaste voorstel, en dat er vanavond in de raadsvergadering ingesproken zou worden over het niet volledig overnemen van de bewoordingen die in de commissievergadering zijn gebruikt.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Ik hoor nog graag of er misschien licht zit tussen wat er in de commissievergadering door de wethouder is gezegd, en wat nu in het aangepaste raadsvoorstel staat. Of is steeds hetzelfde bedoeld, en welke tekst prefereert de wethouder dan?

Het is plezierig dat de wethouder heeft benadrukt dat het gaat om het ontwerp Kraaijvanger Urbis. In het voorstel wordt onder het kopje "communicatie" gezegd dat het aangepaste voorstel aan de adviesgroep wordt toegezonden, met uitzondering van de vertrouwelijke financiële stukken. Is dat nu ook gebeurd? De projectleider is op de hoogte gesteld, maar projectleider en adviesgroep zijn niet hetzelfde. Ik dring er daarom op aan dat voortaan gewoon alle stukken aan de adviesgroep worden toegezonden, waarbij zo nodig vertrouwelijkheid wordt betracht.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik heb nog geen reactie gehoord op mijn opmerking over de beantwoording van de vragen van mevrouw Neppéus. Verder vind ik het toch verwarrend dat er verschillende bewoordingen zijn gebruikt. Ik stel voor om voortaan helder op papier te zetten wat wij willen, en dus niet om de hete brij heen te draaien en allerlei ontsnappingsroutes in te bouwen voor het geval er iets mis gaat. Ik stel dat te meer voor gezien de subsidiemogelijkheden die er voor dit project zijn.

---

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik ben nu toch wel enigszins verontwaardigd, want er kan toch niet gesteld worden dat een adviesgroep is gehoord als alleen bekend is dat deze groep komt inspreken in de raadsvergadering? Dat is geen advies, maar een duidelijk signaal dat er iets niet goed is gegaan. Bij de inspraak is ook niet gezegd dat de adviesgroep blij is gehoord te zijn en de raad oproept om voor het voorstel te stemmen, maar juist dat de adviesgroep niet is gehoord. De adviesgroep heeft nu wel de kans gehad om aan een ambtelijke medewerker te melden dat ze komt inspreken in de raad omdat ze zich volstrekt niet gehoord voelt, maar dat is toch niet de relatie die bedoeld is. Vindt het college echt dat de adviesgroep gehoord is over het stuk, nu de adviesgroep het even heeft kunnen bespreken en er vervolgens niets is gedaan met haar inspraak? Is dát de manier waarop de gemeente met de adviesgroep wil omgaan? Volgens mij niet.

In eerste termijn heb ik gevraagd of het college bereid is alsnog het aangepaste voorstel te wijzigen door de woorden te gebruiken die de heer Ter Keurs heeft genoemd, wat neerkomt op: als het project toch duurder uitvalt, wordt er teruggedaan naar de adviesgroep. Dan moet het advies van de adviesgroep vervolgens wel worden meegenomen en aan de raad worden gecommuniceerd, en mag het dus niet beperkt blijven tot een gelegenheid voor de adviesgroep om de vrijdag voorafgaand aan de raadsvergadering tegen een ambtelijke medewerker te zeggen dat de adviesgroep in de raad komt inspreken. De adviesgroep moet echt worden gehoord.

Als op een laat moment een aangepast voorstel wordt toegezonden, is het vaak moeilijk om nog na te gaan welke passages al dan niet gewijzigd zijn. Deze keer was overigens wel direct te zien dat niet was gewijzigd wat in de commissie was afgesproken, maar toch het praktische verzoek aan het college om voortaan wijzigingen in voorstellen te markeren.

De belangrijkste vraag op dit moment blijft, hoe het college weer aansluiting krijgt met de adviesgroep, en de adviesgroep weer met de gemeente. Op dit punt zit er echt iets fout, en ik krijg de indruk dat het college het enigszins bagatelliseert. Het lijkt er in ieder geval op dat het college dit bij lange na niet zo zwaar inschat als de adviesgroep en mijn fractie doen. Ik krijg hier graag een nadere reactie op.

De heer **Van den Dool** (VVD): Goede communicatie en goed informeren van de adviesgroep zijn zeker belangrijk, maar het belangrijkste is toch dat het voorstel wordt uitgevoerd en de Dobbewijk wordt aangepakt?

De heer **Middelburg** (PvdA): Er is in het proces veel fout gegaan, en op dit moment gaat het met de relatie met de adviesgroep heel erg fout. Daarom is het nu inderdaad het belangrijkste om die relatie te herstellen. Anders komt de kwalitatief goede Dobbewijk er niet.

De **voorzitter**: Ook mij lijkt het goed dat voortaan in gewijzigde voorstellen wordt aangegeven op welke punten er een wijziging is aangebracht. Ik ga ervan uit dat de gemeentesecretaris daarvoor zal zorgen.

De heer **Van Herk** (CDA): Ik sluit mij volledig aan bij de opmerkingen van de heren Van den Dool en Middelburg. Wij zijn ermee gediend dat er voor 100% een oplossing voor de Dobbewijk komt, en moeten er dan voor zorgen dat de afgesproken processen worden gevolgd. Dat heeft alles met geloofwaardigheid te maken.

Verder is mij bekend dat ondernemers (zoals ondernemers zijn) hebben aangegeven dat zij willen helpen bij de financiering van hetgeen zij graag willen in de Dobbewijk. Wat heeft het college daarmee gedaan? Is al onderzocht welk bedrag daarmee op tafel zou kunnen komen?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Ook nu kunnen wij ons aansluiten bij hetgeen al is gezegd. Ook wij stellen voor om in punt 2 van het ontwerpbesluit een wijziging aan te brengen, door de zinsnede "waarbij het behoud van draagvlak een belangrijk element vormt" te vervangen

---

door "na overleg met de adviesgroep". Wij denken dat hierdoor het vertrouwen van de adviesgroep in de gemeente weer hersteld kan worden. Daarnaast moet ook de intentie aanwezig zijn om de communicatie goed te laten verlopen. Dat is van groot belang, omdat wij nog zoveel voor ons hebben.

Er moet € 1,5 miljoen bespaard worden, door aanvullende subsidies te verwerven en de kosten van verwervingen te beperken. De heer Van Herk heeft al gezegd dat ondernemers wellicht een bijdrage willen leveren, maar deze passage in het ontwerpbesluit is voor ons ook een signaal dat straks misschien blijkt, dat de kosten van uitvoering van het plan toch hoger uitvallen dan nu wordt gehoopt, en dus alle projecten opnieuw in oenschouw moeten worden genomen.

De **voorzitter**: Als het de bedoeling is om een deel van het besluit anders te laten luiden, is het wel nodig dat daarvoor een amendement wordt ingediend.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. In reactie op de inbreng van de heer Ter Keurs vanavond merk ik nog op, dat ook het eerste voorstel dat in de commissievergadering voorlag, al een bijgesteld voorstel was, tot stand gekomen na nadrukkelijk overleg met de adviesgroep. Bij dat overleg ben ik ook aanwezig geweest. Het voorstel dat aan de commissie is gepresenteerd, kwam dus zeker niet volledig uit de lucht vallen. Er is daarna lang gediscussieerd over de vraag of de nadruk op de 100%-variant zou moeten komen te liggen, en dat heeft het college ook overgenomen. Daarin is het advies van de adviesgroep dus volledig gevolgd, en in het raadsvoorstel staat ook dat de 100%-variant draagvlak bij de adviesgroep heeft.

Met de formulering die nu in punt 2 van het ontwerpbesluit is opgenomen, wordt precies hetzelfde bedoeld als ik in de commissievergadering heb gezegd. Het college is zich er zeer goed van bewust dat de adviezen die de adviesgroep geeft, draagvlak voor de plannen binnen de Dobbewijk creëren. In het protocol is dan ook opgenomen dat de adviesgroep het recht heeft om te adviseren aan de projectgroep. Ik neem dat serieus, en vind ook dat daar volledig recht aan is gedaan door de discussie in de commissie, de gesprekken die ik eerder heb gevoerd met de adviesgroep waarbij het voorstel is bijgesteld door de nadruk op de 100%-variant te leggen, en het gesprek dat de adviesgroep jl. vrijdag over het herziene voorstel heeft kunnen voeren. Dat herziene voorstel had de werkgroep ook al eerder ontvangen. Maar misschien was het beter geweest als ik ook nog zélf contact had opgenomen met de adviesgroep. Ik stel mij voor dit voortaan te doen, gezien de precaire situatie die kennelijk is ontstaan. Dat is niet mijn bedoeling en, naar ik begrijp, ook niet de bedoeling van de adviesgroep.

Aan de heer Eversteijn kan ik zeggen dat er al eerder subsidie is verstrekt voor de Dobbewijk, waardoor het de vraag is of een volgende subsidie-aanvraag gehonoreerd kan worden. Wij zijn hierover in gesprek met de provincie, en het ziet ernaar uit dat de uitkomst wel positief zal zijn. Verder zeg ik nogmaals dat de nieuwe tekst van het voorstel beslist niet verwarrend is bedoeld. Juist de adviesgroep speelt een zeer belangrijke rol in het behoud van draagvlak, en de adviesgroep is ook gehoord. Wel is daarna afgewogen wat de beste formulering zou zijn, en dat is ook een bestuurlijk-politieke afweging. Dat neemt niet weg dat de adviezen van de adviesgroep zoveel mogelijk zijn gevolgd.

De heer **Van Herk** (CDA): Ik herinner aan de afspraak dat de raad de adviezen van de adviesgroep te horen krijgt, zonder dat die van te voren al op grond van bestuurlijk-politieke afwegingen zijn omgebouwd.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik zou dat nog wat concreter willen maken: kan het college ervoor zorgen dat een volgende keer het advies van de adviesgroep op schrift wordt bijgevoegd? Dan kan de raad zien op welke punten er bestuurlijk-politieke afwegingen zijn gemaakt. Op dit moment blijft het gissen.

---

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik vind het prima om voortaan het advies van de adviesgroep op schrift bij te voegen, maar zeg nogmaals dat het nu voorliggende punt over de 100%-variant volledig overeenkomt met wat de adviesgroep indertijd in een brief aan ons heeft bepleit.

Er lopen gesprekken met ondernemingen, en daarbij wordt ook aandacht gegeven aan mogelijke cofinanciering. Die gesprekken worden nu gevoerd door de projectleider, mede met het oog op de betrouwbaarheid van de financiële gegevens, maar in een later stadium zouden wij hierin samen met de adviesgroep kunnen gaan optrekken.

De **voorzitter**: Inmiddels is door de fractie van GroenLinks een amendement ingediend om in beslis-punt 2 de zinsnede "waarbij het behoud van draagvlak een belangrijk element vormt" te vervangen door "na overleg met de adviesgroep over wat de meest haalbare variant is".

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. De toelichting op dit amendement wordt gevormd door de opmerkingen die al door de sprekers zijn gemaakt. Ik hoef daar nu niets meer aan toe te voegen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid tot stemverklaring.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Bij het voorstel over het Deltaplein hebben wij al een motie geformuleerd over het benoemen van projecten tot een groot project, zodat de raad daar iets dichters op gaat zitten. Gezien de nu gevoerde discussie zullen wij die motie nog verder uitbreiden, door ook de Dobbewijk aan te wijzen als groot project.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): In procedurele zin heb ik hier wel moeite mee, voorzitter. Een motie kan toch niet worden aangepast bij een stemverklaring?

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik heb alleen aangekondigd dat wij die motie willen uitbreiden, maar dat komt verder aan de orde bij het betreffende agendapunt.

De **voorzitter**: Maar wilt u dan straks aan uw motie terugwerkende kracht geven voor de Dobbewijk?

De heer **Middelburg** (PvdA): Nee, zeker niet.

De **voorzitter**: Dat is dan helder.

De vergadering wordt op verzoek van de heer Eversteijn enkele minuten geschorst.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Onze fractie ziet behoud van draagvlak als een zeer belangrijk en dus zwaarwegend element. De adviesgroep heeft adviesrecht, en daarbij kijken wij vooral naar het draagvlak. Wij willen dus vasthouden aan de formulering in het herziene raadsvoorstel.

De heer **Van den Dool** (VVD): De VVD-fractie vindt dat de adviezen van de adviesgroep aan de projectgroep vallen onder het draagvlak. Wij zijn er dan ook niet voor om de tekst te gaan wijzigen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Het belang van draagvlak wordt met het amendement ook helemaal niet ontkend. Dit belang wordt met het amendement alleen geconcretiseerd, waardoor wij er ook greep op houden. Wij handhaven ons amendement.

Het amendement van de fractie van GroenLinks wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks, het CDA en de PvdA ervoor hebben gestemd.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt zonder stemming aangenomen.

**15. Start ontwerpfase Deltaplein**

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Ik zal in eerste instantie een aantal feitelijke vragen stellen, om een beter beeld te krijgen van de financiële exposure waar het bij dit voorstel om gaat. Als ik het voorstel goed begrijp, wordt het tekort aan parkeerplaatsen groter. Het lijkt mij nuttig dat het college duidt met hoeveel plaatsen het tekort dan toeneemt, en aangeeft of de ontwikkelaar conform het Voorschotense parkeerbeleid dan gehouden wordt om een afdracht aan het parkeerbonds te doen. Zo ja, hoe groot zou die afdracht dan ongeveer zijn? Verder heb ik uit het stuk begrepen dat de grond wordt verkocht voor een marktconforme prijs, maar vervolgens weer wordt "weggegeven". Om welk bedrag gaat het daarbij? Daarnaast gaat het om het bedrag aan subsidie, waar ik wel een duidelijk beeld van heb, en om de hoogte van de begeleidingskosten, waar het beeld alweer wat vager wordt. Al die bedragen bij elkaar geteld vormen de totale kosten die de gemeente gaat maken voor dit project. Ik krijg daar graag een overzicht van. Het was ook prettig geweest als een staatje van deze kosten in het raadsstuk zelf was opgenomen. Het stuk is er niet zo helder over, terwijl het toch nodig is om enigszins te weten om welk totaalbedrag wij bij dit voorstel spreken.

In de tweede plaats wil ik stilstaan bij het voorstel om ter plaatse van het Deltaplein toch weer een kruising te maken, in plaats van een rotonde aan te leggen. Hoe strookt dat voorstel met het Voorschotense verkeersbeleid? Wij hebben indertijd de 4V-nota aangenomen, en toen wij begonnen met de vernieuwing van de Traverse, was er de notie om alleen aan de buitenkant van de gemeente met verkeerslichten te werken, ten einde de doorstroming binnen de gemeente goed op gang te houden. Het lijkt erop dat daar nu radicaal van afgeweken wordt, door een verkeersknooppunt met verkeerslichten in het centrum te handhaven. Wordt daarmee niet sterk gesneden in het verkeersbeleid dat wij de afgelopen jaren hebben proberen door te voeren? Moeten wij nu constateren dat het geld dat wij in de Traverse en rotondes hebben gestoken, gedeeltelijk als verloren moet worden beschouwd, omdat wij het cruciale sluitstuk in de Traverse anders vorm gaan geven dan wij om verkeerskundige redenen van plan waren?

Dit alles leidt tot het gevoel dat er heel wat risico's in het voorstel zitten. In dat verband lijkt het onze fractie verstandig om terug te grijpen op het rapport van de Rekenkamercommissie over de Traverse, en nog eens na te lezen welke procedures volgens deze commissie uit de kast getrokken zouden moeten worden bij dit soort grootschalige projecten. In een bijlage bij het rapport van de commissie is ons een voorbeeldprocedure aangereikt. Wij dienen hierover een motie in, met de aantekening dat wij deze ook willen laten gelden voor het project Dobbewijk, zoals al is aangekondigd door de heer Middelburg. De motie (nr. 91) luidt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. maandag 28 juni 2010,*

*Overwegende:*

- *Dat de raad op 17 december 2009 de aanbevelingen uit het rapport "Wegen na de Traverse" van de Rekenkamercommissie heeft overgenomen.*
- *Dat één van de belangrijkste aanbevelingen het volgen van een gestructureerde sturing op grote projecten was, waarbij een concrete procedureregeling is aanbevolen die door de raad omarmd is.*
- *Aangezien het project op de locatie van de voormalige Rabobank:*
  - *Niet routinematig, grootschalig en in de tijd begrensd is;*
  - *Politiek relevant is;*
  - *Er financiële risico's en risico's in de RO-sfeer aan verbonden zijn;*
  - *Er substantiële financiën aan verbonden zijn;*
  - *Een complex project is.*
- *Dat het project hiermee niet aan slechts één, maar aan alle elementen waarop een project tot groot project kan worden benoemd, voldoet.*
- *Dat de raad tegenvallers koste wat 't kost wil voorkomen.*

*Besluit:*

1. *De ontwikkeling van het Deltaplein, conform de op 17 december 2009 door de raad omarmde aanbevelingen in het Rekenkamercommissierapport "Wegen na de Traverse", aan te wijzen tot groot project.*

*En draagt het college op:*

2. *Vanaf heden in dit project conform de in het genoemde rapport als Bijlage 1 verstrekte voorbeeld van een procedureregeling te werk te gaan.*

*En gaat over tot de orde van de dag".*

Tot slot nog een kleinere vraag, nu in het stuk wordt uitgegaan van een supermarktinventarisatie: is het college ervan op de hoogte dat de supermarkt die binnenkort aan de overkant van het gemeentehuis de deuren opent, 500 m<sup>2</sup> groter wordt dan oorspronkelijk is afgesproken?

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie kijkt vooral met zorg naar de kosten voor de aanpassing van het kruispunt; die worden nu geraamd op € 2 à € 3 miljoen. De breedte van die raming is wel erg groot, zeker voor dit project: € 1 miljoen. Wordt het niet € 2, maar € 3 miljoen, dan is dat een stijging van 50%. Is de raming € 3 miljoen en wordt het uiteindelijk € 2 miljoen, dan scheelt dat 33%. Hoe is tot die kostenraming gekomen? Is er voor de zekerheid maar een bovengrens van € 3 miljoen gesteld? Dat is wel ongeveer de helft van de totale kosten van de delen 1, 2 en 3 van de Traverse, terwijl het hier alleen gaat om de aanpassing van een kruising en er ook nog een deel 5 van de Traverse komt, aansluitend op deze kruising.

Verder hebben ook wij de vraag waarom hier voor een kruising wordt gekozen en niet voor een rotonde. Alle geleerden en wij zijn het erover eens, dat een rotonde de meest duurzame oplossing voor veiligheid in het verkeer is. Daarbij gaat het niet om CO<sub>2</sub>, maar om 24 uur per dag veiligheid. Het is dan ook een zwaarwegende beslissing om toch een kruispunt aan te leggen. Bovendien betekent dit extra kosten, want bij een kruispunt moet er een verkeersregelinstallatie komen, en die zal het nodige kosten.

Ten slotte is er nog de vraag (voor alle zekerheid) of de stedenbouwkundige aspecten die in de commissie aan de orde zijn geweest, inderdaad nog niet in dit voorstel zijn opgenomen, en dus op een later moment aan de orde komen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Een gemeente is geen casino. Wij vinden nog te veel punten onduidelijk om een goed gewogen oordeel te kunnen geven. Zo wordt ons gevraagd een bijdrage van € 2,7 miljoen definitief toe te zeggen, terwijl de goedkeuring van de Europese Commissie nog niet binnen is. Wat gebeurt er als deze vorm van staatssteun onverhoopt niet wordt goedgekeurd? Wat is dan het alternatief? Gaat de ontwikkelaar akkoord met de marktconforme lening van 6,5%? In de informatiebrief heb ik daarover niets kunnen lezen.

Ook wordt ons gevraagd de kosten van de aanpassing van het kruispunt voor rekening van de gemeente te laten komen. Voor de kosten wordt een marge van € 1 miljoen gehanteerd, wat wij erg hoog vinden. Uit de informatiebrief maak ik op dat misschien een aanpassing van het kruispunt noodzakelijk is om het ontwerp van de ontwikkelaar mogelijk te maken, want een inrit van de parkeergarage op het grondgebied van de ontwikkelaar zou een negatieve exploitatie opleveren. Ik vind dat een rare gang van zaken. Aan de ene kant stelt het college voor om meer grootschalige aanpassingen aan het kruispunt onder een apart traject (Traverse deel 5) te scharen, terwijl aan de andere kant blijkt dat het Deltaplein en het kruispunt duidelijk communicerende vaten zijn. Voor een goed kostenoverzicht lijkt het mij logisch om daar één project van te maken. Het kruispunt kan immers niet los gezien worden van het ontwerp van de ontwikkelaar. Welke garantie hebben wij dat het ontwerp van de inrit ook tot

---

de laagst mogelijke kosten van aanpassing van het kruispunt leidt? Dat maakt de marge van € 1 miljoen.

Er moet € 3,4 miljoen gevonden worden in de begroting 2011-2014. Waar denkt het college de andere € 2 à € 3 miljoen voor aanpassing van het kruispunt te vinden? Daarnaast is onbekend wat het wisselgeld gaat worden. In het vragenuur vroeg ik op welke terreinen het college wil bezuinigen, en stelde ik dat vooral op het vlak van de sociale zekerheid niet bezuinigd mag worden. Het college bleef het antwoord hierop schuldig, en het wisselgeld blijft dus tot op dit moment onduidelijk, terwijl de raad straks wel tot fikse committeringen gaat besluiten. Zoals bekend is, wil GroenLinks in deze periode van bezuinigingen nadrukkelijk ook ruimte houden om problemen bij de schuldhulpverlening, op het terrein van armoede en bij de uitvoering van de WMO en het klimaatbeleid aan te pakken. Mocht de ontwikkeling van de Dobbewijk geld tekort komen, dan willen wij ook daar prioriteit aan geven. Nu ja-zeggen tegen het Deltaplein betekent een nee tegen andere zaken, waar wij nu nog geen weet van hebben. Dat kan het college toch niet van ons vragen?

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Mijnheer de voorzitter. In punt 3.4 van de adviesnota wordt gezegd dat als de lening wordt verstrekt conform advies met een minimum van 6,5% rente, dit extra op de exploitatie drukt en het project voor de ontwikkelaar mogelijk onuitvoerbaar wordt. Om er zeker van te zijn dat wij vanavond praten over iets dat zin heeft, hoor ik graag eerst of de ontwikkelaar bereid is voor de lening 6,5% rente te betalen. Als dat niet zo is, waar hebben wij het dan vanavond nog over?

In datzelfde punt 3.4 staat dat om te voorkomen dat de lening in strijd is met de Europese regels inzake staatssteun, de lening onder marktconforme voorwaarden moet worden verstrekt. Dat doet de gemeente met de rente van 6,5%. Betekent dit dat daarmee een mogelijk Europees probleem is weggenomen?

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. U weet dat de VVD van het begin af aan vóór dit plan is geweest. Wij zien het Deltaplan als de nieuwe toegangspoort tot het zuiden van het centrum, het visitekaartje voor ons winkelgebied. Wij zien daar veel voordelen in: het is goed voor ondernemerschap, het is goed voor werkgelegenheid, en het is goed voor het woonklimaat, met name in de moeilijke startersmarkt. Het heeft dus effecten voor het hele centrum, en het is belangrijk om ons centrum ook op de lange termijn concurrerend te houden. Dat past in de visie op Voorschoten 2020, zoals verwoord in het collegeprogramma. Wij zijn blij dat er in Voorschoten een ondernemer is die bereid is zijn schouders eronder te zetten, en hopen dat de raad hetzelfde wil doen. De planning laat zien dat het project eind 2013 geheel gereed is. Dat is een afzienbare periode. Wij roepen de wethouder dan ook op om, als dit project doorgaat, alles in het werk te stellen om die planning te halen. Geen vertraging van gemeentezijde dus.

De risico-analyse laat zien dat er geen risico's voor de gemeente aan dit project zijn verbonden, behalve .....

De heer **Van Dunné** (PvdA): Dan kunt u mij waarschijnlijk wel zeggen wat de financiële exposure van de gemeente bij dit project is. U ziet immers geen risico's meer, dus u weet wat het gaat kosten.

De heer **Van der Haven** (VVD): U hebt die vraag aan de wethouder gesteld, en ik neem aan dat die erop zal antwoorden. Waar ik aan refereer, is de risicoparagraaf in het stuk.

De heer **Van Dunné** (PvdA): U weet dus kennelijk niet hoeveel het gaat kosten.

De heer **Van der Haven** (VVD): Zoals ik al zei, refereer ik aan de risicoparagraaf in het stuk. Daar worden wel verschillende risico's benoemd, maar er wordt gezegd dat die allemaal voor rekening van de ontwikkelaar zijn. Een uitzondering daarop is het risico dat is verbonden met mogelijke staatssteun,

maar volgens de risicoparagraaf kan dat risico worden weggenomen door dit punt aan te melden bij de Europese Commissie. Wat ons betreft zou die aanmelding dus moeten worden gedaan. Voor zover mijn kennis reikt, geldt trouwens bij de EU dat als er binnen zes maanden geen reactie is gekomen, er toestemming is gegeven. Als wij dit project in november hadden aangemeld, nadat het raadsbesluit was genomen, hadden wij er nu al zekerheid over gehad.

In de commissie WRG ben ik ook ingegaan op maximalisering van de kosten voor de gemeente, en de ont koppeling van het Deltaplein en de Traverse deel 5. Deze punten komen echter niet voor in de beslispunten, dus wij willen daar nu opnieuw op ingaan. Wij willen graag een harde maximalisering van de kosten voor de gemeente, en de € 0,7 miljoen die in het stuk voor gemeentelijke plankosten wordt geraamd, is voor ons het maximum. Eventuele overige kosten zijn dan voor rekening van de ontwikkelaar, behoudens (dat geldt voor elke normale rechtsgeldige afspraak) grove schuld of opzet van de kant van de gemeente. Wij dienen daarover samen met de fractie van ONS Voorschoten het volgende amendement in (nr. 93):

*"De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 28 juni 2010*

*gezien het raadsvoorstel nr. 380a d.d. 22 juni 2010*

*Overwegende:*

- *Dat in adviesnota 73a d.d. 21 oktober 2009 (bij beslipunt 3) is aangegeven dat de plankosten voor de gemeente na afronding van de initiatieffase worden vastgesteld*
- *Dat de gemeente al een redelijke bijdrage levert aan dit project in de vorm van een eenmalige bijdrage van €2,7 mln, alsmede het voor eigen rekening nemen van de plankosten (begroot op maximaal €0,7 mln)*
- *Dat de gemeente zich genoodzaakt ziet, gezien de huidige en verwachte financiële situatie, om verantwoord financieel beleid te voeren en scherpe keuzen te maken in de uitvoering van projecten*
- *Dat het in het licht van het bovenstaande verstandig is om voor aanvang van dit project helderheid en eenduidigheid te creëren omtrent de totale gemeentelijke bijdrage*

*Besluit:*

*het voorgestelde besluit als volgt aan te vullen:*

- *De bijdrage aan het project door het voor eigen rekening nemen van de plankosten, begroot op maximaal €0,7 mln, op dat bedrag te maximaliseren. De eventuele meerkosten boven €0,7 mln dienen ten laste te komen van de grondexploitatie van het project".*

In november is in het raadsbesluit vastgelegd dat de ontwikkelaar op zijn kosten de aansluiting van de parkeergarage op de openbare weg zal maken. Mijn stelling is dan ook dat er principieel geen aanleiding is om nu het traject Traverse deel 5 te starten. Het zal best dat het sneller, beter of goedkoper is, maar principieel gaat het om twee losstaande projecten. Ik zou daarom zeggen: ont koppelen. Juist twee projecten met een behoorlijke omvang moet je niet helemaal in elkaar willen vlechten. In de commissievergadering heb ik al gezegd dat wij niet in een bijzin van het nu te nemen raadsbesluit nog even € 2 à € 3 miljoen extra gaan uitgeven, zeker nu wij de hoogte van dit bedrag nog niet weten. In punt 3.2 wordt nu weer een indicatief bedrag van € 800.000 genoemd voor het geval met meer kleinschalige aanpassingen aan het kruispunt het project Deltaplein al mogelijk kan worden gemaakt, terwijl in het ontwerpbesluit nog € 2 à € 3 miljoen staat. Wij willen dus nu niet besluiten dat de kosten voor aanpassingen aan het kruispunt voor rekening van de gemeente komen. Er ontstaat een andere situatie als het kruispunt wordt aangepakt, en dan moet opnieuw afgestemd worden met de ontwikkelaar welke kosten de gemeente voor haar rekening neemt, en welke de ontwikkelaar.

Wij gaan er wel van uit dat de kosten beperkt kunnen blijven. Er is al veel onderzoek gedaan naar zowel de Traverse als het Deltaplein, en wij zitten niet te wachten op een tonnen kostend telefoon-

---

boek. Volgens ons kan het een redelijk kort onderzoek zijn, waarbij wel goed bekeken moet worden of het een kruispunt moet worden, dan wel toch een rotonde mogelijk is.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik raak langzamerhand de draad bij uw betoog kwijt. U zegt dat het kruispunt en de parkeergarage weinig met elkaar van doen hebben, terwijl uit de informatiebrief blijkt dat een goede aansluiting van de parkeergarage op het kruispunt nogal essentieel is. Hoe kunt u dan zeggen dat het twee gescheiden projecten zijn en dat wij gerust met de bouw van de parkeergarage kunnen beginnen, om op een later tijdstip te bekijken of er al dan niet een aansluiting komt?

De heer **Van der Haven** (VVD): Mijn betoog is dat op dit moment niet precies duidelijk is of aanpassing van het hele kruispunt noodzakelijk is, en tot hoe ver dan gegaan moet worden. Er zit op dit moment een soort gat in de Traverse tussen de kruising bij het Deltaplein en de Kon. Marinelaan, en het is niet duidelijk welk deel daarvan aangepast moet worden. Dat hangt uiteraard af van de situering van de inrit van de parkeergarage in het definitieve plan voor het Deltaplein.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik neem aan dat u straks voor het voorstel gaat stemmen, maar ik begrijp nu dat u in feite alleen voor een half voorstel gaat stemmen, en later nog eens opnieuw wil bekijken hoe het met de aansluiting moet.

De heer **Van der Haven** (VVD): Op dit moment kunnen wij, wat ons betreft, besluiten tot het project Deltaplein. Dan kan vervolgens het definitieve ontwerp voor het Deltaplein worden gemaakt, en als eenmaal bekend is hoe de inrit van de parkeergarage eruit komt te zien, kan worden gezien hoe het kruispunt aangepast kan worden. Dan kan worden nagegaan of een minimale variant voldoende is, dan wel of er toch de ambitie moet zijn om het hele kruispunt aan te pakken, misschien wel tot aan de Kon. Marinelaan.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): U zegt nu weer dat de aansluiting wel later komt, maar de aansluiting kan niet losgekoppeld worden van het project Deltaplein. Als er straks een kostenplaatje ligt van ongeveer € 3 miljoen, gaat u daar dan zonder meer mee akkoord? Wat wordt de situatie als u op dat moment "nee" zou zeggen?

De heer **Van der Haven** (VVD): Er worden wel degelijk al bedragen in dit stuk genoemd, dus wij weten globaal wat de kosten zullen zijn. Het gaat mij erom dat het kruispunt de tweede stap in de besluitvorming vormt, dus dat er op een later moment kan worden afgewogen of wij al dan niet een minimale variant willen. Samen met de fractie van ONS Voorschoten dienen wij hierover het volgende amendement (nr. 94) in:

*"De raad van de gemeente Voorschoten in zijn vergadering bijeen d.d. 28 juni 2010*

*gezien het raadsvoorstel nr. 380a d.d. 22 juni 2010*

*Overwegende:*

- Dat in de adviesnota 73a d.d. 21 oktober 2009 is aangegeven op blz. 3 onder Onderhandelingsresultaat, dat de projectontwikkelaar de bouwkundige inrit voor de parkeergarage zal realiseren, alsmede de randen van het bouwplan*
- Dat in de adviesnota 73a d.d. 21 oktober 2009 is aangegeven op blz. 3 onder Onderhandelingsresultaat, dat de gemeente de verkeerskundige aanpassingen aan het kruispunt Kon. Julianalaan/Wijngaardenlaan zal realiseren*
- Dat er strikt genomen geen noodzaak is om het project bekend als Traverse deel 5 geheel te realiseren als gevolg van de ontwikkeling van het Deltaplein*
- Dat er mogelijk maatschappelijke voordelen te behalen zijn door Traverse deel 5 en Deltaplein wel in samenhang uit te voeren*
- Dat het gezien het bovenstaande onwenselijk is om nu in conjunctie met het besluit*

---

---

*Deltaplein tevens te besluiten tot volledige uitvoering van Traverse deel 5**Besluit:**het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:*

- *Het schrappen van beslispunt 2, derde bullit (tekst daarvan: de kosten voor aanpassing aan het kruispunt, geschat op €2 à €3 mln, voor rekening van de gemeente te laten komen)*
- *Het toevoegen van het beslispunt:*
  - *Het college op te dragen om na afronding van de initiatieffase Traverse deel 5 met de projectontwikkelaar tot een aanvullend onderhandelingsresultaat te komen waarin het eventuele minderwerk voor de ontwikkelaar voor de aansluiting van de parkeergarage op de openbare ruimte alsmede de randen van het projectplan worden geadresseerd. Dit onderhandelingsresultaat, alsmede de verkeerskundige oplossing waarop deze is gebaseerd, dient ter ratificering aan de raad te worden voorgelegd".*

Ook hebben wij nog een amendement opgesteld over de financiële constructie. Er kan enige verwarring ontstaan over de zinsnede dat na goedkeuring van de Europese Commissie de financiële bijdrage van € 2,7 miljoen aan de ontwikkelaar beschikbaar wordt gesteld. Betekent dit ook dat wij de financiële bijdrage nu definitief toezeggen onder voorbehoud van goedkeuring van de Europese Commissie? Omdat daar misschien discussie over kan zijn, willen wij dat voorbehoud uitdrukkelijk vastleggen in het raadsbesluit. In dat verband wijs ik nogmaals op het belang om dit punt zo snel mogelijk bij de Europese Commissie aan te melden.

Daarnaast stellen wij in dit amendement een wijziging voor op het punt van het verstrekken van de lening. In de stukken zijn daar een aantal technische opmerkingen over gemaakt, maar wij vinden dat allemaal een zaak van uitvoering, waarbij het aan het college is om te bepalen of het al dan niet een hypothecaire lening zou moeten worden. De raad is kaderstellend en moet ook als zodanig opereren.

Het amendement (nr. 92) dat wij samen met de fractie van ONS Voorschoten indienen, luidt als volgt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 28 juni 2010*

*gezien het raadsvoorstel nr. 380a d.d. 22 juni 2010*

*Overwegende:*

- *Dat de gemeente zich genoodzaakt ziet, gezien de huidige en verwachte financiële situatie, om verantwoord financieel beleid te voeren en scherpe keuzen te maken in de uitvoering van projecten*
- *Dat de gemeente ten aanzien van het project Deltaplein geen financiële risico's mag lopen daar waar het ongeoorloofde staatssteun zou kunnen betreffen*
- *Dat de gemeenteraad tot taak heeft kaderstellend en controlerend op te treden en niet ter zake van uitvoeringsdetails te beslissen, maar dat dit de taak is van het college*

*Besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:*

- *Beslispunt 2 bullit 2 als volgt te wijzigen:*
  - *OUDE TEKST: conform het raadsbesluit van 5 november 2009, de financiële bijdrage van €2,7 mln. aan de ontwikkelaar van het project definitief toe te zeggen en na goedkeuring van de Europese Commissie beschikbaar te stellen*
  - *NIEUWE TEKST: conform het raadsbesluit van 5 november 2009, de financiële bijdrage van €2,7 mln. aan de ontwikkelaar van het project definitief toe te zeggen onder voorbehoud van goedkeuring van de Europese Commissie*
- *Beslispunt 2 bullit 8 als volgt te wijzigen:*

- 
- *OUDE TEKST: een lening te verstrekken aan de ontwikkelaar van €2,7 mln. en de regeling door het college te laten uitwerken*
  - *NIEUWE TEKST: De regeling voor het verstrekken van €2,7 mln. door het college te laten uitwerken".*

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Naar aanleiding van de motie van de PvdA-fractie over het aanwijken van het project Deltaplein tot groot project herinner ik aan mijn opmerking in de commissievergadering, dat het project Deltaplein een heel bijzonder project is. Het is gestart met een initiatiefvoorstel vanuit de raad, dat daarna verder is uitgewerkt, en op basis van die uitwerking ligt er nu een ontwerpbesluit op tafel. Op zichzelf onderschrijf ik volledig de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport Traverse en vind ik ook dat wij die zoveel mogelijk moeten volgen, maar het project Deltaplein is nu al een heel eind op weg en niet gestart conform de aanbevolen procedures. Zo is de over het Deltaplein gegeven presentatie uitgangspunt geweest voor het initiatiefvoorstel van destijds, en mede daardoor lopen er nu een aantal fasen op een wat andere manier dan gebruikelijk. Ik ben het wel eens met de geest van de motie, dat het college hier goed moet sturen en de middelen moet inzetten zoals bedoeld in de procedureregeling, maar dat moet dan wel op een wijze die is aangepast aan de aard en de vorm van het project Deltaplein.

Het lijstje met bedragen dat door de heer Van Dunné is gevraagd (afdracht aan het parkeerfonds, grondverkoop, subsidies en begeleidingskosten) heb ik nog niet paraat. Overigens staat in de stukken overal dat de gemeente "een bijdrage" levert, niet "een subsidie". Wij weten nog niet precies in welke omvang er een tekort aan parkeerplaatsen ontstaat, want het hangt ook af van de concrete inrichting van de centrum-Traverse tot aan Hoogvliet, en van de wijze waarop wij omgaan met de ruimte die ontstaat als het project Deltaplein wordt uitgevoerd.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Ik heb de vele bladzijden tekst die u hebt toegezonden, wel degelijk doorgespit. Daar staat glashelder in dat er een extra tekort ontstaat van 9 parkeerplekken.

Wethouder **Blommers**: Ja, dat was het aantal dat bekend was toen dat stuk werd opgesteld. Wij zijn nog bezig om na te gaan hoe de inrit en de inrichting van de parkeergarage er precies uit komen te zien, o.a. met een veilige rondrijroute in de garage. Dat kan nog leiden tot een wijziging van het genoemde aantal.

De heer **Van Dunné** (PvdA): U ontwijkt de vraag nu. Ik begrijp dat er nog van alles kan veranderen, maar ik krijg toch graag een overzicht van de totale bijdrage van de gemeente, op basis van de gegevens die er op dit moment zijn. Zo'n overzicht kunt u toch wel produceren?

Wethouder **Blommers**: Ja, dat kan, alleen niet op dit moment. Het komt in ieder geval na de zomervakantie, maar overigens zo spoedig mogelijk.

Ook voor het punt van de grondverkoop geldt dat er nog veranderingen kunnen optreden, want de waarde van grond verandert als er plannen of juist géén plannen voor die grond zijn. Dat blijkt ook uit de jaarrekening, waarin wij de waarde van gronden hebben moeten afwaarderen. Als het alleen nog de bedoeling is om op een stuk grond een parkeergarage te realiseren, en er dus nog geen concreet plan tot bebouwing is, is de waarde van die grond een stuk lager dan wanneer er wél een concreet plan is.

De heer **Van Dunné** (PvdA): In het stuk wordt concreet een bepaalde waarde van een stuk grond aangegeven, met de toevoeging dat er daarom een hypothecaire lening kan worden aangegaan. Dan moet u toch ook een waarde kunnen noemen voor het stuk grond dat er direct naast ligt?

Wethouder **Blommers**: Ja, dat kan wel, maar de grondwaarde kan variëren. Dat blijkt ook uit de jaarrekening, waar wij gronden hebben moeten afwaarderen.

---

De heer **Van Dunné** (PvdA): Maar dan wordt er met de hypothecaire lening kennelijk een fors risico gelopen. U hebt immers geen zicht op de waarde van de grond, zoals u nu zegt.

Wethouder **Blommers**: Op het moment dat de hypothecaire lening wordt aangegaan, staat er een gebouw op een stuk grond met een bepaalde waarde. Als vervolgens de sloop begint, zijn er in ieder geval plannen voor de grond, en heeft de grond dus nog steeds die waarde. Dit risico is dus volledig afgedekt.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik merk dat de heer Van Dunné op dit punt zeer gedreven is, maar ik ben zelf de draad volledig kwijt. Dat komt ook omdat de heer Van Dunné zich niet houdt aan de gewoonte om pas een reactie te geven als hij het woord krijgt, maar steeds al direct een reactie geeft.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Is de heer Jongste nu de voorzitter van deze vergadering geworden?

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik signaleer het nu alleen, en kom er zeker op terug in het seniorenconvent. Ik zou de heer Van Dunné ook willen vragen, nu hij zo gedreven is en het gaat om een technische kwestie, waarom deze discussie nu in de gemeenteraad wordt gevoerd. Heeft hij misschien weet van andere cijfers, en wil hij de antwoorden die nu worden gegeven, niet horen?

De heer **Van Dunné** (PvdA): Wij hebben deze vragen ook in de commissie WRG gesteld, en toen is toegezegd dat ze beantwoord zouden worden. Dat is echter niet gebeurd, en daarom stel ik ze nu in de raad opnieuw, vooral gezien de grootte van het bedrag dat hiermee is gemoeid. Wij hebben vaak genoeg gezegd dat wij geen tegenstander van de ontwikkeling van het Deltaplein zijn, maar wij zouden dan wel buitengewoon graag willen weten wat ons dit gaat kosten. Wij komen nu langzamerhand terecht in een camelnose-achtige discussie, en daarom vragen wij om een helder lijstje van alle kosten voor de gemeente. De cijfers die ik heb aangetroffen in het forse pak stukken, komen bij elkaar opgeteld op € 5 à € 6 miljoen uit, en dan gaat het nog niet over de kosten van het kruispunt. Ik wil dit punt graag helder krijgen, en er wordt nu al te gemakkelijk overheen gestapt.

Wethouder **Blommers**: Wij zullen snel met het lijstje komen, juist om de onduidelijkheid weg te nemen.

De meeste sprekers zijn ingegaan op de vraag in hoeverre het project Deltaplein is gekoppeld aan de verkeersafwikkeling, met daarbij de vraag: kruispunt of rotonde? Beide projecten zijn niet direct aan elkaar gekoppeld. Zo kan de Traverse deel 4, vanaf Hoogvliet tot aan het voormalige Rabobankgebouw, gezien worden als een los project. Echter, als er op het Deltaplein ook een parkeergarage komt, zal het zeker de wens van raad en college zijn om op het kruispunt Kon. Julianalaan/Wijngaardenlaan een veilige situatie te creëren, en daarvoor zullen aanpassingen moeten worden doorgevoerd. In dat geval is het logisch om de Traverse deel 4 in combinatie met het kruispunt bij de Wijngaardenlaan aan te pakken, ook al omdat ik aanneem dat de parkeergarage eveneens vanaf de kant van Leiden bereikbaar moet zijn. De raad moet er dus rekening mee houden dat het college in november/december of misschien begin volgend jaar komt met een voorstel voor de start van de Traverse deel 4. Tot nu toe was dit deel van de Traverse nog helemaal niet in beeld en in de oorspronkelijke besluitvorming over de centrum-Traverse was dit deel ook een witte vlek, dus voor de Traverse deel 4 kan alleen globaal een bedrag over de duim worden genoemd, gebaseerd op de kosten van de stukken Traverse die nu gereed zijn, met daarbij een veilige marge. Het zou mij dan wel verbazen als wij toch de € 3 miljoen zouden overschrijden. Hoe dan ook: het leek mij goed om de raad hierover nu te informeren, en niet pas over een half jaar aan te komen met de mededeling dat wij ook het kruispunt moeten aanpakken, gezien de ontwikkeling van het Deltaplein. Ik neem aan dat de raad zo'n mededeling dan niet zou accepteren, en ik zou dat ook logisch vinden.

---

Onze inzet bij de parkeergarage is, dat er een veilige inrit komt en de garage goed wordt gebruikt. De goedkoopste variant is die van de Hema-parkeergarage, maar de inrit van die garage is weinig zichtbaar en de garage nodigt niet uit tot parkeren. Verder moeten er in de nieuwe parkeergarage een veilige inrit en een veilige rondrijroute komen, wat trouwens weer positief werkt op het aantal parkeerplaatsen dat in de garage kan worden gerealiseerd. De planvorming hierover is gaande, waarbij een aantal varianten in beeld zijn. Als wij een bepaalde variant hebben gekozen, zullen wij die keuze zeker aan de raad voorleggen, en daarbij aangeven wat de consequenties voor het kruispunt zijn en welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn.

Al met al gaat het dus eigenlijk om twee losse projecten, maar als wij ze echt los van elkaar gaan bekijken, krijgt de raad over enige tijd te maken met een project uit de hoge hoed waar hij eerder al impliciet "ja" tegen heeft gezegd. Dat moet uiteraard worden voorkomen, en daarom noemen wij beide zaken ook in de stukken. Van mij mag de derde bullit van beslispunt 2 eruit gehaald worden, zoals de VVD en ONS Voorschoten voorstellen, want op zichzelf verandert dat niets aan het project Deltaplein. Wel vraag ik de raad mijn opmerkingen van vanavond in het achterhoofd te houden als wij gaan spreken over Traverse deel 4.

In dat verband is ook nog gesproken over de inrichting van de kruising: al dan niet een rotonde? Dit punt is eerder al aan de orde gekomen bij de bespreking van het totale plan voor de centrum-Traverse. Wij moeten nog bezien hoe die kruising precies vorm gegeven zou moeten worden. Veiligheid staat hierbij voorop, en hetzelfde geldt voor de parkeergarage zelf.

Als het ontwerpbesluit wordt genomen, heeft de raad besloten tot een bijdrage van € 2,7 miljoen, met daarnaast € 700.000 aan plankosten. Wat het college betreft blijft het daarbij, en liggen de risico's bij de ontwikkelaar.

De stedenbouwkundige aspecten vormen in de gehele besluitvorming een lastig punt. In het initiatiefvoorstel van destijds is uitgegaan van de presentatie, en die is ook redelijk normgevend voor de inpassingsmogelijkheden en de stedenbouwkundige eisen voor de plannen.

De heer **Van Herk** (CDA): Het gaat er hierbij vooral om dat de zichtlijnen naar het oude centrum toe zo ruim mogelijk blijven. In de presentatie is uitgegaan van een zichtlijn recht de Schoolstraat in, maar er is ter plaatse maar weinig ruimte. Bovendien moeten wij de monumentale Amsterdamse achtergevel boven het Wapen van Voorschoten zoveel mogelijk in beeld houden. Als er één bouwlaag minder komt aan de kant van de Schoolstraat, is er veel meer ruimte voor zichtlijnen naar het oude centrum.

Wethouder **Blommers**: Wij zullen zeker letten op het punt van de zichtlijnen. Er wordt al gewerkt aan een presentatie waarbij ook de zichtlijnen in beeld worden gebracht. Anderzijds zitten wij wel met het punt, dat de bouwlagen in feite door de raad zijn vastgelegd met het indertijd aangenomen initiatiefvoorstel. Dat geeft wel enige spanning, maar in het toen door de raad genomen besluit is de presentatie nadrukkelijk als uitgangspunt genoemd, en daar voel ik mij aan gebonden.

De heer **Van Herk** (CDA): Ik denk dat er met enige creativiteit heel wat bereikt kan worden ten behoeve van zichtlijnen, door aan de kop van de Schoolstraat wat minder bouwlagen op te nemen, en dat iets verderop in de Schoolstraat weer te compenseren. Door dit laatste wordt dan immers de zichtlijn niet meer verstoord.

Wethouder **Blommers**: Ik hoor daar graag de opvattingen van de andere fracties over, want het betekent wel een belangrijke toevoeging aan het indertijd door de raad genomen besluit.

De heer Van Rixtel kan ik zeggen dat wij bezig zijn om een modus te vinden voor de inrit van de parkeergarage. De inrit wordt voor de ontwikkelaar wellicht niet de meest dure variant, en de inpassing ervan voor de gemeente wellicht één van de minst dure varianten. Dit moet zich nog verder uitkristal-

---

---

liseren. In ieder geval is het niet de bedoeling om de goedkoopste variant voor de inrit te kiezen, dus niet zoiets als bij de Hema-parkeergarage, waar de veiligheid ter discussie staat.

De projectontwikkelaar is akkoord met de financiële regeling zoals wij die voor ogen hebben. De details zijn wij nog aan het uitwerken, maar op het principe hebben wij een akkoord.

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Dat is mooi, maar waarom staat dat dan niet in punt 3.4 van het voorstel?

Wethouder **Blommers**: Wij zijn voortdurend in gesprek met de projectontwikkelaar, en vorige week hebben wij het punt van de financiële regeling aan de orde gehad. Wij zitten daarbij op één lijn, en kunnen er dus goed uitkomen.

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Het is een kleinigheid, maar het voorstel van het college is gedateerd op 22 juni 2010. Dan had toch al in punt 3.4 kunnen worden vermeld dat er in principe overeenstemming met de projectontwikkelaar is?

Wethouder **Blommers**: Het overleg met de ontwikkelaar over de financiële regeling was afgelopen vrijdag, dus na 22 juni.

Er is onderzocht of de bijdrage in strijd zou zijn met Europese regels, waarbij ook navraag is gedaan bij het betrokken ministerie. Op grond daarvan zijn wij ervan overtuigd dat er geen strijd met Europese regels, maar gezien de grootte van het bedrag willen wij dit punt toch van te voren aan de Europese Commissie voorleggen, om volstrekte zekerheid te krijgen.

Over het maximeren van de plankosten op € 700.000 is de raad in het verleden al helder geweest, en ik constateer dat de raad dit nu nog is. Ik heb dan ook geen moeite met amendement nr. 93.

Wat amendement nr. 92 betreft, bedoelt ook het college dat de bijdrage wordt toegezegd onder voorbehoud van goedkeuring door de Europese Commissie. Het college heeft er dus geen bezwaar tegen om die formulering ook in het ontwerpbesluit te gebruiken. Met het tweede deel van dit amendement geeft de heer Van der Haven wat meer ruimte aan het college voor de uitwerking van de financiële regeling. Het college heeft die ruimte op zichzelf niet nodig, maar anderzijds heeft het college daar ook geen bezwaar tegen.

Bij amendement nr. 94 vraag ik mij nog af hoe de passage over eventueel minderwerk voor de ontwikkelaar precies bedoeld is, en hoe wij eventueel minderwerk zouden moeten meten. Wij zetten hier juist in op een goede kwaliteit van de inrit, en op veiligheid in de parkeergarage en op de kruising. Dat kost in het algemeen méér. Verder merk ik bij het voorstel om de derde bullit van beslispunt 2 te schrappen nog op, dat Traverse deel 4 wel moet worden uitgevoerd om de inrit van de parkeergarage veilig te krijgen.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag of het college weet dat de nieuwe winkel van Albert Heijn 500 m<sup>2</sup> groter wordt, wat circa 25% méér is dan waar indertijd van is uitgegaan. Ik neem aan dat dit wel gevolgen heeft voor het aantal vierkante meters supermarkt elders in de Schoolstraat.

Ik stel vast (maar misschien heb ik dat mis) dat wij vanavond toch impliciet kiezen voor een kruispunt in plaats van een rotonde bij het Deltaplein en de Wijngaardenlaan. Is daarbij gelet op de overwegingen in de verkeersnota en andere stukken, die ertoe hebben geleid dat de Traverse is ontworpen met verkeerslichten aan de buitenkant, en doorstroming door middel van rotondes in het midden? Met deze impliciete keuze wordt ook impliciet een streep door die overwegingen gezet. Wat zijn daar dan weer de consequenties van? Projectmatig gezien is het misschien te waarderen dat projecten ontkoppeld

---

worden, maar als het ene project toch belangrijke consequenties voor het andere heeft, is het wel goed om daar nu naar te kijken, en niet over een half jaar te moeten constateren dat die consequenties inmiddels een voldongen feit zijn.

In de commissievergadering is toegezegd om terug te komen op de vraag of het verstrekken van een lening zoals nu wordt voorgesteld (al dan niet marktconform) wel strookt met de wet FIDO. Ik krijg daar graag nog iets over te horen.

Het lijstje met getallen dat ik heb gevraagd, is het belangrijkste onderdeel van het project. Daaruit blijkt immers hoeveel geld de gemeente daar zelf instopt. Voor onze fractie staat als een paal boven water dat wanneer iemand (wie dan ook) iets bouwt waardoor een parkeertekort ontstaat, deze een bijdrage moet geven aan het parkeerfonds. De afgelopen jaren is dat ook altijd het beleid van de gemeente geweest. Mensen die een klein huisje bouwen, moeten al geld voor één of twee parkeerplaatsen afdragen, dus het zou onbestaanbaar zijn dat een partij die een parkeergat van meer dan 100 plaatsen creëert, niets af zou hoeven te dragen. Van ons dient er dus een rekening naar de ontwikkelaar te gaan, maar daarover wordt niets gezegd in het voorstel. Daarom heb ik het donkerbruine vermoeden dat de ontwikkelaar ook dit cadeau krijgt, en met het oog hierop krijg ik graag het overzicht met de bedragen.

Het zal duidelijk zijn hoe wij ons zullen opstellen bij de besluitvorming over dit project, zeker nu ik de wethouder heb horen zeggen (en ik neem aan dat hij daarbij namens het college sprak) dat sommige getallen uit de duim zijn gezogen. Het college zal toch echt met meer concrete getallen moeten komen. De PvdA-fractie zal in ieder geval niet instemmen met het voorstel, totdat een en ander wat minder "uit de duim gezogen is".

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Wij hadden graag een meer concreet bedrag gehoord voor de kosten van aanpassing van het kruispunt, die volgens het voorstel € 2 à € 3 miljoen zijn. Die marge is wel erg ruim. Verder begrijp ik dat het college gaat kijken naar de meest veilige en duurzame wijze van de afwikkeling van het verkeer op dit punt, zonder al van te voren ervan uit te gaan dat het een kruispunt moet worden. Ik vraag het college om dit onafhankelijk uit te laten zoeken, zonder enige vooringenomenheid. Misschien wordt het dan mogelijk dat ik, komend vanuit Starrenburg, mij niet meer blauw hoeft te ergeren als ik linksaf de Wijngaardenlaan in moet. Op dit moment is dat echt een verschrikking, en als wij daar weer een verkeersregelininstallatie gaan neerzetten, zal het waarschijnlijk niet sneller gaan dan nu. Nu kost het mij soms 3 à 4 minuten.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb nog een vraag openstaan over de € 2 à € 3 miljoen, namelijk waar dat bedrag gevonden gaat worden. Ik maak mij zorgen dat dit ten koste zal gaan van andere zaken die de gemeente wil uitvoeren.

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Ik heb geen vragen meer, voorzitter. Ik dank de wethouder voor de gegeven antwoorden.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. De wethouder heeft gevraagd waarom in ons amendement nr. 94 wordt gesproken over eventueel minderwerk voor de ontwikkelaar. In de adviesnota 73a d.d. 21 oktober 2009 is onder het kopje "Onderhandelingsresultaat" aangegeven dat de ontwikkelaar zorgt voor de bouwkundige inrit van de parkeergarage en de aansluiting op de openbare ruimte. Als de situatie met het kruispunt blijft zoals die nu is, is het dus de ontwikkelaar die de inrit en de aansluiting op het kruispunt regelt. Als de gemeente besluit om het kruispunt aan te gaan pakken, is het denkbaar dat de ontwikkelaar met minderwerk te maken krijgt, omdat de gemeente dan de aansluiting met de parkeergarage gaat realiseren. In dat geval lijkt het mij aangewezen dat opnieuw met de ontwikkelaar wordt gepraat over de vraag, wie wat doet.

---

Ik blijf er moeite mee houden dat voortdurend wordt gesteld dat beide projecten (parkeergarage en kruispunt) in samenhang met elkaar moeten worden uitgevoerd, waarbij ook de veiligheid wordt opgevoerd. Dat hangt af van de manier waarop de inrit wordt geconstrueerd. Een uitrit hoeft er op deze plaats niet te komen, want ik heb begrepen dat het uitrijden gaat via de parkeergarage bij de Hema. Het lijkt mij dan niet zo moeilijk, want er liggen drie rijbanen op de Traverse, waarvan één richting de Wijngaardenlaan, één rechtdoor en één richting het Deltaplein. Die laatste baan wordt, zo neem ik aan, straks de inrit voor de parkeergarage. Volgens mij zijn wij er dan al, en ik zie dus niet waarom het nodig zou zijn om voor de parkeergarage ook het kruispunt aan te passen. De raad kan er natuurlijk voor kiezen om toch Traverse deel 5 te realiseren, maar dat is dan een aparte keuze.

Verder wil ik nog een wijziging aanbrengen aan het slot van amendement nr. 93. Kort voor het begin van de vergadering vanavond heb ik even met de griffie besproken of de term "grondexploitatie van het project" hier de juiste is, waarbij ik heb gehoord dat er ook een begrip als "anterieure overeenkomst" is. De bedoeling van het amendement is om vast te leggen dat alle kosten boven € 700.000 voor rekening komen van de ontwikkelaar. Ik wijzig mijn amendement in die zin.

Ik kan op zichzelf wel met de heer Van Herk meegaan dat de zichtlijnen die wij nu in de dorpskern hebben, belangrijk zijn en dat er zoveel mogelijk rekening mee gehouden moet worden. Als ik zijn woorden als een oproep daartoe mag beschouwen, sluiten wij ons daar graag bij aan.

De heer **Van Herk** (CDA): U komt in aanmerking voor een biertje!

De heer **Van der Haven** (VVD): Naar aanleiding van het tweede deel van ons amendement nr. 92 heeft de wethouder geconstateerd dat het college daardoor meer ruimte krijgt. De bedoeling van dit deel van het amendement is niet om het college meer ruimte te geven, maar om te laten zien dat de raad kaderstellend moet optreden, en zich niet met de details van een regeling bezig moet houden.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. De opmerking van de heer Van Dunné over een grotere omvang van de nieuwe Albert Heijn-winkel heb ik opgevat als een opmerking tussendoor. Ik zag ook niet direct de relevantie ervan voor het project op de voormalige Rabobanklocatie, want er is nog niet besloten wat er op deze locatie komt. De detailhandelsvisie voor het centrum gaat uit van het haltermodel, en ik neem aan dat daar bij de uiteindelijke commerciële invulling van deze locatie rekening mee wordt gehouden. Anders wordt het geen goede halter.

Zoals al gezegd is de vraag of er een kruising of een rotonde moet komen, nog een witte vlek in de besluitvorming. De denkrichting is dat veiligheid en kwaliteit voorop moeten staan, en voor mij is het geen uitgemaakte zaak dat daar een kruising, dan wel een rotonde komt. Als het college hierover een plan voorlegt aan de raad, is de raad vrij om daar een beslissing over te nemen. Tegen die tijd weten wij ook wat de consequenties van de ene of de andere mogelijkheid zijn.

Er is nagegaan of er met de voorgestelde financiële constructie wetten of voorschriften worden overtreden. Dat bleek niet het geval te zijn, dus ook de wet FIDO wordt niet overtreden.

De heer Van Dunné heeft gesteld dat ik getallen uit mijn duim heb gezogen. Ik heb gezegd dat wij over de duim, dus uit de losse pols een bedrag hebben genoemd, en heb ook aangegeven dat er nog geen planvorming over dit onderwerp is. Ik kan dus nog niet zeggen wat de aanleg van een rotonde of de aanpassing van het kruispunt zal kosten, en heb daarom vanavond alleen een globale indicatie kunnen geven, met een ruime marge.

Ik neem graag de oproep over om creatief te denken teneinde de zichtlijnen in de Schoolstraat zo goed mogelijk te behouden. Misschien is het wel interessant voor de leden van de commissie WRG om binnenkort een presentatie van de projectontwikkelaar te krijgen, waarin digitaal wordt getoond hoe de zichtlijnen komen te lopen.

Ik heb inderdaad verzuimd om in eerste termijn in te gaan op de vraag van de heer Van Rixtel waar de dekking van de € 2 à € 3 miljoen vandaan zou moeten komen. In de begroting voor 2011 wordt de afweging gemaakt, en de raad heeft al aangegeven dat de Dobbewijk en scholenbouw prioriteit hebben. Als de raad straks het collegevoorstel over het Deltaplein aanneemt, ligt er een derde prioriteit. Met die prioriteiten zullen wij dan rekening moeten houden bij de opstelling van de begroting. Waar bedragen gevonden worden, is nog niet te zeggen, maar de uitgangspunten van het coalitieakkoord zullen daarbij zeker gehanteerd worden.

In reactie op de opmerkingen van de heer Van der Haven over de koppeling van beide projecten kan ik zeggen, dat het het college vooral gaat om een zo goed mogelijke inrit van de parkeergarage, een veilige doorrijroute in de garage, en een zo veilig mogelijke aansluiting op de openbare weg. Ik denk dat zo'n 100%-variant niet de goedkoopste zal zijn, en daarom heb ik in eerste termijn een vraag gesteld over het eventueel minderwerk van de ontwikkelaar. Ik denk dat de kosten alleen maar oplopen naarmate wij meer nadruk op veiligheid leggen.

De opmerking van de heer Van der Haven dat de raad kaderstellend behoort op te treden, en niet over allerlei details zou moeten besluiten, zal het college meenemen. Wij zullen proberen in komende ontwerpbesluiten daarmee rekening te houden, maar laat raadsleden gerust blijven aangeven waar het college te detaillistische voorstellen aan de raad doet.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Ik heb begrepen dat de wethouder in de geest van onze motie (nr. 91) wil handelen. Hij zag wel een afwijking, namelijk dat het project Deltaplein al aan de gang was. Ik zie dat natuurlijk ook, maar als wij nu afspreken dat vanaf heden de door de Rekenkamercommissie aanbevolen procedure wordt gevolgd, wordt de motie overbodig, want ze is dan in belangrijke mate overgenomen.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Ik heb in eerste termijn gezegd dat ik die procedure wil volgen, voor zover dat mogelijk is. Daarmee laat ik dus wat meer ruimte dan de heer Van Dunné nu aangeeft, want ik kan op dit moment niet overzien wat de gevolgen zouden zijn als wij vanaf vandaag volledig volgens de regels van de aanbevolen procedure te werk zouden gaan, vooral gezien de bijzondere besluitvorming van indertijd over het project Deltaplein. Ik denk dat het ons, juist gezien die besluitvorming, net niet lukt om de aanbevolen procedure precies te volgen.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Dan ga ik er vooralsnog van uit dat deze procedure wordt gevolgd, en dat wij het van het college horen als het niet mogelijk is. Wij vragen natuurlijk niet het onmogelijke.

Wethouder **Blommers**: Ik ben bereid om aan de raad aan te geven waar wij de maximale sturing op dit project zetten.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat deze motie niet meer in stemming hoeft te komen.

Het amendement nr. 92 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de PvdA ertegen heeft gestemd.

De amendementen nrs. 93 en 94 worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid tot stemverklaring over het collegevoorstel.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie zal voor dit voorstel stemmen, omdat wij ons al jarenlang bekreunen over de noodzaak van dit voorstel. Datzelfde geldt trouwens voor het voorstel over de Dobbewijk. Wel maken wij ons zorgen over het financiële beslag, dat voor beide projecten minimaal € 6 miljoen en maximaal € 10 miljoen zal bedragen. Dat is veel méér dan de Traverse en het

---

Huis van Voorschoten bij elkaar gekost hebben, als het tegenzit. Wij zien nog enig licht in het antwoord van de wethouder op de vraag van de kant van GroenLinks, en gaan er daardoor van uit dat de minimumvariant gedekt zal worden in de komende begroting. Het blijft gaan om enorme bedragen, en wij hopen van harte dat er zo snel mogelijk adequate bezuinigingsvoorstellen komen. Wij hadden die graag eerder gehad.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Ik kan in grote lijnen de stemverklaring van de heer Scholten overnemen, hoewel de € 10 miljoen misschien nog een lage schatting is. Het zal overigens duidelijk zijn dat wij ondanks, of misschien juist dankzij deze stemverklaring tegen het voorstel zullen stemmen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ook mijn fractie zal tegen het voorstel stemmen. Wij maken ons grote zorgen over de bezuinigingen die nog volgen, en voor ons is daarom duidelijk dat het voorliggende voorstel te voorbarig is. Wij vinden het echt onverantwoord om dit besluit nu al te nemen en voort te sorteren op het Deltaplein, terwijl wij nog niet weten welke gaten de bezuinigingen straks gaan slaan.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten, de VVD en het CDA ervoor hebben gestemd.

## 16. APV 2010

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij naar aanleiding van een brief van de Bomenbond al gezegd dat één punt uit het voorstel de fractie van GroenLinks een doorn in het oog is: artikel 4.11. Een groene leefomgeving is belangrijk, en de lijst met beschermenswaardige bomen moet niet inhouden dat alle andere bomen vogelvrij zijn. Een paar maanden geleden, tijdens de verkiezingscampagne, bood een partij aan om heel veel bomen in Voorschoten te gaan planten. Ik hoor nu dat dit er 1000 zijn; ik wist nog wel dat het er veel waren, maar niet meer precies hoeveel. Het belang daarvan onderschrijven wij volledig. De regeldruk wordt volgens ons al voldoende verminderd door lid 3 van artikel 4.11. Wij dienen dan ook het volgende amendement (nr. 95) in:

*"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. maandag 28 juni 2010*

*Overwegende*

- dat een groene leefomgeving belangrijk is voor zowel dieren als mensen;*
- dat artikel 4.11 lid 1 bepaalt dat er een vergunning nodig is voor het vellen van houtopstanden;*
- dat de gemeenteraad heeft ingestemd met een lijst van bomen die bijzondere bescherming behoeven;*
- dat het echter in artikel 4.11 lid 2 mogelijk wordt gemaakt om bomen die niet op die lijst voorkomen, die door het college wordt vastgesteld, zonder vergunning te kappen;*
- dat er echter nooit een raadsbesluit is geweest om het kappen van bomen die niet op een dergelijke lijst staan, helemaal vrij te geven;*
- dat de laatste tijd bomen zijn gekapt ten behoeve van verscheidene projecten;*
- dat dit door veel bewoners als onnodig en ongewenst is ervaren;*
- dat een goede bescherming van de bomen in Voorschoten nodig is;*
- dat de uitzonderingsbepalingen van artikel 4.11 lid 3 al voldoende waarborgen bieden voor het terugdringen van de administratieve lastendruk;*

*Besluit:*

- In de APV Voorschoten 2010 artikel 4.11 lid 2 te laten vervallen*

*en gaat over tot de orde van de dag".*

---

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Wij prijzen het dat met de voorgestelde wijziging van de APV is gepoogd het aantal regels en administratieve lasten terug te dringen. Wij hopen dat het college in de toekomst die ambitie vasthoudt.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Mol. Het amendement vind ik zeer sympathiek en een aantal punten eruit ondersteunen wij ook. Er zijn inderdaad de laatste tijd bij verschillende projecten bomen gekapt waar vraagtekens bij gezet kunnen worden. Wij zijn ook allemaal zeer gesteld op ons groen en proberen dat zo goed mogelijk in stand te houden. Anderzijds kunnen wij ons voorstellen dat groen soms overlast geeft. Dat geldt bijvoorbeeld voor de bomenrij aan de Leidseweg die overal de stoepen omhoog drukt, of voor een boom die het zicht op een kruising belemmert. Als het amendement zou worden gevolgd, zouden er in dat soort gevallen ellenlange procedures moeten worden gevolgd.

Wij zien dan ook niet zoveel in het amendement. Beperking van de regelgeving, zoals gebeurt met lid 2 van artikel 4.11, is in sommige gevallen wenselijk. Het college is trouwens naar onze verwachting in staat om een deugdelijke lijst van beschermenswaardige bomen op te stellen. Wel vind ik dat voor bomen die niet op die lijst voorkomen, een zekere herplantplicht ingevoerd zou kunnen worden.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Mol. Wat het amendement van GroenLinks betreft, herinner ik eraan dat wij twee jaar geleden het college nadrukkelijk hebben opgeroepen om in het kader van vermindering van regeldruk met een lijst van beschermenswaardige bomen te komen. Wij gaan ervan uit dat niemand voor z'n lol bomen gaat kappen, en dat mensen alleen maar worden gestimuleerd om bomen te planten als duidelijk is dat ze te zijner tijd ook weer gekapt mogen worden. Verder moet er goed worden gelet op wat de gemeente op dit punt doet. Zeker als het gaat om grootschalige kap, moet daar op een nette manier mee omgegaan worden. Wij roepen het college graag op om nu snel met de lijst van beschermenswaardige bomen te komen, want dat is beter voor iedereen.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. De lijst met beschermenswaardige bomen is in een vergevorderd stadium van voorbereiding, en wordt naar verwachting binnenkort in de inspraak gebracht en aan de raadsleden toegezonden. Als er ergens bomen moeten verdwijnen, wordt steeds nagegaan of herplant mogelijk is.

De **voorzitter**: In algemene zin vind ik het verheugend, dat er periodiek kritisch naar de APV wordt gekeken. Deze verordening moet in mijn ogen een stuk zijn dat steeds voldoet aan de eisen van de tijd, flexibel is, en rekening houdt met de lastendruk. Ik zeg dan ook toe dat wij volgend jaar opnieuw kritisch naar de APV zullen kijken, en zullen kappen in regels waar dat mogelijk is.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Wij handhaven het amendement. Het betekent overigens alleen maar dat er voor het kappen van een boom een vergunning moet worden aangevraagd. Dat is dus iets anders dan ellenlange procedures waar geen eind aan komt. Veel mensen uiten zich tegenwoordig afkeurend over het kappen van bomen. Er wordt gezegd dat niemand dat voor z'n plezier doet, maar daar gaat het niet om. Punt is dat bomen beschermd moeten worden, en dat kan door vast te leggen dat voor het kappen van bomen vergunning moet worden aangevraagd. Vermindering van de lastendruk komt al tot stand door het derde lid van artikel 4.11.

De heer **Middelburg** (PvdA): Weet u misschien hoeveel vergunningen er de afgelopen jaren zijn geweigerd? Dan kunnen we zien hoeveel bomen er worden beschermd als het amendement wordt aangenomen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ik ken dat aantal niet, maar misschien kan de wethouder het zeggen.

---

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik ken het aantal ook niet, maar hoor nu van de ambtelijke ondersteuning dat het gaat om ongeveer vijf gevallen.

Amendement nr. 95 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van GroenLinks ervoor heeft gestemd.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt zonder stemming aangenomen.

### **17. Meerjarenprogramma grondexploitaties (MPG), risicoanalyse en Projectenrapportage Bouwexploitaties**

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Deze stukken maken, naast de jaarrekening en de Burap, nogmaals duidelijk dat de komende jaren moeilijk zullen zijn en wij dus keuzen moeten maken. Die zien wij dan ook graag tegemoet bij de begrotingsbehandeling. Dan is naar onze mening wel een nadere onderbouwing nodig op een aantal punten, bij voorbeeld ten aanzien van de stijging van de kosten van verplaatsing van het Uitvoerend Bedrijf, en de kostenstijging bij de Duivenvoordecorridor. De nu in het MPG opgenomen toelichting is volgens ons te kort door de bocht om een goede afweging te kunnen maken. Verder herinner ik de wethouder aan zijn toezegging om het MPG een stuk leesbaarder te maken en daartoe een werkgroep in te stellen. Wij moeten niet volgend jaar opnieuw, net als dit jaar, tot de ontdekking komen dat die werkgroep er wel zou komen, maar nooit is gekomen.

Ook herinner ik aan de door mij gestelde vragen voor de commissie WRG. Tijdens de vergadering van die commissie had de wethouder de schriftelijke beantwoording van die vragen in zijn handen, maar tot nu toe heb ik die beantwoording nog niet mogen ontvangen. Ik vind dat een kwalijke zaak; het stoort mij.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Ik ben blij dat de heer Van der Haven mijn voorstel in de commissievergadering over de werkgroep heeft overgenomen. Verder heb ik nog een vraag openstaan die in de commissievergadering tot wat commotie leidde bij de ambtelijke medewerkers, namelijk over het naar voren halen van het project op het voormalige SVRV-terrein. Er is indertijd een afspraak gemaakt met ontwikkelaar Heijmans dat deze het terrein van de kinderboerderij zou kunnen overnemen voor  $f$  1 miljoen, en volgens de ambtelijke medewerkers zou dat bedrag pas betaald worden als de kinderboerderij haar definitieve plek zou hebben gevonden. Dat laatste is echter niet afgesproken; de afspraak ging alleen over de feitelijke verwerving van het terrein van de kinderboerderij. Verder staat mij bij dat dit bedrag van  $f$  1 miljoen al is betaald door de ontwikkelaar, al dan niet in termijnen. Ik vraag de aandacht van de wethouder hiervoor.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook wij zijn van mening dat er iets moet gebeuren aan de leesbaarheid van deze stukken, en dat voortaan helder moet zijn wat de veranderingen in de loop der jaren zijn, opdat wij weten wat de huidige stand van zaken is en wat de risico's zijn. Verder heb ik in de commissie verondersteld dat het niet alleen gaat om slechte communicatie doordat zaken onhandig worden opgeschreven, maar ook om ontbrekende informatie. Dat baart ons zorgen, en hier moet volgens ons meer controle op komen. Een voorbeeld daarvan is zojuist door de heer Van Herk genoemd, namelijk dat niet duidelijk is of bijna een half miljoen euro al dan niet ontvangen is. Als zo iets naar voren komt, zou het college dat natuurlijk direct moeten uitzoeken, want welk college wil naar de raad gaan met de mededeling dat niet bekend is of er een tegenvaller van een half miljoen euro is?

Een ander voorbeeld betreft de afspraken over de nieuwbouw van Albert Heijn. In de raad heeft onze fractie daar destijds zeer sterk tegen geageerd, en nu staat in de rapportage dat het "nog onduidelijk is of deze afspraak ook juridisch is vastgelegd, en of dit risico zich daadwerkelijk manifesteert". Dat laatste kan ik mij voorstellen, want je weet niet van te voren of zich een risico voordoet, maar het is toch wel zorgelijk dat er eerst afspraken worden gemaakt die grote financiële gevolgen hebben, en nu moet worden gezegd dat niet bekend is of die afspraken wel zijn vastgelegd.

---

Kortom: wij moeten er echt voor zorgen dat wij meer greep krijgen op wat er gebeurt. Ik wil niet meer in rapportages lezen dat er zaken niet bekend zijn, of dat niet duidelijk is of iets is vastgelegd. Dan hoor ik liever dat er sprake is van een tegenvaller.

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heren Van der Haven en Middelburg. De stukken moeten niet alleen beter leesbaar worden, maar ook volledig zijn. In de oplegnotitie is aangegeven welke projecten nog niet in het overzicht zijn opgenomen. Dat baart mij zorgen, want wie weet welke verrassingen dáár weer uit tevoorschijn zullen komen?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Ook GroenLinks sluit zich uiteraard aan bij het streven naar helderheid en volledige informatie. Het MPG laat duidelijk zien dat keuzes belangrijk zijn. Vanavond zijn die ook gemaakt, en iedereen weet hoe de situatie is.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Het college wil met de begroting een begin maken met het bieden van duidelijkheid, en wil dat vervolgens ook steeds blijven doen. Het instellen van de werkgroep is vooral een zaak van de leden zelf. In de commissievergadering heb ik begrepen dat de commissie die werkgroep zal instellen, en ik heb daarover gezegd dat ik graag met die werkgroep zal praten. Ik wil verder niet treden in de instelling van de werkgroep: commissie en raad zijn daar geheel zelfstandig in.

De heer **Van Herk** (CDA): In het kader van het dualisme heeft de wethouder daar gelijk in, maar het is wél zijn verantwoordelijkheid om leesbare stukken te leveren. Wat mij betreft, roept de wethouder de werkgroep bij elkaar, waarna ze samen de leesbaarheid gaan bevorderen.

Wethouder **Blommers**: Ik neem aan dat het college met de commissie tot een goede samenwerking kan komen, en wij die leesbaarheid daadwerkelijk gaan realiseren.

De heer **Van Herk** (CDA): Dank u wel.

Wethouder **Blommers**: Verder is de noodzaak van een betere controle ook in het rapport Centrumtraverse naar voren gekomen. Wij hebben daar hard aan gewerkt, maar er moeten nog vele slagen worden gemaakt. Het is helder dat uiteindelijk alle projecten in de stukken moeten zijn opgenomen.

De heer **Van der Haven** (VVD): Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag, waar de schriftelijke beantwoording blijft.

De heer **Van Herk** (CDA): Is er al méér te zeggen over het voormalige SVRV-terrein?

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik ben redelijk tevreden, en wens het college veel succes bij de voortvarende verbetering van de controle.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ook wij wensen het college daarbij veel succes.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. In de commissievergadering had ik inderdaad de schriftelijke beantwoording van de vragen van de VVD voor mij liggen, maar ik twijfelde er toen aan of die beantwoording wel integraal naar de raad zou moeten gaan, te meer omdat de raad in zijn kaderstellende rol wil blijven. Bovendien lijkt het mij niet nodig om antwoorden die al mondeling in de commissie zijn gegeven, ook nog eens op schrift te zetten en toe te zenden aan de leden.

De heer **Van der Haven** (VVD): In de commissievergadering is wél gevraagd om een schriftelijke beantwoording, naast de beantwoording die al mondeling in de vergadering werd gegeven.

---

Wethouder **Blommers**: Wij zullen die schriftelijke beantwoording geven, en daarbij de vraag van de heer Van Herk meenemen.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

### 18. Concept jaarrekening 2009

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. In de commissiebespreking hebben wij aangegeven dat wij onaangenaam verrast werden door het flinke pakket wijzigingsvoorstellen en tabellen die vervangen of toegevoegd moesten worden. Wij hebben echter ook vastgesteld dat het met de accountantscontrole nu in orde is. Verder moeten wij voor 15 juli de jaarrekening hebben vastgesteld, omdat wij anders onder een ander toezichtsregime gaan vallen en de gemeente daarmee in een onwenselijke en onwerkbare situatie terechtkomt. Wij stellen het nog wél steeds op prijs om de eindversie van de jaarrekening te ontvangen, met de getekende accountantsverklaring, al is het maar de digitale versie, om te voorkomen dat er weer veel bomen gekapt moeten worden.

Twee dingen willen wij graag veranderd zien. In de eerste plaats is dat de termijn waarop wij de volgende jaarrekening krijgen. Er wordt nu in feite teruggerekend vanaf de laatst mogelijke raadsvergadering waarin de jaarrekening moet worden vastgesteld, terwijl wij graag zien dat er direct vanaf 1 januari van het nieuwe jaar zo snel mogelijk wordt gewerkt aan het opstellen van de jaarrekening.

In de tweede plaats is de jaarrekening naar onze mening nog niet volledig doorzichtig en SMART-geformuleerd. Wij zien op dat punt graag meer initiatief van het college, opdat de raadsleden voortaan in één oogopslag kunnen zien wat de financiële situatie is. Ik noem dit nu omdat er toch wat meer greep moet komen op de grondexploitatie, en omdat er nieuwe boekhoudkundige regels zijn waardoor bijvoorbeeld bij projecten waarvan de waarde is verminderd, een afboeking moet plaatsvinden. De accountant noemt in dit verband het oude pand van Groenewegen (het Fixet-gebouw), en wijst erop dat wij er in de jaarrekening niet meer van mogen uitgaan dat dit project op termijn misschien nog veel kan opleveren, maar dat wij voortaan de feitelijke waarde moeten hanteren. Op het moment dat zou worden besloten om dit pand te slopen, daalt de waarde verder en moet ook dat boekhoudkundig tot een afboeking leiden. Op dit soort punten krijgen wij bij de volgende jaarrekening graag meer inzicht. Hoe dat precies moet, laat ik graag aan het college over, maar het zal de raadsleden zeker helpen om dit soort lastige en papiervertende documenten te doorgronden.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij aangegeven dat het ons bij het lezen van de jaarrekening was opgevallen, dat er op het vlak van milieu minder is uitgegeven dan was gedacht uit te geven. Ook hebben wij gezegd het te betreuren dat er nog steeds geen maatregelenpakket voor de reserve duurzaamheid is. Aanvankelijk zou dit pakket op de agenda van vanavond hebben gestaan, maar het is van de agenda afgehaald. Wij betreuren dat zeer, omdat wij totaal geen zicht hebben op de vraag wat er wordt gedaan met dit geld. De wethouder heeft toegezegd een informatiebrief te zullen sturen, maar ook die hebben wij nog niet ontvangen. Wij zullen het zeer op prijs stellen als deze brief nu snel komt. Op deze manier krijgen wij niet de indruk dat er hoge prioriteit aan wordt gegeven. Daarnaast is van belang dat het streven van de meerderheid van de raad om op termijn CO<sub>2</sub>-neutraal te worden, alleen gestalte kan krijgen als mensen zicht hebben op wat er gebeurt, en er draagvlak onder de bevolking en de raadsleden wordt gecreëerd. Daar is geen sprake van: na het besluit van vorig jaar is het akelig stil geworden op dit front.

Wij dringen er dan ook op aan om nu met de informatie te komen, en daarbij onderscheid te maken tussen al bestaand beleid en nieuw beleid, dat ondersteund zou worden uit de reserve duurzaamheid.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. De commissievergadering over de jaarrekening was zeer informatief, mede dankzij de aanwezigheid van twee accountants. De CDA-fractie heeft getracht te achterhalen wat de oorzaken zijn van het tekort van € 4,4 miljoen, en tijdens de commissievergadering is

---

duidelijk geworden dat dit gedeeltelijk te maken heeft met technische afboekingen. Dat zegt dus nog niets over de terugverdiencapaciteit, die er nadrukkelijk is. Een andere oorzaak is het doorvoeren van verbeteringen in de financiële administratie. De CDA-fractie is dan ook voldoende gerustgesteld, en kan akkoord gaan met de jaarrekening.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Het doet mij genoeg om bij het laatste agendapunt op de maandagavond over de jaarrekening te kunnen spreken. Nog geen maand geleden zaten de fractievoorzitters bij elkaar met de handen in het haar: er lag een enorm lange agenda, en wij vroegen ons af hoe wij dat in hemelsnaam zouden kunnen klaarspelen. Uiteindelijk lukte het om de agenda drastisch in lengte terug te brengen, en het ziet ernaar uit dat wij rond elf uur de agenda hebben afgewerkt.

Zo soepel als het vanavond gaat, zo slecht is het de afgelopen weken gegaan met de stukken die wij hebben gekregen. Dat geldt zeker ook voor de jaarrekening. In de commissievergadering hebben wij uitgebreid stilgestaan bij de details en de kwaliteit van de stukken. Toch zijn wij tevreden met het antwoord van de accountant, en stemmen wij in met de jaarrekening. Dat doen wij niet in het minst omdat wij uiterlijk op 15 juli de jaarstukken moeten aanleveren bij de provincie, anders zijn we de sigaar.

Ik zou nog een aantal opmerkingen kunnen maken over de financiële houdbaarheid en de verhouding tussen de kassituatie en de opbrengst van de verkoop van de Nuon-aandelen, maar laat ik maar afsluiten met de kwaliteit van de stukken. In de commissie hebben wij gesproken over het uitvoeringsprogramma, en kwamen wij tot de conclusie dat dit stuk onrijp was. Wij hebben toen gezegd dat het naar de begroting doorgeschoven zou moeten worden, en dat de rustige zomerperiode door het ambtelijk apparaat zou moeten worden gebruikt om het uitvoeringsprogramma beter uit te werken. Ik koppel daar ook een algemene vraag aan: vraagt de raad misschien te veel en legt hij daarmee te veel druk op het ambtelijk apparaat, waardoor alle procedures uitlopen en de kwaliteit van de stukken slecht is? Of is er gewoon meer rust nodig om alles uit te werken en de termijnen en procedures goed na te leven? Wij kijken niet kwaad de kant van het ambtelijk apparaat op, maar maken ons wel ernstige zorgen.

De VVD-fractie hoopt in ieder geval dat het volgend jaar met de jaarstukken niet op dezelfde manier zal gaan als dit jaar. Ze sluit daarmee aan op de uitspraken die al door voorgaande fracties zijn gedaan.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Als ik zie hoe snel er een erratum met een aanzienlijke omvang is geproduceerd, moet het bijna mogelijk zijn om met de energie die nu in het erratum is gestoken, volgend jaar al rond 16 januari de jaarstukken over 2010 klaar te hebben!

Ik zal graag zien dat het eenvoudiger wordt om in de jaarrekening (en in de komende begroting) de projecten terug te vinden. Er lopen nu immers in onze gemeente een aantal projecten met belangrijke financiële kanten en aanzienlijke maatschappelijke gevolgen, en op dit moment is het zoeken met een vergrootglas naar de projecten. Verder is ons opgevallen dat in de paragraaf over vermogenswaarden, op blz. 79, de aandelen in het waterleidingbedrijf Dunea niet worden genoemd. Is Voorschoten nog aandeelhouder van dit bedrijf?

Ten slotte mijn belangrijkste vraag: wat gebeurt er met het CO<sub>2</sub>-geld?

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. De jaarrekening kwam inderdaad op een laat moment bij de raad, en daarna moesten nog errata worden toegezonden. Oorzaak van die errata is dat wij het stuk toch zo snel mogelijk bij de raad wilden hebben. Ik begrijp de vraag om de jaarrekening volgend jaar nog eerder te ontvangen. Daarbij merk ik wel op dat de jaarcyclus (eerste Burap, jaarrekening, tweede Burap, begroting en tussendoor nog de perspectiefnota) heel wat druk legt op het ambtelijk apparaat. Het lijkt mij daarom verstandig om ook dit punt mee te nemen naar de werkgroep die zich gaat buigen over de projecten. Ik stel mij verder voor, gezien de opmerkingen vanuit de raad, om bij de begroting een voorstel te doen over een zodanige inrichting van de jaarcyclus, dat de stukken tijdiger verschijnen. Ik zou dan de vrijheid willen nemen om bij het opstellen van dat voorstel ook te kijken naar de vraag wat

---

---

nut en noodzaak van de verschillende stukken in de cyclus is, en hoe wij daar beter mee kunnen omgaan. Ik neem de geluiden uit de raad dus serieus en zal, naar ik hoop in samenwerking met de in te richten werkgroep, eraan werken dat de raad tijdig stukken krijgt die ook de gewenste informatie leveren.

De heer Mol, die in dat verband heeft gesproken over rust in de zomerperiode, kan ik zeggen dat wij die rust niet zullen hebben. Er wordt volop gewerkt aan de opstelling van de begroting, en het kost veel inzet om ook die tijdig bij de raad te krijgen. Dit geldt trouwens voor de hele jaarcyclus: er is voortdurend druk om stukken tijdig op te leveren, en tussendoor is er amper rust. Sterker nog: de werkzaamheden voor de verschillende stukken overlappen elkaar gedeeltelijk. Het bieden van helderheid en transparantie is inderdaad de bedoeling van dit soort stukken.

Ik heb een informatiebrief toegezegd over milieu-uitgaven, en als ik het mij goed herinner, heb ik gezegd dat die na de zomervakantie komt. Wij moeten even tijd hebben om een goede brief te schrijven, die volledige informatie aan de raad geeft.

De vraag van de heer Middelburg over Dunea kan ik nu niet beantwoorden. Ik hoop dat hij accepteert dat hij het antwoord op een wat later moment krijgt, nadat wij dit hebben uitgezocht.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Naar onze herinnering was de informatiebrief over milieu-uitgaven toegezegd vóór de zomervakantie. Wij kunnen nu alleen maar afwachten en daarmee onze controlerende functie even bevriezen, maar hopen wel dat de wethouder haast met deze brief maakt. Het gaat ook niet alleen om het reservefonds, maar om een breder plan waar de raad indertijd mee akkoord is gegaan. Wij hopen dat dit gerespecteerd wordt.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik ben tevreden met het antwoord van het college, maar wil nog wel voor alle duidelijkheid zeggen dat bij mijn fractie de helderheid van een stuk altijd voorgaat boven tijdigheid, althans als daartussen een keuze moet worden gemaakt.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Wij streven ernaar de informatiebrief over milieu-uitgaven zo snel mogelijk aan de raad te zenden, maar wij moeten nog nagaan of dat ook lukt in verband met vakanties.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ik ben blij met deze toezegging, maar mocht het niet lukken door de vakanties, dan horen wij graag nu alvast wat er al uit het fonds is betaald. Ik neem aan dat dit vrij gemakkelijk te achterhalen is.

Wethouder **Blommers**: Volgens mij staat dat in de jaarrekening, maar het bladzijdennummer heb ik niet paraat. Misschien kan dat even na de vergadering worden opgezocht, en aan mevrouw Lamers worden gemeld.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

## 19. Sluiting

De **voorzitter**: Dit was de laatste raadsvergadering van het parlementaire jaar 2009-2010. In raadsverband zien wij elkaar dus pas terug na de zomervakantie. Aanstaaende woensdag is er nog de bewonersavond over de Rijnlandroute, en ik wens u allen op om daar aanwezig te zijn. Drie onzer zullen daar niet kunnen komen, namelijk mevrouw Tjalma en de heren Jongste en Van Rixtel, omdat zij Voorschoten moeten vertegenwoordigen bij het algemeen bestuur van Holland Rijnland. Zelf heb ik ervoor gekozen om aanwezig te zijn op de bewonersavond. Ik wens onze afvaardiging naar Holland Rijnland veel succes, want ook in dat bestuur komt de Rijnlandroute aan de orde. Verder zal de heer Jongste namens de raad vrijdag a.s. het woord voeren bij de vergadering van de statencommissie die zal spreken over de Rijnlandroute, en ook hem wens ik daarbij succes.

Ten slotte wens ik u allen, voor zover wij elkaar niet meer zien, een goede vakantie en een veilige terugkeer.

De **voorzitter** sluit hierna te 23.00 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 16 september 2010.

De griffier,

De voorzitter,