

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 19 april 2010 te 20.00 uur.

Voorzitter: de heer drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: mevrouw drs. I.C.J. Adema-Nieuwenhuizen, de heer drs. F.F. Blommers, mevrouw B.B.M. Bremer, de heren drs. S.W.C. van den Dool, W.H.B. van Dunné, ing. P.T. van der Haven, drs. J. van Hoek en dr. P.F.B. Jongste, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren J.P. Middelburg, drs. N. Mol, drs. J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, mr. drs. H.W. Scholten, J. Smit en drs. M.H. Smittenaar, mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten en de heer ir. F.A. Veldman.

Afwezig lid: de heer J. van Herk

Aanwezige wethouders: de heer W.H.B. van Dunné, mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Op zijn voorstel worden twee punten aan de agenda toegevoegd. Na de benoeming van de wethouders (agendapunt 4) zal de raad de vertegenwoordigers in intergemeentelijke regelingen kiezen. Als agendapunt 2a wordt de benoeming van commissievoorzitters toegevoegd. Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

2. Rondetafelgesprek

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

2a. Benoeming commissievoorzitters

De **voorzitter:** In het overleg met de fractievoorzitters is afgesproken dat wij voor de benoemingen gebruikmaken van een stembureau. Doorgaans tellen de voorzitter en de griffier na een stemming hier de stemmen, maar in het kader van een zekere rust en maximale objectiviteit lijkt het wijzer om dit via een stembureau te doen, zoals bij bijna alle gemeenten gebeurt. Ook gelet op de gewenste spreiding, verzoek ik de heer Scholten (voorzitter), mevrouw Bremer en de heer Van Rixtel om als stembureau te fungeren. Ik constateer dat zij daartoe bereid zijn. Na het ophalen van de stembriefjes zal de vergadering worden geschorst, zodat het stembureau zijn werk kan doen.

De raad benoemt de commissievoorzitters in functie. Ik zal straks aangeven welke vacatures er zijn. Per vacature, dus per commissie, geef ik de raad de ruimte om kandidaten te stellen. Op de stembriefjes vult u dan de naam in van de door u gesteunde kandidaat in. Het gaat om drie commissies: de commissie Burger en Bestuur, Wonen, Ruimte en Groen en Mens en Samenleving. De commissie Algemene en Regionale Zaken bestaat eigenlijk alleen nog maar op papier. Daarvoor zullen wij dus

niet stemmen. In het fractievoorzittersoverleg is afgesproken dat er een soort generale plaatsvervanger moet zijn voor de commissievoorzitterschappen. Ook die plaatsvervanger moet straks door de raad worden benoemd. Wie wil er iemand kandidaat stellen voor het voorzitterschap van de commissie Burger en Bestuur?

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter, ik stel de heer Smittenaar kandidaat.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter, ik stel de heer Van Herk kandidaat.

De **voorzitter**: Zijn er kandidaten voor het voorzitterschap van de commissie Wonen, Ruimte en Groen?

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter, ik stel de heer Smit kandidaat.

De **voorzitter**: Zijn er kandidaten voor het voorzitterschap van de commissie Mens en Samenleving?

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter, ik stel de heer Van den Dool kandidaat.

De **voorzitter**: Zijn er kandidaten voor de positie van plaatsvervangend voorzitter van deze commissies?

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter, ik stel de heer Veldman kandidaat.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Bij afwezigheid van de heer Van Herk, die zich moet laten excuseren vanwege verblijf in het buitenland en die de spanning vanavond dus niet aan kon, wil ik toch nog iets in zijn voordeel willen zeggen ter toelichting van zijn kandidatuur voor het voorzitterschap van de commissie Burger en Bestuur. Koos van Herk is de beste voorzitter die wij hebben, uiteraard op de algemene voorzitter, uzelf, na. Hij doet het al vele jaren met heel veel plezier. Vanwege het afgenomen aantal leden van de CDA-fractie is de heer Van Herk als lid toegetreden tot de commissie Wonen, Ruimte en Groen. Die commissie heeft hij jarenlang als voorzitter gediend. Hij zou nu graag doorgaan als voorzitter van de commissie Burger en Bestuur. Wij denken dat hij een uitstekende kandidaat daarvoor is. Hij is tevens de enige kandidaat vanuit de oppositie. Met het oog op een gelijkmatige spreiding zouden wij het dus bijzonder op prijs stellen als ook de oppositie een voorzitterschap zou worden gegund.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie steunt van harte de kandidatuur van René Smittenaar. Hij is de afgelopen vier jaar met veel liefde voorzitter geweest van de commissie Burger en Bestuur. Wij vinden René Smittenaar een toffe peer. Hij is een hartstikke goed raadslid. We hebben de teugels met onze aanspraak op andere functies ietwat laten vieren, want wij vinden dat ook andere partijen daarin een stem moeten hebben, maar voor de commissie Burger en Bestuur willen wij de komende vier jaar gewoon onze René Smittenaar.

De **voorzitter**: Ik verzoek u de stembriefjes in te vullen, waarna zij zullen worden opgehaald. In de schorsing zal het stembureau, ondersteund door de griffier, de uitslag van de stemming bepalen.

De vergadering wordt van 20.20 uur tot 20.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: Het woord is aan de voorzitter van het stembureau, de heer Scholten.

De heer **Scholten** (CDA): Bij de verkiezing van de voorzitter van de commissie Wonen, Ruimte en Groen is 1 stem uitgebracht op de heer Rondagh en zijn 17 stemmen uitgebracht op de heer Smit.

Bij de verkiezing van de voorzitter van de commissie Burger en Bestuur zijn 8 stemmen uitgebracht op de heer Van Herk en 10 stemmen op de heer Smittenaar.

Bij de verkiezing van de voorzitter van de commissie Wonen, Ruimte en Groen is 1 ongeldige stem uitgebracht, is 1 stem uitgebracht op de heer Rondagh, is 1 stem uitgebracht op de heer Smittenaar en zijn 15 stemmen uitgebracht op de heer Van den Dool.

Bij de verkiezing van de plaatsvervangende voorzitter is 1 ongeldige stem uitgebracht en zijn 17 stemmen uitgebracht op de heer Veldman.

Ik feliciteer de nieuwe voorzitters en de plaatsvervangende voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank het stembureau voor het werk en de rekensommen. Ik concludeer dat de heer Smittenaar is benoemd tot voorzitter van de commissie Burger en Bestuur, dat de heer Smit is benoemd tot voorzitter van de commissie Wonen, Ruimte en Groen, dat de heer Van den Dool is benoemd tot voorzitter van de commissie Mens en Samenleving en dat de heer Veldman is benoemd tot generaal plaatsvervanger. Allemaal gelukkig! Ik wens u veel succes en veel goede, vruchtbare en respectvolle vergaderingen toe.

3. Coalitieakkoord ONS Voorschoten en VVD: “De Voorschotense maat: durf te kiezen”.

De heer **Blommers** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De fractie van ONS Voorschoten is zeer blij met dit coalitieakkoord. Alle speerpunten uit onze laatste verkiezingsfolder zitten herkenbaar in dit akkoord. De titel is: “De Voorschotense maat: durf te kiezen”. Daar spreken twee dingen uit, allereerst de ambitie om alles in de Voorschotense maat uit te voeren. Welke termen komen er dan op? Voor mij zijn dat: “ruimtelijk”, “groen”, “open” en “van hoge kwaliteit”. “Durf te kiezen” geeft aan dat wij in tijden zitten waarin wij niet alles kunnen doen. In moeilijke financiële tijden ontkomen wij niet aan het maken van keuzes. Ik wijs op de 10% korting op het Gemeentefonds en op de gevolgen van de financiële crisis. We staan voor een flinke opgave. In het coalitieakkoord is ook te lezen dat ervoor gekozen is om met twee wethouders van start te gaan. Wij vinden dit een belangrijk signaal aan de burgers: het college toont aan dat wij eerst bij onszelf bezuinigen voordat wij de andere bezuinigingen doorvoeren. Het is ook belangrijk om dit na een jaar te evalueren, want ook dit zal een enorme opgave zijn. We zullen eerst een jaar moeten proberen om dit wel kan.

Inhoudelijk is het akkoord opgebouwd uit twee delen. Het eerste deel gaat over de gemeente in het algemeen, de gemeentelijke organisatie en de financiële huishouding. Deel 2 gaat over de beleidsinhoudelijke terreinen. Op financieel terrein is belangrijk dat de financiën op orde moeten zijn. Dat willen wij doen door te besparen op externen: minder externen en meer internen. Wij willen investeren in het ambtelijke apparaat en wij willen de ambtenaren vooral ook uitdagingen geven: niet meer de leuke klussen doorsturen naar externen, maar vooral ervoor zorgen dat het interne ambtenarenapparaat goede uitdagingen krijgt, zodat het werken voor Voorschoten een leuke baan is. We besparen ook door prioriteiten te stellen en door te temporiseren. Daarnaast is de samenwerking met Wassenaar heel belangrijk. De samenwerking met Wassenaar willen wij verstevigen in die zin dat wij vooral facilitair meer met elkaar willen doen. Het gaat dus niet om het delen van inhoudelijke beleidsvormen, maar wel om het samen maken van beleid. Daarmee doel ik puur op het schrijven van beleid en het functionele aspect daarachter. Het Voorschotense beleid moet wel het Voorschotense beleid worden.

Holland Rijnland is een ander bestuursorgaan waarin wij samenwerken. Dat is met name belangrijk voor de ontwikkelingen inzake de RijnlandRoute. Wij willen investeren in Holland Rijnland. Wij willen daar echt bij horen. Wij willen ervoor zorgen dat het programma dat gebaseerd is op “wat ons bindt” uitgevoerd wordt en dat Holland Rijnland daarmee een stapje verder komt in de wijze waarop het functioneert.

Wat groen is, blijft groen. Dat is tijdens de verkiezingscampagne een heel belangrijk uitgangspunt geweest voor meerdere partijen. Dit staat ook onomwonden in dit coalitieakkoord. Daarbij plaatsen wij wel de kanttekening dat wij bestaande afspraken, bijvoorbeeld over Bijdorp of Starrenburg III, wel nakomen.

Het milieubeleid is ambities, maar wij zullen realistisch zijn in de uitvoering. Bij de uitvoering zullen wij keuzes moeten maken en zullen wij niet altijd de ambitie kunnen nastreven die wij willen. Kosten en baten moeten in evenwicht zijn en wij kunnen op dit punt zoveel mogelijk doen wat op de Voorschotense schaal mogelijk is. Continuïteit in beleid is ook op dit punt belangrijk.

Op verkeersgebied is de uitvoering van de 4V-nota eigenlijk een punt dat wij willen doorzetten, maar die nota moet wel continu tegen het licht worden gehouden om te zien in hoeverre die nog actueel is. Die cyclus willen wij op meer beleidsterreinen gaan hanteren: tegen het licht houden, bekijken of het nog goed is en nog voldoet en dan gewoon uitvoeren.

In het coalitieakkoord worden ook weer de nodige woorden gewijd aan de RijnlandRoute. Dat is terecht, want nut en noodzaak van de RijnlandRoute zijn nog steeds niet aangetoond. Eigenlijk willen wij geen RijnlandRoute door Voorschoten hebben. Wij hebben een duidelijke voorkeur voor de Churchillavenue.

Verder is een verbetering van het ondernemersklimaat belangrijk. Het centrum moet aantrekkelijker worden. Vooral de projecten in het centrum moeten afgerond worden en wij moeten ervoor zorgen dat daar voldoende parkeervoorzieningen zijn.

Na al dit beton en andere harde afspraken is dit gelukkig ook een sociaal programma. Armoedebestrijding wordt met name genoemd. Op dat punt zullen wij een actief beleid voeren. Alle andere sociale dingen zal mevrouw Adema straks toelichten.

In dit programma is een grote rol weggelegd voor de dialoog: de dialoog met burgers, ondernemers, omliggende gemeenten, bestuurders, het betrekken van mensen in een vroeg stadium, echt luisteren om te weten waar problemen kunnen opduiken en echt proberen om die problemen te voorkomen. Dat is een groot doel. Als wij gebruikmaken van de denkkraft van Voorschotenaren, kunnen wij in de toekomst ook heel veel kosten besparen.

Kortom: dit is een coalitieakkoord waar de fractie van ONS Voorschoten volledig achter staat.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. “De Voorschotense maat: durf te kiezen” is een titel die ons uit het hart gegrepen is. Die titel sluit, evenals het hele coalitieakkoord, volledig aan bij het VVD-verkiezingsprogramma. Wij hebben drie à vier weken onderhandeld met ONS Voorschoten. Dat ging in goed vertrouwen en in een snel tempo, onder leiding van Helma Nepperus. De titel verwijst naar een beleid dat goed is voor Voorschoten, inwoners en ondernemers. Een gevoel van ruimte, betrokkenheid van burgers bij het beleid en het op orde zijn van de financiën staan centraal. Eigenlijk willen wij naar een gemeente met kerntaken. Ik heb in de persconferentie dan ook gezegd: bescheiden waar het moet en groots waar het kan. Bescheiden, gelet op de bezuinigingen die op ons afkomen: wij moeten keuzes maken. En groots bijvoorbeeld in de betrokkenheid van burgers bij het geheel.

We hebben keuzes gemaakt in projecten. We gaan projecten afhandelen. We gaan geen nieuwe grote projecten halsoverkop opstarten. We gaan deel 3 van de Traverse afmaken en gaan ook de overige twee delen onder handen nemen. Wat het MOC-terrein betreft: na de uitplaatsing van het uitvoerend bedrijf willen wij daar eerst parkeerplaatsen creëren, terwijl wij tegelijkertijd de planvorming opstarten. De Rabobank/Deltaplein, de centrumontwikkelingen, herinrichting van de Dobbewijk, renovatie van de bibliotheek en de gym/turnzaal kunt u allemaal terugvinden in het coalitieakkoord.

Hoe hebben wij die keuzes kunnen maken? Omdat wij een visie hebben ontwikkeld op Voorschoten in 2020. Uitgaande van 2020 hebben wij de doelstellingen voor de komende vier jaar gehaald: een zelfstandig, groen, levendig en ondernemend Voorschoten. De financiën, de veiligheid en de bereikbaarheid moeten op orde. De dienstverlening mag niet lijden onder de bezuinigingen die op ons afkomen. De OZB mag niet omhoog en de kwaliteit van de sociale voorzieningen moet op peil blijven. Al die uitgangspunten zijn meegenomen.

Een goed ondernemersklimaat is van groot belang voor ons dorp. Er moet één aanspreekpunt zijn in de gemeente. Het centrum moet ontwikkeld worden; ook daar ging de heer Blommers al op in.

Op het terrein van het onderwijs hebben wij nogal wat beloftes gedaan. Ruime nieuwbouw van scholen staat hoog op de prioriteitenlijst om ook voor de scholen in Noord-Hofland zo snel mogelijk tot een oplossing te komen.

Dan de sociale paragraaf. We hebben ouderen, jongeren en minima allemaal benoemd. Daarbij zijn wij uitgegaan van wat mensen wel kunnen in plaats van wat zij niet kunnen. We willen niet te veel pampieren. We willen mensen gewoon laten meedoen in de maatschappij. Bij de WMO is de vraag leidend en niet het aanbod. De basiszorg willen wij dichtbij huis voor de ouderen. Wij willen ook een actief, bereikbaar vrijwilligersloket.

Het verenigingsleven in het dorp willen wij koesteren. Heel veel mensen genieten hier van sport en allerlei andere recreatieve mogelijkheden. Voor jong, oud, mensen met een functiebeperking, voor iedereen moet het verenigingsleven toegankelijk zijn.

Wij zijn van plan om een integrale kijk op cultuur te ontwikkelen en daarvoor ook een integraal cultuur- en accommodatieplan te ontwikkelen.

Wij hebben ook dankbaar gebruikgemaakt van de programma's van de andere partijen en van het door het college geleverde overdrachtsdossier. Daar hebben wij op voortgebouwd.

Naar ons idee zijn wij gekomen tot een coalitieakkoord waarin wij ons volledig kunnen vinden.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Om te beginnen wil de CDA-fractie het nieuwe college van harte gelukwensen en veel succes toe wensen voor de komende vier jaar. Met name de heer Blommers, die de afgelopen acht jaar in de woestijn van de oppositie heeft doorgebracht, gunnen wij het van harte dat hij nu een keer zelf aan de knoppen mag zitten.

In algemene zin is het coalitieakkoord de leidraad voor de komende vier jaar. Tot nu toe missen wij iets in de hele systematiek in dit huis, waarbij wij de voortgang van allerlei onderwerpen kunnen volgen in commissie- en raadsverband: wij zouden dit coalitieakkoord, deze belangrijke leidraad, periodiek willen bespreken in commissieverband. Wij pleiten dus voor een voortgangsrapportage, een stand van zaken, over alle punten die in dit akkoord zijn gekomen. Dan kunnen we de thermometer er geregeld in steken en kunnen we zien wat de stand van zaken is met betrekking tot de uitvoering van het akkoord. Dat hoeft niet weer een aparte rapportage te zijn. Wij stellen voor om dit te doen in het kader van de projectenbrochure, die al periodiek ter bespreking voorligt.

De CDA-fractie zijn erg tevreden over het belang van burgerparticipatie, zoals dat uit dit stuk spreekt. Wij zouden daar als gemeenteraad graag het voortouw in willen nemen en niet alleen het college dat soort bijeenkomsten laten organiseren, maar ook als raad aan de knoppen zitten. Op die manier betrekken wij onze inwoners bij de belangrijke onderwerpen die in dit akkoord zijn opgenomen. Wij dienen daarover een motie in. De motie (nr. 82) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen d.d. maandag 19 april 2010,

overwegende dat:

- *de raad de mogelijkheden van burgerparticipatie wil verbeteren en uitbreiden;*
- *de huidige vormen van inspraak bij raad en commissie niet optimaal functioneren;*
- *de huidige vormen van burgerparticipatie vooral door het college worden georganiseerd;*
- *niet alleen het college, maar ook de raad burgers wil betrekken bij zijn oordeelsvorming;*
- *de langetermijnagenda gebruikt kan worden als planningsinstrument om onderwerpen samen met burgers voor te bereiden, zoals de integrale kijk op cultuur, de herontwikkeling van het MOC-terrein of de kanteling van de WMO;*

besluit:

- *minimaal 6 keer per jaar (in 2010 een kleiner aantal) burgeravonden of een vergelijkbare activiteit in het kader van burgerparticipatie te organiseren;*
- *op deze bijeenkomsten een onderwerp van de termijnagenda aan de orde te stellen; de gemeenteraad maakt een selectie van geschikte onderwerpen;*
- *de griffie opdracht te geven deze trajecten te organiseren;*
- *hiervoor expliciet belanghebbenden en belangstellenden uit te nodigen;*
- *de eerste avonden najaar 2010 plaats te laten vinden,*

en gaat over tot de orde van de dag.”

Het motto “durf keuzes te maken” is een mooi motto, maar wij zien dat niet terugkomen in dit akkoord. Er zijn vooral heel veel nieuwe wensen opgenomen. Ik noem er een paar: de Leidseweg-Noord-Noord moet veiliger gemaakt worden, er moet een ontmoetingscentrum voor ouderen in het centrum komen, er moeten meer ontspanningsmogelijkheden voor jongeren komen, er moet gratis openbaar vervoer voor ouderen, de Dobbewijk moet worden herontwikkeld, er moet bekeken worden of er niet een sporthal in sportpark Adegeest kan worden gebouwd, het erfgoedbeleid moet een nieuwe impuls krijgen, de bibliotheek moet verbouwd worden, de hele 4V-nota moet worden uitgevoerd (dat zei de heer Blommers zojuist nog, maar wij hebben eerder gediscussieerd over het feit dat dit miljoenen gaat kosten) en er moet een integraal cultuurbeleid worden ontwikkeld. De meeste van deze plannen zijn nieuw. Ik vraag mij dus af welke keuzes er worden gemaakt. Er wordt niet gezegd wat er niet meer gaat gebeuren. Er wordt alleen gezegd welke plannen deze coalitie wil uitvoeren. De voorgaande sprekers hebben voortdurend benadrukt dat zij keuzes durven te maken, maar dat zien wij in dit akkoord niet terug. Daarop krijg ik graag een reactie van de coalitiepartijen.

Het spreekt de CDA-fractie erg aan dat een forse bezuinigingsparagraaf in het akkoord is opgenomen. Daar heb ik een aantal vragen over. Er wordt gesteld dat er structureel op jaarbasis € 800.000 bezuinigd kan worden door een betere bedrijfsvoering en een betere samenwerking met Wassenaar. Ik neem aan dat het de collegepartijen bekend is dat wij in de huidige meerjarenbegroting op dit punt al een taakstelling hebben opgenomen die oploopt tot € 600.000 in 2012. Dat gaat alleen nog maar over een betere bedrijfsvoering. Voor meer samenwerking met Wassenaar is structureel € 250.000 geraamd. Dat is samen € 850.000. Hoe moet ik deze paragraaf nu lezen? Er wordt nu voorgesteld om structureel € 800.000 te bezuinigen. Is dat een sigaar uit eigen doos omdat dit allang in de meerjarenbegroting is opgenomen of komt dit bovenop de cijfers die we al eerder hebben genoemd? Daarop krijg ik graag een toelichting.

Er wordt structureel op jaarbasis € 1 miljoen bezuinigd door minder inhuur van externen. Ook de CDA-fractie vindt dat er minder externen moeten worden ingehuurd. Dat is een prima voorstel, maar onze vervolgvraag is dan: als wij dat gaan doen, welke taken zullen wij dan niet meer kunnen uitvoeren. Die externen zitten immers niet met hun duimen te draaien; zij doen natuurlijk werk. Ik zou me

kunnen voorstellen dat het antwoord is dat het werk van de externen moet worden overgenomen door het ambtelijke apparaat, vragen wij ons af hoe dat zich verhoudt tot de expertise van het ambtelijke apparaat. Je huurt externen immers ook vanwege een bepaalde bij het ambtelijke apparaat ontbrekende expertise. En hoe verhoudt dit zich tot de bezuinigingen op het ambtelijke apparaat? Daarop krijg ik graag een toelichting.

Er wordt € 1 miljoen geraamd door pragmatisch en doelmatiger te werken. Ik beperk mij tot de constatering dat wij dat een erg hoog bedrag vinden. Er wordt structureel op jaarbasis ook nog € 900.000 bezuinigen door evenwichtige keuzes te maken in de uitvoering van projecten. Die keuzes staan nog niet in het coalitieakkoord. Ik ben dus zeer benieuwd waarmee wij gaan stoppen. Bovendien zijn veel projecten afhankelijk van de grondexploitatie. Die grondexploitatie verdient zichzelf terug. Dit biedt voor de begroting dus geen oplossing. Hoe komt men in het coalitieakkoord dan tot een bedrag van € 900.000?

Een voor de hand liggende vraag is wanneer wij de uitgewerkte voorstellen tegemoet kunnen zien, zowel wat de financiering van al die nieuwe plannen betreft als de bezuinigingen. Worden bij die plannen ook Voorschotenaren betrokken? Wij vinden dat dat wel moet gebeuren; op dat punt sluit ik aan bij de woorden van de heer Blommers. Daarom hebben wij voor dit specifieke onderwerp een motie voorbereid waarin wij vragen om Voorschotenaren te betrekken bij de keuze van bezuinigingen. Als wij moeten kiezen en sommige dingen niet meer kunnen doen, lijkt het mij een prima idee om dat in gezamenlijkheid te bespreken, want dat heeft nogal wat consequenties. Daarvoor moeten wij wel weten welke voorstellen het college zal doen. Die ontbreken nog, zeg ik nu voor de vierde keer. Nu houd ik daarover op. De motie (nr. 83) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen d.d. maandag 19 april 2010,

overwegende dat:

- *het coalitieakkoord ‘Durf te kiezen’ terecht signaleert dat we de komende jaren geconfronteerd zullen worden met een forse daling van de uitkering uit het Gemeentefonds;*
- *voorgesteld wordt de nodige bezuinigingen te vinden in reductie van inhuur van externen, samenwerking met Wassenaar, omvang van het personeelsbestand, minder projecten en efficiënter werken;*
- *een kleiner personeelsbestand ook betekent dat bepaalde taken niet meer gedaan kunnen worden;*
- *daarnaast overige bezuinigingen onvermijdelijk zullen zijn, onder andere door prioriteitstelling;*

besluit de burgers van Voorschoten te betrekken bij het opstellen van bezuinigingsvoorstellen door:

- *Voorschotenaren in de gelegenheid te stellen zelf ideeën voor bezuinigingen in te leveren, bijvoorbeeld via de website van de gemeente of anderszins;*
- *Voorschotenaren hun visie te laten geven op de noodzakelijke prioriteitstelling die het college heeft aangekondigd uit te zullen voeren;*
- *de griffie dit traject te laten organiseren,*

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Blommers en mevrouw Adema zeiden dat er punten van de overige partijen zijn opgenomen. Ons is gevraagd om een punt aan te dragen. Dat hebben wij gedaan. Dat punt was dat het bijzonder onderwijs niet mag worden aangeslagen voor extra uitgaven op het terrein van de scholenbouw, maar dat punt zien wij helaas niet terug. Graag een toelichting.

In het akkoord staat dat ook de burgemeester een inhoudelijke portefeuille krijgt, naast zijn wettelijke rijkstaken op het terrein van openbare orde en veiligheid. Ik zal hier maar duidelijk over zijn: wij vinden dit geen goed idee. Als de burgemeester vanuit zijn portefeuille Personeel en Organisatie bijvoorbeeld belast wordt met het realiseren van de torenhoge bezuinigingen die in dit akkoord zijn afgesproken, dreigt zijn onafhankelijke positie in het gedrang te komen. Als onverhoopt blijkt dat die bezuinigingen niet kunnen worden gerealiseerd, zullen alle pijlen immers worden gericht op de burgemeester. Dat willen wij te allen tijde voorkomen, want de burgemeester is een onafhankelijk voorzitter die zich niet in het gekrioel van de politiek van alledag zou moeten begeven. Dat is niet goed voor zijn positie. Dan heb ik het nog niet eens over de bij ons ontbrekende machtsmiddelen ten opzichte van een benoemde burgemeester. Wij vinden dat dergelijke politieke onderwerpen door een wethouder moeten worden behandeld. Wij krijgen daarop graag een reactie van de burgemeester zelf.

De afgelopen weken heeft het college trots gemeld het met twee wethouders af te kunnen, “want de gemeente moet het goede voorbeeld geven bij bezuinigen”. Wij zien echter dat er helemaal niet wordt bezuinigd, omdat twee persoonlijke medewerkers worden aangesteld. Dat is een novum voor Voorschoten. De ambtelijke organisatie zou toch worden ingekrompen? Hoe verhoudt dat zich tot het creëren van nieuwe functies? Voorschoten is namelijk feitelijk duurder uit dan bij drie wethouders. De CDA-fractie heeft geen behoefte aan een dergelijke luxe en wil ook daarop graag een toelichting door de coalitiepartners.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Vanavond is het voor de lokale democratie natuurlijk toch een feestelijke avond. Nadat de kiezers een tijdje geleden hebben gesproken, zijn de wensen van de meerderheid van hun vertegenwoordigers nu neergelegd in dit nieuwe coalitieakkoord en er zal een nieuw college worden benoemd dat dit allemaal gaat uitvoeren. We kunnen met z’n allen blij zijn dat wij in een land wonen waar het zo goed geregeld is en waar ook minderheden het recht hebben om zich te laten horen en serieus genomen worden. In het kader van “ons laten horen vanuit de minderheid” zal ik namens de PvdA een korte reactie geven op een aantal puntjes. Voordat ik dat doe, wil ik natuurlijk de twee partijen VVD en ONS Voorschoten feliciteren met het bereikte resultaat. Ik wens hun de komende tijd heel veel succes bij de uitvoering van het een en ander. De PvdA is ook blij dat het coalitieakkoord er snel en, voor zover wij weten, zonder vervelend gedoe tot stand is gekomen. Complimenten daarvoor!

Ik ga nu verder met onze vragen en opmerkingen. Een aantal daarvan is zojuist al genoemd. In de inleiding staat dat er gebruik is gemaakt van de input van andere politieke partijen. Ons is inderdaad gevraagd om input te leveren. Ook wij hebben daaraan gehoor gegeven en hebben verzocht om het minimeleid op te rekken naar 120%. Ook dat punt vind ik niet terug. Er is nog een partij over, maar ik vraag mij dus af van welke partij de input inderdaad is meegenomen. Dat voorbeeld hoor ik graag.

We zijn erg blij dat in de inleiding staat dat de dialoog in de raad constructief en met respect moet plaatsvinden. Dat onderschrijven wij volledig, maar ik stel een vraag die ik straks ook op andere punten zal stellen: kan er kort worden aangegeven wat daar concreet aan gedaan zal worden? Het streven is mooi, maar een voorbeeld of een richting van hoe dit bereikt wordt, zou ook mooi zijn.

Dat geldt natuurlijk voor de volgende vraag: wat is de maatstaf voor “maatschappelijk gedragen besluitvorming”. Er wordt namelijk gesteld dat wij alleen nog maatschappelijk gedragen besluitvorming gaan doen. Daar ben ik voor, maar ik hoor graag wat daarmee wordt bedoeld. Ik heb daar zelf ideeën over, maar ik hoor toch graag wat daar precies mee wordt bedoeld.

Hetzelfde geldt voor het bedrijfsklimaat en de cultuur van het apparaat in dit huis. Op bladzijde 6 staat dat die over vier jaar verbeterd zullen zijn. Ik hoor graag ten opzichte waarvan zij dan zijn verbeterd en hoe dat wordt gemeten.

De heer Scholten gaf aan dat het werken met twee wethouders in plaats van drie wethouders duurder is. Dat weet ik niet, maar ik heb gewoon een heel simpele vraag: kan er worden aangegeven wat in een jaar in euro's de besparing is van twee wethouders met ieder een assistent ten opzichte van drie wethouders zonder assistent? Ik ben heel benieuwd hoeveel euro's dat precies is.

Met betrekking tot de burgemeester sluit de PvdA zich aan bij de woorden van de heer Scholten: de burgemeester hoort boven inhoudelijke en politieke dossiers te staan, voor zichzelf, voor het dorp en uiteindelijk voor iedereen.

Op bladzijde 8 staat een kopje met "keuzes maken". Dat is een herhaling van het thema uit de titel van het programma. Er wordt gesteld dat er wordt ingezet op versoering zonder op kwaliteit in te boeten. Met alle respect: dat is natuurlijk geen keuzes maken, maar zeggen dat je je cake wilt hebben én opeten, om een anglicisme te gebruiken. Mijn vraag is dus heel simpel. Ik weet dat het moeilijk voorstelbaar is, maar het zou kunnen gebeuren: stel dat er op een gegeven moment gekozen moet worden en stel dat in de realiteit blijkt dat je niet € 3,7 miljoen kunt bezuinigen door alleen maar efficiënter te zijn, zonder op kwaliteit in te boeten, wat is dan de keuze? Wordt er dan gekozen voor kwaliteit? Daarbij hoort dan dus een lastenverhoging of interen op de reserve. Of wordt dan toch gekozen voor versoering in de vorm van bezuinigen. Die keuze hoor ik graag.

De heer Scholten heeft al iets gevraagd over de bedragen die in het akkoord staan: over de samenwerking met Wassenaar, de evenwichtige keuze voor projecten en zeker € 1 miljoen voor allerlei efficiëntie en slimme dingen. Ik hoor graag de onderbouwing van die bedragen. Hoe is op die bedragen gekomen?

Met betrekking tot de externen en doelmatiger werken vraagt ook mijn fractie zich af welke beleidsgebieden daardoor vooral zullen worden geraakt. Die bezuinigingen kunnen niet zonder gevolgen blijven. Waar worden die bezuinigingen gehaald?

Iets anders wat ons in dit document opviel, was dat op bladzijde 11 sprake is van gratis openbaar vervoer voor ouderen, een ontmoetingscentrum voor senioren in het centrum en het inrichten van een vrijwilligersloket. Dat zijn allemaal lovenswaardige doelen, maar het opvallende is dat op dezelfde bladzijde, een paar regels hoger, de wens staat om een hulp- en adviescentrum voor armoedebestrijding uit een particulier initiatief te laten voortkomen. Is de coalitie zich ervan bewust dat armoedebestrijding wel een gemeentelijke taak is en dat de andere genoemde zaken allemaal vrij zijn. Zij zijn dus allemaal extra's. Hoe verhoudt dat zich tot het idee dat armoedebestrijding voor een deel uit particulier initiatief zou moeten komen, maar dat bijvoorbeeld een ontmoetingscentrum voor senioren in het centrum vanuit de gemeente zou moeten komen?

Met betrekking tot dezelfde paragraaf op bladzijde 11 hebben wij trouwens samen met GroenLinks een motie voorbereid over het minimabeleid. Ik denk dat wij die motie straks in de tweede termijn zullen indienen.

Op bladzijde 12 is sprake van een senioren- en jongerenraad die het college actief gaat adviseren over beleid. Ik vraag me af of daarmee werkelijk het college wordt bedoeld of misschien de raad. De raad stelt het beleid immers vast.

Het openbaar onderwijs moet verzelfstandigd worden zodra de financiën gezond zijn. Graag een duidelijke kwantificering van wat "gezonde financiën" betekent voor het openbaar onderwijs. Dat kan namelijk een heleboel dingen betekenen. Ook graag de bevestiging dat de coalitie zich er terdege van bewust is dat, wat wij ook verzelfstandigen, de gemeente altijd ultiem verantwoordelijk blijft voor het openbaar onderwijs en voor de financiën daarvoor.

Dan een ander puntje dat opviel. Op bladzijde 14 staat een hele lijst projecten waarover met betrokkenen en omwonenden wordt overlegd. Er staan er overigens meer, want het lovenswaardige betoog van zowel de heer Blommers als de heer Scholten over meer burgerparticipatie onderschrijf ik volledig. Tussen al die burgerparticipatie staat echter ineens een plan voor de bibliotheek. Daarbij wordt niets vermeld over de betrokkenen of omwonenden. Er staat dat het college met een plan komt. Gelet op de geest van de rest van het akkoord, hoop ik en neem ik aan dat straks wordt bevestigd dat dit snel is opgeschreven en dat ook in dit geval de betrokkenen en de omwonenden worden gehoord.

In het slotstukje wordt vermeld dat er keuzes gemaakt moeten worden die durf vereisen. Dat is een goede beschrijving van goed besturen, zeker in tijden van bezuinigingen. Dat brengt mij bij misschien wel onze belangrijkste vraag. Ik hoor graag drie voorbeelden van keuzes in dit document die durf hebben vereist. Ik hoor dus graag die concrete punten in dit programma die gedurfd zijn.

Ik heb het al over een aantal deelgebieden gevraagd, maar ook over het totaal wil ik een beetje meer weten over de financiën. Ik heb geen duidelijk beeld van hoe dit document bijdraagt aan verantwoorde bezuinigingen. Ik heb een aantal bezuinigingsbedragen genoemd waarop ik straks hopelijk een toelichting krijg. Ik heb ook een heleboel nieuwe projecten gelezen, maar wat kost dit allemaal en wat levert het allemaal op? Ik begrijp dat er nu geen begroting ligt. Die komt, maar ik neem aan dat er in grote lijnen moet kunnen worden aangegeven wat dit coalitieakkoord financieel gaat betekenen.

Ik herhaal dat wij, ondanks al onze vragen, blij zijn dat er een coalitieakkoord ligt. Ik hoop dat wij straks duidelijke antwoorden krijgen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Allereerst willen wij de coalitiepartijen en de formateur feliciteren met het bereikte coalitieakkoord. Wij weten hoe intensief het is om te onderhandelen en een samenhangend en door de coalitiepartners gedragen akkoord te schrijven. Wij willen hen ook feliciteren met een deskundige oppositie die hun optreden kritisch-constructief zal volgen: dit kan het gemeentelijk beleid alleen maar ten goede komen. Eén keer zijn alle fracties bijeen geweest om te spreken over de collegevorming. Dit was een verkennend gesprek. De formateur heeft gevraagd of wij ons verkiezingsprogramma naar haar wilden sturen en of wij wilden aangeven wat wij echt belangrijk vinden. Dat is voor ons: duurzaamheid als uitgangspunt bij het beleid. Er heeft verder geen gesprek meer plaatsgevonden. Het coalitieprogramma is dus ook voor GroenLinks een verrassing. Helaas zien wij maar weinig van onze standpunten terug in dit programma. Wellicht heeft dit te maken met de algemene bewoordingen waarin het programma is geschreven. Dat geeft ruimte voor dualisme. Hoeveel ruimte laat het college daartoe? Kan er worden aangegeven wat echt in ijzer gegoten en waar nog ruimte is?

De coalitiepartijen leggen hun akkoord nu voor aan de gemeenteraad. Wij zullen het bespreken en er daarna ons oordeel over vellen. Wij zullen het eerst hebben over de keuzes die de coalitiepartijen maken. Wat gaat het nieuwe college doen? In de inleiding staat dat er in ons dorp veel moet gebeuren. Daar zijn wij het geheel mee eens. Het onderwijs, de openbare ruimte, de zorg en het ondernemersklimaat hebben de volle aandacht van de coalitie. Dat is mooi en wij juichen ook toe dat het sociale karakter van Voorschoten wordt geroemd en behouden. Wij denken wel dat een en ander hier over het hoofd is gezien. Wij noemen enkele aandachtsgebieden die naar onze mening niet hadden mogen ontbreken, allereerst het klimaat. Of we nu willen of niet: het klimaat verandert en er is een algemene consensus over de relatie hiervan met onze enorme CO₂-uitstoot. Willen we de toekomst goed voorbereid ingaan, dan zullen wij hiermee om moeten gaan en zoveel mogelijk de CO₂-uitstoot verminderen. Ook hier, in ons Voorschoten, zijn mensen bezig met energiebesparing, duurzaam vervoer en duurzame energie. Voorschoten is zelfs koploper in de regio als het gaat om duurzaam ondernemen. Helaas wordt dit duurzame ondernemen nergens genoemd in het coalitieakkoord, terwijl ondernemers daarin toch zo'n prominente plaats innemen. Een paar jaar geleden heeft de gemeenteraad het college opgedragen om ervoor te zorgen dat Voorschoten op termijn CO₂-neutraal zal zijn. Het maatregelenpakket hiertoe zal in juni in de raad komen. ONS Voorschoten heeft meerdere malen aangegeven duurzaam-

heid ook belangrijk te vinden. Het verkiezingsprogramma van ONS liet ook weten mogelijkheden te zien voor een bijdrage aan een duurzame toekomst. Tot onze verbazing zien wij het woord “duurzaamheid” echter maar een enkele keer in dit programma en wel in de zin van gebruik van duurzame materialen. “Klimaat” wordt slechts vermeld in de zin van ondernemersklimaat, bedrijfsklimaat en binnenklimaat. Er staat: “Wees ambitieus, maar blijf realistisch.” Ambitie laat de coalitie echter nauwelijks zien op dit gebied en “realisme” lijkt een ander woord te zijn voor “conservatisme”. Het voorstel om waar mogelijk LED-verlichting aan te brengen, is sympathiek; daar wordt overigens al aan gewerkt. Dat de coalitie zonnecollectoren wil gaan toestaan, is vriendelijk, maar dat is toch wel het minste. Zij zijn al op vele plaatsen te vinden en de overheid heeft aanschaf door burgers hiervan zelfs gestimuleerd. Kortom: het is alsof we met dit coalitieakkoord teruggaan naar de tijd waarin de klimaatverandering nog niet werd waargenomen, maar het ontkennen van een probleem heeft nog nooit geleid tot een oplossing. Wij vinden zelfs dat iedereen die doet alsof er niets aan de hand is, de burgers een rad voor ogen draait, hen in de waan laat dat alles bij het oude blijft en hen daarmee op achterstand zet in het zoeken naar oplossingen. Wij zijn overigens wel verbaasd: we weten dat de VVD wat meer afstand heeft tot duurzaamheid dan GroenLinks, maar ONS Voorschoten is eigenlijk ook een afdeling van D66, een partij die duurzaamheid volgens ons aanzienlijk hoger in het vaandel heeft staan. Wij stellen daarom deze vraag: hoe denkt de coalitie Voorschoten in deze zin voor te bereiden op de toekomst? Wij roepen het college ertoe op om klimaatbeleid en duurzaamheid duidelijker vorm te geven en wij zien uit naar het debat in juni over het CO₂-activiteitenplan.

Een ander punt is de biodiversiteit. Het aantal planten- en diersoorten gaat in hoog tempo achteruit. Ook in en om Voorschoten speelt dat probleem. Wij denken daarbij bijvoorbeeld aan de weidevogels en de vlinders. Wij beschouwen het als een verantwoordelijkheid van iedere gemeente om deze teruggang te stoppen. Het gaat immers om onze leefomgeving. Wij zijn blij dat de coalitie kiest voor onkruidwerende aanplant, wat onkruidbestrijding minder nodig maakt. Wij betreuren echter zeer dat de coalitie de wilde bermen wilt afschaffen. Er zijn er al niet veel in Voorschoten en zij zijn zo hard nodig voor de instandhouding van soorten, zoals de vlinders. Ze geven kleur aan onze leefomgeving. Om met Loesje te spreken: je hoeft geen wolf te zijn om te weten dat naast het pad de mooiste bloemen bloeien. Onze vraag is: wat zal deze beslissing Voorschoten opleveren?

Er zijn nog meer punten die wij ter sprake willen brengen, bijvoorbeeld de koerswijzigingen ten aanzien van de eventuele RijnlandRoute. ONS Voorschoten en de VVD hebben hun standpunt over de RijnlandRoute gewijzigd. In de vorige raadsperiode vond de raad dat nut en noodzaak van de weg moeten zijn aangetoond en dat dan pas kan worden gedacht aan de ondertunnelde variant. Nu stelt de nieuwe coalitie dat het gemeentebestuur zich zonder terughoudendheid zal blijven verzetten tegen de komst van de nieuwe provinciale weg langs het voorgenomen tracé van de N11/West. Hieruit kunnen wij niet anders dan concluderen dat deze coalitie de weg vooral niet door Voorschoten wil hebben – in feite een “Nivea-standpunt”: niet in voor- en achtertuin – en niet meer twijfelt aan nut en noodzaak van de verbinding op zich. Het lijkt erop dat de consensus in de raad hiermee eenzijdig is doorbroken. Kan hierover helderheid worden gegeven?

De coalitie stelt dat de Churchillavenue de meest duurzame en robuuste oplossing is voor de RijnlandRoute, maar dat is natuurlijk het terugdringen van het autoverkeer. Wordt ook daaraan iets gedaan? Overigens wordt het Meest Milieuvriendelijke Alternatief nog onderzocht in de MER. Voor de RijnlandRoute, dus ook voor de ChurchillAvenue, moet nog € 250 miljoen bijeen worden gezocht, onder meer bij gemeenten. Heeft de coalitie hier al rekening mee gehouden bij het op een rij zetten van de uitgaven?

Er vindt ook een andere koerswijziging plaats. De coalitie stelt: “Op het vlak van de RijnlandRoute dient het gemeentebestuur weerbaar en onverdeeld te moeten opereren.” Het gemeentebestuur bestaat uit college en raad. Hoe belangrijk de coalitie het vindt dat er onverdeeld wordt opgetreden, blijkt uit het gebruik van de twee woorden “dienen” en “moeten”. Over deze uitspraak zijn wij zeer verbaasd. Wij kunnen ons voorstellen dat de coalitie deze eenheid wenselijk vindt, maar iedere fractie heeft

hierin haar eigen politieke verantwoordelijkheid, zoals dat past in onze parlementaire democratie. Beide coalitiepartijen hebben “liberaal” in hun vaandel staan. Juist zij zouden dit dus moeten begrijpen. Eenheid dwingt men niet af bij dictaat, maar ontstaat uit wederzijds vertrouwen, zoals we de afgelopen vier jaar hebben gezien. De gemeenteraad is bijeen gebleven, omdat er wederzijds respect was, nadrukkelijk niet omdat er een dictaat lag. Hoe dan ook, wij vinden dat de Voorschotense bevolking moet worden ingelicht over de nieuwste ontwikkelingen inzake de RijnlandRoute. Wij dienen daartoe een motie in. De motie (nr. 84) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen d.d. maandag 19 april 2010,

overwegende dat:

- *het onderwerp RijnlandRoute nog steeds heel belangrijk is voor de bevolking van Voorschoten;*
- *de in de vorige raadsperiode betachte openheid hierover door middel van informatieavonden dient te worden voortgezet;*
- *er nieuwe ontwikkelingen zijn op dit gebied;*

draagt het college op, nog voor de zomervakantie een dergelijke avond te organiseren, waarbij het gemeentebestuur openheid zal geven over de gang van zaken rondom de RijnlandRoute en de bevolking de gelegenheid krijgt vragen te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Op 1 maart 2012 zal het tekort aan huisvesting voor jongeren zijn opgelost. Die belofte heeft ONS Voorschoten gedaan aan een zaal vol jongeren. Nu zit ONS Voorschoten in het college. Wij zien geen enkele aanzet tot oplossing van dit probleem in het coalitieprogramma, bij jongeren noch bij het woonklimaat. Wij stellen de vraag aan de coalitie hoe zij dit dan denkt te verwezenlijken. Zonder plannen gebeurt er namelijk niets.

Wij vinden het een goede zaak dat de Voedselbank wordt betrokken in het sociaal beleid. Dat juichen wij toe. Hoe ziet de coalitie de vroegtijdige signalering door de Voedselbank voor zich?

Voorschoten is koploper in de regio als het gaat om invoering van de WMO. Wij zijn blij dat de coalitie oog heeft voor het belang van goede zorg. Dit jaar wordt de gemeente door het Rijk al gekort op de WMO. We zijn erg benieuwd hoe het college die korting gaat opvangen en roepen het ertoe op om ervoor zorg te dragen dat wat in de afgelopen periode tot grote tevredenheid van het maatschappelijk middenveld is opgebouwd, te behouden en te versterken. We willen wel opmerken dat de huisartsen en niet de gemeente de keuze maken voor een huisartsenpost. Zij werken namelijk zelfstandig.

De afgelopen periode heeft het college fors geïnvesteerd in een goede samenwerking en afstemming tussen gemeenten en lokale ouderenorganisaties. Wij roepen het college ertoe op om met hetzelfde elan een gedegen armoedebeleid te voeren en de samenwerking met onder meer de Cliëntenraad en het nieuwe Armoedeplatform op constructieve wijze aan te gaan.

De plannen voor het Huis van Voorschoten zijn afgeblazen. Uit een onderzoek van mei 2007 blijkt dat het opknappen van de huidige accommodaties duurder is in bouwen en exploitatie dan volledige nieuwbouw. Er is nog altijd geen tegenonderzoek gedaan. Deze conclusies staan dus nog. Waar gaat de coalitie deze kosten uit betalen?

Wij juichen de participatie toe die zoveel aandacht krijgt in het coalitieakkoord. Daar zijn wij erg blij mee. Met betrekking tot het Huis van Voorschoten wordt gesteld dat de bieb de bieb blijft. Wij nemen aan dat de directie van de bieb hierin is betrokken. Ook zou dan gesproken moeten zijn met de vereni-

gingen die een oefenruimte zoeken en met de ambtenaren die een beter onderkomen nodig hebben. Kan de coalitie vertellen over deze gang van zaken?

De realisatie van de nieuwbouw van de scholen moet zonder tijdverlies, stelt de coalitie, en dat ondersteunen wij van harte. In Noord-Hofland wordt echter ook gekeken naar de mogelijkheid om de gymzaal te laten staan. Hoe gaat dit gebeuren zonder tijdverlies? Juist in Noord-Hofland dringt nu de tijd.

Wij zijn erg benieuwd naar hoe het gratis parkeren betaald gaat worden. Dat is het laatste wat ik wil zeggen over wat het nieuwe college gaat doen. Ook daar willen wij graag antwoord op.

Nu ga ik in op de vraag hoe het nieuwe college dit gaat doen. Er is al het een en ander gezegd over de teruggang van drie naar twee wethouders. Daar zal ik dus niet meer op ingaan. Wij vragen ons wel af wat de bezuiniging is, maar ook waarom er niet is gekozen voor inlevering van een deel van het wethoudersalaris. Dat is pas echt een vorm van bezuinigen. Wij denken overigens dat er een visie op besturen ten grondslag ligt aan deze beslissing. De heer Blommers heeft vier jaar geleden al gezegd dat Voorschoten best met minder wethouders toe zou kunnen. Hij heeft het ook al eens gehad over een zakencollege. Zou de coalitie meer kunnen vertellen over haar visie op besturen die hieraan ten grondslag zou kunnen liggen?

Wij zien dit ook bij de rol die initiatieven uit de samenleving gaan spelen. Het Economisch Platform wordt daarbij expliciet genoemd. Welke belangengroepen heeft de coalitie verder nog op het oog? Hoe ziet de coalitie de interactie met het ambtelijk apparaat? Hoe gaat de coalitie die interactie organiseren? Wat zal de coalitie doen bij verschillen van mening? Hoe zal de inbreng worden gewogen en hoe zal ervoor worden gezorgd dat ook de mensen die geen initiatieven kunnen ondernemen, worden vertegenwoordigd. Kortom: het is een heel zware taak om op die manier inbreng te wegen. De bevolking is uiteraard geen eenheid maar een divers geheel, waarvan de verschillende, vaak tegenstrijdige belangen zorgvuldig moeten worden gewogen.

De portefeuilles van beide wethouders zijn erg vol, voller dan in het vorige college, maar toch missen we het pakket werk en inkomen, vrijwilligersbeleid, gezondheidsbeleid en kinderopvang. Kunnen we aannemen dat deze bij mevrouw Adema in de portefeuille komen? Wij denken van wel, maar het leek ons goed om daarop te wijzen.

In de gemeenteraad is in de vorige periode een bepaald beleid ingezet ten aanzien van het parkeren, bijvoorbeeld ten aanzien van duurzaamheid. Wij hopen dat de ingezette lijn niet zonder meer zal worden onderbroken, want er moet voorkomen worden dat sprake is van zwalkend beleid en van beleid dat binnen vier jaar alweer verandert.

De coalitiepartijen stellen: "De afgelopen periode heeft geleerd dat door de polarisatie tussen coalitiepartijen en oppositiepartijen het zicht op de inhoud van het beleid wordt belemmerd. Dat willen wij voorkomen. Samen moeten we de uitdagingen van de komende vier jaar het hoofd bieden." Inderdaad is deze polarisatie een slechte zaak geweest. Wij zullen ons aandeel leveren in constructieve besluitvorming. Wij zullen meningen van anderen respecteren en wij verwachten dat dit ook met de onze gebeurt. Een verschil van mening is overigens geen persoonlijke aanval; dat willen wij wel duidelijk stellen.

Over datgene wat de coalitie gaat doen, kunnen we van mening verschillen, maar de personen die de coalitie heeft aangewezen om deze taak te volbrengen, genieten het vertrouwen van de leden van ONS Voorschoten en VVD, zoals naar ik aanneem vastgesteld in de ledenvergaderingen van deze partijen. Wij zullen dit respecteren. Daarom zullen wij niet stemmen tegen de nieuwe wethouders, zoals vier jaar geleden wel is gebeurd. Wij vinden het belangrijk om dit vertrouwen van de partijen te respecteren. Wij zullen dus voor de nieuwe wethouders stemmen en daarmee hun ons vertrouwen geven. Rest mij nog om het nieuwe college en de gemeenteraad succes toe te wensen bij de zware taak.

De **voorzitter**: Mijnheer Blommers en mevrouw Adema, bent u al in staat om te reageren?

De heer **Blommers** (ONS Voorschoten): Voorzitter, zouden wij ongeveer tien minuten kunnen schorsen?

De vergadering wordt van 21.15 uur tot 21.25 uur geschorst.

De heer **Blommers** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Allereerst dank ik de andere partijen voor de complimenten. Ik hoorde heel vaak de term “het college gaat”. Daarvoor is volgens mij eerst nog agendapunt 4 aan de orde. Wat mij betreft, was dat dus een beetje voorbarig.

Veel bezuinigingen en veel door ons gemaakte keuzes zijn besproken en er liggen behoorlijk wat vragen. In de inleiding van dit coalitieakkoord staat heel helder dat wij komen met een uitvoeringsplan, een collegeprogramma waarin de doorrekening gemaakt wordt en waarin gedetailleerder en met veel meer “SMART”-doelstellingen wordt aangegeven hoe de realisatie zal zijn en waartoe wij gaan komen. Dat is ook mijn probleem met veel vragen: die zijn al heel gedetailleerd en wij hebben het nog niet op die manier uitgewerkt. De CDA-fractie zei met name dat er veel nieuwe plannen zijn. Daarbij werden projecten zoals de Dobbewijk genoemd en ook de 4V-nota kwam voorbij. Dat zijn echter projecten die allemaal al draaien en die al op de projectenlijst staan. Daarin zie je dus niet dat wij veel nieuwe projecten opstarten, maar wel dat wij de ambitie hebben om projecten af te ronden en van de lijst af te voeren. Wij denken dat er juist een grote besparing te behalen valt als wij de projectenlijst kleiner maken. Vandaar dat een van de pijnlijke keuzes die wij hebben moeten maken, is dat wij geen nieuwe grote projecten opstarten. Een voorbeeld daarvan is het MOC-terrein. Daarvan zeggen wij deze periode niet dat wij daar iets gaan beginnen en een project gaan starten. Dat laten wij even wachten en in de tussentijd gebruiken wij dat terrein voor tijdelijke parkeerplaatsen. De keuze om niets nieuws op te starten, is dus een redelijk pijnlijke.

De heer Scholten zei dat aan de 4V-nota een enorm bedrag vast hangt. Dat is bekend, maar het gaat ook om het stellen van prioriteiten binnen de 4V-nota, het herijken van de inhoud van die nota en vooral ook om temporisering. Niet alles moet dus tegelijk worden uitgevoerd en er moet niet worden geprobeerd om de hele nota in één keer te realiseren. Dat moet stapsgewijs gebeuren.

De uitdaging die wij zeker wel willen aangaan, is het periodiek bespreken van de stand van zaken met betrekking tot dit coalitieakkoord. Dat vind ik een heel goede suggestie. Wij zullen die suggestie uitwerken en vormgeven in het collegeprogramma. De projectenbrochure lijkt mij daarvoor een prima moment en dan kunnen wij dat bespreken.

Op die wijze wil ik ook de uitdaging aangaan om aan te tonen dat twee wethouders en twee assistenten goedkoper is dan drie wethouders. Dat kunnen wij doorrekenen. Ik snap de berekening door de heer Scholten met standaardbedragen voor fte's. Drie maal zo'n standaardbedrag is minder dan vier maal zo'n standaardbedrag, maar de berekening ligt iets genuanceerder. Ik denk dat, als wij dat uitwerken, de heer Scholten dit ook zal zien en dat wij dan tot een concrete besparing zullen komen. Bovendien moet dit worden gezien in een groter geheel van organisaties zoals wij dat voor ogen hebben. Met de inzet op internen en minder externen zullen wij uiteindelijk ook naar een andere manier van werken gaan. Daar zullen wij in de uitwerking toe moeten komen. Daarbij zullen wij moeten bekijken hoe we die cultuurverandering, die ook genoemd in het rapport over de Traverse, tot stand gaan brengen.

De CDA-fractie heeft twee moties ingediend. Motie nr. 82 is een uitstekende motie. Ik vraag eigenlijk alleen of motie nr. 83 gezien kan worden in het kader van motie nr. 82. Als wij die motie op die manier kunnen invullen, zou dat immers een heel mooie zijn. GroenLinks heeft ook een dergelijke motie ingediend. Als wij die ook kunnen zien in het kader van motie nr. 82, kunnen wij het geheel van de moties wat mij betreft gewoon overnemen en steunen.

GroenLinks noemde ook de RijnlandRoute. Mevrouw Lamers zei dat er sprake is van “een koersbreuk”. Ik denk dat het beleid dat wij willen voeren met betrekking tot de RijnlandRoute, geen wijziging is van het bestaande beleid. Wij vinden dat nut en noodzaak nog steeds niet zijn aangetoond. Daarmee vinden wij dat er geen RijnlandRoute moet komen, maar wij willen wel serieus in gesprek blijven met onze omgeving. Daarom zetten wij niet in op een geboorde of andere tunnel onder Voorschoten. “Niet horen, niet zien, niet ruiken” blijft ons credo, maar in de onderzoeken in het kader van de MER wordt duidelijk aangetoond dat de Churchillavenue een betere variant is dan alle tracés door Voorschoten. Als wij realistisch bekijken welke tracés over zijn, spreken wij onze voorkeur uit voor het Churchilltracé, maar wel met de nuance dat wij nog steeds vinden dat nut en noodzaak niet zijn aangetoond en dat wij nog steeds vinden dat die RijnlandRoute er eigenlijk niet moet komen. Ik ben ook niet van plan om een oplossing te gaan vinden voor het financiële gat van de RijnlandRoute, want dat is geen probleem voor de gemeente Voorschoten.

Er is gevraagd waar de externen vooral zullen uitvloeien. Wat mij betreft vooral bij de projecten. De ambitie is om minder projecten tegelijkertijd te gaan doen. Daar kunnen wij dus toe met minder externen. Het bedrag van € 1 miljoen komt niet uit de lucht vallen. Dat is namelijk het standaardbedrag voor 1fte maal 20. Dat zijn de 20 fte's die wij drie jaar geleden extra hebben aangenomen omdat wij de ambities toen hoger hadden gesteld. Daarnaast levert de vervanging van externen door internen ook een enorme besparing op.

Hoe krijgen wij de dialoog positief? Een van de dingen die wij op dat punt hebben genoemd, is dat wij graag gebruik gaan maken van oriënterende raadsvoorstellen. Dat zijn raadsvoorstellen in een zeer vroeg stadium van besluitvorming, waarbij wij in de raad open kunnen praten en waarbij geen sprake is van een voorstel waartegen alleen ja of nee kan worden gezegd. Er kan bij die voorstellen worden gekozen welke kant wij heen willen en er kunnen nuances worden aangebracht. Vervolgens kunnen we dan langzaam inkaderen. Binnen die inkadering is er ook ruimte voor burgers, ondernemers en alle anderen die willen participeren. Juist door de discussie open te houden en in een vroegtijdig stadium te houden, zijn veel meer dingen bespreekbaar in plaats van dat er uiteindelijk gesproken wordt en burgers gehoord worden in het kader van een besluit waartegen alleen ja of nee kan worden gezegd.

Mevrouw Lamers van GroenLinks noemde ook het ontbreken van “duurzaam” en milieu. Volgens mij ontbreekt het milieu totaal niet in dit akkoord. Bestaande moties, zoals de motie over CO₂ voeren wij gewoon uit en het Milieubeleidsplan ligt er. Ik denk dat dat al een heel goede basis is om verder mee te gaan. Uiteraard zal het milieubeleid periodiek herijkt worden. Mijn standpunt is altijd geweest dat milieubeleid rendement moet hebben. Dat standpunt moet altijd even tegen de praktijk aangehouden worden. De ambities zitten er dus wel degelijk in. Daar zou ik dus graag de nadruk op willen leggen.

De verdere detaillering komt dus in het uitvoeringsplan. Dan kunnen wij de discussie met elkaar in meerdere fases aangaan. Wij willen de komende vier jaar eigenlijk continu van gedachten wisselen over dit programma. De tekst is vastgelegd, maar biedt wat mij betreft volop mogelijkheden voor dualisme en voor inbreng vanuit alle fracties in de raad en kunnen wij hier de komende jaren ruimschoots met elkaar over discussiëren. We hebben ook voldoende ruimte in het coalitieakkoord gelaten om de komende vier jaar beleid te maken en om het akkoord waar mogelijk en waar noodzakelijk bij te sturen.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij natuurlijk aan bij de woorden van de heer Blommers. Ik wil nog een aantal specifieke vragen beantwoorden. Wat hebben wij van andere partijen in feite meegenomen in ons programma? De CDA-fractie heeft tot afgelopen donderdag de nadruk gelegd op de ontwikkeling van het Deltaplein. Ook het betrekken van lokale ondernemers bij het in- en aankoopbeleid is ook een idee dat uit andere programma's komt, evenals het ene aanspreekpunt bij de gemeente, het meer bij het centrum betrekken van het MOC-terrein en samenwerking in de regio. Dat hebben wij allemaal aangescherpt met formuleringen uit de andere programma's.

Mevrouw Lamers stelde een vraag over duurzaam ondernemen. Dat hoort gewoon in het coalitieakkoord thuis. Dat is een omissie. Wij zullen daar zeker aandacht aan besteden.

De bieb blijft de bieb. Natuurlijk gaan wij dat met alle belanghebbenden opnieuw opnemen. Dat is destijds al gebeurd bij het opstellen van de verkiezingsprogramma's, maar wij gaan de discussie met de belanghebbenden natuurlijk aan. Wij weten natuurlijk wel dat onder de Voorschotenaren bijzonder veel sentiment leeft over het behoud van de bibliotheek. Wij hebben dus met name ook heel erg naar de burgers geluisterd.

In mijn inleidende woorden heb ik al aandacht besteed aan het armoedebeleid. Wij willen het sociale beleid eigenlijk op een wat andere manier aanpakken, met name door mensen te stimuleren en door mensen mee te laten doen in de maatschappij. Van maatschappelijke participatie naar arbeidsparticipatie willen wij de participatieladder volop inzetten. Zo denken wij ook maatwerk te kunnen leveren.

Er is ook gevraagd naar de seniorenraad en de jongerenraad. Die gaan advies geven aan het college. Dat is onze inzet.

Wij onderschrijven de opmerkingen over dualisme en discussie. Daar blinkt volgens mij het hele coalitieakkoord in uit.

De **voorzitter**: Er is ook een vraag aan mij gesteld. Althans, er is een opmerking gemaakt over de portefeuillevverdeling. Ik vind dat een burgemeester als benoemde functionaris geen extreme of heftige politieke portefeuilles zou moeten vervullen. Dat is niet wijs en niet verstandig. Daarnaast wijs ik erop dat het nieuwe college morgen in het constituerende beraad zal moeten spreken over de portefeuillevverdeling. Het college is daar verantwoordelijk voor en zal daar dus nog over moeten spreken, maar mijn insteek is duidelijk. Als benoemde functionaris moet je als burgemeester zeer terughoudend zijn. Ik wijs erop dat ik de afgelopen jaren de portefeuille P&O heb behartigd. Ook mijn voorgangster heeft dat gedaan. In het kader van het overleg met het college moet bezien worden in welke mate de portefeuille P&O nu politiek gecompliceerder of intenser is geworden. Die afweging zal gemaakt moeten worden. Wij spreken daar morgen over. Op een gegeven moment komt het resultaat daarvan naar buiten, maar het is helder hoe ik hierover denk.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Ik heb de hele tijd zitten popelen om te interrumperen, maar gelet op de wittebroodsweken van het nieuwe college heb ik netjes mijn beurt afgewacht. De heer Blommers stelt dat er een uitvoeringsplan komt waarin alle financiële effecten van dit plan doorgerekend zullen worden. Dat vind ik eerlijk gezegd stuitend. Je gaat niet een collegeakkoord opstellen en ondertekenen terwijl je niet weet wat de financiële gevolgen daarvan zijn. Dat blijkt maar weer bij de vraag of twee wethouders inclusief persoonlijke assistenten duurder zijn dan drie wethouders. De heer Blommers zegt eigenlijk dat hij het niet weet en dat hij dit nog gaat uitrekenen, maar dat wij erop moeten rekenen dat het toch goedkoper is. Dan is mijn conclusie dat hij daar duidelijk niet over heeft nagedacht.

De heer **Blommers** (ONS Voorschoten): Ik heb zojuist tegen de heer Scholten dat ik de uitdaging graag aanga om hem aan te tonen dat twee wethouders plus twee assistenten goedkoper zijn dan drie wethouders. Ik zeg hem toe dat die berekening zeer snel zal volgen en dat wij die eigenlijk al paraat hebben.

De heer **Scholten** (CDA): Geef die berekening dan maar. Goed, ik ga door. De heer Blommers en mevrouw Adema zeggen ook dat er geen nieuwe projecten worden opgestart, maar ik lees in het coalitieakkoord toch werkelijk dat er een ontmoetingscentrum voor ouderen moet komen in het centrum, dat er meer ontspanningsmogelijkheden voor jongeren moeten komen, dat er wordt bekeken of in sportpark Adegeest een sporthal kan verrijzen en dat het erfgoedbeleid een nieuwe impuls moet krij-

gen. Dat kost allemaal geld. Er moet een integraal cultuurbeleid worden opgesteld waarbij iedereen moet betrekken. Het vergt een paar externen om dat te organiseren. Ik durf dus de stelling aan dat het niet waar is dat er geen nieuwe projecten worden opgestart. Dat gaat het nieuwe college wel doen, althans als het gaat doen wat het zelf heeft afgesproken.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): De heer Scholten heeft in het plan ongetwijfeld ook gelezen dat wij het accommodatiebeleid natuurlijk onder de loep gaan nemen. Dat is belangrijk om met name op de nu genoemde punten, zoals het ontmoetingscentrum voor ouderen, tot een veel betere bezetting van de accommodaties te komen. Dat hebben wij voor ogen. Verder hebben wij ook voor ogen om veel te putten uit oude onderzoeken, bijvoorbeeld over het zwembad. Daarover liggen er al allerlei onderzoeken. Wij denken dus niet dat wij heel veel nieuwe, dure onderzoeken hoeven te doen.

De heer **Scholten** (CDA): Maar het is wel werk en dat werk kost geld. Dat is mijn punt. Dat geldt ook voor de herontwikkeling van het MOC-terrein. De heer Blommers zegt stellig dat daaraan niets zal worden gedaan, maar ik lees toch werkelijk dat er gestart wordt met de planvorming over de toekomstige inrichting van het MOC-terrein. Daar worden dus tijd en energie in gestoken.

De heer **Blommers** (ONS Voorschoten): Wat de seniorenaccommodatie wijs ik de heer Scholten erop dat de motie-Bremer al in de vorige periode is aangenomen. Als je dat in het akkoord zet, gaat het dus om uitvoering van al vastgesteld beleid.

De **voorzitter**: Mijnheer Scholten, wilt u uw bijdrage in deze termijn afronden?

De heer **Scholten** (CDA): De conclusie is dat wij dit akkoord op deze basis onmogelijk kunnen steunen. Wij zien uit naar de doorrekening. Wij zijn blij met de toezegging dat periodiek de voortgang van al deze plannen wordt doorgemeten, zodat wij die kunnen bespreken. Mijn vragen over de financiën zijn niet allemaal beantwoord. Zitten alle reeds ingeboekte bezuinigingen bijvoorbeeld in de bedragen die in het akkoord zijn genoemd of niet? Dat scheelt immers nogal een slok op een borrel. Ik hoop dat ik daar nog antwoord op krijg.

De **voorzitter**: We zijn nu bezig met de tweede termijn. Als ik na de tweede termijn van de raad het woord weer aan de heer Blommers geef, zijn wij met een derde termijn bezig.

De heer **Scholten** (CDA): Misschien ligt ook de uitleg hierover klaar, net als bij het punt dat twee wethouders goedkoper zouden zijn dan drie.

De **voorzitter**: Misschien is het handig om aan de heer Blommers te vragen of hij nu even op deze vraag kan reageren.

De heer **Blommers** (ONS Voorschoten): Wij zullen dat in het uitvoeringsplan laten zien. Hiervan ligt de berekening niet klaar, maar dit zullen wij in het grote geheel meenemen en aantoonbaar maken.

De **voorzitter**: Ik heb in de eerste termijn na de heer Scholten de heer Middelburg het woord gegeven. Gelet op de grootte van de fracties had mevrouw Lamers eerst het woord moeten hebben. Ik heb het woord gegeven op basis van de aanmelding en niet op basis van de grootte van de fracties. Het is mij echter om het even. Als mevrouw Lamers het leuk vindt om nu het woord te voeren, krijgt zij nu het woord als de heer Middelburg daarmee instemt.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik ben een heer.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dank u wel, mijnheer Middelburg, ook al is dit misschien ouderwets. Maar goed, ik neem het woord.

Voorzitter. Ik dank de coalitiepartijen voor de antwoorden. Het is natuurlijk een zware taak om nu in korte tijd al die vragen te beantwoorden. Wij begrijpen dus dat er dingen tussendoor kunnen glijpen. Er zijn nog wel een paar dingen waarop ik nog wil wijzen. Het stelt ons zeer gerust dat er wel aandacht zal worden besteed aan de duurzame ondernemers. Dat vinden wij goed en daar zullen wij, waar dat mogelijk is, onze medewerking aan verlenen.

Wat duurzaamheid en milieu betreft: wij hebben duidelijk aangegeven dat wij duurzaamheid wilden hanteren bij het beleid. De kleine plaats die duurzaamheid nu inneemt in het coalitieprogramma, vinden wij op zich te mager. Het gaat niet alleen om energie en dat soort zaken. Het gaat er ook om dat een duurzame economie aan het ontstaan is en dat onze ondernemers de boot niet mogen missen. Een groene economie kan ook zorgen voor de noodzakelijke bezuinigingen. Er wordt gezegd dat het idee van duurzaamheid wel is overgenomen, maar wij vinden het nog steeds heel erg mager en eigenlijk niet verantwoord in de tijd waarin wij nu leven. In het antwoord werd verwezen naar het milieuprogramma. Dat is vorig jaar inderdaad besproken in de raad en dat werd toen door praktisch alle fracties gezien als te weinig ambitieus. Wij zouden dat na de verkiezingen gaan optuigen. Het is dus wat mager om dat nu als leidraad te gaan nemen. Wij zijn wel blij dat het bestaande beleid en de bestaande moties uitgevoerd gaan worden. Dat is dus heel mooi, maar wij zouden een tandje verder willen gaan.

Wat de RijnlandRoute betreft, zijn wij gerustgesteld door de opmerkingen over nut en noodzaak. In het coalitieprogramma staat dat nut en noodzaak van het tracé door Voorschoten niet zijn aangetoond. Wij schrokken dus wel even, maar nu blijkt het te gaan om nut en noodzaak in het algemeen. Dat vinden wij een goede zaak.

Wij noemden ook de eenheid. Daar hoeft geen antwoord op gegeven te worden, maar wij vinden het buitengewoon vreemd om in het coalitieakkoord eenheid af te dwingen. Dat blijven wij vinden.

Onze motie kan wel worden gezien in het kader van motie nr. 82 over de participatieavonden, maar wij hebben ook een termijn genoemd waarbinnen wij die avond zouden willen hebben. Wij zouden graag zien dat die termijn wordt overgenomen. Wij hebben gezegd: voor de zomer. Goed, laat het net na de zomer worden, maar wel rond die tijd. Dat is dus ook heel belangrijk. Anders zou het zomaar over drie jaar kunnen gaan.

Het financiële gat bij de RijnlandRoute is op zich inderdaad niet een probleem voor Voorschoten, omdat dat een probleem voor de provincie is, maar zeker als wij instemmen met nut en noodzaak, kunnen wij natuurlijk wel worden gesteld voor nieuwe bezuinigingen om dit te kunnen betalen of voor een aanspraak op huizen die worden gebouwd op groen. In die zin is dit dus wel weer een probleem voor Voorschoten.

De Voorschotense maat hoeft niet “beperven” te betekenen op het gebied van duurzaamheid, maar ook op het gebied van projecten, plannen en zo. “Voorschotense maat” klinkt wel alsof het erg klein is en alsof niet zozeer wordt gekeken naar wat er kan gebeuren maar meer vanuit het idee dat wij klein zijn en niet zoveel kunnen. Daar willen wij voor waarschuwen.

Op de wilde bermen zullen wij op een andere plek terugkomen. Op die vraag kan nu ook verder geen antwoord worden gegeven, maar wij willen het nieuwe college wel aanbevelen om mee te gaan doen met het biodiversiteitsnetwerk in de regio, naar de conferenties te gaan en daar allerlei leuke, spannende en noodzakelijke ideeën op te doen.

Wat het Huis van Voorschoten betreft: het is goed dat partijen betrokken worden, maar wij zullen terugkomen op de doorrekening van de kosten die zijn gemaakt door het afserveren van het Huis van Voorschoten. Ook daar komen wij dus op terug.

Wat het aantal wethouders betreft: het gaat ons niet alleen om de financiën. Het gaat ons ook om het takenpakket van de wethouders en het verdelen van de verantwoordelijkheden. Hoe gaan de wethouders al die inbreng coördineren? Kan dat wel met minder wethouders in het college? Op die vragen zou ik graag antwoord willen krijgen.

Over het opvangen van de WMO-bezuinigingen hebben wij nog geen antwoord gekregen. Er komen bezuinigingen aan. Wij begrijpen wel dat dit niet de keuze van het nieuwe college is, maar heeft het nieuwe college zich er rekenschap van gegeven dat die bezuinigingen eraan komen?

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een paar kleine puntjes, allereerst het minimabeleid. Ik was in grote lijnen tevreden met het antwoord van mevrouw Adema. Ik ben het met haar eens dat het het beste is om mensen te stimuleren om te participeren. Daarbij hoort natuurlijk ook dat wij de armoedeval beperken en mensen dus niet bestraffen door rechten af te nemen als zij vanuit de bijstand een baan aannemen. Dat is een essentieel punt. Om dat verder te stimuleren, dien ik bij dezen samen met GroenLinks een motie in om de voorwaarden in het minimabeleid te veranderen. Zoals het hoort bij een voorstel dat je aan de raad voorlegt, heb ik daar een exact bedrag in staan, namelijk € 42.000 per jaar. Daarmee worden honderden gezinnen in dit dorp geholpen. Wij hopen op brede steun voor deze motie. Zij sluit perfect aan op dit akkoord. De motie (nr. 85) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen d.d. maandag 19 april 2010,

overwegende dat:

- *ook mensen die net boven het sociaal minimum zitten, behoefte hebben aan financiële ondersteuning;*
- *het wenselijk is dat deze mensen ook gebruik kunnen maken van de voorzieningen voor het minimabeleid;*
- *in de buurgemeente Leiden minimabeleid wordt gevoerd voor mensen die leven van een inkomen tot en met 120% van het sociaal minimum (de bijstandsnorm);*
- *gelijkschakeling in de regio wenselijk is;*
- *in steeds meer andere gemeenten en ook in landelijke regelingen minimabeleid wordt gevoerd voor mensen met een inkomen tot en met 120% van het sociaal minimum (de bijstandsnorm);*
- *het optrekken van de inkomensgrens van 110% naar 120% ongeveer €42.000 kost;*
- *het jaar 2010 het Europees jaar van de bestrijding van armoede en sociale uitsluiting is;*
- *dit thema juist nu van groot belang is;*
- *het voor steeds meer mensen een probleem is rond te komen van hun inkomen;*
- *het belangrijk is dat alle mensen gewoon mee kunnen blijven doen in onze samenleving;*
- *in het coalitieakkoord van de VVD en ONS Voorschoten aandacht wordt besteed aan het minima- en armoedebeleid en erin de wens wordt uitgesproken een armoedeval te willen voorkomen;*

besluit het college op te dragen jaarlijks €42.000 in de begroting vrij te maken voor het optrekken van de inkomensgrens voor voorzieningen voor minimabeleid tot 120% van het sociaal minimum,

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Blommers refereerde eraan dat de wethouders nog benoemd moeten worden. Dat is op zich goed, want als een college mij had verteld dat een berekening paraat is en die berekening vervolgens niet had gegeven, hadden wij een aardige rel gehad. Als raadslid kan dat nog. Maar goed, laten wij er maar van uitgaan dat die berekening er is voordat het nieuwe college de volgende keer het woord voert.

Naar aanleiding van de antwoorden op de vragen van de heer Scholten kreeg ik de indruk dat de financiën eigenlijk nog niet heel duidelijk zijn. Dat betekent dat ik als consciëntieus raadslid straks helaas niet zal kunnen instemmen met dit programma, want het kan niet zo zijn dat ik met allerlei plannen instem waar heel weinig financiën in staan. En als er vragen worden gesteld over de financiën, worden geen antwoorden gegeven en de paar cijfers die erin staan, blijken nog niet onderbouwd te zijn en moeten nog nader worden uitgerekend. Het goede nieuws is dat wij natuurlijk zeer uitzien naar de berekeningen. Wij zullen de verschillende plannen, met de financiën erbij, te zijner tijd graag beoordelen.

Tot slot stel ik vast dat geen van beide partijen in staat is geweest om ook maar één gedurfde keuze uit hun eigen programma te noemen.

De **voorzitter**: Wij gaan nu over tot de besluitvorming. Het voorgestelde conceptbesluit bestaat uit drie onderdelen. Bij onderdeel 1 wordt het coalitieakkoord vastgesteld als algemeen kader voor het beleid van de gemeente in de periode 2010-2014. Het tweede onderdeel draagt het college van burgemeester en wethouders op om zich bij de uitvoering van zijn taken naar dit kader te richten. In onderdeel 3 staat dat de opdrachten aan het college worden uitgewerkt in meetbare resultaten, vastgelegd in programmabegrotingen en meerjarenbegrotingen.

Mevrouw Lamers zei dat motie nr. 84 kan worden geïntegreerd in motie nr. 82, mits de tijdsdimensie wordt aangegeven. Houdt dat in dat zij motie nr. 84 intrekt en dat die motie deel uitmaakt van motie nr. 82, inclusief die tijdsaanduiding?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ja, ik zou dan inderdaad wel een tijdsaanduiding willen hebben.

De **voorzitter**: Misschien kan de heer Scholten daar in zijn stemverklaring op reageren. Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Motie nr. 82 roept ertoe op om in een aantal nader te bepalen trajecten burgerparticipatie in te zetten. De griffie zou dat moeten organiseren. Motie nr. 83 geeft daar alvast een voorbeeld van, namelijk de bezuinigingsmaatregelen. Dat is dus een van de onderwerpen die gekozen zouden kunnen worden. Dat is dus eigenlijk al meteen de invulling van het eerste onderwerp. Wanneer dat moet plaatsvinden, hangt een beetje af van de vraag wanneer wij daar voldoende materiaal voor hebben. Motie nr. 83 is dus een uitwerking van motie nr. 82, maar ik wil haar toch in stemming laten brengen. Mijn probleem met het integreren van de motie van GroenLinks in motie nr. 82 betreft de planning. Mevrouw Lamers wil graag voor de zomer een avond over de RijnlandRoute, terwijl wij in onze motie stellen dat wij in het najaar de eerste trajecten voor burgerparticipatie zullen hebben. Ik heb bewust gekozen voor een iets langere termijn, omdat wij eerst de onderwerpen zullen moeten bepalen. Dat moet dan allemaal nog georganiseerd worden en voordat je het weet, is het zomer. We kunnen daar dus maar beter voldoende tijd voor nemen. Het lijkt mij dus een beetje lastig om “voor de zomer” te combineren met “na de zomer”.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil nog iets zeggen over onze motie. Het onderwerp in onze motie is duidelijk: het gaat om de RijnlandRoute. Er zijn natuurlijk altijd ontwikkelingen inzake de RijnlandRoute, maar wij vinden wel dat wij niet tot het najaar moeten wachten voor een informatieavond. Vanuit de vorige raadsperiode is het een goede traditie om open avonden voor burgers te organiseren. Dat idee is er dus ook al; daar kun je op voortbouwen. Ik pleit dus toch voor het naar voren halen van die avond. Als dat niet kan, handhaven wij onze motie.

De **voorzitter**: Ik wil mij niet bemoeien met de discussie, maar u hebt een heldere motie ingediend die geïntegreerd zou kunnen worden, maar de vraag is wat de meerwaarde is van integratie. Qua besluitvorming lijkt het mij dus net zo eenvoudig om de motie zelfstandig in stemming te brengen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dat is prima. Dan doen wij dat.

De heer **Scholten** (CDA): Er is ook wel een verschil tussen een informatieavond en het traject burgerparticipatie zoals wij dat voor ogen hebben. Het laatste is veel intensiever en vraagt veel meer voorbereiding. Ik zou de moties dus inderdaad apart in stemming brengen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Motie nr. 83 over het betrekken van Voorschotenaren bij de bezuinigingen vinden wij een sympathieke motie. Daar zullen wij voor stemmen. Ook de burgeravonden vinden wij een goed idee. Dat zijn positieve aanzetten tot participatie. De heer Van Rixtel is mede-indiener van de motie over het minimabeleid. Het is dus het handigst als hij daar zelf iets over zegt.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Wij vonden het van belang om de motie nu in te dienen. Uiteraard gaat het ons zowel om het oprekken van de norm naar 120% als om aanvullende activiteiten om betere afstemming tussen gemeentelijke overheid en maatschappelijke initiatieven te realiseren. Door diensten beter af te stemmen en maatwerk te leveren kan de zelfredzaamheid bevorderd worden. Het is voor ons dus een “en-en”-verhaal. Het idee van ONS Voorschoten om in het najaar op deze aspecten in te zoomen, juichen wij toe, maar dat hoeft nu geen beletsel te zijn om enkele honderden gezinnen alvast iets meer ademruimte te geven.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook wij zullen voor alle moties stemmen. Wij voelen veel voor het meer betrekken van onze inwoners bij de besluitvorming. Vandaar dat wij voor de eerste twee moties zullen stemmen. Ook de informatieavond over de RijnlandRoute is hard nodig. Ook daar zullen wij dus voor stemmen. Wat onze eigen motie betreft, sluit ik mij volledig aan bij wat de heer Van Rixtel heeft gezegd. De motie is expliciet een eerste stap. Daarna moet nog veel meer worden gedaan. Het gaat dus om: dit doen en het andere zeker niet laten.

De heer **Blommers** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij zullen voor de moties nrs. 82 en 83 stemmen. In motie nr. 84 vind ik de tijdsaanduiding wat problematisch. Ik denk dat het heel verstandig is om een dergelijke avond te plannen op een moment waarop voldoende informatie beschikbaar is om een dergelijke avond relevant te laten zijn. Ik heb er op dit moment geen zicht op wanneer dat precies zal zijn. Op zich ben ik wel voor de informatieavond. Ik zou mij dus best kunnen voorstellen dat ik voor deze motie stem, met daarbij de verklaring dat ik op het kleine onderdeelje van de tijdsaanduiding geacht wens te worden daartegen te hebben gestemd. Wat motie nr. 85 over het minimabeleid betreft: ik zou graag het volledige minimabeleid en het effect van deze motie besproken hebben op een burgerparticipatieavond. Dat zou prima zijn. Op dit moment vind ik deze motie nog even iets te voorbarig. Ik zou haar graag in dat bredere kader willen bekijken. Vandaar dat mijn fractie deze motie op dit moment nog niet steunt.

De **voorzitter**: Wij gaan nu over tot de besluitvorming.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd.

Motie nr. 82 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie nr. 83 wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter**: Bij motie nr. 84 maakt de fractie van ONS Voorschoten een voorbehoud ten aanzien van het tijdstip.

De heer **Mol** (VVD): Daar sluiten wij ons bij aan.

De **voorzitter**: Dat voorbehoud wordt gedeeld door de fractie van de VVD.

Motie nr. 84 wordt met algemene stemmen aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD een voorbehoud hebben gemaakt ten aanzien van het tijdstip van de informatieavond over de RijnlandRoute.

Motie nr. 85 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten, de VVD en het CDA tegen de motie hebben gestemd.

4. Benoeming wethouders

De **voorzitter**: Bij punt I van het voorgestelde besluit moet de raad een beslissing nemen over het aantal wethouders. Dat is een raadsbesluit. Vervolgens moet de raad bij punt II van het voorgestelde besluit besluiten over de tijdsfactor van de wethouders, dus of zij al dan niet in deeltijd werken. Bij punt III moet een besluit genomen worden over de personele invulling. Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie stemt hiermee in uit respect voor en vertrouwen in de twee onderhandelende partijen, maar wij zouden graag aangetekend willen zien dat wij er een erg hard hoofd in hebben dat dit een goed plan is. Voorlopig zijn wij echter bereid om het even aan te zien.

De voorstellen om het aantal te benoemen wethouders te bepalen op 2 en om te bepalen dat de betrekking van wethouder niet in deeltijd wordt uitgeoefend, worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Wij hebben in het coalitieakkoord namen kunnen lezen, maar het is goed om in deze raad officieel de wethouderskandidaten officieel kandidaat te stellen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij schuiven als kandidaat Freddy Blommers naar voren.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Wij willen kandidaat stellen mevrouw drs. Inge Adema-Nieuwenhuizen.

De **voorzitter**: De stembriefjes worden rondgedeeld. Na het ophalen van de stembriefjes schors ik de vergadering voor de werkzaamheden van het stembureau. Ik zie dat wethouder of raadslid Van Dunné het woord wenst.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik neem aan dat ik dit als raadslid zeg, want ik denk dat ik straks mag gaan fungeren als raadslid. Mevrouw Lamers zei het al in haar betoog: ik zou de raad – ik denk dat ik daarbij bij uitstek de oppositie aankijk, hoewel je de oppositie ook niet moet uitvlakken – ertoe willen oproepen om voor de benoeming van de twee voorgestelde wethouders te stemmen. Volgens mij is dat in algemene zin een goed gebruik in deze raad. Ik denk dat wethouders het vertrouwen van de raad hebben totdat het tegendeel bewezen wordt. Ik denk dat het verstandig is om goed te beginnen. Dat is in lijn met een jarenlange traditie in deze raad. O ja, behalve de vorige keer. Dat is zo, maar ik wilde nou juist niet noemen.

De vergadering wordt van 22.20 uur tot 22.28 uur geschorst.

De **voorzitter**: Het woord is aan de voorzitter van het stembureau, de heer Scholten.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Er zijn 18 stemmen conform het voorstel uitgebracht. Dat betekent dat de kandidaten benoemd kunnen worden.

De **voorzitter**: Ik dank het stembureau voor de verrichte werkzaamheden. Er zijn op beide kandidaten 18 stemmen uitgebracht. Ik moet nu aan hen vragen of zij de benoeming wensen te aanvaarden. Zij kunnen ons, als zij zouden willen, nog voor verrassingen plaatsen. Mijnheer Blommers, wenst u de benoeming te aanvaarden?

De heer **Blommers** (ONS Voorschoten): Ja, voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Adema, wenst u de benoeming te aanvaarden?

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Ja, voorzitter.

Mevrouw Adema-Nieuwenhuizen legt de eed af en de heer Blommers legt de verklaring en belofte af.

De **voorzitter**: Van harte gelukgewenst en heel veel succes en voorspoed!

(Applaus)

4b. Benoemingen in gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter**: Ik constateer dat niemand iets wil zeggen over het uitgereikte voorstel. Over het algemeen stemmen wij schriftelijk over personen, maar als iedereen instemt met het voorstel en als er geen behoefte is aan een schriftelijke stemming, kunnen wij concluderen dat de raad unaniem met het voorstel instemt.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering, zodat de nieuwe wethouders gefeliciteerd kunnen worden.

De vergadering wordt van 22.30 uur tot 22.40 uur geschorst.

5. Afscheid wethouders

De **voorzitter**: Nadat ik de afscheid nemende wethouders heb toegesproken, willen ook graag de fractievoorzitters van de fracties waaruit die wethouders voort zijn gekomen, iets zeggen. Tot slot zal ik het woord geven aan de drie vertrekkende wethouders.

Het lijkt er haast op dat afscheid nemen de core business van gemeenten is geworden. De uitnodigingen van diverse gemeenten stromen binnen. Ook in Voorschoten maken wij een behoorlijke wijziging mee. Eigenlijk zou je kunnen dat er niet alleen in Voorschoten maar ook regionaal een soort aardverschuivinkje op gang is gekomen op het punt van de samenstelling van colleges. Je kunt woorden plakken op die aardverschuivingen en wisselingen. Ik zat met betrekking tot het vertrek als wethouder te spelen met de woorden “pijn” en “fijn”. Er zijn in de regio maar ook bij ons wethouders die hadden gehoopt door te kunnen gaan als wethouder en die het vertrek zien als een soort trendbreuk of breuklijn in hun loopbaan. Dat is heel vervelend. Dan praat je over “pijn”. Misschien zijn er ook wethouders die dit zien als het eind van hun traject en die zelf afscheid wilden nemen. Dan zou het woord “fijn” meer de overhand kunnen hebben, maar ik vraag mij af of dat het geval is in de Voorschotense situatie. Er zijn ook situaties waarin wethouders denken: zullen we wel doorgaan of niet? Zij vinden dat lastig en dubben daarover. Dan zou je de conclusie kunnen trekken dat de verkiezingsuitslag het voor sommigen misschien makkelijk heeft gemaakt omdat anderen een beslissing hebben genomen. “Aardverschuiving” geldt duidelijk voor Voorschoten. De dimensies “pijn” en “fijn” kan ik niet helemaal invullen, maar dat zijn wel de dimensies die spelen.

Ik denk dat je als wethouder niet zomaar afscheid neemt, want het wethouderschap is geen baan. Wethouderschappelijk besturen is eigenlijk veel meer een “way of life”. Als je kijkt hoe je als wethouder moet opereren, wordt wel duidelijk dat het een “way of life” is. Ik denk ten eerste aan het tijdsaspect. Het kost gruwelijk veel tijd. Je zegt ook niet om 17.00 uur dat je dan geen wethouder meer bent. Nee, zeker als je piketdienst hebt, ben je dag en nacht bestuurder. Ook in de weekends ben je vaak bezig. Het is dus eigenlijk een activiteit waarmee je permanent bezig bent.

Daarnaast moet je als wethouder in een extreem complexe wereld opereren. Je moet actief zijn op heel veel speelvelden en je moet spelen op heel veel borden. Je moet bijvoorbeeld omgaan met het ambtelijke apparaat en met name met burgers en belangengroepen. Je moet kunnen functioneren in het college en in de gemeenteraad. Je hebt je politieke achterban en de andere overheden, namelijk de provincie en het Rijk. Je bent dus actief op heel veel fronten en borden. Dat stelt zeker zijn eisen.

De derde dimensie van het wethouderschap is de onzekerheid, ook al klinkt dat misschien zwaar. Je moet er als bestuurder voor zorgen dat je “gedekt” bent op de flanken. Je moet er als bestuurder ook voor zorgen dat je niet te ver voor de troepen uitloopt, want ook dat heeft risico's.

Het vierde punt betreft de bijzondere verhoudingen in het college. Enerzijds ben je collega's van elkaar, maar anderzijds ben je bij de verdeling van geld en beleidsonderwerpen ook een beetje elkaars concurrenten.

Kijkend naar die vier elementen wordt wel duidelijk dat het wethouderschap inderdaad heel ingewikkeld en heel complex is. Ik heb wel eens gelezen dat besturen eigenlijk balanceren in machtsstructuren. Je zou ook kunnen zeggen dat je als bestuurder een soort evenwichtskunstenaar op de balk moet zijn. Die balk is niet alleen een “inhoudelijke” balk; soms is die balk een tijdsbalk en ben je een evenwichtskunstenaar op die tijdsbalk. Als je het zo druk hebt, is er natuurlijk ook alle ruimte voor gevoelens van extreme schuld en wroeging. Velen van ons hebben thuisfronten, familie, vrienden en kennissen. Ik denk dat voor heel veel bestuurders geldt dat zij gedurende hun bestuurlijke periode een knagende, schrijnend gevoel hebben: doen wij ons thuisfront niet tekort en zijn wij niet aan het desinvesteren in contacten met vrienden, relaties en kennissen? Je zit dus in een complexe wereld en je hebt bovendien dat schuldgevoel. Ja, het valt niet mee. Ik wil de nieuw benoemde wethouders niet ontmoedigen. Dat zou niet aardig en niet erg elegant zijn, maar afrondend zou je wel kunnen zeggen dat het wethouderschap en het bestuurlijke werk je echt opzuigen en bijna bezit van je nemen.

Is er nog een leven na het wethouderschap? Ja, dat is er. Is er een zwart gat? Dat weet ik niet. Ik denk dat iedereen daar op zijn eigen manier mee omgaat. Het zal volgens mij in ieder geval wel afkicken zijn. Ik ben niet zo bang voor een zwart gat, maar als je als wethouder door het dorp loopt, spreken mensen je aan en heb je iets van belangrijkheid over je. Dat wordt nu in de loop der tijd iets minder. Er wordt een wat minder bekende persoonlijkheid en je bent wat minder nodig, maar dat zit in dat afkickproces en er komen ongetwijfeld andere dingen voor terug. Voor de eerstkomende periode zou mijn advies zijn: uitrusten, bijslapen en relationele achterstand inhalen. Volgens mij zijn dat enkele zeer relevante doelstellingen.

Afscheid nemen als wethouder is ook een beetje afscheid nemen van een college. Wij zijn vier jaar geleden begonnen. Dat was niet helemaal in deze samenstelling. Tussentijds is Hans Horlings als wethouder vertrokken. Dat hangt ook samen met de onzekerheid van het ambt en het al dan niet voldoende gedekt zijn op de flanken, maar in hoofdlijnen is deze club vier jaar geleden begonnen, met tussentijds de entree van Hester. Het afscheid van vanavond betreft drie personen, maar het is ook het einde van een team. In zo'n team heb je mensen met verschillende bestuursstijlen. U weet dat een minister geen partijman, maar een dienaar van de Kroon is. Er zijn mensen die qua genetisch materiaal meer dienaar van de Kroon is, terwijl anderen meer dienaar van de partij zijn. De ene persoon is meer bestuurder en de ander is meer politicus. Waar liggen je loyaliteiten? Je hebt mensen met verschillende karakters. Mensen verschillen ook in reguliere, benodigde intelligentie en in sociale intelligentie. Je

hebt dus heel veel verschillende karakters en persoonlijkheden. Dat geldt in algemene zin, maar dat geldt ook voor het college. Gelet op al die verschillen, is het eigenlijk een wonder dat het vaak goed gaat in colleges. Gelet op al die verschillen, is het misschien een wonder dat er toch nog relevante output uit komt. Ik heb de vier jaar van dit college niet vanaf het begin meegemaakt, maar ik heb het gevoel gehad dat de eerste periode een soort pioniersfase was. Marijke en Bruno hadden gemeentelijke ervaring, maar dat was vooral politieke ervaring en minder bestuurlijke ervaring. Je treedt op een gegeven moment aan als wethouder en dat is een nieuwe start. Hans was ervaren, maar verder was het een jong college. Ik denk dat in de beginfase sprake was van “het Flevolandgevoel”: er is niets en er moet veel komen. Je bent op elkaar aangewezen en het is voor iedereen nieuw. Dat geeft een bijzondere band. Wanneer je wat verder in de collegeperiode bent en lastige dossiers aan de orde komen, ontstaat er druk vanuit de achterbannen. Zeker wanneer verkiezingen in zicht komen, komt er druk op het team. Dan zie je andere mechanismen in zo'n team ontstaan dan in de pioniersfase.

Bij de afscheidsvergadering van de gemeenteraad heb ik al gezegd dat dit college, dit alles zo zijnde, imposant veel heeft gedaan. Ik ga nu niet weer citeren uit de lijstjes en ik ga de vertrekkende wethouders nu ook niet allemaal persoonlijk uitvoerig toespreken, want er komt nog een ander moment om dat te doen. Ieder college krijgt echter zijn plek in de geschiedschrijving, net als elke vertrekkende wethouder. Wat zullen de beelden en associaties zijn als later wordt gesproken over Hester, Bruno en Marijke? Ik heb geprobeerd om mijn beelden aan te geven in drie trefwoorden. Ik hoop dat die trefwoorden herkenbaar zijn. Het zou mij verbazen als dat helemaal niet zo is, maar als jullie daar anders tegen aankijken, hebben jullie straks alle ruimte en gelegenheid om daar iets over te zeggen. Hester is in het college gekomen vanuit de ambitie en de insteek om rust en orde te brengen. Zo heb ik het in ieder geval ervaren: het brengen van rust en orde, ook in de financiële portefeuille. Wij hebben de afgelopen tijd samen ook veel gedaan aan de RijnlandRoute, in collegeverband maar ook in Beukenhof-bijeenkomsten en andere sessies van een al dan niet zeer geheimzinnig karakter en gehalte. Ik vind dat jij het met betrekking tot de RijnlandRoute heel deskundig, bekwaam en strategisch hebt gedaan. Het derde punt ligt in deze raad politiek complexer, maar jij bent ook in het Rabobank/Deltaplein-dossiers heel aanwezig geweest. Nogmaals, de inhoud laat ik aan jou over, maar denkend aan jou en de geschiedschrijving over jou, spelen deze drie aspecten heel duidelijk.

Ook bij Bruno heb ik geprobeerd om drie dingen op mijn netvlies te krijgen. In jouw periode in het college in de afgelopen jaren springen er een paar punten uit. Dat is in ieder geval de sport. Je bent heel actief geweest in de sportportefeuille en je hebt op dat punt veel gerealiseerd, bijvoorbeeld het kunstgras. Sport zal volgens mij dus heel typerend zijn in de geschiedschrijving over jou. Ook groen – zowel het Groenstructuurplan als groenbeheerplannen – is heel karakteristiek geweest voor jouw opereren in de afgelopen jaren. Het derde element is het woordje “spelen”. Je hebt een speels karakter, maar ik denk ook aan spelen en buitenspeelvoorzieningen. Daarbij is sprake geweest van heel veel burgerparticipatie. Bij dit traject hebben wij de burgers en de kinderen van onze gemeenten nadrukkelijk betrokken. Die drie typeringingen staan mij bij en komen misschien ook in de boekjes terecht.

Ook over Marijke noem ik drie punten die hopelijk herkenbaar zijn, allereerst de scholenbouw. Dat is een redelijk weerbarstig dossier gebleken, maar er wordt gebouwd in de Krimwijk. De andere plannen liggen klaar voor de oogst. Scholenbouw is dus dominant. De WMO vinden we vaak heel technisch en ingewikkeld en misschien ook bureaucratisch, maar de WMO is voor heel veel mensen in onze gemeenten van heel groot belang. De WMO kan heel veel mensen net over de drempel helpen om nog in de samenleving mee te functioneren en om nog min of meer gelukkig te zijn. De WMO is dus het tweede punt. Dan is er een soort verzamelcategorie ofwel capita selecta: jongeren, het popfestival, vrijwilligers en Kita. Dat zijn de beelden die volgens mij zullen beklijven voor het nageslacht.

Ik wil jullie drieën namens de raad maar ook namens de bevolking van Voorschoten veel dank zeggen voor jullie inzet en inspanningen. Ik denk dat je kunt zeggen dat Voorschoten mede dankzij jullie de afgelopen vier jaar beter en completer is geworden. Ook dat zou iets voor de geschiedschrijving kunnen zijn: Voorschoten is inderdaad beter en completer geworden. Ik wens jullie het allerbeste. Ik zei

dat jullie niet in een zwart gat moeten vallen, maar wij zullen jullie wel in de gaten houden. Marijke komt iets meer op afstand van de gemeente te functioneren. Bruno en Hester gaan door, zij het in een andere hoedanigheid. Dat betekent dat wij jullie twee wat makkelijker in de gaten kunnen houden. Jullie weten dat wij in Voorschoten de traditie hebben van een diner voor oud-collegeleden. Ik heb begrepen dat dat een van de hoogtepunten is van het bestaan van een wethouder. Jullie zullen uiteraard alle drie worden uitgenodigd voor dat diner.

Afrondend wil ik jullie graag het traditionele cadeau geven voor vertrekkende bestuurders. Het cadeau heeft ook een zekere symboliek. Het staat voor: houd je benen op de grond, houd je hoofd gericht op de toekomst en wees zwierig en trots, net zoals dit cadeau. Ik dank jullie nogmaals zeer en ik overhandig jullie nu graag benen, hoofd, zwierigheid en trots.

(De burgemeester overhandigt mevrouw Kleijweg, mevrouw Tjalma-den Oudsten en de heer Van Dunné het traditionele cadeau, een beeld van een paard.)

(Applaus)

De heer **Scholten** (CDA): Beste Hester, lieve Hester. Je bent circa tien maanden wethouder geweest en daar willen wij jou hartelijk voor bedanken. Vorig jaar zomer heb je je baan opgezegd om wethouder te worden in Voorschoten en nu kun je op zoek naar een nieuwe baan. Politiek is een hard gelag, dat blijkt maar weer. Het bestuur van de gemeente was bij jou in goede handen. Je bent oerdegelijk. Niet alleen qua uitstraling maar ook qua inhoud ben jij een typische CDA-bestuurder. Je koppelt een grote dossierkennis aan het vermogen om je mannetje c.q. vrouwtje te staan en je niet te laten wegblazen door alle hoge heren die zich met de RijnlandRoute of met ondernemen in dit dorp bezighouden. Ook je grote netwerk binnen het CDA, als oud-medewerker van de Tweede Kamerfractie en als oud-medewerker van het partijbureau is van grote waarde gebleken voor dit dorp. Jij hebt heel vaak net een informatievoorsprong ten opzichte van andere spelers en dat betaalt zich uit.

Je grote betrokkenheid bij Voorschoten blijkt uit het feit dat je nu als raadslid doorgaat, met als portefeuille mens en samenleving. De CDA-fractie is blij dat wij jouw deskundigheid kunnen behouden. Kort samengevat: mixed feelings. Doodzonde dat Voorschoten niet langer van je bestuurlijke kwaliteiten kan genieten, maar ik ben blij om je als fractielid te verwelkomen, zodat je kennis en ervaring toch niet voor dit dorp verloren zullen gaan. Bedankt!

(Applaus)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Beste Marijke. Vier jaar geleden maakte GroenLinks bij de verkiezingen een grote sprong: we gingen van twee naar drie zetels. Steef Harlaar en Marijke, jij, hadden door hun enorme inspanningen in de jaren daarvoor een groot krediet opgebouwd onder de Voorschotense bevolking. Jullie verlieten de raad maar we hadden drie zetels en een nieuwe fractie trad aan. Dat maakte ons ook tot kandidaat voor collegeonderhandelingen. Daaraan zijn wij mee gaan doen. Daar kwam uit dat GroenLinks in het college zou gaan en dat de sociale portefeuille naar ons zou gaan. Dat laatste maakte dat jij onze wethouder zou zijn. Dat gaf wat beroering. Er werd gezegd dat er een gevaarlijk experiment zou beginnen als GroenLinks in het college zou komen. Er werd voorspeld dat het college binnen de kortste keren uit elkaar zou spatten vanwege de extreme, buitenissige interesses van GroenLinks. Meer van dat soort kwalificaties werden gegeven. In die omstandigheden ben je aangekomen en heb je de moed gehad om ja te zeggen op de vraag of je wethouder zou willen zijn. Dat is mooi. We zijn je zeer erkentelijk dat je dat hebt gedaan. Je bent gaan besturen. Je had geen traditie om op terug te vallen; het was voor het eerst dat er een GroenLinks-wethouder was. Er was ook een nieuwe fractie aangetreden. Het begin was daardoor niet altijd makkelijk, maar het is helemaal goed gekomen. We zijn goed op elkaar ingespeeld geraakt en we hebben onze weg gevonden. We zijn een heel goed team geworden, ook dankzij jou. Je hebt laten zien dat je een goede, solide wethouder was, loyaal aan het college en betrouwbaar als het ging om afspraken en om financiën.

GroenLinks is trots op haar wethouders. Dat kan niet vaak genoeg gezegd worden en jij bent er daar een van en we zijn ongelooflijk trots op jou, op wat jij gedaan hebt en ook op de moed die je hebt gehad om door te gaan en ook op hoe je door bent gegaan met het vervolgen van je eigen koers. We zijn jou heel dankbaar voor deze keuze en voor alles wat je hebt gedaan, zichtbaar – ik denk aan je portefeuilles, de invoering van de WMO en de scholenbouwjongeren, wat zeker niet het makkelijkste dossier was, maar je bent doorgedaan, rustig en degelijk – maar ook op minder zichtbare punten. Daarbij denk ik bijvoorbeeld aan de manier waarop je samenwerkte met anderen. We hebben in het dorp gezien hoeveel respect je geniet voor wat je hebt gedaan. Dat maakt ons ook weer heel trots. Op momenten waarop wij verschilden van mening – er is een dualisme in de verhouding tussen fractie en wethouder – was dat geen punt. We waren altijd rustig met elkaar bezig. Het feit dat dit zo'n goede loop heeft gehad, is ook te danken aan jouw instelling.

Ik zei al dat het niet altijd makkelijk is geweest. Jij en je collega-bestuurders hebben zwaar onder vuur gelegen. We hebben allemaal moet vechten tegen beelden die werden opgeroepen en tegen wantrouwen. Daarom is het des te moediger dat jij je koers bent blijven varen.

Vanavond neem je afscheid van je functie als wethouder. We vinden dit heel jammer. We zouden graag door zijn gegaan, maar zo gaat dat in een democratie: de kiezer spreekt en we nemen nu afscheid. Wij hopen dat je je kennis en ervaring op een andere manier zult blijven inzetten. Eerst heel erg uitrusten natuurlijk, want zoals de burgemeester al zei: zo'n inspanning is een enorme inspanning, maar we hopen dat je dan door kunt gaan met je kennis en dat we kunnen steunen op jouw ervaring.

We willen woensdag uitgebreid afscheid nemen. Ik bied je nu alvast bloemen aan namens de fractie, de steunfractie en het bestuur van GroenLinks. Ik wil ook nog even Michiel noemen, die op de achtergrond Marijke altijd gesteund heeft. Wij weten allemaal hoe belangrijk dat is voor een wethouder. Marijke, we gaan dus gewoon door met onze idealen. Wij komen elkaar binnenkort natuurlijk ook weer tegen, maar rust eerst lekker uit.

(Applaus)

De heer **Middelburg** (PvdA): Vanavond nemen wij afscheid van drie wethouders die zich met ziel en zaligheid hebben ingezet voor Voorschoten. Het is mijn taak en voorrecht om mij kort tot "mijn" wethouder, wethouder Van Dunné, te richten. Dat neemt niet weg dat ik ook de wethouders Kleijweg en Tjalma van harte dank voor hun inspanningen en hun werk. Marijke en Hester, het was een plezier om met jullie samen te werken. Ik denk dat jullie trots kunnen zijn op wat jullie hebben bereikt.

Vanaf nu zal ik mij beperken tot wethouder Van Dunné. Bruno, ik ga niet opsommen wat je de afgelopen jaren allemaal hebt bereikt. Dat is te veel op te noemen en ik ga ervan uit dat de hoofdpunten bekend zijn. Ik ga het gewoon hebben over Bruno, specifiek over waarom Bruno nou zo'n succesvolle wethouder was, afgezien van die fotogenieke harses natuurlijk. Bruno is allereerst een echte sociaal-democraat, maar respecteert tegelijkertijd andere, overigens volstrekt incorrecte ideologieën. Zo is het geen groot geheim dat Bruno de afgelopen vier jaar vaak moest opkomen voor de echte liberalen in het dorp, die zonder hem in de kou zouden hebben gestaan in deze raadzaal. Bruno begrijpt ook dat je goed naar mensen moet luisteren. Als hij moet kiezen tussen enerzijds het realiseren van een kinderboerderij op een plek waarvan hij weet dat die beter is, wat echter betekent dat hij dan zou blijven trekken aan een dood paard en anderzijds mens en dier gelijk geven en de kinderboerderij toch ergens anders realiseren terwijl hij weet dat dat eigenlijk niet moet, neemt Bruno zijn verantwoordelijkheid. Het algemeen belang gaat bij Bruno altijd voor zijn eigen gelijk. Hij had natuurlijk gelijk, zolang hij het met zijn fractie eens was.

Bruno weet daarnaast ook dat je, hoewel je goed moet luisteren, niet altijd iedereen tevreden kunt houden. Mensen naar de mond praten is Bruno redelijk vreemd. Als iets niet kan, zegt hij dat, vaak op

zijn eigen, unieke manier. Als iets moet, doet hij dat. Van alles beloven is mooi, maar recht door zee zijn en alleen beloven wat je kunt waarmaken, is nog mooier. Dat doet Bruno.

Bruno weet dat je, als je niet meer om jezelf kunt lachen, iets fout doet. We hebben de afgelopen jaren veel meegemaakt met z'n allen, maar altijd kon Bruno blijven relativeren en lachen. Bruno begrijpt ook dat je politieke tegenstander niet je persoonlijke vijand is. Wat je politiek wisselt, staat los van hoe je persoonlijk met elkaar omgaat. De politiek is er juist om meningsverschillen enigszins beschaafd te beslechten, eventueel onder het genot van een drankje. Bruno is dus altijd bereid om met iedereen te praten om tot oplossingen te komen. Bruno begrijpt ook dat het er in de hitte van het debat soms feller aan toegaat dan nodig is en dat daarom informeel napraten, desnoods op een externe locatie, noodzakelijk is voor het goed functioneren van het gemeentebestuur. Je kunt alles tegen Bruno zeggen en er is de afgelopen jaren ook veel tegen en over hem gezegd, meer dan genoeg om mindere goden bitter te maken tot het einde der tijden. Als het voorbij is, is het voor Bruno echter voorbij; het hoort erbij. Eén keer in die vier jaar heb ik Bruno zich na een bijzonder vervelende vergadering een paar minuutjes zien terugtrekken, maar daarna was hij er weer als vanouds, open en eerlijk en zonder rancune, gewoon onder de mensen om het uit te praten. Het gaat Bruno namelijk altijd om de inhoud. Lange tenen zijn hem gelukkig vreemd. Bruno weet ook dat 42 het antwoord is. Ik denk niet dat dat een verdere toelichting behoeft.

Het zal u inmiddels zijn opgevallen dat ik redelijk positief ben over Bruno. Misschien ben ik niet helemaal objectief, want Bruno was niet alleen mijn wethouder maar ook een mentor toen ik als groentje deze raad binnenkwam en een sparringpartner toen ik onder lastige omstandigheden fractievoorzitter werd. Natuurlijk kent mijn partij ook een traditie van uitstekende trainingen en externe coaches – en trouwens ook een lange traditie van lastige omstandigheden, maar dat is een ander verhaal – maar met je coach of je partijbureau om 02.00 uur ergens een spoedoverleg over inhoud, tactiek of een Voorschotense rotonde voeren, zit er ook bij ons niet in, maar bij Bruno wel.

Bruno en ik zijn het gelukkig vaak eens. Dat maakt het vaak makkelijker om eruit te komen als wij het niet eens zijn. Het zal niemand verbazen dat ik Bruno inmiddels als een goede vriend beschouw. Veel mensen denken, zoals ik vaak heb gehoord, dat wij eerst bevriend waren en dat Bruno mij aan de haren de politiek in heeft getrokken, omdat het duidelijk is dat ik dit niet uit mijzelf zou doen, maar het tegendeel is waar. Bruno en ik zijn elkaar pas in 2005, vlak voordat de verkiezingscampagne begon, tegengekomen via de PvdA. Sindsdien is een vriendschap ontstaan die ik bijzonder op prijs stel.

Vanavond neem ik gelukkig geen afscheid van Bruno de vriend en gelukkig ook niet eens van Bruno de politicus, want gelukkig blijf je in deze raad, Bruno. Ik neem nu alleen afscheid van Bruno de wethouder. Je was een goede wethouder, een voorbeeld voor het lokale bestuur. Bruno, bedankt voor al je goede werk en voor je ongelooflijke inzet. Ook grote dank van mijzelf maar ook van de partij – en eigenlijk van de hele bevolking van Voorschoten – aan Itske en je jongens, want het wethouderschap is natuurlijk meer een offer geweest van je gezin dan van jezelf. Zonder hun steun en begrip was het vast niet zo goed gegaan. Daarom geef ik je graag een bosje bloemen mee voor Itske – het moesten natuurlijk rode rozen worden – plus natuurlijk een kleinigheidje voor jezelf. Bruno, dank voor vier uitstekende jaren als wethouder en welkom in de fractie.

(Applaus)

- *Verkeersroutering op het Van der Hoevenpark*

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Er hebben mij vragen bereikt van burgers die beweren dat de verkeersroutering op het Van der Hoevenpark een ingewikkelde zaak wordt voor de mensen die wonen aan de kant van het tennispark. Om die reden zouden zij willen vragen wat nu de feitelijke regeling is ten aanzien van de routering van het verkeer. Daarnaast vraag ik hoe het zit met de toegang tot het tennisveld via het bruggetje naar de Juliana van Stolberglaan. Ik heb al een aantal antwoorden van de wethouder gekregen, waarvoor mijn hartelijke dank. Misschien wil zij daar nog iets aan toevoegen. Althans, misschien wil zij de raad even vertellen wat zij mij heeft laten weten.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Bij dit soort vragen is het lastig om kort een zinnig antwoord te geven. Ik heb inderdaad uitgebreid geantwoord dat er een tijdelijke situatie is en dat de afsluiting van het Van der Hoevenpark uiteindelijk via de rotonde zal plaatsvinden. De uitgang naar de Juliana van Stolberglaan zal dus weer afgesloten worden. Daar hoort ook een kaartje en dergelijke bij. Dit is dus niet de handigste route om dit inzichtelijk te maken voor de raadsleden die niet precies weten waarover de vraag gaat. Misschien kunnen we over dergelijke vragen überhaupt de procedureafpraak maken dat die schriftelijk afgehandeld worden. Als dat aanleiding geeft tot politiekere vragen, kunnen die dan in de raadsvergadering worden gesteld. Het lijkt mij niet heel handig en niet verhelderend om het vrij uitgebreide antwoord op technische vragen kort samen te vatten. Ik weet niet wat voor de heer Rondagh de essentie van de vraag is.

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Ik heb nog een kleine aanvullende vraag. De wethouder is niet ingegaan op het probleem van dat bruggetje. Is het überhaupt bespreekbaar dat daar een andere voorziening komt, zodat daar auto's overheen kunnen? Die kunnen nu niet over dat bruggetje.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Dat is niet de bedoeling. Het blijft alleen een bruggetje in de richting van het tennispark.

• *Kruising Wijngaandenlaan / Prins Bernhardlaan*

De **voorzitter**: Ook hierbij geldt dat het vragenuurtje is bedoeld voor politiek relevante zaken en niet zozeer voor uitvoeringszaken. Laten we dat allemaal even voor ogen houden.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Dat zal ik zeker doen, want we kunnen hier volgende week in de commissie verder op ingaan. Voorschoten is een kruising rijk. De vraag is in welke verkeersvisie of in welk plan deze kruising al was voorzien. Zij is terug van lang weg geweest. Nu is de kruising er. Is de raad daarover geïnformeerd? Ik kan mij niet herinneren dat deze kruising er weer zou komen. De Nassauwijk heeft op zich natuurlijk een verkeersprobleem, terwijl westelijker, bij de Albert Heijn, een sluisstructuur gemaakt waardoor vrachtwagens niet kunnen inrijden. Als je een beetje doorrijdt met de vrachtwagen, staat de wijk echter weer volledig open, want daar kun je de Bernhardlaan vrolijk inrijden. Dat lijkt tweestrijdig. Ik hoor graag hoe dit precies zit.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. De wijziging van de verkeersstructuur in de Nassauwijk, met de T-kruising bij de Wijngaandenlaan en Prins Bernhardlaan, is een uitwerking van de 4V-nota. Die ligt daaraan ten grondslag. De verdeling tussen wijkontsluitingswegen en wegen die verkeersluw en tot 30 km-zone gemaakt moeten worden, is een uitwerking van een hoofdstuk in die nota. De wijze waarop dat gebeurt, is gebaseerd op de criteria van Duurzaam veilig. Dat zijn enkele uitwerkingspunten. Het is inderdaad de bedoeling om vrachtwagens in ieder geval te weren van de 30 km-wegen in de Nassauwijk. De Johan Willem Frisolaan krijgt bijvoorbeeld eenrichtingsverkeer. De Prins Bernhardlaan heeft de status van wijkontsluitingsweg. Daar zullen dus wel vrachtwagens op worden toegestaan.

• *Inrichting van de Nassauwijk*

De **voorzitter**: Ook in dit geval vraag ik om de punten toe te spitsen op de politiek-bestuurlijke essentie.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De heer Van den Dool heeft twee vragen gesteld die ik ook op mijn lijstje had staan. De Nassauwijk wordt als eerste wijk van Voorschoten ingericht als 30 km-zone. Ik kan mij daarom voorstellen dat het een soort voorbeeldwijk wordt. Vandaar mijn vraag: is het totale inrichtingsplan al bekend en zo ja, hoe ziet dat eruit? En wat is de stand van zaken met betrekking tot de aanbesteding? Ik hoorde dat nog niet duidelijk was of er moet worden aanbesteed en zo ja, of dat al rond is. Ongeveer anderhalf jaar geleden is een bewonerswerkgroep opgericht om mee te praten over de inrichting van de Nassauwijk. In hoeverre is de inbreng van die werkgroep meegenomen? De wethouder heeft al antwoord gegeven over de Johan Willem Frisolaan: daar komt eenrichtingsverkeer. Er waren geruchten dat die laan zou blijven zoals die was of dat er eenrichtingsverkeer zou komen. De splitsing blijkt permanent te worden. Mijn aanvullende vraag is of ook de Wijngaardenlaan aangepast zal worden, want volgens mij is ooit vanuit veiligheidsoverwegingen besloten om niet linksaf te laten slaan als je vanaf Wassenaar komt, omdat je dan het doorgaande verkeer afremt. Tot slot de parkeerplaatsen tegenover de Frisoflat op de kruising van de Johan Willem Frisolaan en de Prins Bernhardlaan. Daarover gaan geruchten dat die weg zouden gaan. Ook daarop krijg ik graag een reactie.

De **voorzitter**: Ik heb toch een beetje het idee dat wij niet meer met een raadsvergadering bezig zijn, maar met een commissievergadering. Het vragenuurtje is bedoeld voor actuele, politiek belangrijke zaken. Deze relatief technische onderwerpen moeten eerder in een commissievergadering aan de orde komen dan in de raadsvergadering. Maar goed, het woord is aan de wethouder; die moet zelf maar bepalen hoe zij hiermee omgaat. We moeten er echter voor zorgen dat we de raadstijd zoveel mogelijk inzetten voor zaken waarvoor de raad bedoeld is.

Wethouder **Tjalma/den Oudsten**: Voorzitter. De eerste vraag was of het totale inrichtingsplan al bekend is en zo ja, hoe dat eruit ziet. Het lijkt mij inderdaad handiger om dat, als daar belangstelling voor is, naar de commissie te sturen. Daar kan dan ook toegelicht worden wat er bijvoorbeeld met de bewonersinbreng wordt gedaan. Die inbreng is uiteraard meegenomen. Ik denk dat de vragen zo gedetailleerd zijn dat het handiger is om die aan de hand van de concrete plannen te bekijken. Er is overigens nog niet aanbesteed. De aanbesteding staat in mei op de rol. Er wordt nu hard gewerkt aan de exacte uitwerking. Dit zou volgens mij dus het beste in de komende vergadering van de commissie WRG besproken kunnen worden, waarbij ook de exacte stand van zaken kan worden toegelicht.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Voorzitter. U zei dat wij dit soort vragen in de commissie moeten behandelen, maar deze week is de schop in de Nassauwijk gegaan. Volgens mij valt dit dus gewoon onder actualiteiten en kan ik daarom deze vragen stellen. Er is nog één vraag over, namelijk over de parkeerplaatsen van de Johan Willem Frisolaan. Weet de wethouder of die plaatsen blijven?

De **voorzitter**: Ook met dat tijdsaspect is het denkbaar dat over technische zaken bilateraal contact wordt opgenomen met de wethouder en dat dan even bekeken wordt wat de beste aanpak is. We moeten in algemene zin voorkomen dat wij in de raad te veel op technisch en uitvoerend niveau praten. Dat zeg ik in alle vriendelijkheid, want ik begrijp wel hoe dit soort dingen gaat. We moeten echter toch proberen om de discipline vast te houden.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. De inritconstructie aan de Juliana van Stolberglaan is gestart. Die had al gestart moeten zijn. Zoals wij eerder met elkaar hebben besproken, is dat dringend vanwege het inrijden van vrachtwagens die zich dan uiteindelijk vast rijden op de Charlotte de Bourbonlaan. Om dat zoveel mogelijk te ontmoedigen, is daar zo snel mogelijk mee gestart. Die inritconstructie is dus eigenlijk een los onderdeel van de 30 km-zone. Die parkeerplaatsen blijven parkeerplaatsen.

• Herinrichting Dobbewijk

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Na overleg met de griffie hebben wij een aantal vragen over de Dobbewijk. Ik zal proberen om het kort te houden, maar de schriftelijke vragen zijn niet binnen zes weken beantwoord. Wij vinden het zeer relevant dat die vragen toch gesteld worden. Ik wil daarom kort twee vragen stellen. Komt de provinciale subsidie die voor de herinrichting van de Dobbewijk is aangevraagd, in gevaar nu dit project vertraging oploopt? Wat die vertraging betreft: er zijn heel veel termijnen genoemd waarop het bestemmingsplan Dobbewijk ter inzage zou worden gelegd. Ik wil daar nu graag duidelijkheid over, want ik heb zelf heel veel data gehoord. Ook ondernemers die daar graag heen willen, hebben heel veel data gehoord. Hoe zit dat precies?

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Over de provinciale subsidie is inderdaad nog volop discussie, die toch wel weer nieuwe kansen lijkt te bieden. De vertraging heeft daar geen gevolgen voor. Wat die vertraging betreft: dit ligt ook even stil door de overdracht aan het nieuwe college, dat ons dringend heeft verzocht om geen onomkeerbare besluiten meer te nemen. Dat is een deel van de oorzaak van de vertraging. Anders hadden wij de gebiedsvisie al ter inzage kunnen leggen.

6. Verordening naamgeving en nummering Voorschoten 2010 (raadsvoorstelnummer 160)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. Coördinatieverordening Ruimte Voorschoten (raadsvoorstelnummer 174)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

8. Bezwaarschrift tegen uitblijven besluit raad op verzoek om herziening bestemmingsplannen behoeve van Veurseweg 203 (raadsvoorstelnummer 170)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

9. Kruising Professor Boerhaaveweg-Badhuisstraat (raadsvoorstelnummer 169)

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Naar aanleiding van de inspraak door mevrouw Douma vraag ik de wethouder of zij een toelichting kan geven op die punten. Enkele punten zijn al in de commissie naar voren gekomen, waar mevrouw Douma ook heeft ingesproken. Ik kan mij herinneren dat er toen toezeggingen zijn gedaan om bepaalde punten op te pakken. Het lijkt mij dus een goede zaak als de wethouder opheldering verschaft over die punten.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik zat zojuist inderdaad al op het puntje van mijn stoel omdat ik graag wilde reageren. Het is inderdaad niet gebruikelijk om stukken tussen de commissie en de raad nog te wijzigen, want zij zijn dan aan de raad gestuurd. Het college heeft die stukken dan in de handen van de raad gelegd. Zaken die toegezegd zijn in de commissie en die ook ondersteund werden door de commissie, zullen gewoon meegenomen worden bij de nadere uitwerking. De toezeggingen in de commissie blijven dus geldig. Er moeten nog enkele dingen bekeken worden. Door ruimtegebrek kan niet alles gerealiseerd worden, maar wat wij daar besproken hebben, hoort in ieder geval bij de besluitvorming die vanavond zal plaatsvinden.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

14. Ondersteuningsverzoek Tennis Vereniging Forescate (raadsvoorstelnummer 213)

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben dit stuk vorige week in de commissie behandeld. GroenLinks heeft er toen op aangedrongen om dit niet als hamerstuk aan te merken. Het is

dus goed dat dit nu nog even aan de orde komt. Een zachte lening om een sportvereniging tegemoet te komen, is op zich een heel aardige en sympathieke financieringsconstructie. Het punt is dat dit een vrij unieke constructie is. Als de raad hiermee instemt, wil ik dus graag weten wat dit betekent voor andere sportorganisaties. Betekent dit dat deze constructie vaker toegepast gaat worden? Ik wil dat expliciet weten, omdat ik vind dat dit soort constructies niet naar willekeur ingezet moet worden. Ik ben benieuwd wat de overige raadsleden hiervan vinden.

Een nog principiëler punt betreft de € 26.000 vanuit de duurzaamheidsreserve ter vergoeding van een elektriciteitsaansluiting. De redenering is een beetje krom: omdat een elektriciteitsaansluiting een dieselmotor vervangt, komt zij ten goede aan het milieu. Als wij op deze manier de milieugenda invullen, zijn talloze argumenten te bedenken. Ik pleit er dus voor om nog eens goed naar deze € 26.000 te kijken, met name omdat de besteding van de duurzaamheidsreserve en de kaders die de raad daar nog voor moet aanleggen, later nog aan de orde komen. Als wij dit nu op deze manier besluiten, krijg ik opnieuw het gevoel dat er een ad-hocbesluit wordt genomen. Dat vind ik bestuurlijk bezwaarlijk. Daarom pleit ik ervoor om die € 26.000 toe te voegen aan de lening. Dan komt het niet ten laste van de reserve. Dat is voor mij in ieder geval een stuk eenduidiger. Als de tennisvereniging daar niet helemaal gelukkig mee is omdat zij uitging van een subsidie, wil ik eventueel nog wel suggereren om het volledige bedrag aan de lening toe te voegen. Dan wordt dus € 52.000 toegevoegd aan de lening. Ik ben heel benieuwd wat de overige raadsleden hiervan vinden.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. We hebben vorig jaar in de raad over hetzelfde onderwerp gesproken. Daarbij hebben wij vastgesteld dat wij het belangrijk vonden dat wij de tennisvereniging Forescate op dit punt tegemoetkomen. Zij wil graag een diepte-investering doen, maar heeft op dit moment niet de mogelijkheid om het daarvoor benodigde bedrag op te hoesten. Daarom is aan de gemeente gevraagd om met een regeling te komen om dat mogelijk te maken. Daarover bestaat geen verschil van mening. Ons standpunt is nog steeds dat de tennisvereniging op dit punt geholpen moet worden. Wij hebben wel wat problemen met de voorgestelde financieringsystematiek. De gemeente gaat fungeren als een bankinstelling met concurrerende tarieven ten opzichte van de gangbare marktconforme tarieven die elders worden gebruikt. Daarmee zou je via precedentwerking de deur open kunnen zetten. Dat is ook als kanttekening bij dit voorstel aangegeven: ook andere verenigingen kunnen dan aankloppen bij de gemeente en kunnen de raad dan heel nadrukkelijk vragen waarom de tennisvereniging wel hiervoor in aanmerking komt en zij niet. Daarmee zouden wij als gemeente toch een probleem hebben. Naar onze mening zou een andere systematiek gevolgd moeten worden, waarbij wij wel degelijk rekenschap geven van het doel, waar wij voor zijn, maar waarbij wij ook duidelijk aangeven om welke specifieke redenen wij hier uiteindelijk voor hebben gekozen. Dan komen wij feitelijk in een soort subsidiesituatie terecht. Wij willen graag faciliteren en wij kunnen op dat moment een subsidieregeling voorstellen. Dit komt een beetje overeen met wat de vorige spreker al aangaf: wat is het gevaar en is er geen precedentwerking? Om een beetje tijd te besparen – ik kan het amendement natuurlijk ook aan het begin van de tweede termijn indienen – dient mijn fractie een amendement in. Wij krijgen daarop graag een reactie van het college. Het amendement (nr. 80) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 15 april 2010,

overwegende dat:

- *tennisvereniging Forescate een belangrijke sportvereniging in Voorschoten is;*
- *de voorgestelde aanpassingen een goede impuls zijn om de sportvelden beter in te zetten;*
- *de gemeente geen bank is;*
- *de gemeente geen concurrentiepositie ten opzichte van banken moet innemen;*
- *precedentwerking onwenselijk is;*
- *subsidie aangevraagd kan worden voor de hogere kosten als gevolg van dit amendement;*

besluit het voorgestelde besluit / de ontwerpverordening als volgt te wijzigen:

-
1. *Aan tennisvereniging Forescate een lening van maximaal € 350.000 te verstrekken tegen een rente die ten minste marktconform is en het verschil tussen de marktconforme rente en 1% rente in de vorm van subsidie over een periode van maximaal 10 jaar toe te kennen."*

De heer **Scholten** (CDA): U hebt het over een andere financieringssysteem in de subsidievorm. Zou het voor u een alternatief zijn geweest als de gemeente Forescate € 350.000 subsidie verstrekt? Wij hebben eerder gezegd dat er geen geld voor is om dat bedrag als subsidie weg te geven. Vandaar dat er gekozen is voor het alternatief van de zachte lening.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik zou willen voorstellen om het amendement als uitgangspunt te nemen ter beantwoording van deze vraag.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. We hebben hier al een tijdje over gesproken. Forescate is ook een lange weg gegaan en verdient alle complimenten voor de manier waarop is geluisterd en waarop ook in de eigen buidel wordt getast om dit forse bedrag af te lossen. De CDA-fractie is voorstander van sport en sportbeoefening. We hebben in ons verkiezingsprogramma aangegeven dat wij een zachte lening een goede systematiek vinden. De heer Van Rixtel vroeg of dit geen precedent schept. Wij zullen elk geval op zich beoordelen. Als er een aanvraag van een andere sportvereniging binnenkomt, kijken wij daar op dat moment naar. Het zijn allemaal verschillende gevallen. Ik ben dus helemaal niet bang voor precedentwerking. Het is elke keer een afweging per geval.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Dat is juist mijn bezwaar. Zolang die afweging steeds opnieuw gemaakt wordt en er geen heldere kaders zijn, weet geen enkele sportvereniging wat wel en wat niet kan. Dat vind ik onwenselijk.

De heer **Scholten** (CDA): Er is niets onwenselijks aan om van geval tot geval te bekijken wat de noodzaak is en wat de mogelijkheden van de gemeente zijn. Dat is de visie van de CDA-fractie. Wij zijn ook voor de subsidie voor het aanleggen van de elektriciteitsaansluiting. Kortom: wij zullen dit voorstel steunen.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Ook de VVD is sinds jaar en dag voorstander van sport en sportstimulering. Wij juichen dit plan dus toe. Wij willen zoveel mogelijk mensen aan het sporten krijgen, het liefst zo vaak mogelijk. De VVD-fractie is niet bang voor precedentwerking, want in de loop der jaren heb ik al heel wat voorstellen de revue zien passeren: een dak voor de padvinders, legionella-installaties enzovoort. Je bent als raad vrij om te beslissen wie je helpt en wie niet. Zoals het nu wordt voorgesteld, betaalt de club het eigenlijk zelf terug. Het geld komt dus weer gewoon in de kas, op een vrij reële manier. Ik vind het al een hele investering voor een vereniging om dit in tien jaar terug te betalen. Het siert de club dat er de afgelopen jaren vrijwel geen aanspraak op wat dan ook is gemaakt. Een keer in de zoveel tijd kan de club in nood een aanspraak op de gemeente doen. De elektrische installatie is een duurzame investering voor de lange termijn. Ik vind het voorstel dus prima.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook de PvdA is al lang een groot voorstander van sport en goede sportvoorzieningen. Daar hebben wij ons herhaaldelijk voor uitgesproken en wij hebben daar ook het geld voor gevoteerd. Dat zullen wij vanavond dus ook doen voor de tennisvereniging. Wat het aspect van de precedentwerking betreft, sluit ik mij aan bij de vorige twee sprekers. Er komen meer dingen voorbij. Ik wijs er ook op dat deze constructie al eerder is gebruikt, bijvoorbeeld bij het verbouwen van de protestantse kerk. Dat is overigens geen sportvereniging, behalve als je de trappen van de toren op en af gaat lopen. Volgens mij is een dergelijke constructie ook wel eens aan de orde geweest bij Voorschoten '97, maar dat kan ik mis hebben. Het precedent is er dus al, maar dat creëert geen recht voor elke vereniging om hiervoor langs te komen. Als er nood is, moeten wij flexibel zijn.

Eerlijk gezegd denk ik dat het amendement extra bureaucratie creëert en een extra laag maakt. Bovendien snap ik het doel van het amendement niet, want wij geven geld aan de bank. De marktconforme

rente voor het geld dat wij weg zetten, is immers lager dan de marktconforme rente voor tennisvereniging Forescate om geld te lenen. Het verschil tussen die twee rentes verlenen wij als gemeente aan extra subsidie. Die subsidie gaat echter niet naar de tennisvereniging, maar gaat rechtstreeks naar niets. Laat ik het zo zeggen: het voorstel in het amendement klopt niet. Wat wij nu aan subsidie verlenen, is in principe het verschil tussen de rente die wij zouden kunnen krijgen als wij het geld weg zetten en die 1%. In het amendement is de verstrekte subsidie het verschil tussen marktconforme rente en 1%. Nogmaals, dat is een groter verschil. Daarmee geef je dus meer subsidie voor precies hetzelfde effect, namelijk de € 350.000 die de tennisvereniging nodig heeft. De tennisvereniging krijgt niets méér, maar wij laten om een niet geheel duidelijke reden het geld langzaam wegsijpelen uit de boeken. Wij zullen dus niet voor het amendement stemmen. Over het dieselaggregaat heb ik in de commissie al het nodige gezegd. Wij zijn ervoor om dat ding te vervangen en zullen daarvoor stemmen.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Zo zie je maar: een stuk dat in de commissie door vier partijen als hamerstuk werd beschouwd, behandelen wij toch nog een keer. Dat is misschien maar goed ook, want dat geeft iedereen de gelegenheid om hier nog eens over te discussiëren en vragen misschien nog wat helderder te stellen dan voorheen. Dat geeft ook de gelegenheid om mijn antwoorden helderder te laten zijn dan voorheen, want ik constateer dat die niet helder zijn geweest.

Enkele fracties hebben aangegeven dat er al precedentes zijn. Dat is ook mijn antwoord: precedentes zijn in het verleden al geschapen. In die zin doen wij dus niets nieuws. Wij zijn natuurlijk geen bank. Dat is al door diverse fracties gezegd. Wij openen geen loket waar je geld kunt lenen, maar als wij met z'n allen vinden dat er sprake is van maatschappelijk nut en als de raad dat maatschappelijk nut onderkent, kun je dit soort constructies neerzetten. Dat blijft allemaal netjes binnen de Wet FIDO en verordeningen die wij hebben.

Het verhaal van de heer Middelburg begreep ik niet helemaal, maar hij is financieel wat beter onderlegd dan ik. In de komende jaren zien wij echter een redelijke hoeveelheid kasgeld op ons af komen in het kader van de verkoop van NUON. Tot nu toe hebben wij een forse worsteling om daar een voor onze boeken interessant rendement op te halen. Dan is dit soort constructies misschien bij uitstek leuk, want je hebt een zeker rendement – dat is zeker meer dan wanneer je het geld op de betaalrekening laat staan – en je behaalt er bovendien een maatschappelijk rendement mee. Daar gaat het uiteindelijk natuurlijk om.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik begrijp waarom de heer Van Dunné mijn argument niet begreep. Ik begrijp het zelf ook niet meer. Ik heb het amendement te vlug gelezen. Ik heb het nog eens gelezen. Ik kom daar in tweede termijn op terug, maar wat ik zei, was niet correct. Ik had het niet goed gelezen. Dat is ook het nadeel van het op tafel aantreffen van een amendement. In de vorige periode heeft de heer Blommers daar vaak fel tegen geageerd. Hij zei toen dat wij op basis daarvan geen goede besluitvorming kunnen plegen. Dat heb ik zojuist maar weer bewezen met mijn blunder.

Wethouder **Van Dunné**: Ik probeerde dat de heer Middelburg heel vriendelijk te vertellen. Hij zit in mijn eigen fractie en hij is fractievoorzitter. Daarom wilde ik een beetje voorzichtig zijn met kritiek.

De **voorzitter**: We hadden vanavond seniorenoverleg. De heer Middelburg deelde daar mee er binnen de fractie nog discussie was over het fractievoorzitterschap. Het is dus in ieder geval zeer verhelderend om nu van u te vernemen dat dat helder is. Mijnheer Middelburg, gefeliciteerd namens de raad! Wij noteren u!

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter, zolang wij er niet uit zijn, blijft de heer Middelburg fractievoorzitter. Laten wij het daarop houden.

De **voorzitter**: Zo zei u het niet, maar gaat u door, wethouder.

Wethouder **Van Dunné**: Volgens mij komt het op hetzelfde neer.

Toen ik dit las, dacht ik dat het betoog zou gaan over transparantie van subsidiestromen: zo maak je helder wat je aan subsidie geeft. Dat had ik kunnen begrijpen, hoewel wij, als wij hier eenmaal hebben gezegd hoe wij dit als een subsidie beschouwen, dat hebben vastgelegd. Het bezwaar van het college tegen het amendement betreft de uitvoerbaarheid. Volgens mij zijn wij met het amendement bezig met een staaltje bureaucratie. In de oorspronkelijke opzet waren wij van plan om een lening aan te gaan. Dat leg je dan vast en je vertelt wat er over die tien jaar heen wordt terugbetaald. Dan heb je niet heel veel met elkaar van doen, behalve ieder jaar even checken of de rente en de aflossing worden betaald. Dat is dus eigenlijk een eenmalige transactie. Onze controller ziet er jaarlijks op toe dat dit netjes wordt nagekomen. Nu wordt een lening met een hogere rente afgesproken, waarbij je nog steeds die terugbetaling moet vasthouden. Daarbovenop zetten wij echter ook een subsidieverzoek dat jaarlijks moet worden gedaan. Onze subsidieverordening staat volgens mij niet toe dat wij dat tien jaar doen. Die subsidie is dus ieder jaar anders, want ieder jaar staat er een ander, afnemend bedrag uit. De subsidie verandert dus van jaar tot jaar. Dan komt er een volgend college, dat fors wil snijden in de subsidies. Voordat je het weet, vergeten wij dan de koppeling van de subsidie met de lening. Dan laten wij dat allemaal los. Of om vanaf onze kant het verkeerde te zien: voordat je het weet, is de lening afbetaald en geven wij nog jaarlijks tot in lengte der jaren subsidie aan de tennisvereniging. Kortom: wij tuigen hiermee een extra bureaucratie op. Als ik de fractie van ONS Voorschoten goed begrijp, blijft het financieel hetzelfde. De constructie is anders, maar onderaan de streep blijft het ongeveer hetzelfde. Dat is volgens mij waar de heer Middelburg het mis had. Financieel blijft het hetzelfde. We doen er alleen een extra bureaucratische slag bij, omdat wij er ook een subsidiestroom bij betrekken. Dat zou ik stellig willen afraden. Het is nu niet helemaal aan de orde, maar ik vraag mij af wat de tennisvereniging hiervan vindt en of hierover met de vereniging is gesproken. Persoonlijk kan ik mij niet voorstellen dat zij dit een boeiende constructie vindt, want ook voor de vereniging levert dit meer rompslomp op bij subsidieaanvragen en alles wat daarbij aan de orde is. De subsidieverordening is vorig jaar vastgesteld. Deze bedragen vergen de nodige activiteiten om de subsidie te krijgen en om te verantwoorden dat je subsidie hebt moeten krijgen. Kortom: onze suggestie zou zijn om dat niet zo te doen.

Over de aggregaat hebben wij in de commissie ook uitgebreid gesproken. Wij hebben daarbij aangegeven dat het inderdaad charmanter was geweest als wij de plannen over duurzaamheid nu hadden liggen, zodat dit daaraan getoetst had kunnen worden. Wij hebben met elkaar geconstateerd dat die plannen er nog niet lagen, maar dit verzoek wel en dat wij vooruitlopend op die plannen daarom hierin mee moeten gaan. Er is gesuggereerd dat dit misschien kan worden meegenomen in een lening. De commissie heeft volgens mij in november gezegd dat dit voor een deel als een losse subsidie moet worden beschouwd, omdat dit eigenlijk iets anders is. Wij hebben toen ook met elkaar gezegd dat dit iets te maken heeft met onze rol in de ontwikkeling van het Van der Hoevenpark, waar de ontwikkelaar, de gemeente en de tennisvereniging elkaar niet op tijd hebben gevonden. Dat was een motivering om dit los te knippen en op een andere manier te behandelen. Kortom: wij zouden ook op dit punt willen blijven bij het oude.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ga er geen halszaak van maken. Ook wij ondersteunen de sport. Ik constateer dat in de raad is gezegd dat zachte leningen een interessante constructie zijn en dat er precedenten zijn en zullen blijven. Ik vind dat jammer, want ik vind dat precedenten er ook toe dienen om een keer goed te bekijken of ons kader voldoende op orde is.

Ten aanzien van de subsidie pleit ik er toch voor om die toe te voegen aan de lening. Ik zie dit toch als iets wat voor de tennisvereniging noodzakelijk is om te doen wat zij wil doen. Ik vind dat het weinig met duurzaamheid te maken heeft. Ook een zachte lening is een vorm van subsidie, maar ik denk dat een zachte lening iets eenduidiger is.

De **voorzitter**: U pleit ervoor om ten aanzien van het aggregaat te kiezen voor een lening. Als u wilt dat dat in besluitvorming komt, moet daar natuurlijk een voorstel voor komen. Ik roep u er niet toe op om dat te doen, maar als u op dat punt iets wilt, moet er een amendement komen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik heb een amendement achter de hand, maar ik dien dat alleen in als daar animo voor is.

De **voorzitter**: Dan wacht ik uw bericht daarover af.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik begin met de vaststelling dat voor de raad de keuze financieel niet veel uitmaakt, zoals de wethouder ook al aangaf. Het gaat nu even om het principe. Ik wil ook de discussie over bureaucratie en de gevolgen voor de vereniging even ter zijde zetten. Ik kan mij best voorstellen dat allerlei problemen worden gesignaleerd, maar ook daarbij kan de gemeente faciliteren. Het gaat primair om de vraag of datgene wat wij als gemeenteraad besteden, doelmatig wordt besteed. Uiteraard hebben die zeven hardcourttennisbanen een doel: zij zorgen ervoor dat de vereniging op een goede manier tot stand komt, maar als wij extra geld uitgeven, hetzij in de vorm van een zachte lening waarbij wij zelf het verschil bijpassen, hetzij in de vorm van een subsidie, moeten wij aan de accountant laten zien dat het geld doelmatig wordt besteed. Het moet passen binnen het treasurystatuut. In dit geval hebben wij de mogelijkheid om dat te doen door middel van een subsidie, waarbij duidelijk wordt aangegeven voor welke specifieke doeleinden die subsidie is verleend aan de vereniging. Dat kun je niet doen door gewoon als bank te gaan opereren tegen een marktconforme rente, maar het geld slechts voor 1% "uit te ponden".

De heer **Scholten** (CDA): U zegt dat het gaat om het principe dat een gemeente niet als een bank kan opereren. Dan zou u toch juist überhaupt tegen het verstrekken van deze lening moeten zijn? U stelt nu immers voor dat er juist een marktconforme rente moet worden berekend. Dat begint steeds meer op een echte bank te lijken. Als u echt principieel bent, bent u tegen dit voorstel.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): De vereniging leent het geld en de gemeente geeft een subsidie ter grootte van het rentegedeelte. Dat is zo'n beetje de insteek. Op het punt van de precedentwerking stijgt mijn verbazing. In het raadsvoorstel zelf staat dat dit een mogelijke precedentwerking kan opleveren. Ik begrijp best dat nu voorbeelden worden genoemd, bijvoorbeeld de legionella bij Voorschoten '97. Ter herinnering: toen werd 5,5% gerenteerd. Dat was gewoon marktconform. Daar is dus wel op een goede manier mee omgegaan. Los daarvan: de sportvereniging zelf zou er niets van moeten merken, maar ik vind het belangrijk dat wij als raad conform de wijze waarop wij hierin opereren, doelmatig omgaan met de publieke gelden. Dat moet transparant zijn en daar zijn wij voor.

De **voorzitter**: Er is bij het college enige onduidelijkheid. De wethouder heeft een vraag aan de heer Jongste.

Wethouder **Van Dunné**: Ik ben inderdaad in verwarring. Begrijp ik nu dat u zegt dat de vereniging het op de markt moet lenen? Of gaat de vereniging het wel van de gemeente lenen?

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Moet ik het amendement voorlezen?

Wethouder **Van Dunné**: Nee, u zei zojuist iets anders. Gaat de vereniging van de gemeente lenen of van de markt? In het amendement staat: van de gemeente.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik wil het amendement best voorlezen voor u, maar het staat er glashelder.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij kunnen ons niet vinden in het amendement. Het is rondpompen van geld en leidt alleen tot meer bureaucratie. De suggestie van de heer Jongste dat de ge-

meente in strijd zou handelen met een treasuryakkoord of anderszins niet transparant of niet helder zou zijn, werp ik verre van me. Dit is allemaal toegestaan. Ik zie dus werkelijk het voordeel van het amendement niet in. Wij zullen het dan ook niet steunen.

De **voorzitter**: De heer Jongste mag nog één keer interrumpen, maar ik dring aan op enige bondigheid in de discussie, want we hebben nog meer agendapunten.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik verwijs naar pagina 3 van het raadsvoorstel: "De gevraagde lening wijkt formeel af van de verordening en het treasurystatuut".

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Kunnen we de vergadering voor twee of drie minuten schorsen?

De **voorzitter**: Zeker, maar ik kijk eerst of de heer Middelburg en de wethouder nog iets willen zeggen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik verkeer in opperste staat van verwarring. Niet over het hoofdvorstel, want daar zal ik straks met veel liefde en passie voor stemmen, samen met de rest van mijn fractie. Ik begrijp het amendement toch nog niet goed. Er staat dat de gemeente geen bank is. Vervolgens gaan wij toch geld uitlenen. Er staat dat wij geen concurrentiepositie moeten innemen en dat wij daarom marktconform moeten lenen, maar vervolgens gaan wij het verschil als subsidie verstrekken. Dat is ook niet echt marktconform. Ik ken weinig banken die zeggen: dit is een marktconforme rente en nu betalen jullie alles terug behalve 1%. Het amendement is dus niet consequent in wat het zegt te beogen. Ik ben het met de heer Scholten en het college eens: we tuigen hiermee een soort kerstboom op die nergens voor nodig is. Het brengt immers voor de vereniging het risico met zich mee dat de subsidie op een gegeven moment wordt beëindigd. Ik zie het voordeel van het amendement niet in. Vandaar dat ik het zojuist verkeerd las. Bij een voorstel om dit bij een bank te lenen, kon ik mij nog iets voorstellen. Ik zou daar vierkant tegen zijn, maar dat had nog logisch in elkaar gezeten. Er wordt echter iets uitgesproken en vervolgens wordt het tegenovergestelde voorgesteld. Ik ben dus volstrekt verward, maar gelukkig heb ik houvast aan het oorspronkelijke voorstel, dat ik met liefde steun.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het college niet de behoefte heeft om verder in deze discussie te treden.

De vergadering wordt van 21.15 uur tot 21.20 uur geschorst.

De **voorzitter**: De vergadering werd geschorst op verzoek van de heer Smittenaar. Het is gebruikelijk dat hij dan na de schorsing het woord krijgt.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Hoewel ik om de schorsing heb gevraagd, zou ik de heer Jongste willen verzoeken om nu als eerste te spreken.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Onze fractie brengt het amendement niet in stemming en trekt het bij dezen dus terug. De reden is niet zozeer dat wij niet achter het amendement staan, maar dat wij het belangrijk vinden dat wij vanavond ja zeggen tegen het voorstel om de tennisvereniging de mogelijkheid te geven om deze investering te doen. Wij vinden de inhoudelijke discussie over de wijze waarop wij met publiek geld omgaan, echter wel heel belangrijk. Daarom zal ik straks bij de stemming over het voorstel een stemverklaring afleggen.

De heer **Scholten** (CDA): De heer Jongste suggereert nu weer dat wij niet goed met publiek geld zouden omgaan. Dat werp ik verre van mij.

De heer **Middelkoop** (PvdA): Ik vind het mooi dat de heer Jongste zijn amendement omwille van de vereniging opzij schuift. Dat vind ik goed en praktisch.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik wil mijn steun uitspreken voor wat de heer Jongste heeft gezegd. Dat stond ook in zijn amendement. Ik las dat amendement ook met in mijn achterhoofd het verhaal over precedentwerking. Ik heb het zojuist nog even uitgelegd aan de voorzitter van de tennisvereniging. Wij vinden het problematisch dat subsidies en zachte leningen de ene keer aan de reparatie van een clubgebouw besteed kunnen worden en de andere keer aan het verfraaien van een sportveld en noem maar op, zonder dat er duidelijke kaders zijn die duidelijk maken waarop een club recht heeft. Ik vind het dan te makkelijk om te zeggen dat wij als raad op dat moment besluiten of het ons wel of niet uit komt, met name omdat wij de komende jaren te maken hebben met een krap geldbeleid. Dan vind ik het fair als clubs weten waarop zij kunnen rekenen en waarop zij niet kunnen rekenen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Voor mijn fractie is het probleem in het stuk dat een deel van het geld dat wij eigenlijk aan de vereniging geven, namelijk de gedeerde rente-inkomsten, die wij dus ergens moeten versleutelen in de begroting, nergens expliciet genoemd worden en dat nergens de omvang wordt genoemd. Wij vinden het belangrijk dat dit duidelijk wordt. Wij roepen het college dan ook ertoe op om in de eerstvolgende Burap duidelijk naar voren te brengen hoe groot dat bedrag is en dat het daadwerkelijk op een doelmatige manier is besteed. Dat betreft dus de procedure en de zorgvuldigheid van de besteding van gelden.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter, mag ik hierop reageren?

De **voorzitter**: Ik wil geen discussie meer aangaan. Dit is een oproep aan het college en daarop kan het college zich beraden. Ook gelet op de tijd moeten wij na de stemverklaringen overgaan tot besluitvorming.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie volgt de oproep van de heer Jongste en dringt verder aan op een zo spoedig mogelijke uitvoering van het voorstel.

De **voorzitter**: Wethouder, ik weet niet of datgene wat u wilt zeggen, dringend is. Er is een oproep gedaan aan het college. Nog één korte zin dan.

Wethouder **Van Dunné**: Ik begrijp wat er gevraagd wordt. In de commissie hebben wij het bedrag genoemd dat die subsidie ongeveer zou moeten zijn als je het zou versleutelen. Dan kom je in de eerste jaren uit rond € 7000 en dat loopt terug naar nul. Dat is onderdeel van de beraadslaging. Daarmee hebben wij het subsidiebedrag dus wel vastgelegd.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze opmerking toch weer aanleiding geeft tot discussie en dat moeten wij niet hebben. Ik stel voor dat het college nadenkt over de gedane oproep en daar in de commissie later op terugkomt. Dat lijkt mij de juiste gang van zaken.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter**: Ik wens de tennisvereniging geluk. Ik zou zeggen: doe er goede dingen mee en dank voor uw geduld.

13. Motie uitbreiding van het minimabeleid tot en met 120 procent van het sociaal minimum (raadsvoorstelnummer)

Door de fracties van de PvdA en GroenLinks is de volgende motie (nr. 77) ingediend:

“De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen d.d. donderdag 15 april 2010,

overwegende dat:

- *ook mensen die net boven het sociaal minimum zitten, behoefte hebben aan financiële ondersteuning;*
- *het wenselijk is dat deze mensen ook gebruik kunnen maken van de voorzieningen voor het minimabeleid;*
- *in de buurgemeente Leiden minimabeleid wordt gevoerd voor mensen die leven van een inkomen tot en met 120% van het sociaal minimum (de bijstandsnorm);*
- *gelijkschakeling in de regio wenselijk is;*
- *in steeds meer andere gemeenten en ook in landelijke regelingen minimabeleid wordt gevoerd voor mensen met een inkomen tot en met 120% van het sociaal minimum (de bijstandsnorm);*
- *het optrekken van de inkomensgrens van 110% naar 120% ongeveer €42.000 kost;*
- *het jaar 2010 het Europees jaar van de bestrijding van armoede en sociale uitsluiting is;*
- *dit thema juist nu van groot belang is;*
- *het voor steeds meer mensen een probleem is rond te komen van hun inkomen;*
- *het belangrijk is dat alle mensen gewoon mee kunnen blijven doen in onze samenleving;*

besluit het college op te dragen jaarlijks €42.000 in de begroting vrij te maken voor het optrekken van de inkomensgrens voor voorzieningen voor minimabeleid tot 120% van het sociaal minimum,

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Deze motie is voor de PvdA bijzonder belangrijk. De vraag of wij het minimabeleid moeten optrekken tot 120% van het sociaal minimum, is de afgelopen tijd al vaker aan de orde geweest. Mevrouw Sierksma zei dat al bij de inspraak. Bij de herijking van het minimabeleid is daarover gestemd. De fracties van GroenLinks en ONS Voorschoten en onze fractie stemden daar toen voor. Bij de behandeling van de begroting is ook een dergelijk voorstel aan de orde geweest. Daar stemden dezelfde fracties toen weer voor, maar nog belangrijker dan de politieke geschiedenis zijn natuurlijk de mensen voor wie wij het uiteindelijk doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bremer heeft nu al behoefte aan een interruptie.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Nou, meer een puntje van orde. Na het horen van de inspreker, de heer Mellema, wil ik eigenlijk voorstellen om dit punt door te schuiven naar een thema-avond en vanavond niet inhoudelijk te behandelen.

De **voorzitter**: Bedoelt u het punt van de motie?

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Ik wil gewoon het hele agendapunt doorschuiven.

De **voorzitter**: Dat hadden wij dan beter kunnen afspreken aan het begin van de vergadering, bij het vaststellen van de agenda. Het punt stond op de raadsagenda. Agendavoorstellen plegen wij aan het begin van de vergadering te bespreken.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Toen was de heer Mellema nog niet aan het woord geweest. Volgens mij mag dit.

De **voorzitter**: Een ordevoorstel gaat voor alles. Dat is helder. Ik stel dus vast dat mevrouw Bremer het ordevoorstel doet om dit onderwerp van de agenda te halen en te verdagen. Dan moet ik de fracties het woord geven over het ordevoorstel. Zo werkt dat.

De heer **Middelkoop** (PvdA): Wat mij betreft is dit niet nodig. Ik heb de heer Mellema gehoord en ik wilde nog terugkomen op in hoeverre ik zijn betoog onderschrijf, namelijk voor het grootste deel. Het feit dat wij breder moeten kijken dan deze maatregel, maakt het volgens mij niet onmogelijk om vanavond hierover te beslissen. Nogmaals, dit punt is recent al een aantal malen aan de orde geweest. Volgens mij moet iedereen weten waarover het gaat.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Ik vind het ordevoorstel prima. Wij zouden in het kader van wat de heer Mellema heeft verteld, het hele project wat anders willen inrichten. Wij zijn niet zozeer voor het belonen van mensen die in een bepaalde ...

De **voorzitter**: Ik zou nu niet de inhoud willen pakken. Nu is de vraag aan de orde of wij dit punt nu behandelen of niet.

De heer **Smittenaar** (VVD): Wij zijn voor het ordevoorstel.

De heer **Scholten** (CDA): Wat de CDA-fractie betreft, kunnen wij dit gewoon behandelen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik vind het een sympathiek voorstel. Ik vind het heel goed om nog eens een thema-avond over het onderwerp armoede en sociale uitsluiting te hebben. Dat moeten wij ook doen, maar wij zien deze motie als een opmaat daar naartoe. Wat ons betreft, hoeft het een het ander niet uit te sluiten. Ik zou dus zeggen: stem voor deze motie en zorg ervoor dat wij in het najaar een bijeenkomst hebben waar wij met maatschappelijke organisaties dieper op de problematiek kunnen ingaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Bremer, sommigen kiezen ervoor om het ene te doen en het andere niet te laten. Ik kijk nog even naar u als indiener van het ordevoorstel.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Ik wil het toch graag doorschuiven naar een thema-avond, zodat wij het in totaal kunnen bekijken. Als wij dan tot de conclusie komen dat deze motie een goede is, kunnen wij daar dan met z'n allen over besluiten.

De **voorzitter**: Ik ga nog even naar de heer Middelburg en dan gaan we een beslissing nemen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik vraag mij toch af waarom wij hier een paar maanden geleden wel over konden besluiten, evenals een halfjaar daarvoor, maar dat dit vanavond niet meer kan. Wil mevrouw Bremer mij het nieuwe feit vertellen? Misschien kan zij mij overtuigen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bremer, nog enkele zinnen en dan ga ik over tot besluitvorming.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Het is eigenlijk heel simpel. Wat de heer Mellema op papier heeft gezet, heb ik een paar keer goed gelezen. Hij heeft gewoon gelijk: we moeten dit breder trekken. We moeten bekijken hoe wij mensen op een zo breed mogelijke manier kunnen helpen. Die inzichten had ik nog niet toen wij hiervoor stemden. Het is in die zin ook niet zo dat wij tegen zijn, maar wij willen dit gewoon breed trekken en dan bekijken wat de juiste oplossing is voor alle mensen die in armoede leven.

De **voorzitter**: Wij gaan nu echt stemmen. Ik breng het ordevoorstel in stemming.

Het ordevoorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Dit betekent dat wij de beraadslaging over dit punt nu stoppen en dat het punt later aan de orde komt. Gelet op de aanwezigheid van gasten op de publieke tribune, lijkt het mij goed om nu eerst aandacht te besteden aan de agendapunten 11 en 12.

11. Invoeren reclamebelasting in het centrum (raadsvoorstelnummer 052)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben steeds positief gestaan ten opzichte van dit voorstel inzake de belasting voor het ondernemersfonds voor het centrum. De wethouder heeft de vorige keer op de vraag waarom er sprake is van een stichtingsvorm, geantwoord dat zij dat eigenlijk nog niet goed kon uitleggen. Zij zou dat uitzoeken. Wij willen graag weten of zij dat inmiddels heeft gedaan en wat daarvan de uitkomst is.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij hebben in de commissie al uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Wij zijn blij dat het nu eindelijk gelukt is. Het is een vraaggericht voorstel, want dit is op verzoek van de ondernemersvereniging tot stand gekomen. Er is jarenlang over gesproken. In deze coalitieperiode heeft dat tot daden geleid. Wij zijn dus erg blij dat wij vanavond de beslissing kunnen nemen om dit fonds in het leven te roepen.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. Het instellen van het ondernemersfonds is een initiatief van de centrumondernemers en wordt uitgevoerd door de ondernemers zelf, ondersteund door de gemeente. Wij zijn ervan overtuigd dat het fonds het economisch klimaat in het dorpscentrum zal versterken. De vereniging heeft alles in het werk gesteld om draagvlak te creëren en heeft alle betrokken ondernemers zoveel mogelijk inlichtingen verschaft. Op de vragen die wij in de commissie hebben gesteld, hebben wij een uitgebreid schriftelijk antwoord ontvangen van de wethouder, waarvoor onze dank. De VVD heeft overleg gevoerd met de COV en met de andere ondernemers. Wij stellen toch een aantal wijzigingen voor, waarvoor wij samen met ONS Voorschoten een amendement zullen indienen. De reclamebelasting en daarmee de voorliggende verordening zijn slechts bedoeld als middel om het ondernemersfonds te vullen. Hoewel het principe geldt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, pleit de VVD voor een meer evenredige en een beter uitvoerbare tariefstelling. De bij de verordening gevoegde tarieventabel laat maar liefst veertien categorieën zien en een verschil van € 1200 tussen het laagste tarief, € 500, en het hoogste tarief, € 1700. De VVD stelt dan ook voor om het aantal categorieën terug te brengen naar vier en een maximumtarief in te stellen van € 1200. Dit zorgt voor een meer evenredige en reële belastingheffing voor de ondernemers, waarmee uiteindelijk het fel begeerde ondernemersfonds wordt gevuld. We stellen bovendien voor om de tarieven jaarlijks te indexeren.

Het heffingsgebied voor de reclamebelasting wordt in de bijgeleverde kaart gedefinieerd. De ondernemers langs de Leidseweg hebben in de commissie aangegeven zich niet te kunnen vinden in deze definitie van het heffingsgebied. Zij voelen zich geen centrumondernemer en willen dan ook niet bijdragen aan het fonds. Het gaat de VVD om een objectieve en redelijke grond voor het heffingsgebied. Voor een exacte centrumdefinitie zijn wij terug gegaan naar de kadernota uit 2003 over het centrumgebied. In die kadernota worden de Leidseweg en de Pauwenstraat niet aangemerkt als centrumgebied. De Veurseweg tot aan de Papelaan wordt wel aangemerkt als centrumgebied. De VVD stelt dan ook voor om het heffingsgebied op deze manier te wijzigen: de Leidseweg en de Pauwenstraat van de kaart af en de Veurseweg doortrekken tot aan de Papelaan. Wij hechten aan een solide ondernemersfonds, waarvan uiteindelijk alle ondernemers profijt hebben. Wij stellen dan ook voor om de voorliggende verordening en de uitvoeringsovereenkomst een keer in de twee jaar te evalueren. Het amendement (nr. 79) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 15 april 2010,

Overwegende dat:

- de Centrum Ondernemers Voorschoten alle ondernemers in het centrum van Voorschoten hebben ingelicht over de plannen met betrekking tot het ondernemersfonds;
- de invoering van de reclamebelasting in het centrum het middel is om het ondernemersfonds mogelijk te maken;
- de voorgestelde tarieven in de tabel, behorende bij de Verordening Reclamebelasting 2010, evenredig moeten zijn aan de doelstelling van het ondernemersfonds en gemaximaliseerd moeten worden;
- de definitie van het centrum op redelijke gronden moet zijn gebaseerd en dat de ondernemers aan de Leidseweg en Pauwenstraat niet tot het kerngebied behoren, de ondernemers aan de Veurseweg (tot en met Hoogvliet) wel;

Besluit:

I. *het voorgestelde besluit / de ontwerpverordening als volgt te wijzigen / aan te vullen:*

1. *Het heffingsgebied te wijzigen: de Leidseweg en de Pauwenstraat niet in het heffingsgebied op te nemen, Veurseweg (tot en met Hoogvliet) wel (dit op tekening verwerken);*
2. *De tarieventabel, zoals bedoeld in artikel 5 en 6 van de Verordening Reclamebelasting 2010 vast te stellen als volgt:*

<i>Oppervlakte reclame-uiting</i>	<i>Tarief</i>
<i>0,05 tot 1 m²</i>	<i>600 euro</i>
<i>1 t/m 5 m²</i>	<i>800 euro</i>
<i>5 t/m 10 m²</i>	<i>1000 euro</i>
<i>10 m² of meer</i>	<i>1200 euro</i>

3. *In de verordening aan artikel 5 een nieuw tweede lid toe te voegen (en de overige leden te hernummeren) waarin wordt bepaald dat de tarieven jaarlijks worden geïndexeerd. Dit artikelid komt te luiden als volgt:
De tarieven worden vanaf 2011 geïndexeerd op basis van de CPI (Consumentenprijsindex), zoals gepubliceerd door het CBS;*

II. *De werking van deze verordening en de uitvoeringsovereenkomst van het ondernemersfonds twee jaar na inwerkingtreding te evalueren."*

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik wijk eerst even af van de orde. Dat staat u vast toe, aangezien u mevrouw Bremer ook toestond om per interruptie een ordevoorstel in te dienen. Ik wilde zojuist een stemverklaring afleggen, maar dat lukte niet. Toch wil ik in de notulen zien dat ik ten zeerste protesteer tegen de gang van zaken, waarbij een ingediende motie weg wordt geserveerd middels een ordevoorstel. Dat is niet goed. Ik protesteer daar ten zeerste tegen.

De **voorzitter**: De raadsgriffier gaat op dit moment na wat in dit geval de gang van zaken is en of wij de juiste procedure hebben gevolgd, want wij moeten ons inderdaad houden aan onze eigen afspraken en regels. In het algemeen bepaalt de raad zijn eigen agenda. Dat is dus het uitgangspunt, maar als uit het reglement van orde blijkt dat dit bij moties anders ligt, is het goed als wij die informatie straks met elkaar delen en dan misschien even overleggen om te bepalen wat wij vervolgens gaan doen. Ik ben het er immers mee eens dat wij zorgvuldig moeten zijn in onze procedures, die wij moeten respecteren. Daar wordt nu even naar gekeken. Ik stel voor dat wij het resultaat daarvan straks zullen bezien.

De heer **Middelburg** (PvdA): Goed, ik richt mij nu op de reclamebelasting en wij komen hier straks vanzelf op terug.

Zoals bekend waren wij van meet af aan geen voorstander van de reclamebelasting. Wij waren wel voorstander van een aantal doelen van het ondernemersfonds, maar wij vonden belastingheffing niet het juiste middel daartoe. In de loop der tijd zijn wij gaan bekijken in hoeverre je dit toch pragmatisch kunt oplossen, maar tot op het laatste moment blijven er vreemde haken en ogen komen. De VVD-fractie heeft een amendement ingediend om iets recht te trekken wat volgens mij recht getrokken moet worden. Dat is op zich dus goed, maar zelfs vandaag nog hoorde ik een verhaal van een kleine ondernemer in het dorp die voor een enorm bedrag wordt aangeslagen omdat hij toevallig grote reclame voor zijn raam heeft. Natuurlijk kan hij die reclame weghalen, maar het is een beetje raar dat een aantal grote ketens, die kleinere reclames hebben, minder belast worden dan kleinere ondernemers. Er zitten dus zoveel haken en ogen aan dat wij tot op dit moment als fractie nog in tweestrijd staan. Wij onderschrijven de doelen, maar wij blijven de uitwerking bijzonder onhandig vinden.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben hier een aantal weken geleden in commissieverband over gesproken. Wij hebben toen als fractie besloten dat wij graag bij de ondernemers wilden polsen hoe dit viel. Daarbij kwamen twee duidelijke problemen naar voren. Het ene probleem werd al heel duidelijk in de commissie gemeld: hoe gaan wij om met de ondernemers langs de Leids-eweg? Het andere probleem was: waarom al die verschillende categorieën? Er zijn in totaal veertien categorieën en het vergt een enorm gedoe om dat allemaal helemaal uit te splitsen. Mogelijk moet een bedrijf zelfs al die vierkante meters gaan opmeten. Wij zijn ervoor om regelgeving op een goede manier te vereenvoudigen en aan te passen, zodat uiteindelijk hetzelfde effect wordt gecreëerd. Daarom hebben wij besloten om samen met de VVD-fractie het amendement in te dienen.

Ik wil het college nog enkele aanvullende vragen stellen, met name voor de duidelijkheid. Als wij dit ondernemersfonds straks gaan implementeren, hechten wij aan een duidelijke communicatie naar de centrumondernemers, want wij merken dat er behoorlijk wat onduidelijkheid bestaat bij veel ondernemers over wat er nu gaat gebeuren, bijvoorbeeld over het moment waarop de belasting wordt ingezet. Enkele ondernemers zeggen heel specifiek: we kunnen dat geld straks wel krijgen, maar wat zijn de feitelijke plannen om daar iets mee te doen? Dat is iets wat door de ondernemers kan worden gedaan. Ik denk dat de gemeente daarbij moet faciliteren. Ik roep ertoe op om bijvoorbeeld een avond te organiseren waarop de centrumondernemers samen met de gemeente bespreken wat hier vanavond is bereikt, zodat er duidelijkheid is over wat er gaat gebeuren. Natuurlijk zijn ondernemers vrij om hun reclame-uitingen te beperken om kosten te besparen, maar zij zullen uiteindelijk merken dat het volledig blinderen van ruiten niet mogelijk is. Er zal uiteindelijk hopelijk iets uit komen wat voldoende financiële middelen zal opleveren om daadwerkelijk iets te doen in het centrum en wat tegelijkertijd ondernemerschap op een goede manier mogelijk blijft maken voor de afzonderlijke ondernemers.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik ben erg blij met de brede steun voor de invoering van het ondernemersfonds. Vrijwel alle fracties spreken zich hiervoor uit, zeker ook omdat het een initiatief is van de ondernemers zelf. We hebben dit voorstel dan ook in nauw overleg met de ondernemersvereniging opgesteld. Ik zal eerst ingaan op een aantal concrete vragen. Op de verenigingsvorm is in de memo van 7 april ingegaan. Als het goed is, heeft die memo de raad bereikt. De conclusie daarvan is dat beide vormen mogelijk zijn. De stichtingsvorm is wat praktischer als je ook in andere gebieden reclamebelasting of een ondernemersfonds wilt invoeren, bijvoorbeeld in de Dobbewijk of bij het rijtje aan de Beethovenlaan, als daar behoefte aan zou zijn. Dat zijn echter meer praktische dan principiële overwegingen. In die zin zou ook een verenigingsvorm dus prima bruikbaar zijn.

Juist vanwege de ontstaansgeschiedenis en het nauwe overleg met de ondernemers vind ik het jammer dat een aantal raadsfracties vindt dat het anders moet. De ondernemers hebben bijvoorbeeld zelf aangegeven dat zij hechten aan fijnmazige tarifiering, omdat je daar als ondernemer meer invloed op kunt uitoefenen. Door wat minder reclame te hebben, kun je zonder grootscheepse verbouwingen het tarief beïnvloeden. Het moet toch één keer per jaar opgemeten worden. Voor de rompslomp maakt het dus niet uit of je het in veertien categorieën indeelt of in vier categorieën. Het bureau moet toch een keertje het dorp rond om te bekijken wat er gebeurd is. Bovendien gaat er minder ontmoediging van deze

grove categorieën uit. Er werd al gesuggereerd dat enkele bedrijven wel heel veel reclame voor hun ruiten hebben, soms ook op de eerste verdieping. Als wij dat minder gewenst en minder mooi vinden, gaat juist van een fijnmazige tarifiering ontmoediging uit om misschien toch maar een onsje minder aan de ramen te plakken. In die zin vind ik het jammer dat die verandering met het amendement wordt voorgesteld. Bovendien worden de grootwinkelbedrijven, bijvoorbeeld Albert Heijn, hiermee tegemoet gekomen. De “grote jongens” betalen in het collegevoorstel uiteindelijk het meest. Het zou erg jammer zijn als de sterkste schouders wat minder worden belast. Wat dat betreft, zou ik het amendement in ieder geval ontraden.

Moeten de Leidseweg en de Pauwenstraat er wel of niet bij? Ook daarover hebben wij het in de commissie gehad. Uiteraard zijn de ondernemers aan de Leidseweg niet enthousiast als zij nu als centrum-ondernemers worden gezien. De VVD-fractie grijpt terug naar de kadernota van 2003. Sinds 2003 hebben de nodige ontwikkelingen plaatsgevonden, ook op de Leidseweg zelf. Bijvoorbeeld bij de meest recente kerstversiering zagen we dat de Leidseweg steeds meer betrokken wordt bij het centrum. Er zijn daar ook bedrijven gekomen die wel degelijk meeprofiteren van een levendig centrum en een levendige kern van Voorschoten, omdat mensen dan bijvoorbeeld vaker zullen gaan eten in het dorp omdat daar dingen te beleven zijn. In die zin adviseer ik met klem om de Leidseweg erbij te betrekken. Juist de “free riders” in dat rijtje betalen niet mee. Ik begrijp uiteraard dat zij niet staan te springen om dat wel te gaan doen, maar toch adviseer ik om juist die bedrijven, die wel meeprofiteren van activiteiten uit het ondernemersfonds, mee te laten betalen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. De memo heeft mij om de een of andere reden niet bereikt, maar ik dank de wethouder voor haar antwoord. Over het amendement van de fracties van de VVD en ONS Voorschoten zouden wij graag onderling even heel kort willen overleggen. Daar staan sympathieke en minder sympathieke zaken in. Wij willen daarom even bedenktijd hebben. Dat is nu eenmaal zo als je een amendement direct op je tafel krijgt.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij de vergadering schorsen na de tweede termijn van de raad en het college.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Ik wil reageren op het amendement. Ik sluit mij aan bij de woorden van de wethouder, die aangaf dat de ondernemersvereniging zelf heel goed naar dit voorstel heeft gekeken en op goede gronden tot het voorliggende voorstel is gekomen. Wij gaan dat niet overdoen. De CDA-fractie vindt het principieel onjuist dat de raad, als het maatschappelijk middenveld – in dit geval een ondernemersvereniging – zelf het initiatief neemt om tot een fonds te komen en als wij de vereniging en haar leden de verantwoordelijkheid geven om een constructie te bedenken en dit fonds in te richten, het nodig vindt om weer aan een paar knoppen te gaan draaien. Daar zijn wij tegen, al was het maar om de schijn te vermijden dat degenen die het hardst schreeuwen – dat zijn er in dit geval niet veel – toch hun zin krijgen.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. Ik begon met de stelling dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Daar zijn wij het mee eens. Wij vinden alleen nog steeds dat de reclamebelasting een middel is om het ondernemersfonds te vullen. Het is naar ons idee uitstekend dat daarbij sprake is van een meer evenredige vertegenwoordiging. Ik denk dat de raad daar de kaders voor mag stellen.

Ik kan mij gewoon niet voorstellen dat een fijnmazige tarifiering net zoveel rompslomp oplevert als vier categorieën. Dan is het iedere keer een trapje hoger of een trapje lager. Ik moet daar niet aan denken. Dat is ook niet de bedoeling van het geheel, ook weer omdat de reclamebelasting uiteindelijk een middel is om het fonds te vullen.

Het feit dat daar kerstversiering is, is voor mij geen reden om ondernemers langs de Leidseweg te betrekken bij het centrum als zij zich geen centrumondernemer voelen en ook nooit als zodanig bij het centrum betrokken zijn.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik hoor tot mijn grote vreugde steeds dat de sterkste schouwers de zwaarste lasten moeten dragen, maar omwille van de tijd zal ik na de schorsing met een stemverklaring melden wat ik nog te zeggen heb.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Adema. Ik denk dat het helder is: wij zijn er zeker niet op uit om tegendraads te zijn. Dit is een middel om het ondernemersfonds te vullen. Wij hebben berekeningen gedaan die perfect overeenkomen met het voorliggende voorstel, maar met het amendement is het meer in het gerede.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik wil nog even op die rompslomp ingaan. Ieder jaar gaat, zoals nu ook al is gebeurd, iemand met een foto toestel rond die vervolgens het aantal vierkante meters opmeet. Het maakt niet veel uit of je dat in vier hokjes verdeelt of in veertien hokjes. Ik bestrijd ook ten zeerste dat de Leidseweg hier nooit bij betrokken is geweest. Bij de ronde die de centrumondernemers hebben gemaakt om uit te leggen wat er gebeurt, met de mooie folder die de raadsleden ook hebben gekregen, zijn zij ook bij de ondernemers aan de Leidseweg langs geweest. Die hebben toen kunnen reageren. Dat hebben zij overigens niet gedaan. In die zin zijn ook zij betrokken geweest bij de plannenmakerij, maar zij hebben toen niet aan de bel getrokken. Bijvoorbeeld de kerstverlichting geeft wel degelijk aan dat dit een onderdeel van het centrum is en dat dit ook zo beleefd wordt. Ook in de Welstandscommissie wordt dit als één gebied gezien. Dat is niet zo heel relevant voor ondernemers, maar dat heeft in die zin toch wel betekenis.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Lamers gaan we nu schorsen. Ik zou het op prijs stellen als de fractievoorzitters in de schorsing ook even bij elkaar komen. Ik stel vast dat er enige commotie is over de vraag of de motie op basis van een ordevoorstel doorverwezen kon worden naar een volgende vergadering. Het is goed om de informatie daarover met elkaar te delen om te voorkomen dat daarover gevoelens voortbestaan en om te bekijken of wij met de juiste procedure bezig zijn. De griffier heeft even enkele dingen op een rijtje gezet.

De vergadering wordt van 21.52 uur tot 22.20 uur geschorst.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben ons even beraden op het amendement van de VVD en ONS Voorschoten. Wij waarderen enorm wat de centrumondernemers hebben gedaan. Wij vinden het heel belangrijk dat het initiatief van hen komt. Vandaar dat wij het amendement niet zullen steunen. Met betrekking tot de tarieventabel vinden wij het argument van de wethouder overtuigend: het maakt niet uit of je het hebt over vier of over acht tariefcategorieën. Ons discussiepunt betrof het heffingsgebied. Het was de bedoeling dat de free riders mee zouden gaan betalen. Dat was het oorspronkelijke plan. Daar houden wij aan vast. Wij zullen het voorstel van het college dus steunen en het amendement niet.

Amendement nr. 79 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd.

Het gewijzigde voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

12. Statuten Stichting Ondernemersfonds Centrum Voorschoten en uitvoeringsovereenkomst (raadsvoorstelnummer 175)

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. We hebben kennis genomen van de statuten van de Stichting Ondernemersfonds. Na lezing van de toelichting van mevrouw Tjalma in de brief van

7 april jl. kunnen wij ook leven met het bestedingsdoel veiligheid. Die brief gaf veel meer duidelijkheid. De VVD is echter nog steeds van mening dat de stichting niet de geschiktste rechtsvorm voor het ondernemersfonds is. De VVD is van mening dat de inspraak van alle centrumondernemers over de doelen, het beleid en de uitvoering van taken van het ondernemersfonds nog steeds van cruciaal belang is. Een vereniging ligt veel meer voor de hand voor het ondernemersfonds, juist vanwege het democratische gehalte. Wij roepen het college er dan ook toe op om te bevorderen dat een vereniging in plaats van een stichting in het leven wordt geroepen. Daartoe dienen wij samen met ONS Voorschoten een motie in. De motie (nr. 78) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten,

Gelet op het feit dat een vereniging een democratische representatie is dan een stichting, waarbij in dit geval de belastingbetaler (en tevens lid) meer en directer betrokken kan zijn bij de doelen, het beleid en de uitvoering van taken van de vereniging;

Besluit het college op te roepen te bevorderen dat een vereniging in plaats van een stichting Ondernemersfonds Centrum Voorschoten in het leven wordt geroepen,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wederom worden wij geconfronteerd met een amendement dat nu op tafel wordt gelegd. Wederom gaan wij schorsen, want wij kunnen niet vanuit een reflex hierover besluiten. Bij dezen vraag ik dus een schorsing aan.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een ordevoorstel. Ik wil deze motie en eigenlijk ook het hoofdvoorstel liever in juli behandelen.

De **voorzitter**: We zijn nu met een agendapunt bezig. Binnen dit agendapunt wordt dit voorstel gedaan. Ik denk dat dit op basis van het reglement van orde niet mogelijk is, maar ik kijk ook even naar de griffier. Wij kunnen dit punt ook straks in de schorsing meenemen. Misschien is het handig om in ieder geval te bekijken of wij de eerste termijn kunnen afwikkelen. Dan gaan wij daarna schorsen en dan kunnen we ook de procedurepunten bekijken.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Dit is aan de orde geweest in de commissie, waar werd gediscussieerd over de vraag wat beter is: een stichting of een vereniging. De wethouder beloofde om daarop terug te komen. Dat heeft zij gedaan en daar zijn wij haar heel erkentelijk voor. Er is eigenlijk geen nadrukkelijk verschil. De enige overweging was dat een stichting de mogelijkheid heeft om meerdere verenigingen onder zich te hebben, waarbij de Beethovenlaan en Noord-Hofland werden genoemd. Dit is heel specifiek bedoeld voor het ondernemersfonds voor het centrum. Daar zou dus geen reden voor zijn. Een positief argument voor een vereniging is dat democratische besluitvorming kan plaatsvinden over de besteding van gelden van het ondernemersfonds. Dat creëert draagvlak en daarom zijn wij, net als de VVD, ervan overtuigd geraakt dat het beter is om dit onder te brengen in een vereniging in plaats van in een stichting.

De vergadering wordt van 22.25 uur tot 22.32 uur geschorst.

De **voorzitter**: Mevrouw Lamers had de schorsing aangevraagd, maar misschien wil de heer Middelburg als eerste het woord.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik had het ordevoorstel ingediend om dit op een ander tijdstip te behandelen, wanneer wij het in een breder perspectief kunnen plaatsen. Ik heb daar nog geen precieze datum voor, maar het lijkt mij een goed idee om dit over een paar maanden of zo te doen.

De **voorzitter**: Ik had eerst begrepen dat het ordevoorstel alleen betrekking had op de motie, maar ik begrijp nu dat u voorstelt om dit agendapunt in zijn geheel niet verder in bespreking te nemen. Wil iemand iets zeggen over dit ordevoorstel?

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. Ik vind het toch van groot belang dat dit agendapunt wel wordt afgehandeld, omdat dat snelheid geeft aan de invoering van het ondernemersfonds. Mijn excuses aan mevrouw Lamers; het is terecht dat zij zich heeft geërgerd. Wij zullen ons in dat opzicht beteren. Dat zeg ik hierbij toe.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dank u wel, mevrouw Adema. Het is inderdaad goed dat het voortaan anders zal gaan, want op deze manier kun je gewoon geen besluiten nemen. Dank dus voor de excuses. Wij begrijpen zeer zeker waarom de heer Middelburg zijn ordevoorstel doet, maar omdat het ondernemersfonds nu in werking moet gaan, kiezen wij ervoor om het nu te behandelen.

Het ordevoorstel wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de PvdA voor het ordevoorstel heeft gestemd.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik kan heel kort zijn, want ik heb eerder aangegeven dat de essentie van een vereniging op zich niet veel verschilt van de essentie van een stichting. Als een meerderheid er een vereniging van wil maken, is dat een goede optie.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Motie nr. 78 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de PvdA en de heer Scholten van de CDA-fractie tegen het voorstel hebben gestemd.

De heer **Van Herk** (CDA): Nog een klein puntje met betrekking tot de voorliggende statuten: ik wijs erop dat een stichting andere statuten heeft dan een vereniging.

10. Ambtswoning burgemeester (raadsvoorstelnummer 171)

De **voorzitter**: Ik had al aangekondigd dat de heer Van Herk bij dit agendapunt het voorzitterschap op zich zou nemen. Ik verzoek hem om hier plaats te nemen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Zoals bekend is de PvdA-fractie sowieso tegen een ambtswoning. Wij vinden dat een ambtswoning onnodig is en te veel geld kost. Bovendien zei een van mijn gewaardeerde raadscollega's eerder vanavond dat hij een inhoudelijke discussie wilde over hoe wij met publiek geld omgaan. Ik stel vast dat wij bij dit voorstel geen idee hebben wat wij precies gaan uitgeven. Aan het eenmalige bedrag is een vertrouwelijk maximum gehangen. Wij weten niet of dit maximum gehaald wordt of niet. Ik hoef dat bedrag niet openbaar te horen. Laat duidelijk zijn dat dit geen vragen zijn, want dat kan natuurlijk niet. Naast dat eenmalige bedrag heeft echter niemand in deze zaal ook enig idee over de vaste lasten ofwel de kosten die wij als gemeente per jaar hiermee maken. Naast het feit dat wij tegen zijn, is dat in ieder geval geen manier waarop de PvdA met publiek geld omgaat, want een blanco cheque geven wij aan niemand.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Drie jaar geleden is ingestemd met een regeling zoals die hier voorligt. Er is toen een maximumbedrag genoemd. Dat wordt niet gehaald. Waar wij nu mee gaan instemmen, is een uitvoering van dat besluit en dat zullen wij steunen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik hoor graag waarom het bedrag niet bekend wordt gemaakt.

De **voorzitter**: Dat is uiteraard een technische vraag en die hoort thuis in de commissie. Realiseert u zich dat?

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Het gaat in dit geval vooral om de stellingname van met name de PvdA. Ik hoor graag van het college, waar dit voorstel immers vandaan komt, waarom ervoor gekozen is om het bedrag niet te noemen en in welke orde van grootte we zouden kunnen denken. Die laatste vraag is op het randje, maar ik denk dat het belangrijk is, ook voor de buitenstaanders, om duidelijkheid te krijgen waarover het gaat. Als het mogelijk is om dat bedrag te noemen, zijn wij ook meteen van deze discussie af.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie steunt dit verzoek.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Dan is de discussie vrij simpel. Is er een reden om het met elkaar niet te hebben over het bedrag van de ambtswoning? Het is niet zo heel handig om, als je met een verkoper onderhandelt, aan te geven wat je budget is. Voordat je het weet, vraagt die verkoper dan immers precies dat budget. Los daarvan is er natuurlijk geen reden, zeker omdat dit te zijner tijd toch openbaar wordt en terug te vinden is in het kadaster et cetera.

Dan de vraag of er een indicatie kan worden gegeven. U moet denken aan een bedrag tussen de 4 en 5 ton. Is die omschrijving nauwkeurig genoeg? Kan de heer Jongste daarmee leven? U moet denken aan die orde van grootte.

De **voorzitter**: Met betrekking tot het achterliggende besluit moet een bedrag genoemd worden. Dat kan het hoogste bedrag zijn, maar er moet een bedrag genoemd worden.

Wethouder **Van Dunné**: Laten we dan uitgaan van het gemiddelde, dus 4,5 ton.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het is goed dat er nu een bedrag staat, want dan hebben wij in ieder geval niet die geheimzinnigheid. Ik zou nog graag van de wethouder willen weten of het genoemde bedrag keurig in overeenstemming is met het besluit dat drie jaar geleden genomen is. Dan hebben wij ook meteen die duidelijkheid. Het is immers een raadsbesluit van al drie jaar geleden.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Als wij dan toch bezig zijn met duidelijkheid, hoor ik ook graag het bedrag dat het pand per jaar kost. Wonen kost immers geld.

De **voorzitter**: Ik weet dat er bij de griffie nog een paar vragen zijn binnengekomen. Ik weet niet of beantwoording daarvan al mogelijk is. Ik kijk even naar de griffier.

De heer **Van der Does**: Wij sturen de vragen door naar het college. Ik stel dus voor om aan het college te vragen of die vragen beantwoord kunnen worden.

Wethouder **Van Dunné**: Ik heb die vragen ook op mijn mobiel staan. Ik ga eerst in op de vraag van de heer Jongste. Ja, volgens mij blijft u hiermee binnen de destijds wat vaag gestelde kaders van het besluit.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Nee, we hebben een besluit genomen en volgens mij was dat besluit duidelijk. Ik zou dus graag willen dat u op basis daarvan redeneert.

Wethouder **Van Dunné**: Nee, het besluit van destijds ging over “een ambtswoning of financieel gelijkwaardig”. Dat was een vrij breed begrip. Die discussie hebben wij twee of drie jaar geleden ook al met elkaar gevoerd. Dat onderdeel van het besluit was juridisch niet houdbaar. Er is een ambtswoning of er is geen ambtswoning; er is geen regeling die daarmee “financieel gelijkwaardig” is. Je kunt geen

financiële vergoeding geven. Je stelt een ambtswoning ter beschikking aan je burgemeester of je stelt geen ambtswoning ter beschikking aan de burgemeester. Meer smaken zijn er niet. Het destijds voorliggende besluit gaf dus ruimte voor allerlei interpretaties die onmogelijk waren.

De heer Middelburg vraagt wat zo'n woning kost. Die inschatting is natuurlijk moeilijk. Niet heel moeilijk, maar je moet inschatten wat de verliezen of winsten zijn als je dat ding straks verkoopt. En wat zijn de onderhoudslasten, de kosten van VVE-achtige dingen en de kosten van groot en klein onderhoud? In de begroting staat volgens mij een bedrag van € 60.000. Ik denk dat dat ruim voldoende is. Ambtelijk heb ik doorgekregen dat de kapitaallasten tussen de € 30.000 en € 40.000 zullen liggen; dat zal wel uitgerekend zijn. Daar komen nog verzekeringen en kosten voor beheer, onderhoud et cetera bij. Dat telt op tot € 15.000. Gelukkig kent de regeling ten aanzien van ambtswoningen een soort forfaitair bedrag dat wij inhouden op de bezoldiging van de burgemeester. Als je dat allemaal bij elkaar optelt, kom je uit op een bedrag van € 40.000. Onze huidige inschatting is dat u ongeveer met dat bedrag rekening moet houden. Nogmaals, als de raad dit besluit neemt, handelt de raad volstrekt binnen alle wettelijke regelgeving. Er is dus niets mis mee.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de PvdA ertegen heeft gestemd.

De **voorzitter**: Ik geef het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

15. Integraal Veiligheidsplan 2010 – 2013 (raadsvoorstelnummer 037)

De **voorzitter**: Ik hoop dat u het goed vindt dat wij vanavond langer doorgaan dan tot 23.00 uur, want wij moeten proberen om de agenda af te ronden. Er zijn een paar belangrijke onderwerpen. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben het Integraal Veiligheidsplan besproken in de commissie. Wij stellen vast dat het als beginpunt voldoet. Wij hebben in commissieverband wel aangegeven dat wij graag een concretere uitwerking willen zien in een uitvoeringsplan. Dat is nu door het college naar ons gezonden. In een komende vergadering van de commissie zouden wij graag nog eens over dat uitvoeringsplan praten. Dat is geen onderdeel van de besluitvorming. Wij kunnen dus met gemak het Integraal Veiligheidsplan vaststellen en later terugkomen op het uitvoeringsplan.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie stemt in met het voorstel. In de commissievergadering hebben verscheidene sprekers complimenten gegeven aan de politie. Volgens mij waren dat de heer Van Herk en de heer Smit. Daar sluiten wij ons bij aan. Ik heb dat toen niet gedaan; ik heb dat gewoon vergeten. Toen dacht ik: Mol, dat is niet netjes, want wij moeten beseffen dat wij hier allemaal lekker op onze stoel kunnen praten over veiligheid, maar dat buiten handhavers lopen, namelijk de politiemensen die het allemaal voor ons moeten doen. Daarom stemmen wij in met het voorstel. Ik heb de vorige keer een aantal vragen gesteld en heb op een aantal punten twijfel geuit. Het uitvoeringsplan, waar het college over gaat, heeft daar antwoord op gegeven. Veiligheid is een bijzonder belangrijk onderwerp. Wij gaan ook een periode tegemoet met financiële krapte. Dat moeten wij niet ten laste laten komen van de uitvoering van het veiligheidsplan. We moeten misschien ook iets kritischer kijken naar een aantal punten in het veiligheidsplan. Dat zou ik het college willen meegeven.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Over het veiligheidsplan is genoeg gezegd in de commissie. Wij hebben daar aangekondigd dat wij met een amendement zouden komen. Ik verontschuldig mij, want het amendement had rondgezonden moeten zijn. Toen ik vanavond merkte dat dat niet is gebeurd, schrok ik. Ik heb het amendement toch te voorschijn getoverd, omdat het zeer zinvol is. Het amendement is helder en ik heb de inhoud daarvan in de commissie al aangegeven. De ondernemingsraad van Hollands Midden heeft zich uitgesproken tegen de personele verplaatsingen met betrekking tot de reorganisatie. Bovendien is in vrijwel alle districten in afwachting van een nieuw overleg gevolgd

gegeven aan die uitspraak van de ondernemingsraad, behalve daar waar Voorschoten in het geding is. Dat betreuren we. Dat zal toch niet komen doordat de burgemeester zich niet krachtig genoeg heeft verzet tegen deze reorganisatie? Het amendement (nr. 81) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten in zijn vergadering bijeen d.d. 15 april 2010,

Overwegende dat:

- *de politiezorg voor de gemeente Voorschoten vanuit Team Zuid in Leiden wordt verzorgd;*
- *het team Voorschoten geen eigen teamchef meer heeft;*
- *het bureau Voorschoten alleen nog als uitvalshaven wordt gebruikt;*
- *er extra druk op de 3 wijkagenten staat om goede politiezorg te waarborgen;*
- *specifiek op Voorschoten geschreven teamjaarplannen en werkplannen ter beoordeling aan de raad moeten worden voorgelegd;*
- *de politiezorg op minimaal hetzelfde niveau moet blijven als op het hoogste niveau in het verleden;*
- *er dag en nacht voldoende surveillances moeten zijn in Voorschoten;*

Besluit het voorgestelde besluit / de ontwerpverordening als volgt te wijzigen:

Het politiebestedel onder 6.3 op bladzijde 21 prioriteit 1 te geven, zodat de veiligheid en het veiligheidsgevoel door de wijzigingen in de politieorganisatie in Voorschoten niet in gevaar komen,

en gaat over tot de orde van de dag.”

De **voorzitter**: Ik dank degenen die hun voldoening en tevredenheid over het plan hebben uitgesproken en zeker ook degenen die complimenten en waardering aan de politie hebben gegeven. Voor zover die complimenten en waardering nog niet voldoende zijn doorgedrongen, zal daar alsnog voor worden gezorgd. De heren Jongste en Mol zijn ingegaan op het uitvoeringsplan. Het college heeft besloten om het plan zo snel mogelijk naar de raad te sturen, zodat vanavond in ieder geval duidelijk is hoe het integrale meerjarige plan wordt vertaald in de eerstejaarschijf. Het is een bevoegdheid van het college om het plan vast te stellen, maar als u daar graag in de commissie over wilt praten, ben ik graag bereid om het college voor te stellen om even te wachten met de vaststelling van het uitvoeringsplan. Als de discussie in de commissie bepaalde punten oplevert, is er dan in ieder geval nog ruimte om die punten mee te nemen in het plan dat het college daarna vaststelt. Ik ben dus graag bereid om het college voor te stellen om het uitvoeringsplan nog even vast te houden tot na de bespreking in de raadscommissie.

De reorganisatie van de politie wordt door alle gemeenten in Hollands Midden ondersteund. Alle 28 burgemeesters staan daarachter. In het nieuwe district Leiden hebben wij een eerste informeel overleg gehad, maar alle burgemeesters, dus de burgemeesters van Zoeterwoude, Oegstgeest, Voorschoten en Leiderdorp, zijn zonder meer positief over deze reorganisatie. Zij onderkennen dat de gemeenten door deze reorganisatie eerder een betere politiezorg en veiligheid krijgen dan een minder goede. Je moet daar wel een aantal voorwaarden aan verbinden. Dat doen wij ook. Voorschoten staat in deze discussie absoluut niet alleen. Nee, er is volstrekte unanimitéit over de aanpak. Ik heb van onze korpsbeheerder begrepen dat waarschijnlijk nog voor de zomervakantie met het GO en de ondernemingsraad tot overeenstemming wordt gekomen, want de bezwaren van de ondernemingsraad betroffen niet zozeer de reorganisatie en de nieuwe structuur als zodanig. Het ging meer om de gang van zaken, het proces en de procedure. Nogmaals, ik heb duidelijk van de korpsbeheerder begrepen dat nog voor de zomervakantie overeenstemming wordt verwacht.

De heer **Van Herk** (CDA): Ik heb de burgemeesters en de korpsbeheerder niet genoemd. Ik heb met nadruk de OR genoemd. U noemt de procedure en alles wat daarmee samenhangt. Dat duidt erop dat

een en ander niet zorgvuldig is geweest. Dat heeft de korpsbeheerder zich ook aangetrokken. Dat is de reden waarom de personele reorganisatie in andere districten niet is doorgegaan.

De **voorzitter**: Dat is niet correct, want de personele reorganisatie is nog in geen enkel district doorgegaan omdat er nog geen formeel besluit ligt. Er wordt op een aantal punten hoogstens materieel al op een andere manier gewerkt, maar er is geen verschillende aanpak in de verschillende districten. Nogmaals: ik kan alleen maar zeggen dat de korpsbeheerder heeft aangegeven dat er nog voor de zomervakantie uit wordt gekomen met de ondernemingsraad, maar ik wil er graag voor zorgen dat ik, wanneer wij in de komende vergadering van de commissie Burger en Bestuur praten over het uitvoeringsplan, nadere informatie heb van de korpsbeheerder, zodat de feitelijke gang van zaken kan worden aangegeven. Ik denk dat het verstandig is om het zo te doen. We praten nu over inschattingen, maar het lijkt mij goed om ervoor zorgen dat wij in die commissievergadering kunnen praten over het feitenmateriaal. Over het plan als zodanig bestaat eigenlijk geen discussie. Het gaat met name om het proces, maar ik stel dus voor dat wij daar in de commissie verder over praten.

Het amendement zegt eigenlijk: college, besteed aandacht aan dit soort onderwerpen en zorg ervoor dat de politie in Voorschoten bereikbaar en laagdrempelig is. Ik denk dat wij daar inhoudelijk geen verschil van mening over hebben en dat het college bereid is om prioritaire aandacht te besteden aan die punten en om daar met de commissie over te communiceren. Als dat de strekking van het amendement is, denk ik dat het college daar geen bezwaar tegen heeft omdat het ligt in de lijn van wat het college wil.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik merk ook aan het amendement van de CDA-fractie dat er heel veel zorg is over veiligheid en het veiligheidsgevoel. Die zorg hebben wij ook. In een eerder stadium hebben wij al aangegeven dat wij het op dat moment eigenlijk niet goed vonden om tot reorganisatie over te gaan en dat wij ons eigen team wilden behouden. Ik begrijp dat daar nog steeds geen formeel besluit over is genomen. Ik hoop daarom dat er toch nog dingen teruggedraaid kunnen worden, maar misschien is dat ijdele hoop. Ik vind het wel belangrijk dat dit soort dingen constant gemonitord wordt en dat dit heel nadrukkelijk in een tussentijdse evaluatie terugkomt als wij merken dat de veiligheid in het geding is of dat de mensen in Voorschoten het gevoel hebben dat het minder veilig is en als de drie wijkagenten in Voorschoten het gevoel hebben dat alle sores op hun schouders terecht komen. Ik vind het dus belangrijk dat wij die dingen de komende jaren heel nadrukkelijk gaan bekijken.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In eerste instantie hebben wij niets gezegd, omdat wij niets hadden toe te voegen aan wat er al was gezegd. Ik wil er wel op wijzen dat wij uit het veiligheidsplan hebben begrepen dat Voorschoten op zich best een veilige gemeente is. Het is goed om dat even vast te houden. Ook dit amendement is weer een verrassing, maar is wel sympathiek. We gaan nu dus niet schorsen.

De **voorzitter**: Ik ben blij met de aanvulling door mevrouw Lamers, want in de veiligheidsmonitor en andere documenten wordt Voorschoten ervaren als een heel veilige gemeente, als een van de veiligste gemeenten in Nederland. Het is belangrijk om dat te constateren, maar wij moeten er ook voor zorgen dat wij zo'n veilige gemeente blijven. Die ambitie deel ik graag met degenen die die ambitie uitspreken. Als je ervoor wilt zorgen dat Voorschoten zo veilig blijft, moet je een aantal acties ondernemen en moet je ook zorgen voor een goede monitoring. Die zeg ik dus graag toe. Ik heb al aangegeven dat aanneming van het amendement geen pijn zal opleveren voor het college. Het ligt in de lijn van de dingen waarmee wij bezig zijn. Het is dus aan de raad om daarover te beslissen.

Amendement nr. 81 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Het gewijzigde voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

16. Ontwikkeling Deltaplein/Rabobank (raadsvoorstelnummer 176)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij moeite hebben met dit voorstel, omdat in het voorstel het bedrag waarover een afspraak is gemaakt, wordt overschreden. Er is in een initiatiefvoorstel € 2,7 miljoen toegezegd voor de ontwikkeling van de Rabolocatie op het Deltaplein. In het voorstel wordt melding gemaakt van kosten die zijn gemaakt totdat het besluit is genomen en van kosten die nog gemaakt gaan worden. We hebben een groot probleem met de kosten die nog gemaakt gaan worden. Dat betreft € 150.000. Wij vinden dat die kosten bij de € 2,7 miljoen horen. Verder wordt melding gemaakt van verwachte obstakels en belemmeringen. Daar wordt onderzoek naar gedaan. Wij vinden dat er bij zo'n groot bedrag zicht moet zijn op wat wij kunnen verwachten.

Wij hebben ook nog enkele vragen. Wie dekt de kosten als de heer Niersman na het onderzoek naar de aanbesteding niet meer mee kan doen aan het project? Welke claims kunnen wij dan verwachten? Daarnaast is er dus de vraag naar de belemmeringen en aandachtspunten. Op die twee vragen krijgen wij graag antwoord.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De ontwikkeling van het Deltaplein is een ontwikkeling die de VVD-fractie graag ziet. Het is belangrijk dat in de zuidpunt van ons centrum een ontwikkeling gaat plaatsvinden. Wij vinden dat wij dit gewoon moeten doen. Eind vorig jaar hebben wij voorgesteld om hier € 2,7 miljoen in te steken. Dat voorstel is door de raad aangenomen. Die € 2,7 miljoen blijft € 2,7 miljoen. Uiteraard zitten er aan een project projectkosten. De VVD-fractie vindt die kosten bij dit project wel hoog, met name door de lange duur van het project, waarbij pas recent een behoorlijke versnelling in het project is gekomen. Door die lange duur zijn veel uren geschreven en er waren ver in het verleden ook projectontwikkelaars betrokken die de ontwikkeling van dit project hebben ondersteund. Die hoge projectkosten gaan wij nu achteraf goedkeuren. Ik kan mij herinneren dat dit niet het eerste project is waarvan wij de kosten achteraf moeten goedkeuren. Dat kan eigenlijk niet meer. Projectkosten moeten gewoon bij de start van het project duidelijk ingeschat worden en aan de raad worden voorgelegd, zodat dan een besluit wordt genomen. Het lijkt de VVD-fractie dan ook heel goed dat wij alsnog echt absolute duidelijkheid krijgen over de volledige projectkosten, ook om later, bij nieuwe projecten, van tevoren een inschatting te kunnen geven. Je kunt hier immers meteen lering uit trekken.

Onze vragen sluiten aan bij die behoefte aan duidelijkheid. Wij willen echt volledige duidelijkheid krijgen en een bevestiging of herbevestiging op het punt van de staatssteun en de projectkosten. Die duidelijkheid krijgen wij liefst zo snel mogelijk. In het stuk gaat het om uiterlijk juli 2010, maar wij krijgen die duidelijkheid liever eerder.

Welk werk komt er nog? Ook daar krijgen wij graag een heel duidelijk antwoord op. Het stuk is daar niet helemaal duidelijk over. Ik begrijp dat dit moeilijk in te schatten is, maar wij willen hier toch een inschatting van hebben, ook omdat er is gezegd dat met name Niersman na de eerste fase het project trekt. Hoeveel werk is er dan nog voor deze gemeente en hoeveel zal dat ons nog gaan kosten?

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Wij waren oorspronkelijk tegen dit voorstel. Dat was duidelijk. We vonden het te veel geld en bovendien is dat geld niet onderbouwd. We hebben ook gezegd dat de projectkosten vast hoger zouden uitvallen. Dat zien wij nu al en dat zullen wij nog meer gaan zien. Het is dus al te duur en het wordt nu nog een stukje duurder. Wij zijn bang dat het in de toekomst nog duurder gaat worden. Vandaar dat wij in de commissie heel specifiek hebben gevraagd naar de belemmeringen, knelpunten en aandachtspunten die bij dit project spelen en die allemaal risico's in zich dragen. Ik heb toen heel duidelijk gevraagd of ik het genoemde rapport van Arcadis mocht zien. Ik heb inmiddels een reactie gekregen; volgens mij heeft iedereen die e-mail van het college gekregen. Daarin staat dat die belemmeringen, knelpunten en aandachtspunten allemaal worden meegenomen in een verder onderzoek en daarbij hopelijk worden opgelost; en als dat niet gebeurt, zien wij dat dan wel weer. Juist

in het kader van de controlerende taak van de raad wil ik nog steeds dat rapport van Arcadis, want dan kunnen wij straks, als de knelpunten al dan niet zijn opgelost, netjes bekijken of zij allemaal daadwerkelijk zijn benoemd en opgelost. Met andere woorden: ik wil dat rapport en ik vind dat wij geen verantwoord besluit over dergelijke bedragen kunnen nemen voordat wij heel concreet weten wat de risico's zijn. Wij zijn net bezig en wij hebben nu al een enorm hogere kostenpost: de kosten zijn tonnen hoger dan destijds werd voorgesteld. Daaruit blijkt maar weer dat wij destijds het advies van het college hadden moeten volgen en niet met het initiatiefvoorstel hadden moeten instemmen voordat de bemerkingen, aandachtspunten en knelpunten duidelijk in kaart waren. Dan hadden wij geweten waar wij aan toe waren en dan hadden wij in twee maanden niet al meer geld verbrast dan destijds in vier jaar met het Huis van Voorschoten.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben ons in commissieverband zeer kritisch uitgelaten over dit voorstel. Daarvoor hadden wij twee redenen. Ten eerste schrokken wij op dat moment behoorlijk van de omvang van de bedragen. Ten tweede werd niet duidelijk hoe die bedragen waren opgebouwd. Daarom hebben wij de wethouder vragen gesteld. De wethouder heeft daar per mail heel snel op gereageerd en heeft meer duidelijkheid gegeven, met name over de verdeling tussen interne en externe kosten. Zij heeft met name aangegeven welke kosten eigenlijk al waren gemaakt voordat wij het besluit over deze locatie namen. Wij blijven toch een beetje zitten met de vraag wat er nu eigenlijk wordt gevraagd. Hadden wij bepaalde dingen niet moeten weten op het moment waarop de raad dit besluit nam? En waar gaat dit allemaal toe leiden? Wij hebben immers nog steeds het gevoel dat dit per 1 juli een openeindsituatie wordt. Het gaat niet om de motie die ooit door het CDA, de VVD en ONS Voorschoten is ingediend. Dat bedrag is inderdaad nog steeds die € 2,7 miljoen. Het gaat met name om alle kosten die daaromheen worden gemaakt en die daaraan worden gekoppeld. Die kosten waren er daarvoor al, zijn in de afgelopen maanden uitgegeven en komen nog per 1 juli. We hebben van de wethouder begrepen dat dat laatste niet heel veel zal zijn, maar uit een andere mail heb ik begrepen dat het haalbaarheidsonderzoek van Arcadis per 1 juli klaar zal zijn. Dan zal pas blijken welke kosten er verder nog komen. Het is voor ons op dit moment heel moeilijk om meteen volmondig ja te zeggen tegen dit voorstel. We hebben sterk behoefte aan meer inzicht in wat er is gebeurd en wat er allemaal nog gaat komen. Dat gebeurt dan wel achteraf. Daar zit het punt een beetje in: het kredietvoorstel betreft kosten die voor een groot gedeelte al gemaakt zijn. Wij moeten nu als raad dus wel ja zeggen, want anders hebben wij een groot probleem. Het enige wat wij kunnen doen, is op korte termijn, dus in mei of misschien in juni, heel duidelijk op orde krijgen wat wanneer waaraan uitgegeven is en hoe die bedragen allemaal besteed zijn. Dat zou moeten via een klein intern onderzoek, want laten wij alsjeblieft daaraan niet weer veel geld uitgeven. Als de wethouder dat wil toezeggen, bespaart dat in ieder geval het indienen van een amendement waarvan de andere fracties nog geen weet hebben. Dat voorkomt dus ook een schorsing. Het zou onze fractie heel welgevallig zijn als wij dat overzicht en inzicht met een kleine analyse kunnen krijgen.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij zitten hier iets eenvoudiger in. Wij hebben een aantal maanden geleden een hele discussie gevoerd over de herontwikkeling van het Deltaplein. De CDA-fractie is daarvan een groot voorstander. Zoals al eerder gememoreerd, zijn wij akkoord gegaan met die € 2,7 miljoen, maar we hebben toen ook gesproken over de kosten die de gemeente zou moeten maken. Ik herinner mij dat de heer Rosier daarover zei: tot een maximum van € 3 miljoen en geen cent meer. Dat bedrag is nu overschreden. Voor de CDA-fractie is daarmee een grens overschreden. Ook gelet op de scherpe bijdrage van de heer Rondagh in de commissievergadering, waarbij hij vroeg wat er allemaal nog gaat komen, vinden wij dat wij nu moeten zeggen: tot hier en niet verder. Wij zullen dus tegen dit voorstel stemmen.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik kan mij voorstellen dat het voorstel tot enige verwarring leidt. Zoals meerdere fracties hebben aangegeven, verdient het inderdaad niet echt de schoonheidsprijs als achteraf allerlei dingen worden gerepareerd. Met terugwerkende kracht worden zelfs verschillende categorieën bedragen genoemd. Dat leidt natuurlijk ook niet echt tot helderheid. Zoals op bladzijde 2 staat, gaat het om gelden die zijn uitgegeven tot maart 2009, dus in eerdere periodes

waarin überhaupt over het Raboterrein werd gesproken en waarin dat werd geschetst. Dat had natuurlijk ook op een andere manier afgeboekt kunnen worden, maar wij pleiten er voortdurend voor om helderheid te hebben en om gemaakte kosten inzichtelijk te houden. Daarom is besloten om die kosten, die eigenlijk niets te maken hebben met de onderhandelingen die geleid hebben tot het initiatiefvoorstel, inzichtelijk te houden en te laten zien.

Is het nou een hoog bedrag? Ja, het is relatief een hoog bedrag, maar ik roep graag in herinnering dat er bij de discussie over het initiatiefvoorstel ook een voorstel van het college lag waarin bedragen van deze omvang en zelfs van een nog grotere omvang zijn genoemd. In die zin is dit niet een heel grote verrassing. Moeten wij niet eerst een aantal vraagpunten oplossen en pas daarna geld ervoor uittrekken? Dit geld is natuurlijk bedoeld om een aantal studies te doen naar staatssteun en aanbestedingsvragen. Wij krijgen uiteindelijk dus waar voor ons geld, want aan het eind van het uitgeven van dit bedrag weten wij in ieder geval waar we staan en op welke wijze het project verder kan gaan.

Dan de vraag van GroenLinks voor wiens rekening de kosten komen als Niersman niet meer meedoet. Dan verandert er in principe niet veel, want dan gaat het nog steeds om de kosten die de gemeente maakt bij dit project. Een aantal kosten zal in ieder geval geen weggegooid geld zijn als een andere projectontwikkelaar in zou stappen, bijvoorbeeld de kosten met betrekking tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden en de verkeerskundige ontsluiting op het kruispunt bij de Wijngaardenlaan. Die zaken horen immers bij deze bedragen. Dat zijn ruimtelijke studies die sowieso gedaan moeten worden, los van de vragen over staatssteun en aanbesteding.

Het lijkt me, zoals de heer Van den Dool zei, prima om hier lering uit te trekken. Ik probeer aan te geven dat dit juist door een opschoonactie en het op orde brengen van de financiën boven tafel is gekomen. Zeker de eerste bedragen zijn nog nooit fatsoenlijk gedekt door een krediet dat door de raad is verstrekt. In die zin moet ook deze operatie bijdragen aan meer helderheid over welk bedrag waarheen gaat. Ik denk dan ook dat het door de heer Jongste gevraagde overzicht van wat waaraan is besteed, op korte termijn te leveren is, want de opbouw van deze bedragen ligt hier natuurlijk achter. We hebben inderdaad al aangegeven dat de bedragen zijn opgebouwd uit interne uren, externe adviezen en dergelijke, maar dat overzicht is relatief makkelijk te leveren.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zijn blij dat bij de VVD-fractie toch het inzicht is gekomen dat het gaat om zeer hoge extra kosten. In de commissie had de VVD-fractie daar nog geen moeite mee, maar inmiddels ziet zij dat het om veel geld gaat. De CDA-fractie heeft al gezegd dat zij tegen gaat stemmen. Op 5 november voorzagen wij al dat de kosten hoger zouden worden. Wij zijn blij dat de CDA-fractie nu tegen gaat stemmen en nu tot dat inzicht is gekomen. We hadden gelijk. Wat dat betreft, kan ik mij volledig aansluiten bij de woorden van de heer Middelburg, die dat debat ook in herinnering heeft geroepen. Het ging om een initiatiefvoorstel van drie fracties, namelijk de fracties van de VVD, het CDA en ONS Voorschoten. Het college heeft toen bij monde van wethouder Tjalma gevraagd om uitstel van de beslissing, maar de drie fracties hebben er toen voor gekozen om toch door te gaan met dit project, tegen het advies van het college in. We zien nu waar we staan: met hogere kosten. Wij vinden dus dat dit voorstel niet geaccepteerd kan worden. Ook wij willen het Arcadis-rapport graag zien, alleen al vanwege de eerdere argumenten. Eerder deze avond is even een motie aan de orde geweest over het minimale beleid. Daarover is toen besloten om de besluitvorming uit te stellen naar later dit jaar om de discussie breder te trekken. Ook voor dit voorstel zou het een uitstekend idee zijn om eerst alles op een rijtje te zetten, want wij willen gezamenlijk toch niet de indruk wekken dat wij moeilijk doen over geld voor mensen met een minimuminkomen maar dat wij heel snel financiële steun geven aan een projectontwikkeling?

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie had allang het inzicht dat dit veel geld is. We zijn nog steeds bereid om dat geld hieraan uit te geven. We zijn verrast door kosten uit het verleden, waar niemand eerder iets van af wist. Die komen er dus bovenop. Dat doet natuurlijk wel pijn.

Dat heeft de VVD-fractie geconstateerd en wij willen dit graag goed in kaart hebben, zodat wij dit in het vervolg niet meer krijgen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Toen mevrouw Lamers het minimabeleid noemde, begon ik weer kwaad te worden over de onrechtmatige gang van zaken, maar ik laat me niet afleiden en blijf bij dit voorstel. De wethouder heeft het niet gezegd, maar ik ga ervan uit dat de raad het Arcadis-rapport nu daadwerkelijk gaat krijgen. Ik heb het nu best vaak gevraagd, maar heb nog geen antwoord gekregen. Ik zou het vervelend vinden als niet kristalhelder is dat ik dat rapport echt wil hebben.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik ben in ieder geval blij dat de wethouder heeft toegezegd dat op korte termijn duidelijk zal worden gemaakt wanneer en waaraan de kosten zijn gemaakt. Die kosten zijn al gemaakt. Het is dus belangrijk dat wij dat aan de orde krijgen, ongeacht de besluitvorming van vanavond over dit voorstel. Toch wil ik nadrukkelijk vragen wat de consequenties zijn als wij vanavond tegen dit voorstel stemmen en wat de consequenties zijn als wij het zouden aanhouden en uitstellen.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Het Arcadis rapport roept volgens mij nogal wat emoties op die ik graag wil kalmeren. Het is geen probleem om dat rapport naar de raad te sturen, maar het leek me verstandig om dat op dit moment nog niet te doen. We praten nu immers eigenlijk over een technisch onderwerp, namelijk het financieren van activiteiten ten behoeve van een project. We praten nu dus niet over het project zelf. Om die discussies uit elkaar te houden, leek het mij verstandig om niet al voor deze vergadering dat rapport te sturen. Het voorstel dat, voor zover ik dat nu kan overzien, op 1 juli zal voorliggen, zal dus echt op de inhoud van het project ingaan. Dan is het erg relevant om dat soort vragen bij de hand te hebben.

Wat zijn de consequenties als nu tegen het voorstel wordt gestemd? De heer Jongste gaf al aan dat bepaalde kosten al zijn gemaakt. Het enige is dat we dan nog langer doorgaan met ons niet houden aan onze eigen regel om geen werk te verzetten zonder dat je daarvoor een fatsoenlijk krediet van de raad hebt gevraagd. Alles op een rijtje zetten voordat wij het krediet verstrekken, heeft dus ook niet heel veel zin, want wat heeft het voor zin om dan achteraf toch goed te moeten keuren? Het is wel belangrijk om hiervan te leren en te bekijken hoe wij dit soort dingen in de toekomst kunnen voorkomen. In die zin onderstreep ik nogmaals dat het inderdaad verstandig is om op een rijtje te zetten waaraan wat is uitgegeven en wanneer wat aangevraagd had moeten zijn. Daar moeten wij ons vervolgens dan natuurlijk aan houden.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Er is in het begin gezegd dat dit de schoonheidsprijs niet verdient. Wij hebben hier echt behoorlijke problemen mee. Er worden heel veel dingen vastgekleefd aan een raadsvoorstel dat er lag, ook dingen die wij hadden moeten weten toen wij dat voorstel deden. Daar lopen wij een beetje tegenaan. Anderzijds moeten wij, als ik het goed begrijp, eigenlijk wel voorstemmen, want hoe je het ook wendt of keert, dit moet uiteindelijk ergens in de begroting weg worden gezet en wij moeten dit nu ook "rechtmatigen". Als wij dat niet zouden doen, zouden wij feitelijk tegen het college zeggen: wij zijn hier erg verdrietig over en dat moeten wij op de een of andere manier laten blijken. Die stemverklaring wil ik afgeven. We zullen uiteindelijk voor het voorstel stemmen, maar niet van harte en eigenlijk ook gedwongen door de situatie waarin wij op dit moment terecht zijn gekomen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Wat was uw laatste zin? Die kon ik niet goed verstaan, maar dat leek mij een belangrijke zin.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik heb het gevoel dat ik niet tegen kan stemmen, omdat we het probleem dan toch op een andere manier moeten oplossen. Het geld is namelijk al uitgegeven.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dank u wel. Daarop kan ik zeggen dat dit voorstel in november op initiatief van onder andere uw fractie in de raad is gekomen. U had het advies van het college kunnen volgen. Er werd gewaarschuwd tegen kosten.

De **voorzitter**: Ik heb moeite met deze gang van zaken. We hebben twee termijnen gehad. We gaan niet weer debatteren in het kader van stemverklaringen. Het gaat nu echt puur om stemverklaringen, punt uit. Daar kan niet meer over gedebatteerd worden. Het is niet anders.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik volg bij de stemming het advies van het college uit november.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter, ik wil graag geacht worden mij van stemming te onthouden. Als dat niet kan, zal ik de zaal tijdens de stemming verlaten.

Wethouder **Van Dunné**: Ik verklaar dat ik niet schizofreen ben en dus achter het collegevoorstel van november blijf staan.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd. Mevrouw Tjalma-den Oudsten heeft de zaal tijdens de stemming verlaten.

17. Concept-zienswijze MER 1e fase RijnlandRoute

De **voorzitter**: De raadsleden hebben een aangepaste concept-zienswijze gekregen, maar misschien is het goed als de wethouder de stand van zaken even schetst.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. We hebben van een aantal fracties reacties gekregen. Die zijn verwerkt in dit stuk. Het gaat daarbij met name om de koppeling van nut en noodzaak in paragraaf 2. De zin dat wij bereid waren om mee te werken aan de aanleg van de RijnlandRoute als nut en noodzaak daarvan zouden zijn aangetoond, is gewijzigd. Daarnaast is de aansluiting op de Voorschoterweg verhelderd, omdat die passage niet helemaal duidelijk was. GroenLinks heeft nog een paar puntjes aangereikt ter verwerking in het concept dat nu op tafel ligt, maar die puntjes zijn voor een heel groot deel tekstueel of voegen hier en daar een paar woorden toe om zaken nog duidelijker te maken. Ik zou dus willen vragen of de verwerking daarvan kan worden gedelegeerd aan het college. Daarmee verandert de strekking van de brief niet.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik wil nog één punt aan de orde stellen. Wij hebben vanavond een procedurediscussie gehad over de motie inzake minima. In de schorsing is overleg gevoerd met de fractievoorzitters. Er kan in ieder geval worden vastgesteld dat er verschillen van mening zijn over de interpretatie van de gang van zaken en van de bestaande regels. In die zin zijn wij niet tot een eensluidend standpunt gekomen. Op basis van het reglement van orde kan de voorzitter van de raad in dat soort situaties een voorstel formuleren en aan de raad voorleggen. Ik heb in het overleg met de fractievoorzitters aangekondigd dat het mij wijs lijkt dat wij nagaan, ook in overleg met de VNG, wat de regels in dit soort procedurezaken voorschrijven. We kiezen dus voor zorgvuldigheid. Ik wil voorkomen dat we te snel conclusies trekken, want dit is een onderwerp van principiële betekenis. Een besluit vanavond zou ook precedentwerking hebben. Als blijkt dat het ordevoorstel niet mogelijk was, lijkt het redelijk om dit punt de eerstvolgende raadsvergadering, dus aanstaande maandag al, te agenderen en daarover te beslissen. Als uit het onderzoek, dat met name door de griffie zal worden gedaan, blijkt dat het wel zo kon, hebben we dat met elkaar vastgesteld. Ik stel dus voor dat wij een onderzoek instellen naar de procedure. Daar hebben wij dan maandag overleg over met de fractievoorzitters om te bezien of dit

punt maandag al of niet op de agenda van de raad komt. Het lijkt mij goed om dit voorstel te volgen. Ik denk dat wij op dit punt beter aan de-escalatie dan aan escalatie kunnen doen. Volgens mij is dit daarom op dit moment het beste voorstel.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Zoals al eerder gezegd, protesteer ik tegen de gang van zaken en ook tegen het nu gedane voorstel. Voordat ik dat toelicht, wil ik even zeggen dat de fractievoorzitters zojuist beneden hebben gesproken. Daarbij ging het er af en toe hard aan toe, wellicht door mijn emoties over dit onderwerp. De ontvanger van mijn harde woorden bied ik graag aan dat ik, nadat ik een nachtje geslapen heb, hem iets te drinken aanbied in het Wapen of ergens anders in dit mooie dorp, ook om te de-escaleren. Dat staat los van het feit dat ik van mening ben dat de motie vanavond gewoon in stemming had moeten worden gebracht en dat ook dit voorstel eigenlijk niet voldoende is. Het gaat in tegen de goede gebruiken van deze raad en tegen het recht van een minderheid om een voorstel in te dienen en in stemming te krijgen. Specifiek gaat het in tegen artikel 34.4 van ons reglement van orde. Dat kunnen wij nu inderdaad gaan uitzoeken, maar volgens mij is dat uitzoekwerk niet nodig. Ik spreek bij dezen mijn diepe teleurstelling uit. Volgens mij zijn er in deze raad hoeders van het reglement van orde. Die hadden volgens mij kunnen ingrijpen en hadden het principiële recht van iedere fractie om voorstellen in behandeling en in stemming te brengen of zelf in te trekken, beter kunnen verdedigen. Het kan niet zo zijn dat onbekendheid van de meerderheid met het reglement van orde leidt tot uitholling van de democratische rechten van de minderheid.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik begrijp het standpunt van de heer Middelburg en ook ik wil mijn zorg uiten over de democratische gang van zaken in deze raad. Maandag zullen wij hierover spreken met de fractievoorzitters. Wij nemen tot dan de tijd om dit te overwegen. Ik denk dat het heel goed is om even de tijd te nemen om een en ander uit te zoeken. We kunnen ons nu allemaal beraden en we kunnen maandag bekijken hoe het verder gaat, want dit is een heel zorgelijke gang van zaken.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de raad mijn voorstel aanneemt. We zullen aldus procederen.

6. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 23.45 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 27 mei 2010.

De griffier,

De voorzitter,