

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 16 september 2010 te 20.00 uur.

Voorzitter: de heer drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: mevrouw B.B.M. Bremer, de heren drs. S.W.C. van den Dool, W.H.B. van Dunné, A.A.L. Eversteijn, ing. P.T. van der Haven, J. van Herk, drs. J. van Hoek, dr. P.F.B. Jongste, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren J.P. Middelburg, drs. N. Mol, L. Oosterhuis, drs. J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, mr. drs. H.W. Scholten, J. Smit en drs. M.H. Smittenaar, mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten en de heer ir. F.A. Veldman.

Aanwezige wethouders: mevrouw drs. I.C.J. Adema-Nieuwenhuizen en de heer drs. F.F. Blommers.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. In verband met de aanwezigheid van belangstellenden wordt besloten om na de hamerstukken eerst de agendapunten 17, 14 en 15 te behandelen. De agendapunten 11, 12 en 19 (schriftelijke stemmingen) zullen gezamenlijk worden behandeld. Mevrouw Bremer (ONS) wil een motie indienen over overhangend groen. Deze zal worden geagendeerd na agendapunt 18. Agendapunt 6 wordt op verzoek van mevrouw Lamers (GroenLinks) verplaatst van de hamerstukken naar de overige agendapunten en komt na agendapunt 15 aan de orde.

2. Rondetafelgesprek**• Voetgangersoversteek Elstlaan/Bachlaan**

Mevrouw **Van Borselen:** Voorzitter. Graag maak ik gebruik van deze inspraakmogelijkheid om de raad te informeren over het belang van het plotseling ter discussie staande toegezegde zebrapad bij de Elstlaan. Ik spreek namens veel ouders met kinderen op de Nuts- en de Emmausschool, maar ook namens de buurtbewoners. Op 28 januari heeft de raad unaniem besloten om een zebrapad ofwel een voetgangersoversteekplaats aan te leggen om bij de Elstlaan veilig de Leidseweg over te kunnen steken. Dat was een zeer verstandige beslissing en daarmee een goede oplossing van een zeer onveilige situatie. De argumenten daarvoor waren de volgende.

- Ouders willen graag een zebrapad bij de Elstlaan om veilig over te kunnen steken. Oversteken is lastig op dit natuurlijke oversteekpunt door het ontbreken van een middenberm. Een zebrapad is dus noodzakelijk.
- Veilige schoolroutes van kinderen die aansluiten op deze kruising c.q. oversteekplaats.
- De intensiteit van het verkeer rond de schooltijden.
- Een "rustig verkeer"-beleid sinds de nieuwe Traverse er is, waardoor er ruimte is voor een zebrapad.
- Er wordt regelmatig tegen het verkeer in gereden in de richting van de Bachlaan door het ontbreken van een oversteekplaats.

-
- Een veilige oversteekplaats is: geen afslaand verkeer.
 - Het Burgemeester Berkhoutpark kan beter bereikt worden.
 - Een oversteekproef liet zien dat het verkeer onmiddellijk stopt.

Tot onze grote verbazing hebben wij vernomen dat het zebrapad zoals dat aan ons is toegezegd in de raadsvergadering van 28 januari, volgens het huidige college beter verderop, ter hoogte van de Bachlaan, aangelegd kan worden in verband met de hoge kosten van de veiligste oplossing bij de Elstlaan. Klaarblijkelijk begrijpt het college gelukkig wel dat een zebrapad bij de Elstlaan noodzakelijk is. Het gaat hier namelijk over de veiligheid van onze kinderen en van onszelf. Nogmaals: een zebrapad bij de Elstlaan is absoluut noodzakelijk, omdat daar sprake is van een toestroom van veel kinderen naar de scholen. Tevens is dit een van de hoofdingangen van het Burgemeester Berkhoutpark, dat binnenkort een facelift krijgt als een speerproject en waarvan veel bewoners gebruikmaken. Het aanleggen van een zebrapad bij de Bachlaan is, gelet op de natuurlijke toestroom van voetgangers en fietsers naar de Elstlaan, geheel overbodig. Dit zebrapad zal het probleem inzake de in- en uitstroom bij de Elstlaan niet oplossen. Iedereen begrijpt dat je vanuit de natuurlijke toestroom van voetgangers en fietsers naar het punt van de Elstlaan niet 200 meter gaat omlopen, wat met kinderen minimaal vijf minuten zou duren. Het argument dat het oversteken onder de eigen verantwoordelijkheid valt, is niet goed in te passen bij de kinderen die alleen naar school gaan, met name de kinderen in de bovenbouw. We weten exact dat deze kinderen de kortste weg zullen nemen. Waar houdt de eigen verantwoordelijkheid op indien dit een natuurlijke loop is? Denk maar aan uzelf en aan uw eigen kinderen. Veel ouders van kinderen op de Emmausschool parkeren de auto aan de overkant van de Leidseweg, in de Tolstraat en de Van Heuven Goedhartstraat, om naar school te komen. Ook hierbij zal gelden dat omlopen naar de Bachlaan krankzinnig is. Gelukkig hebben wij maandagochtend van de wethouder vernomen dat zij gaat voor de veiligste oplossing, waarbij geld geen rol speelt. Zij ziet ook in dat naar een oplossing voor deze locatie gekeken moet worden en dat de weg niet moet worden afgezet, zodat de Emmausschool totaal onbereikbaar is, maar dat er een zebrapad moet worden aangelegd. Wij hopen dan ook dat de wethouder luistert naar ons en ons als ouders serieus neemt. Zij heeft maandagochtend veel woedende en teleurgestelde ouders gesproken. Vandaag is daar een stuk in de krant bij gekomen. De op dit moment totaal onveilige situatie zal bij verplaatsing naar de Bachlaan niet veranderen, met niet stoppende automobilisten die filerijden. Voetgangers zullen altijd naar de ingang van de Elstlaan blijven bewegen en worden gezogen. Wellicht kunnen wij met elkaar naar een veilige oplossing kijken ofwel naar een alternatieve oplossing die goedkoper zou zijn, maar de wethouder heeft al gemeld dat geld geen rol speelt. Denk daarbij aan de verkeerslichten, bijvoorbeeld die bij KindeX, die daar volledig verkeerd staan: een zebrapad met knipperbollen. De huidige Leidseweg is in de nieuwe situatie enorm overzichtelijk aangelegd. Een zebrapad met goede borden boven de weg kan prima worden aangelegd, maar een duidelijke vermelding op borden dat schoolgaande kinderen daar oversteken, moet niet worden vergeten. Die borden staan op dit moment nergens. Het verkeer weet dus niet dat zich daar scholen achter bevinden. Wij als ouders en omwonenden en met name onze kinderen willen graag het recht om bij de Elstlaan over te steken naar de school en het park, zodat de huidige gevaarlijke situatie verleden is. Namens alle ouders en omwonenden hartelijk bedankt!

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Ik heb een vraag aan de inspreker. Zij steekt daar waarschijnlijk zelf dagelijks over. Hoeveel mensen steken daar volgens haar dagelijks over?

Mevrouw **Van Borselen**: Ik denk alle mensen die uit al die wijken daar komen en die naar de Nutschool of de Emmausschool gaan. Ik zie zo vaak dat mensen daar heel lang moeten wachten om überhaupt over te kunnen steken. Het verkeer is zich er helemaal niet van bewust dat daar scholen achter liggen.

De heer **Van den Dool** (VVD): Maar moet ik denken aan ongeveer 20 of bijvoorbeeld aan 80?

Mevrouw **Van Borselen**: Is dat zo belangrijk, mijnheer? Wat dacht u van een dood kind? Dat vind ik wel belangrijk. Dat is er misschien maar één, maar het is tien jaar geleden op diezelfde plek gebeurd.

3. Vaststellen raadsnotulen van 28 juni 2010

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijsten van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb een opmerking naar aanleiding van brief 46, op de lijst van 13 augustus 2010. Wij willen in de volgende vergadering van de commissie WRG een initiatiefvoorstel voor een bomenfonds ter bespreking voorleggen.

De **voorzitter**: Daar nemen wij kennis van.

De heer **Oosterhuis** (VVD): Voorzitter. Op de lijst van 27 augustus 2010 staat een brief van de RDOG over de behandeling van de begroting van 2010 van de RDOG. Wij hebben die brief in de commissie M&S besproken en hebben daarover ook inhoudelijk van gedachten gewisseld. Ik kan hier dus kort zijn. In de brief wordt aangekondigd dat de tekorten die zijn ontstaan als gevolg van een verkeerde inschatting van de loonkosten, zullen worden verhaald op de leden van dit orgaan. Dit voorstel zal worden besproken in de vergadering op 7 oktober van het algemeen bestuur. Naar aanleiding van de gedachtewisseling in de commissie M&S en de wens van mijn fractie en van de fractie van ONS dat dergelijke extra kosten niet ten laste moeten komen van de leden van de gemeenschappelijke regeling, dienen wij mede namens de fractie van ONS een motie in die ertoe strekt om het college ertoe op te roepen om in het AB het standpunt uit te dragen dat het niet passend is om dergelijke onvoorziene verhogingen van kosten, in dit geval loonkosten, te verhalen op de gemeenten. Wij staan voor moeilijke tijden en penibele financiële situaties. Iedereen moet zijn steentje bijdragen en de tering naar de nering zetten. Wij vinden daarom dat dit ten laste moet komen van de begroting van 2010 van de RDOG en niet ten laste van de deelnemende leden van dit orgaan. Als u dat toestaat, willen wij deze motie graag behandeld zien. De motie (nr. 102) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

overwegende dat:

- *bij brief van 15 juli 2010 van de RDOG-HM de deelnemende gemeenten aan deze gemeenschappelijke regeling worden geconfronteerd met een stijging van de loonkosten van de RDOG van 0,21%;*
- *de directie voornemens is in een ingelaste vergadering van het AB op 6 oktober 2010 met een gewijzigde ontwerpbegroting 2010 te komen, waarin deze loonkosten door de gemeenten worden gecompenseerd;*

van oordeel dat:

- *bij de ontwerpbegroting 2010 van de RDOG uitgegaan is van een loonkosten- en prijsindex van 0%, waardoor een risico is genomen m.b.t. de - gebruikelijke - stijging van de loonkosten;*
- *niet voorziene stijging van loonkosten voor rekening en risico dienen te komen van de gemeenschappelijke regelingen;*
- *met een dergelijk voorstel op geen enkele manier rekening wordt gehouden met de penibele financiële situatie waarin de gemeenten momenteel verkeren;*
- *drastische bezuinigingen binnen de gemeenten de komende jaren onvermijdelijk zullen zijn;*
- *de gemeenschappelijke regelingen taken uitvoeren namens de deelnemende gemeenten;*
- *ingrijpende ombuigingen en bezuinigingen niet alleen op de schouders van de deelnemende gemeenten rusten, maar ook op die van de gemeenschappelijke regelingen;*

besluit het college op te dragen, in de vergadering van het AB op 6 oktober a.s. erop aan te dringen om de niet voorziene extra loonkosten binnen de eigen begroting te dekken en niet ten laste te brengen van de deelnemende gemeenten,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Even los van wat ik of mijn fractie van deze motie zou vinden, lijkt het erop dat de bal wordt teruggekaatst naar de RDOG. Ik denk dat het dan goed is om ook te suggereren waarop de RDOG dan moet bezuinigen, want uiteindelijk moet de RDOG een takenpakket uitvoeren. Als wij zeggen dat wij de extra kosten niet voor onze rekening nemen, vind ik persoonlijk dat je in het AB van die club moet aangeven in welke hoek je die bezuinigingen denkt te vinden. Alleen maar zeggen dat je die kosten niet wilt hebben, vind ik te kort door de bocht. Bij de motie hoort een richtinggevende uitspraak waarop je dan gaat bezuinigen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij sluiten ons volledig aan bij wat de heer Van Dunné heeft gezegd. In de motie is slechts sprake van een discussie over geld, maar er wordt helemaal niet stilgestaan bij het feit dat deze gemeenschappelijke regeling doelstellingen heeft, bijvoorbeeld het bevorderen van een gezonde levensstijl, het bevorderen van de gezondheid enzovoorts. Die discussie gaan wij niet aan. Er wordt min of meer blind gezegd dat de regeling zelf geld moet opbrengen. Daartegen hebben wij al geprotesteerd in de commissie. Dat doe ik nu weer. Daarbij komt dat het algemeen bestuur op 6 oktober, dus al heel snel, met een nieuw voorstel komt dat - zo staat het er letterlijk - "een zo reëel mogelijk beeld geeft van de te verwachten kosten over het jaar 2010, rekening houdend met de penibele financiële situatie van de gemeenten en een beeld geeft van de compensatie die de gemeenten mogen verwachten". Dat lijkt heel redelijk. De RDOG neemt dus al verantwoordelijkheid. Waarom dan niet een paar weken gewacht op dit voorstel? Dat kunnen wij dan altijd nog bediscussieren.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): Voorzitter. Wij hebben dit punt inderdaad besproken in de commissie Mens en Samenleving. Ook onze fractie staat op het standpunt dat de RDOG dit zelf in de begroting zou moeten vinden omdat wij als raad al eerder een taakstelling voor de gemeenschappelijke regelingen hebben vastgesteld en dus hebben gezegd dat ook de gemeenschappelijke regelingen moeten bezuinigen. In de richting van de heer Van Dunné: we hebben toen ook een algemene uitspraak gedaan. Holland Rijnland komt bijvoorbeeld zelf met een aantal scenario's met mogelijke bezuinigingen. Het is niet zo dat wij als raad hebben aangegeven in welke richting dat gezocht wordt. Kennelijk zijn de gemeenschappelijke regelingen dus behoorlijk creatief en in staat om zelf te bedenken waarop bezuinigd zou kunnen worden.

De heer **Van Dunné** (PvdA): De gemeenschappelijke regeling zijn wij zelf. Het is dus niet iemand anders die dat voor ons verzint. Wij zijn de gemeenschappelijke regeling; wij maken daar onderdeel van uit. Wij kunnen en mogen hierover dus een standpunt innemen. Ik zou dus willen bestrijden dat iemand anders daar vorm aan geeft. Dat zijn wij zelf.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Inmiddels hebben wij al een brief ontvangen van de RDOG. Ik neem aan dat die brief nog niet is doorgestuurd naar de raad; die brief was gericht aan het college. In de brief gaat de RDOG er al van uit dat de nullijn ten opzichte van de in 2009 geldende bijdrage per inwoner dit jaar wordt gehandhaafd. Kennelijk worden de problemen dus inderdaad al intern opgelost. Desalniettemin zal ik ook tijdens de vergadering van het algemeen bestuur op 6 oktober natuurlijk blijven uitdragen dat dit de lijn van Voorschoten is.

De heer **Oosterhuis** (VVD): Voorzitter. De wethouder geeft aan dat de RDOG zich kennelijk op de begroting bezint. Dat neemt niet weg dat van deze motie een signaalfunctie uitgaat. Er is al gezegd dat wij de vorige keer de 5%-regeling hebben vastgesteld. Toen heb ik de heer Van Dunné ook niet horen vragen welke bezuinigingsmaatregelen er werden genomen. Het gaat hier om onvoorziene of onver-

standig ingeboekte extra kosten. Een nullijn hanteren bij de loonkosten is natuurlijk vrij riskant. Je moet ook aan de gemeenschappelijke regelingen zelf overlaten hoe zij die taakstelling invullen. Daar gaat het ons helemaal niet om. Het is bovendien een vrij klein bedrag. Wij zien dit dus meer als een signaalfunctie: er komen kosten op ons af die ook in de gemeenschappelijke regeling zitten maar vooral in de gemeenten. Wij moeten de tering naar de nering zetten en wij moeten bekijken hoe er bezuinigd kan worden. Dat moet niet worden overgelaten aan de gemeenten. Iedereen moet dat dragen. Dat is ook de strekking van de 5%-motie die de raad de vorige keer heeft vastgesteld. Dit is daar een soort vervolg van. Wij hebben niet de behoefte om te vragen hoe men die bezuiniging gaat invullen. Ook als de RDOG die brief niet zou hebben gestuurd, hadden we gewoon afgewacht hoe zo'n gemeenschappelijke regeling die taakstelling invult. Ik denk dus dat wij onze motie handhaven.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks zal ook met deze motie niet instemmen, omdat de discussie over wat wij inhoudelijk willen bereiken, ook nu weer niet wordt gevoerd. De RDOG komt zelf al met de nullijn. De motie zal dus ook een loos signaal zijn. Vandaar dat wij de motie niet zullen steunen.

Motie nr. 102 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten, de VVD en het CDA ervoor hebben gestemd.

Met inbegrip van de aanneming van deze motie wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

5. Vragenuurtje

Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.

7. Brandbeveiligingsverordening Voorschoten 2010 (raadsvoorstelnummer 588)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

8. Verordening outplacement gewezen wethouders (raadsvoorstelnummer 586)

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij zullen dit voorstel steunen. Wel willen wij aangeven dat wij vinden dat eigenlijk alle oud-wethouders hiervan gebruik zouden moeten maken. Dat is een aanbeveling die wij doen. Wij zouden ook graag willen dat daar een zekere betrokkenheid of commitment aan vast zit, zodat wij ervan uitgaan dat zij hun best doen om hiervan gebruik te maken. Het gaat om publiek geld dat wij nu feitelijk ter ondersteuning aanbieden.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

9. Errata Bouwverordening Voorschoten 2008 (raadsvoorstelnummer 584)

10. Procedure herontwikkeling 2^e gedeelte KEEL-gebied in de Vlietwijk (raadsvoorstelnummer 583)

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

17. Voetgangersoversteek Elstlaan/Bachlaan (raadsvoorstelnummer 580)

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. We waren niet allemaal aanwezig bij de behandeling in de commissie, maar ik neem aan dat de communicatie in de fracties zodanig is dat het goed is overgekomen. Verkeer is als water: het zoekt altijd de weg van de minste weerstand. Het zou eigenlijk zo moe-

ten zijn dat je eerst gebouwen neerzet en mensen daarin laat wonen en dan bekijkt hoe de hazen lopen. Dan weet je ook hoe je de wegen moet aanleggen. In zo'n situatie zitten wij in dit geval echter niet. De mens kiest voor de route via de Elstlaan en steekt daar over. Als antwoord op de vraag van de heer Van den Dool aan de inspreker: er steken daar tientallen mensen over. Ik heb daar een aantal keren mogen staan en dit mogen beleven.

Wij vragen daar niet specifiek om een oversteekplaats. Nee, we vragen een veilige oversteekplek. Wie het creatiefst is, is de winnaar. Als dat een zebra-pad is, dan graag een zebra-pad. Als dat verkeerslichten zijn, dan graag verkeerslichten. Als het iets is met flitslichten - dat kan, want die heb ik in Noordwijk zien functioneren - dan graag flitslichten. Het gaat om veilige wegen naar school. Daar hebben wij onze mond van vol, maar nooit heb ik in deze raad een concreet besluit gezien om daarmee reëel aan de slag te gaan. Hierachter ligt een scholeneiland. Zo kun je het noemen. Daar zitten misschien wel duizenden kinderen op school. Het is helemaal omsloten door drukke wegen. Het zijn drukke wegen. Sterker nog: op de Prins Bernhardlaan staat een verkeerslicht. Ik denk dat er op de Bachlaan ook een plek moet komen waar kinderen veilig kunnen oversteken. Het behoeft geen betoog dat er ook op de Leidseweg, die overigens zeer geschikt is om een voetgangersoversteekplaats aan te leggen, inclusief datgene wat daarbij hoort, zoiets behoort te zijn. Dan geef je de mensen in de toekomst een kans om niet met de auto naar school te gaan maar gebruik te maken van de voorzieningen waarvan wij dan voorwaardenscheppend hebben gezegd: die zijn er nu. We weten dat het rond 08.15 uur à 08.30 uur druk is vanwege de auto's van ouders die hun kinderen naar school brengen. Het is eigenlijk bizar, maar dat even ter zijde.

In de commissie werd mij helder gemaakt dat er bij de Leidseweg eigenlijk een tussenopstelruimte zou moeten komen omdat die weg druk is. Er werd ook nadrukkelijk aangegeven dat op die weg 50 kilometer per uur mag worden gereden. Ik heb mij daarin verdiept en ik heb op verschillende tijdstippen gekeken. De gemiddelde snelheid ligt daar rond de 30 kilometer per uur. Er wordt en kan nauwelijks 50 kilometer per uur worden gereden, want de inrichting van die weg is zodanig dat men als bestuurder al automatisch een lagere snelheid aanvaardt. Dat is heel goed, want dat betekent dat de weg goed is aangelegd. De bestuurder voelt door de situatie van de weg aan dat zijn snelheid zo moet zijn. Er is draagvlak. Daarom is het helemaal niet moeilijk om een bord neer te zetten dat aangeeft dat je daar 30 kilometer per uur mag rijden. Een bord kun je immers alleen neerzetten als er draagvlak is. De handhaving is dan ad fundum, zoals dat zo mooi heet.

Ik was heel blij en verrast met iets nieuws, namelijk de inbreng van een inwoner van onze gemeente. Dat is niet de minste, want hij is als voorzitter betrokken bij een Europees project COST 358, wat dat ook moge zijn. Over de kwalitatieve benodigdheden voor voetgangers stelt hij: "Voor een voetgangersoversteekplaats moet een aantal randvoorwaarden gesteld worden. Een oversteekplaats moet herkenbaar zijn voor zowel de voetgangers als het rijdend verkeer. De aankomende voetgangers moeten goed kunnen worden opgemerkt. En de oversteekplaats moet goed herkenbaar zijn. Een zebra-markering en verhoogd aanleggen zijn daarvoor de aangewezen maatregelen. De feitelijke rijnsnelheid van het verkeer mag ter plekke van de oversteek niet hoger zijn dan circa 30 kilometer per uur." Dat komt goed uit, want dat is ook de realiteit. "Uit veel onderzoek is bekend dat bij een hogere aanrijnsnelheid de ernst van de afloop van ongevallen fataal is." Dat lijkt mij logisch. "Bij een rijnsnelheid van 30 kilometer per uur kan de automobilist tijdig stoppen. En wat meer is: bij die snelheid is de zichtroute voldoende breed om voetgangers naast de rijbaan te kunnen opmerken. Bij hogere snelheden is dat minder goed mogelijk. De locatie van de oversteekplaats is cruciaal. Zij moet liggen op de natuurlijke route van voetgangers." Nou, vertel het eens; het is heel duidelijk. "Voetgangers lopen niet om, alleen mensen met een zeer hoog veiligheidsbewustzijn." Dat geldt natuurlijk niet voor u, wethouder. "In het algemeen zeer oude mensen kiezen in de eerste plaats voor veiligheid. De rest kiest voor de kortste route. Omlopen is er niet bij." In de commissie heb ik al gezegd dat wij het fijn vinden dat een grote deskundige dit bevestigt. "Als een oversteekplaats op een verkeerde plaats wordt neergelegd, wordt die niet gebruikt en wordt daarmee de autogebruikers ook een verkeerd signaal gegeven: er is nooit een overstekende voetganger. Dit zorgt voor vermindering van aandacht bij andere zebra's en dat is

een ernstige zaak. De voetganger is daar niet mee gediend en het rijdende verkeer ook niet. Dan is iedere investering weggegooid geld en zelfs contraproductief voor de verkeersveiligheid." Ik laat het bij deze citaten.

Ik roep de raad ertoe op om nu niet te besluiten over datgene wat het college ons voorstelt maar om een afweging te maken. Dan kunnen ik, volgens mij ook andere leden van deze raad en de heer Methorst ons met elkaar buigen over een aantal voorstellen, zoals de heer Methorst die ook zelf doet in zijn zojuist geciteerde schrijven. Dan praten we dus over een ovale verhoging, met alles wat daarbij hoort. Ik denk dat wij eens moeten berekenen wat het zou kosten om het bekende verkeerslicht dat niet is gebruikt - wij zijn eigenaar van het fysieke deel, namelijk van de verkeersinstallatie en de computer - te verplaatsen. Dan hebben wij het midden tussen het door de wethouder genoemde bedrag van € 4000 en € 70.000. Ik denk dat de waarheid aan de onderkant van het gemiddelde van die twee bedragen ligt. Ik ben heel blij dat de wethouder heeft gezegd dat geld hierbij geen rol speelt - dat heb ik van verscheidene ouders mogen vernemen - en dat de veiligheid van onze kinderen, mijn kleinkinderen, centraal staat.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Allereerst bedanken wij het college voor het laten uitvoeren van een second opinion, die wij vandaag hebben mogen ontvangen. Die second opinion is van de firma Goudappel Coffeng. In dat advies geeft die organisatie zonder twijfel aan dat het zebra-pad in principe aan de Bachlaan moet komen. Dat is goed omschreven en goed onderbouwd. Daar is goed over nagedacht. In de commissievergadering van 26 augustus heeft onze fractie al laten doorschemeren die keuze te willen maken naar aanleiding van de aan ons voorgelegde adviezen.

De heer **Van Herk** (CDA): De genoemde spreker heeft slechts gezegd dat hij het eens was met het voorstel. Verder heeft hij het niet genuanceerd.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Ons standpunt is in die periode opgebouwd door de geleverde adviezen. Binnenshuis en in onze fractie hebben wij ook mensen met kennis van zaken, omdat zij dagelijks met verkeer te maken hebben. Naar aanleiding van die expertise hebben wij dat standpunt ingenomen. De in dezelfde vergadering gemaakte opmerking dat het beschamend is en dat er geen kennis van zaken zou zijn, hebben wij dan ook ter zijde gelegd. Ik vond die opmerking niet op haar plaats. Ons voorstel is dan ook om de oversteekplaats te realiseren aan de Bachlaan.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Onze fractie vindt dat het college zich aan de breed gesteunde motie moet houden. Ik vind het uiterst onhandig en eigenlijk ook ongepast dat op de laatste dag een second opinion verschijnt, want er kan niet verwacht worden dat iemand naast zijn werk daar dan nog kennis van neemt. Ik wil die second opinion dus eigenlijk niet bij deze beraadslaging betrekken, hoe belangrijk die ook is. Dan had die second opinion er gewoon eerder moeten komen, maar dat ter zijde.

Ten aanzien van het door de gemeente gepresenteerde alternatief ter hoogte van de Bachlaan heb ik in de commissievergadering geen duidelijk antwoord gekregen op de vraag in hoeverre dat alternatief de problematiek ter hoogte van de Elstlaan oplost. Het is, zoals de ouders ook aangeven, gewoon een gegeven dat mensen daar oversteken. Een oversteekplaats ter hoogte van de Bachlaan is geen enkele, maar dan ook geen enkele garantie dat mensen niet meer oversteken ter hoogte van de Elstlaan. Daarnaast is er nog de vraag of toenemend fietsverkeer op de Bachlaan de verkeerssituatie ten goede komt, ook omdat de fietspaden daar behoorlijk smal zijn. De vraag is of dat zinvol is voor meer fietsen.

Wij verzoeken het college dus om met een alternatief voorstel te komen, maar dan in de vorm van een oversteekplaats ter hoogte van de Elstlaan.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. Ik raakte de draad een beetje kwijt in deze discussie, vooral omdat ik het gevoel heb dat wij deze discussie al eerder hebben gevoerd. Vlak voor de verkiezingen in

2010, dus in dit jaar, hebben wij hier raadsbreed over gesproken. Unaniem is toen een motie aangenomen om een oversteekoplossing te verzinnen op de kop van de Elstlaan. Ik vind het wel een beetje het failliet van de politiek als je daar nog geen driekwart jaar later ineens een ander standpunt over moet innemen. Ik kan mij voorstellen dat burgers juist door dit soort bewegingen hun vertrouwen in de gang van zaken in de lokale en hogere politiek een beetje verliezen. Dat zou ik buitengewoon treurig vinden.

Dit leidt mij tot twee vragen. Naar aanleiding van het advies van het college heb ik een vrij platte, heldere vraag: legt het college de in januari 2010 unaniem aangenomen motie naast zich neer? De tweede vraag is een inhoudelijke en is al een paar keer gesteld, maar ik wil die vraag toch nog iets helderder neerzetten. Volgens mij is het uitgangspunt dat mensen die uit of naar de Elstlaan komen, in grote mate oversteken op de kop van de Elstlaan. Volgens mij moeten wij ons beperken tot de vraag hoe wij die mensen zo veilig mogelijk kunnen laten oversteken. Die mensen gaan niet bij de Bachlaan oversteken. Zij gaan ook niet een zebrapad in Den Haag of in Shanghai gebruiken. Zij gaan daar oversteken. De enige vraag die wij moeten beantwoorden, is hoe wij die mensen zo veilig mogelijk kunnen laten oversteken. Dit stuk levert geen antwoord op de door ons gestelde vragen.

De heer **Smittenaar** (VVD): Ik breng u in herinnering dat de politiek wel vaker iets vergeet. Voor de vorige coalitie had de raad namelijk unaniem een verkeersplan geaccordeerd. Daarin stond een heel ander plan voor de Leidseweg. Twee of drie maanden later was er het plan van de Traverse. De geheugens verdwijnen dus wel vaker.

De heer **Van Dunné** (PvdA): U ondersteunt mijn betoog, hoor ik. Dank u.

De heer **Van den Dool** (VVD): De VVD-fractie wil, zoals de heer Smittenaar al aangaf, ook verwijzen naar een tijd geleden, naar de weg door dit dorp die "Traverse" heet. Dat is natuurlijk niet zomaar een weg. Daar zat een visie achter. In die visie zaten bijna geen oversteekplaatsen. Die visie werd hartstochtelijk gesteund door de huidige oppositiepartijen. Later heeft de raad meerdere oversteekplaatsen gevraagd, als laatste inderdaad begin 2010 een oversteekplaats ter hoogte van de Elstlaan. Dat werd ook door de VVD-fractie gesteund. Het voorliggende raadsvoorstel gaat over de Bachlaan, maar voor de VVD-fractie betekent dit niet dat de raad genegeerd is. Er zijn gewoon meer informatie en rapporten beschikbaar die de raad, met daarin geen verkeerstechnici, van een goed onderbouwd voorstel willen voorzien. De VVD-fractie heeft die rapporten doorgespit, maar heeft zich ook meermaals ter plaatse van de situatie op de hoogte gesteld op de drukke tijdstippen, namelijk 's morgens vroeg en 's middags. De rapporten zijn duidelijk. Ik wil een paar dingen aanhalen uit het inderdaad laat, namelijk vanmiddag, binnengekomen laatste rapport.

De heer **Van Herk** (CDA): Ook ik ken dat rapport niet. Ik sluit mij dus aan bij het verzoek om dit rapport niet in de beraadslaging mee te nemen.

De **voorzitter**: Het rapport is een openbaar document. Degenen die daaruit willen citeren, hebben daarvoor de ruimte. Degenen die het rapport niet kennen, moeten dan omgaan met de vraag hoe relevant zij die argumentatie vinden. Ik denk dat wij de heer Van den Dool niet kunnen verbieden om uit dit rapport te citeren.

De heer **Van Herk** (CDA): We hebben een afspraak gemaakt.

De heer **Middelburg** (PvdA): Het is niet alleen zo dat ik het rapport niet ken. Totdat de heer Van Rixtel er zojuist iets over zei, was ik niet eens op de hoogte van het bestaan van dat rapport. Als wij hierover gedegen besluitvorming willen, vind ik het bijzonder merkwaardig dat er een rapport is dat sommige mensen blijkbaar wel tot zich hebben kunnen nemen en andere mensen niet.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de heer Van den Dool zijn verhaal afmaakt. Het lijkt mij het verstandigste dat de wethouder straks reageert op het punt van het rapport en de tijdigheid daarvan.

De heer **Van den Dool** (VVD): Ik had vandaag een drukke dag, maar ik vond toch wel even tijd om dit rapport goed te lezen. Het is namelijk natuurlijk wel belangrijk. Er staan heel goede dingen in.

De heer **Van Herk** (CDA): Voor u.

De heer **Van den Dool** (VVD): VVN wordt aangehaald op drie punten waaraan op het punt van de veiligheid moet worden voldaan. Volgens mij zit de vicevoorzitter van VVN hier aan tafel. In het stuk wordt duidelijk aangegeven dat een oversteek bij de Elstlaan aan twee van die punten niet voldoet. De Bachlaan wordt daarentegen heel duidelijk omschreven als een zeer veilige oversteek. Althans, die is op een relatief eenvoudige wijze zeer veilig te maken. Tot slot staat heel duidelijk in het stuk dat een oversteek bij de Elstlaan uit het oogpunt van de verkeersveiligheid voor scholieren geen onderdeel zou moeten zijn van de schoolroute. Dat is een vrij harde conclusie, getrokken door een bureau dat hier verstand van heeft. Dat geeft te denken.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Ik heb een beetje het gevoel dat ik aangesproken word in mijn rol als VVN-bestuurder. Ik heb de brief niet heel goed kunnen bestuderen, maar ik heb wel gezien dat er iets over VVN in staat. De VVN doet wel vaker uitspraken. Meestal zijn die buitengewoon briljant en goed. Dat is ook in dit geval zo, want er wordt gesteld dat die oversteek niet veilig is. Dat klopt. Daar zijn wij het allemaal over eens. Gelet op de toestand van de weg, wordt het nooit een optimale oversteek. Laten wij dat ook met elkaar eens zijn. Ik kom terug op mijn vraag. De mensen die daar willen oversteken, gaan niet 100 meter omlopen maar gaan daar oversteken. De vraag blijft dus hoe wij dat stukje weg zo veilig mogelijk kunnen maken. Dat is een heel simpele vraag. Daar heeft VVN ongetwijfeld een standpunt over. Daar hoeven wij nu niet over te discussiëren, maar VVN zegt niet dat mensen 300 meter moeten omlopen of iets anders moeten doen. Die mensen gaan daar oversteken. Dat realiseren wij ons terdege. Het gaat om de vraag hoe wij dat zo veilig mogelijk kunnen doen?

De heer **Van den Dool** (VVD): Ik ga verder. Een zebrapad over de Elstlaan zal alleen een verhoogde veiligheid verkrijgen door een volledige ombouw van de weg ter plaatse, inclusief een middenberm. De weg is daar smal. Je moet dan parkeerplaatsen weghalen en je krijgt een slinger in de weg. Verkeerstechnisch zal een oplossing ter hoogte van de Elstlaan uiteindelijk niet de veiligheid garanderen die bij de Bachlaan te realiseren is. Dat blijkt duidelijk uit die rapporten. Verkeerstechnisch is een oversteek bij de Bachlaan dus de meest logische oplossing. Daar verwacht je een oversteek, de inpassing is eenvoudig en het is vooral overzichtelijk. Daarmee is het ook echt veilig en niet schijnveilig. Als het echt veilig is, maakt het niet uit hoeveel mensen daar oversteken, want dan kun je de veiligheid gewoon garanderen.

De heer **Van Herk** (CDA): Mijn klomp breekt. Als helder is dat niemand daar gaat oversteken als je daar een voetgangersoversteekplaats aanlegt - dat weet je, want dat is wetenschappelijk vastgesteld - en als je dan roept dat dit veilig is, ook al realiseer je je dat de voetgangers blijven oversteken op de plaats waar zij nu oversteken, ben je geen knip voor je neus waard als je als raad zo'n besluit neemt. Dat wil ik de heer Van den Dool meegeven.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Naar aanleiding van de woorden van de heer Van Dunné ...

De **voorzitter**: U kunt de heer Van den Dool interrumpen. Als u op de woorden van de heer Van Dunné wilt reageren, moet dat in de tweede termijn gebeuren. Het is lastig om sprekers te interrumpen die al aan het woord zijn geweest.

De heer **Van den Dool** (VVD): Wij hebben het alternatief dat wij van de CDA-fractie hebben gekregen, goed bekeken. Op zich is het prima om een alternatief te kunnen lezen; dat wordt gewaardeerd.

Wij hebben de situatie ter plekke bekeken, ook aan de hand van de rapporten. Het is duidelijk dat de stellingen in het alternatief niet bekrachtigd worden in de rapporten. De Elstlaan zal inderdaad altijd minder veilig zijn, in welke situatie dan ook en hoe sterk je de situatie daar ook aanpast, dan een oversteek bij de Bachlaan. Voor de VVD-fractie staat de veiligheid voorop. De VVD-fractie steunt altijd een goede verkeersdoorstroming, verkeersoplossingen en dus ook verkeersoversteekplaatsen. De VVD-fractie is ook bezig met andere oversteekplaatsen; we zijn dus niet alleen op deze plek bezig. De veiligheid is voor de VVD-fractie het belangrijkste. Daarom steunen wij een verkeersoversteek, een zebraad, bij de Bachlaan, zoals voorgesteld.

De **voorzitter**: Er zijn nog twee interrupties. Ik stel voor dat wij daarna het woord aan de wethouder geven om meer zicht te krijgen op de verdere gang van zaken.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Waar gaat dit debat nu over? Gaat dit debat over veiligheid of onveiligheid of over te hoge kosten van een aanpassing ter hoogte van de Elstlaan? Volgens het advies is een veiligere optie ter hoogte van de Elstlaan mogelijk. Dat stelt deze notitie. Het is alleen heel duur. Als ik vervolgens wordt geconfronteerd met de informatie - die heb ik helaas niet tot mij kunnen nemen, maar beide coalitiepartijen maken daarvan dankbaar gebruik in hun betoog - dat ter hoogte van de Elstlaan überhaupt geen veilige oversteek gecreëerd kan worden, snap ik het eerlijk gezegd niet helemaal meer.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik hoor veel citaten uit het rapport, dat ik inmiddels op tafel heb gevonden. Het betoog van de heer Van den Dool riep bij mij de vraag op of wij hier zitten om te citeren uit een rapport dat pas is aangevraagd nadat het besluit was genomen om het zebraad niet aan te leggen bij de Elstlaan. Of zitten wij hier voor de verkeersveiligheid van al onze inwoners, met name van de schoolgaande kinderen, met wie wij toch iets meer rekening kunnen houden dan met mensen die in hun auto voorbij zoeven?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. We zitten hier allereerst voor de veiligheid van onze kinderen. Dat heb ik in de commissie gezegd en dat blijf ik herhalen. Ik heb dit afgelopen week ook gezegd bij het zebraad. Toevallig zit mijn jongste kind daar op school. Ik ken de situatie dus als geen ander. Juist vanwege de veiligheid en juist omdat een motie is aangenomen, hebben wij opnieuw onderzoek gedaan. Alle opties zijn inmiddels bekend. Iedereen heeft geciteerd uit de verschillende rapporten, maar we hebben hier te maken met een doorgaande route die misschien wel oogt als een 30-kilometeroute, maar waar ook de brandweer en de politie overheen zoeven. Ik kan mij niet voorstellen dat het gekregen advies dat een zebraad bij de Bachlaan vele malen veiliger is dan op een onlogische plek bij de Elstlaan, geen goed advies is.

Ik heb mij ook laten vertellen dat wij hierbij te maken hebben met eb- en vloedbewegingen. Het is geen natuurlijke oversteekplaats. Het gaat alleen om de schooltijden; dan steken de kinderen over. Automobilisten verwachten daar geen zebra en geen overstekende kinderen. Daarom hebben wij wel gezegd: als daar een zebraad moet komen - dat is aan de raad - dan bestaat de veilige optie ook uit een middenberm et cetera. Het blijft echter zo dat een zebraad 100 meter verder, op de Bachlaan, veiliger is. Ik blijf kiezen voor veiligheid en het zebraad ligt dus veiliger bij de Bachlaan. Ik vind dat wij als bestuur de raad daarop moeten wijzen.

De **voorzitter**: Voordat wij het debat diep en inhoudelijk ingaan, is het goed om de wethouder te vragen om een reactie op de opmerkingen over het laat ter beschikking komen van het rapport van het externe bureau. Als dat van betekenis is voor de discussie, is het handig om daar nu iets over te zeggen, want anders gaan wij misschien onnodig in op de inhoud.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Ik kan niet anders zeggen dan dat het rapport inderdaad laat ter beschikking is gekomen. Met name doordat wij het gevoel kregen dat allerlei acties werden opgezet, kwam het idee dat er wellicht een second opinion moest worden gedaan. Het ambtelijk rap-

port werd openlijk in twijfel getrokken. Daarom hebben wij de second opinion laten uitvoeren. Die stond inderdaad helaas pas vandaag op de mail. Ik kan daarvoor alleen maar mijn excuses aanbieden, maar het ging niet sneller.

De voorzitter: Als voorzitter van de raad vind ik dat de besluitvorming zorgvuldig moet plaatsvinden. Als dit rapport relevant is voor de besluitvorming, is het verstandig als iedereen daar adequaat kennis van kan nemen en dit in de discussie kan betrekken. Voor de integriteit en de zorgvuldigheid van besluitvorming is het belangrijk dat iedereen voldoende kennis kan nemen van de informatie. Het rapport is extreem laat komen aanvliegen. Misschien zouden wij vanuit de raad aan het college moeten vragen of het denkbaar is om deze besluitvorming op een zodanig moment te vervolgen dat iedereen kennis kan nemen van het rapport. Datgene wat vanavond is gewisseld, is gewisseld en kan in het verdere proces worden meegenomen, maar voor de raad is de vraag relevant of het zorgvuldig is om vanavond tot besluitvorming over te gaan, in de wetenschap dat velen niet kennis hebben kunnen nemen van dit rapport. Misschien moet dat ordepunt even aan de orde komen als de wethouder dit punt als zodanig erkent.

Wethouder Adema-Nieuwenhuizen: Ja, ik ga daarmee akkoord.

De voorzitter: Zou uitstel in beginsel denkbaar zijn? Dat is een relevante vraag.

Wethouder Adema-Nieuwenhuizen: Ja.

De voorzitter: Wat zijn de opvattingen van de raadsleden over dit procedurevoorstel? Als de raad een beslissing neemt, moet iedereen voldoende kennis hebben kunnen nemen van alle relevante informatie. Meerdere sprekers hebben gezegd dat zij geen kennis hebben kunnen nemen van dit rapport, dat van betekenis is als second opinion. De vraag is of de raad er daarom de voorkeur aan geeft om de besluitvorming een maandcyclus op te schuiven. Dan is er ook ruimte om in de commissie over het rapport te praten. Dan vindt de besluitvorming plaats in de raadsvergadering van oktober of november.

De heer Van Dunné (PvdA): Voorzitter. Ik zou toch nog graag antwoord krijgen op een vraag. Ik hoorde het college praten over een zebrapad bij de Elstlaan. Volgens mij had de motie een andere strekking, want die ging over een veilige oversteek. Er zijn meerdere wegen die dan naar Rome leiden; het gaat dus niet alleen om een zebrapad. Ik hoor in het antwoord voortdurend het woord "zebrapad" terugkomen. Het ging om het bekijken van de mogelijkheden. Daarvan zie ik niets terug in dit stuk. Er wordt alleen aangegeven dat ergens anders een zebrapad kan worden neergelegd. Als wij dan toch die maand erbij pakken, wil ik graag dat de oplossingen worden bekeken die op de kop van de Elstlaan mogelijk zijn, met de plussen en minnen naast elkaar. Misschien kom je dan tot de conclusie dat het niet handig is, maar daar heb ik nu de stukken niet voor gekregen. Het stuk van Goudappel Coffeng geeft nog steeds dat antwoord niet.

Ik heb begrepen dat het antwoord op mijn eerste vraag "ja" is.

De voorzitter: Ik begrijp uit uw woorden dat u zich kunt vinden in een eventueel uitstel.

De heer Van Dunné (PvdA): Ja, laten wij vooral vasthouden aan zinnige besluitvorming.

De heer Van den Dool (VVD): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor haar antwoorden. Die kunnen wij een heel eind volgen. Het gaat inderdaad om de veiligheid. Het eerste stuk, het raadsvoorstel, is voor de VVD-fractie - wellicht in tegenstelling tot de heer Van Dunné - duidelijk. Daarin wordt al duidelijk op alternatieven op de kop van de Elstlaan ingegaan. We hebben ook een alternatief gekregen. Dat hebben wij een beetje afgewogen tegen het laatste stuk, dat vandaag gekomen is. Als mensen daarvan geen kennis hebben kunnen nemen, zijn wij het met de wethouder eens dat hierover later kan worden besloten.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Laat helder zijn dat ik het absoluut eens ben met de stelling van de heer Van Dunné. Ik heb ook gezegd dat wij moeten kijken naar een veiligere oplossing. Uitstel van de besluitvorming vind ik heel goed, want dan kunnen wij ook nadenken over een aantal variaties die wij daar als veiliger oversteek kunnen aanleggen. Ik wil nog even meegeven dat ik hier honderden handtekeningen heb van burgers die dit ook vinden. Negeer hen niet, politiek!

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Uiteraard ga ik graag mee met uitstel van de besluitvorming.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Dat geldt uiteraard ook voor ons. De veiligheid staat hoog in het vaandel. Het financiële gedeelte is nooit de basis geweest van ons denken. Het is natuurlijk wel een belangrijk element, maar het is nooit de basis geweest. De heer Van Dunné zei juist dat dit nooit een veilige oversteekplaats gaat worden. Dat blijft natuurlijk hangen, wat je daar ook gaat bedenken. Als leden van de raad geen kennis hebben kunnen nemen van het rapport, begrijpen wij het voorstel voor uitstel en gaan wij daarin mee.

De **voorzitter**: De raad geeft er dus heel breed de voorkeur aan om de besluitvorming even door te schuiven, zodat er kennis kan worden genomen van het rapport. Kan deze procedure dan in de komende cyclus worden vervolgd?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ja, wat mij betreft wel.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Ik werd verkeerd geciteerd. Ik zei dat het naar mijn overtuiging nooit een optimaal veilige oversteek wordt. Dat betekent dat er naar mijn overtuiging wel maatregelen kunnen worden genomen die de oversteek veiliger maken.

De **voorzitter**: Ik sluit de discussie. We hebben vanavond een inhoudelijke uitwisseling van argumenten gehad. Die zal het college ook betrekken bij de besluitvorming. U kunt allemaal kennisnemen van het rapport. Dit betekent dat deze discussie wordt gecontinueerd in de commissie en daarna echt besluitvormend in de raad aan de orde komt.

14. Ruimtelijke inpassing scholen Noord-Hofland (raadsvoorstelnummer 515)

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Wat de VVD-fractie betreft, kan de vlag uit. Na jaren actievoeren en jarenlang propageren van meer schoolplein en meer schoolruimte is er eindelijk een voorstel dat tegemoetkomt aan die vraag. "Een goede school" is nog steeds een rekbaar begrip. Die goede school lijkt er nu een beetje meer te komen. De voorheen als parkeerruimte en kiss-and-ride-zone geschetste ruimte is nu bij het schoolplein getrokken. De school kan daardoor een stuk meer naar het noorden worden verplaatst. De kleuters hebben veel meer zon en zitten dus op een veel aantrekkelijkere plaats. Er is een stuk meer veiligheid. De kinderen komen op de fiets vanaf de Thorbeckeweg of lopend en er wordt niet meer vlak voor de school heen en weer gereden. Wat mij betreft, is dit een prima voorstel. De wijk gaat straks nog verder ontwikkeld worden. Ik heb vernomen dat de financiële afwikkeling daarbij wordt meegenomen. Daar wil ik straks graag nog wat meer over horen.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): Voorzitter. Dit stuk geeft aan dat het speelplein 475 vierkante meter groter zou kunnen worden. Dat is op zich natuurlijk een prachtig resultaat. Wij misgunnen de scholen absoluut geen vierkante meters; wij vinden het prettig dat dit zou kunnen. De vraag is alleen ten koste waarvan dat gebeurt. In het stuk wordt gesuggereerd dat die 475 vierkante meter ons slechts een kleine € 2500 per jaar kost, maar als wij kritisch kijken, zien wij dat daar een ander verhaal achter ligt. Het gaat om € 94.000 voor die vierkante meters en daarnaast is een verminderde opbrengst van de huizen te verwachten. De wethouder deed daar in de commissievergadering erg luchtig over en zei dat dit nog allemaal moet worden uitgewerkt. Niettemin is in het stuk sprake van een mogelijk bedrag van

€ 367.000 als lagere opbrengst. De CDA-fractie ziet mijlen van tevoren aankomen dat er inderdaad minder opbrengst van de huizen zal zijn als er meer vierkante meters naar het schoolplein gaan. Als we even snel een rekensommetje maken, kosten deze 475 vierkante meter uiteindelijk al gauw een kleine 5 ton. Dat is ruim € 1000 per vierkante meter. Al met al is dat een aardig kostenplaatje. Het lijkt ons niet verstandig om zo luchtig met dit soort grote bedragen om te gaan, zeker met het zware weer dat ons te wachten staat. Wij dienen daarom een amendement in om de lagere opbrengst van de huizen, die wij mijlen van tevoren kunnen zien aankomen, gewoon in de begroting te verwerken. Dat lijkt ons een verstandig financieel beleid. Het amendement (nr. 99) luidt:

"Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Toevoegen nieuw punt 4:

Een extra budget van €4 ton op te nemen in de jaarlijkse begroting vanaf 2012."

Een tweede punt dat ons zorgen baart, betreft de verkeersafwikkeling. De insprekers en omwonenden hebben in de commissie gezegd dat zij zich zorgen maken over het verschuiven van de kiss-and-ridestrook in de richting van de Thorbeckeweg. De mensen die daar wonen, gaan daar parkeren. Zij zijn om 08.30 uur à 08.45 uur waarschijnlijk nog niet weg. Wordt het dan geen verkeerschaos, waardoor mensen hun kinderen bijvoorbeeld langs de Admiraal de Ruytersingel laten uitstappen? Het voorstel van de bewoners om voor de aanleg een degelijk verkeerskundig onderzoek te laten doen, willen wij graag steunen. Daarvoor dient de CDA-fractie een motie in: voordat de plannen verder uitgewerkt worden, moet eerst goed naar de verkeersafwikkeling worden gekeken, zodat wij niet achteraf weer met onveilige situaties worden geconfronteerd. De motie (nr. 97) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 16 september 2010,

van mening dat:

- *nog onduidelijk is hoe de verkeersafwikkeling rond de nieuwbouw van de scholen in Noord-Hofland zich zal ontwikkelen;*
- *met name de werking van de kiss-and-ride-strook die nu langs de Thorbeckeweg geprojecteerd is, onzeker is;*
- *het verstandig is vooraf na te denken over een verkeersveilige situatie;*

roept het college ertoe op om de suggestie van de omwonenden te volgen en een onafhankelijke verkeerskundige naar het plan te laten kijken en advies uit te laten brengen,

en gaat over tot de orde van de dag."

Ik hoorde dat de vlag uitgaat bij de VVD-fractie, maar zij had de kiezer ook het behoud van een gymzaal beloofd. Ik heb in de commissie gevraagd waarom de VVD-fractie zich niet aan die verkiezingsbelofte heeft gehouden, maar daar heb ik toen geen antwoord op gekregen. Misschien kan ik daar in deze raadsvergadering een antwoord op krijgen.

De heer **Smittenaar** (VVD): Als u ons program goed hebt gelezen, weet u dat in de verkiezingspamfletten geen sprake was van een gymzaal. Er zou naar mogelijkheden worden gekeken om meer ruimte voor de scholen te zoeken. Het laten staan van de oude gymzaal was daarbij een optie, maar ik heb mij inmiddels laten ompraten: de integratie van de nieuwe gymzaal maakt de wijk een stuk aantrekkelijker, waardoor de huizenprijzen zullen stijgen en de opbrengst voor de school groter gaat worden. Dat is dus een andere visie.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): Dat is een wonderlijke interpretatie, want ik heb de indruk dat de gymnastiekverenigingen zelf het idee hebben dat de VVD-fractie had beloofd dat de gymzaal zou blijven staan.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Wij stemmen graag in met het advies om een bedrag van € 2369 in de jaarlijkse begroting op te nemen ter realisatie van de speelplaats en een fietsenstalling. Ik ben echter wel benieuwd of het geplande aantal woningen van 20 gehandhaafd wordt. De adviesnota is op dat punt vaag. Mocht dit het geval zijn - ik hoop het van harte, omdat wij anders met een probleem van € 367.000 komen te zitten - dan begrijp ik toch niet goed waarom bijvoorbeeld in het Leidsch Dagblad sprake is van "een omwenteling inzake de speelruimte". Ik kom hiermee even terug op de discussie die wij in de commissie hebben gevoerd. Als wij bij deze 20 woningen blijven, is er ten opzichte van de periode voor de verkiezingen weinig veranderd in de discussie over extra speelruimte. Toen is namelijk gesteld dat wij moesten uitgaan van minimaal 3 vierkante meter per leerling. Op basis van vage schetsen is toen het aantal van 20 woningen voor het nieuwe wijkje bepaald. Meer niet. Een gedetailleerd voorontwerp is niet eerder in deze raad besproken. We wisten dus nog niet hoeveel vierkante meter speelruimte er exact zou komen. Dat was niet bekend. De heer Smittenaar kan wel verbaasd kijken, maar in de raad en in de commissie waren deze gegevens tot voor kort niet bekend, omdat het voorontwerp nooit is besproken. Er waren schattingen op basis van schetsen, maar meer niet. Destijds is bij mij de indruk gewekt dat de voormalige oppositiepartijen, als zij eenmaal aan de macht zouden zijn, fors zouden gaan snijden in het aantal te bouwen woningen. Dan zou immers extra speelruimte gecreëerd worden. Dan zou er pas echt sprake zijn van een omwenteling. Nu blijkt dit zeer waarschijnlijk niet nodig. Wat mij betreft is dit de verdienste van het huidige en het vorige college en zeker geen omwenteling van het beleid. Misschien kan de wethouder nog een rectificatie naar het Leidsch Dagblad sturen.

Het is jammer dat de wethouder het onderzoek naar de gymzaal heeft doorgezet. Dat was voor ons eigenlijk niet nodig. We zien dat dit alleen tot vertraging heeft geleid.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn erg blij dat het college ruimte heeft gevonden voor die scholen om uit te breiden. Wat dat betreft, sluit ik mij aan bij de woorden van de heer Smittenaar. Wij wilden dit al langer en het is goed dat dit nu is gebeurd. Wij vinden het iets minder prettig dat het voorstel financieel niet netjes is onderbouwd, maar ik ben blij dat de CDA-fractie zo heldhaftig "to the rescue" komt en een amendement heeft ingediend, zodat wij in ieder geval niet een moeras van een paar ton in zinken. Uiteraard zijn wij heel blij dat die extra ruimte is gevonden voor die scholen, maar het kan niet zo zijn dat wij als raad en als gemeente onze financiën steeds minder betrouwbaar maken, terwijl wij er jaren op hameren dat zij solide en betrouwbaarder moeten worden. Dat wil zeggen dat gewoon duidelijk moet worden opgenomen wat dit gaat kosten. Minder opbrengst is hetzelfde als kosten. Ik hoop dat dit geen nieuws is voor het college. Helaas leek het daar met dit stuk wel op, maar het is in ieder geval gelukt om de gewenste extra ruimte te creëren. Wij gaan ervan uit dat in volgende voorstellen aan de raad ook de financiën zijn gelukt, zodat de CDA-fractie dan geen amendement hoeft in te dienen om de basisvoorwaarde van een solide voorstel op orde te krijgen.

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ook wij zijn erg tevreden over dit voorstel. Wij zijn blij dat het schoolplein groter is geworden. Ook wij maken ons zorgen over de verkeersafwikkeling in de wijken. Of er nou wel of niet een deskundige bij komt, het moet wel goed gaan. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Er is een breed draagvlak voor het uitbreiden van de speelruimte. Het is wel degelijk een uitbreiding. In het convenant wordt het exacte aantal vierkante meters genoemd. Het convenant is al een hele tijd geleden gesloten. De exacte datum weet ik niet meer, maar volgens mij is het al twee jaar geleden. Wij blijken nu behoorlijk veel vierkante meters aan dat convenant toe te voegen. "Omwenteling" vind ook ik een stevig woord, maar dat komt van de pers.

Het is echter wel een behoorlijke uitbreiding. Dat zal men met mij eens zijn. Wij zijn hiermee behoorlijk boven de minimumnorm gekomen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik had het over de besluitvorming in de commissie en in de raad. Bij mijn weten is een convenant daarbij nooit aan de orde gekomen.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: U had het minimaal kunnen inzien. Kennelijk liggen de afspraken met de scholen al heel lang vast.

Wat het luchtig omgaan met de financiën betreft: het voorstel geeft heel duidelijk aan wat het kost om de speelruimte te vergroten. Dat is ons uitgangspunt geweest en daar is volstrekte helderheid over. Daar kan volgens mij geen misverstand over bestaan. In de commissie heb ik al aangegeven dat wij natuurlijk nog niet weten wat de uiteindelijke opbrengsten in de wijken zullen zijn. Daar zijn schattingen van. In het voorstel worden verschillende bedragen genoemd. Er is nog te veel onduidelijkheid om op dit moment duidelijkheid te geven. Het heeft mijn voorkeur om het risico pas in te passen wanneer wij weten welk stedenbouwkundig plan er is voor het wijkje dat aangelegd gaat worden. Ik kan op dit moment nog niet zeggen of dat 18, 20 of 16 huizen zullen zijn. De plannen zijn in ontwikkeling en dat zal spoedig duidelijkheid opleveren. Het lijkt mij verstandig om die risico's dan pas op te nemen.

Wat het verkeerskundig onderzoek betreft: wij zijn afgelopen dinsdag op de school geweest, ook met onze verkeerskundigen. Daarbij hebben wij met de schoolleiding en de buurtbewoners afgesproken dat wij volgende week een werkgroep opstarten om de hele verkeerssituatie in de verschillende stadia waarin wij ons nu gaan begeven - dus achtereenvolgens tijdens de sloop van Het Kompas, de sloop van De Vink, de aanbouw van de nieuwe school en de aanbouw van de wijk - goed in kaart te brengen. Dat is tijdig genoeg. De bouw begint op z'n vroegst in maart. Daar gaan wij nog steeds van uit; we liggen nog steeds op schema en daar is ons alles om te doen. Volgens mij zit er dus wel degelijk financiële degelijkheid in. We moeten gewoon uitgaan van bijna 1 ton als kosten voor de extra speelruimte. Dat nemen wij op dit moment wel mee.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Met betrekking tot de financiën: de begroting van 2011 tot 2014 is gereed. Er wordt voorgesteld om een bepaald bedrag mee te nemen in de begroting vanaf 2012. Het lijkt mij verstandig dat wij dat voorstel betrekken bij de begrotingsbehandeling, zodat wij niet vooruitlopen op die discussie. We moeten de motie dus meenemen bij de begrotingsbehandeling, want de motie is tegengesteld aan de denkrichting in de begroting over het loskoppelen van kostendragende projecten en geld opbrengende projecten.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): Voorzitter. Het verbaast mij hoe hier met de financiën wordt omgesprongen, want de wethouder stelt in het stuk dat er waarschijnlijk twee woningen minder gebouwd kunnen worden. Daar kan dan een redelijke schatting van gemaakt worden. Nu heeft zij het over misschien twee, vier of zes woningen minder. Nogmaals, dat is een erg luchtige manier om met open ogen een risico tegemoet te gaan. Je ziet mijlen van tevoren aankomen dat er gewoon minder geld verdiend wordt. Wethouder Blommers kan wel zeggen dat wij opbrengsten en kosten van elkaar loskoppelen, maar linksom of rechtsom moet dat geld er komen. Het hele plan van die scholen is ook gebaseerd op de opbrengst van woningbouw op de grond die vrijkomt door de school in twee lagen te bouwen in plaats van de huidige ene laag. Ik denk dus dat wij op deze manier grote problemen creëren. De raad heeft de begroting voor het komende jaar nog niet behandeld. Die begroting staat dus niet vast. Ik pleit er met klem voor om dit gewoon op te nemen. Wellicht moeten wij daar bij de begrotingsbehandeling op terugkomen, maar op deze manier gaan wij gewoon met open ogen het schip in. Dat lijkt mij geen goed financieel beleid. Het past ook niet bij de belofte van deze coalitie om een degelijk financieel beleid te voeren.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik voel mij toch een beetje uitgedaagd. Misschien heb ik het stuk over het hoofd gezien, maar ik blijf erbij dat de aard van de discussie in het afgelopen jaar

erg ging over de bebouwing. Ik vind dat de huidige coalitiepartijen zich echt op de borst mogen kloppen als er inderdaad sprake is van minder woningen; daar blijf ik bij. Wat het convenant betreft: misschien stond daarin wel: "minimaal" het aantal vierkante meters. Ik kan mij moeilijk voorstellen dat in een convenant al een duidelijke uitspraak over het totale aantal vierkante meters staat, terwijl de tekeningen en dergelijke nog helemaal niet bekend zijn. Waarschijnlijk was het "minimaal". Dan geldt mijn betoog nog steeds.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Als het college de risico's en het aantal huizen dat minder gebouwd gaat worden, niet kent en niet inzichtelijk kan of wil maken voor de raad maar toch vraagt om een besluit, vraagt het college de raad om een besluit te nemen over iets waarvan het geen idee heeft hoeveel het kost. Daar hebben wij een term voor, namelijk "ondermijning van het budgetrecht". Dat mag het college doen. De raad mag daarin tuimelen. Ik zou dat stevig ontraden, zeker aangezien er een heel net voorstel van de CDA-fractie ligt om hier rekening mee te houden. Het hangt af van waar het college de voorkeur aan geeft: de financiën wel of niet op orde hebben. Iedereen mag daarvan denken wat men wil, maar het is heel simpel: een voorstel voorleggen waarvan de kosten op voorhand niet bekend zijn, leidt tot problemen. Wie daar geen kennis van heeft, raad ik aan om vooral de voorgaande raadsperiode, de raadsperiode daarvoor en de raadsperiode daarvoor aandachtig te bestuderen.

Het viel mij op dat de wethouder Financiën zei dat de begroting tot en met 2014 bekend is. Dat vind ik op zich wel aardig, want het laatste deel daarvan wordt in november 2013 vastgesteld. Als hij die begroting nu al kent, vind ik het bijzonder dat hij niet kan vertellen hoeveel huizen er minder worden gebouwd. Die vraag is immers heel wat simpeler dan drie jaar in de toekomst kijken.

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik ben blij dat er een werkgroep komt. Ik hoop dat ook de buurt zich daarmee tevreden stelt. Mochten er klachten zijn, dan hoop ik dat ook die snel duidelijk worden.

Wat de financiën betreft, vind ik het leuk dat bij al deze projecten nieuwe huizen als kostendragers staan. Je merkt bij ieder project dat het zo onzeker is als maar enigszins mogelijk is dat die kostendragers gerealiseerd worden. We kunnen de discussie moeilijker maken, maar ik hoop dat de wethouder straks bij de begroting er een waardevolle, reële invulling aan kan geven.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Echte vragen heb ik niet meer gehoord; het waren vooral opmerkingen. In het convenant worden de oppervlakte van de kavel, de bouwoppervlakte en de speelplaatsoppervlakte genoemd. Zo gedetailleerd is dat convenant. Dat wil ik nog even terugkoppelen. In het kader van de financiële degelijkheid hebben wij de minderopbrengst van de huizen in het voorstel natuurlijk wel degelijk zo nauwkeurig mogelijk geraamd, uitgaande van 18 woningen. De onzekerheid op de markt en het feit dat er ook twee vrijstaande woningen zouden kunnen komen die misschien meer opleveren, leveren echter niet een heel stabiel plaatje op, zoals ik in de commissie al heb uitgelegd. Ik denk dat wethouder Blommers moet ingaan op het laatste punt, dat betrekking heeft op de motie.

De **voorzitter**: Misschien is het goed als vanuit het college wordt aangegeven hoe het tegen de motie aankijkt.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen**: Ik zou in eerste instantie de werkgroep aan het werk willen laten gaan, met de ambtelijke expertise die wij zelf in huis hebben. Mocht er een moment komen waarop wij daaraan twijfelen, dan kunnen wij natuurlijk altijd een second opinion vragen, maar ik denk dat wij in eerste instantie met onze eigen verkeerskundigen en met de deskundigen vanuit de scholen en vanuit de buurt aan de slag moeten.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. De heer Middelburg dacht mij uit te dagen door te doen alsof ik drie jaar vooruit kijk en de begroting van 2013 alvast vaststel, maar de programmabegroting die wij in

november behandelen en die waarschijnlijk morgen of anders zaterdag bij de raadsleden op de deurmat ligt, gaat over de periode 2011-2014.

Ten aanzien van amendement nr. 99 is het belangrijk om te beseffen dat, als dat amendement wordt aangenomen, dit punt weer op zijn kop staat als de begroting wordt aangenomen. Ik heb geen probleem met een discussie tijdens de begrotingsbehandeling, want dat lijkt mij het juiste moment voor deze discussie. Als het amendement tot dan wordt aangehouden, zou dat de discussie een stuk beter en helderder maken.

Op het punt van de woningbouw en de verkeersafwikkeling moeten wij ons niet laten verleiden door de in de commissie getoonde maquette. De delen waar woningbouw gepleegd wordt en waar sprake is van een verkeerssituatie, illustreren dat daar bebouwing komt. Er is nog absoluut geen enkele indicatie dat die gebieden er komen zoals zij op die maquette zijn aangegeven. Er staat bijvoorbeeld een parkeerplaats tussen de woningen. Ik kan u verzekeren dat dit op die manier niet eens mag. Wij zullen dus sowieso moeten kijken naar de inrichting van dat gebied. Die inrichting komt later aan de orde in de raad.

De **voorzitter**: Hoe wil de CDA-fractie op basis van de reactie van het college omgaan met het amendement en de motie?

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): De motie over de verkeersafwikkeling houden wij aan. We willen inderdaad eerst bekijken hoe het loopt met de werkgroep en de interne deskundigheid. Het amendement willen wij graag in stemming brengen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat motie nr. 97 wordt aangehouden en nu dus niet in stemming wordt gebracht. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Er ligt een amendement voor dat goed behandeld zou kunnen worden in het kader van de begrotingsbehandeling. Als dit amendement nu in stemming komt, is dat dus een punt van zorg voor onze fractie. Je kunt wel zeggen "stem er dan voor", maar wij willen dit binnen het bredere financiële kader goed behandeld hebben. Ik nodig de CDA-fractie er dus toe uit om het amendement aan te houden tot de begrotingsbehandeling in de raad, zodat wij er integraler naar kunnen kijken.

De **voorzitter**: Ik had van mevrouw Tjalma begrepen dat zij het amendement niet wil aanhouden, maar er wordt haar nu om een reactie gevraagd.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): Ik wil het amendement in stemming brengen.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Ik begrijp wat de heer Jongste zei, maar dan moet je überhaupt het besluit over de school nu niet nemen, want het besluit over de school heeft een financiële consequentie. Het voorstel van de CDA-fractie past volgens mij bij zuiverheid van de besluitvorming: als je het inhoudelijke besluit neemt, betrek je de financiële consequenties daar meteen bij. Als we de redenering van de heer Jongste volgen, moeten we het besluit over de scholen dus in het kader van de begrotingsbehandeling nemen.

Amendement nr. 99 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van het CDA, de PvdA en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

15. Duurzaamheid scholen Noord-Hofland (raadsvoorstelnummer 618)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In de commissie hebben wij al uitgebreid over dit voorstel gesproken. Er is toen gesproken over een aanvraag van € 250.000 uit de reserve Duurzaamheid. Er werd toen nog "klimaatfonds" gezegd, maar dat is gelukkig verbeterd. Laat vooral duidelijk zijn dat GroenLinks voorstander is van duurzame maatregelen en voor het raadsbesluit om te streven naar een CO₂-neutrale gemeente. Voor GroenLinks zijn niet alleen goede scholen maar ook een goede toekomst voor onze kinderen van belang. Om daaraan te werken, hebben wij een duurzaam beleid nodig. Dat is het belangrijkste. Wij zijn dus blij met de gehouden presentatie en met de maatregelen die worden genomen. Dank daarvoor! Dit ontslaat ons echter niet van de verplichting om ons aan onze eigen afspraken te houden en om een betrouwbaar en transparant beleid te voeren. We hebben het in de commissie gehad over behoorlijk bestuur. Er zijn nog steeds heel veel onduidelijkheden over de reserve Duurzaamheid. Het precieze bedrag is bijvoorbeeld nog steeds niet bekend. Het is duidelijk hoeveel erin is gestort, maar er zijn uitgaven gedaan en we vragen al weken om het exacte bedrag. Dat hebben wij nog steeds niet mogen vernemen. Wij vinden ook dat er voor alle burgers en organisaties in Voorschoten duidelijkheid moet zijn en dat zij de mogelijkheid moeten hebben om aanvragen in te dienen. Daarom dienen wij een motie in en twee amendementen. Ik zal die nu toelichten.

Wij dienen een motie in die ertoe oproept om een verordening te maken voor de reserve Duurzaamheid, zodat de genoemde onduidelijkheid wordt weggenomen en zodat duidelijk wordt wat er mogelijk is. In de motie wordt ook gevraagd om het bekendmaken van deze reserve en van het daarvan deel uitmakende klimaatfonds aan de bewoners van Voorschoten. Wij vinden dat het eigenlijk niet kan dat vanuit het fonds, dat bestemd was voor heel Voorschoten en waarop de gemeente slechts minimaal aanspraak zou maken, een toezegging wordt gedaan zonder dat de rest van Voorschoten hiervan op de hoogte is en zonder dat bekend is aan welke criteria aanvragen moeten voldoen en op basis van welke criteria aanvragen worden gewogen. Ten behoeve van de eerlijkheid en de transparantie willen wij dit zo snel mogelijk regelen. De begrotingsbehandeling in de raad lijkt ons daarvoor een uiterste moment. Dit komt niet uit de lucht vallen. Een jaar geleden zou er al een verordening zijn. Er wordt dus al heel lang aan gewerkt. Maak daar nu echt werk van en sla spijkers met koppen! De motie (nr. 104) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. donderdag 16 september 2010,

overwegende dat:

- *het goed en belangrijk is dat de scholen in Noord-Hofland op een zo duurzaam mogelijke wijze worden gebouwd;*
- *aan de gemeenteraad wordt gevraagd een bedrag van 250.000 euro uit de reserve duurzaamheid ter beschikking te stellen om de duurzaamheidsambities van de scholen in Noord-Hofland waar te kunnen maken;*
- *niet bekend is hoeveel geld er precies zit in deze reserve, wat er precies is uitgegeven en waaraan;*
- *er geen afspraken zijn gemaakt over hoe aanspraken op dit fonds kunnen worden beoordeeld;*
- *de gemeente een minimale aanspraak op de reserve zou maken;*
- *ook nog niet bekend is wat de meerkosten zijn van de te nemen maatregelen voor CO₂-neutraliteit;*
- *er sprake zal zijn van meerdere aanspraken op deze reserve;*
- *daarom consequente, heldere en transparante besluitvorming hierover erg belangrijk is;*
- *deze afspraken, vastgelegd in een verordening, zo snel mogelijk moeten worden vastgesteld door de raad;*
- *deze uit het oogpunt van eerlijkheid en transparantie bekend moet worden gemaakt aan de organisaties en inwoners van Voorschoten;*
- *deze verordening zo spoedig mogelijk van kracht en bekend moet zijn, het liefst tegelijk met de behandeling van de begroting voor 2011;*

besluit:

-
- *het college op te dragen, voor de begrotingsraad op donderdag 11 november 2010 een voorstel tot een verordening voor de reserve duurzaamheid in te dienen;*
 - *deze bekend te maken aan de bevolking en organisaties van Voorschoten,*

en gaat over tot de orde van de dag."

Intussen moeten wij echter wel beslissingen nemen. Wij willen de bouw van de scholen in Noord-Hofland op geen enkele wijze vertragen of frustreren. Dat moet duidelijk zijn, maar we willen ook dat er sprake blijft van behoorlijk bestuur. Eerder deze avond is gesproken over een aanzegging aan de RDOG voor een bezuiniging met het oog op behoorlijk bestuur. De term "behoorlijk bestuur" is ook al vaker gevallen. GroenLinks pleit ervoor om dit ook van toepassing te laten zijn op dit fonds. We zouden toch niet willen dat de indruk ontstaat dat de gemeente zelf graait in een vage pot omdat daar geld in zit waaraan verder geen criteria zijn verbonden? Vandaar dat wij twee amendementen willen indienen. Wij vinden dat in de geest van de reserve echt een hoger niveau van duurzaamheid moet worden behaald dan gangbaar is in Voorschoten. In de commissie werd duidelijk dat wij in Voorschoten met duurzaam bouwen al een GPR-score van 7 bereiken. De reserve is bedoeld voor extra maatregelen om het extra niveau te halen. De uitgangspositie is dus: GPR 7, maar het is onduidelijk in hoeverre de maatregelen daaraan bijdragen, wat de extra waarde is en wat de kosten zijn. Daar hebben wij in de commissie al over gesproken. Vandaar dat wij een amendement indienen om dit duidelijk te maken. Wij zeggen: haal in principe geld uit de algemene middelen, onderzoek wat de extra maatregelen zijn en doe dan een aanspraak op het fonds. Dat is volgens ons de fatsoenlijke handelwijze. Dat geeft de tijd om dit uit te zoeken, maar het belemmert de voortgang van de scholenbouw niet. Ik heb er ook aan herinnerd dat de raad vorig jaar juni heeft besloten om meer dan € 1.000.000 extra aan de Krimwijk-school te geven, onder andere voor een duurzame verwarming. Dat is niet doorgegaan, maar dat besluit is toen wel genomen. En zo hoort het ook; de gemeente Voorschoten zal haar verantwoordelijkheid nemen. Het zou raar zijn om dat nu niet meer te doen. In het amendement wordt voorgesteld om € 250.000 ter beschikking te stellen, om het geld dat bestemd is voor de extra maatregelen voor het behalen van GPR 7,5, te halen uit de reserve Duurzaamheid en om voor het resterende geld dekking te zoeken in de begroting. Dit amendement (nr. 103) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. donderdag 16 september 2010,

overwegende dat:

- *de reserve duurzaamheid bestemd is voor extra maatregelen bovenop het gangbare Voorschotense beleid;*
- *het gangbare Voorschotense beleid leidt tot een GPR-score van 7, zoals in de commissie is gebleken;*
- *het behalen van een GPR-score van 7,5 een meerwaarde heeft;*
- *de gang van zaken rond de reserve duurzaamheid niet ordelijk en transparant verloopt;*
- *de meerkosten van een sprong van GPR 7 naar 7,5 niet bekend zijn;*
- *betrouwbaar bestuur vergt dat besluiten worden genomen volgens gemaakte afspraken;*
- *maatregelen volgens gangbaar beleid moeten worden betaald uit de gangbare begroting;*

besluit de eerste zin van punt 2: 'Een bedrag (...) te stellen.' te vervangen door: 'Een bedrag ter grootte van 250.000 euro ter beschikking te stellen. Het geld dat bestemd is voor de extra maatregelen voor het behalen van GPR 7,5, zal worden gehaald uit de reserve duurzaamheid. Voor het resterende geld zal dekking worden gezocht in de begroting.'

en gaat over tot de orde van de dag."

We hebben nog een amendement. In het voorstel staat dat er gestreefd wordt naar een algemene GPR-score van 7,5. Dit betreft het aangepaste raadsvoorstel. Een week geleden werd nog gericht op een score van 8 en was 7,5 een voorwaarde voor verstrekking van het geld. Nu wordt gericht op 7,5. Dit is

onduidelijk. Wij vinden dat een score van 7,5 echt een meerwaarde geeft, maar dan moet die score wel worden behaald. Daarop moet worden ingestoken en de gemeente stelt zich daarvoor garant door het nemen van de maatregelen die daartoe gaan leiden. Vandaar dat wij voorstellen om de tweede zin van punt 2 te vervangen door: "de gemeente zal erop toezien dat minimaal een GPR-score van 7,5 zal worden behaald". Vorige week bleek ook dat GPR niet alleen bestaat uit maatregelen inzake energie en milieu, maar ook uit maatregelen op het punt van de gezondheid, het gebruik van het gebouw, esthetiek enzovoorts. Dat zijn zeer belangrijke waarden, zeker de gezondheid, maar als wij een reserve hebben voor CO₂-neutraliteitsmaatregelen, zou je toch mogen verwachten dat op de onderdelen energie en milieu minimaal een 7,5 moet worden behaald en dat dit niet kan worden gecompenseerd door hoog te scoren op esthetiek en toekomstwaarde. Nogmaals: ook dat zijn goede waarden, maar wij moeten ons houden aan onze eigen afspraken. Dat is behoorlijk bestuur. Dit amendement (nr. 105) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. donderdag 16 september 2010,

overwegende dat:

- *het goed en belangrijk is dat de scholen in Noord-Hofland op een zo duurzaam mogelijke wijze worden gebouwd;*
- *de gemeente Voorschoten sowieso duurzaam bouwen als richtlijn neemt, waarvoor een GPR van 7 geldt, zoals in de commissie is gebleken;*
- *het optrekken van deze score naar 7,5 een toegevoegde waarde heeft;*
- *de reserve duurzaamheid bestemd is voor de maatregelen die zullen leiden tot deze toegevoegde waarde, bovenop het gemeentelijk beleid;*
- *de reserve duurzaamheid bestemd is voor de extra maatregelen die zullen leiden tot CO₂-neutraliteit van de gemeente Voorschoten, bovenop het gangbare beleid;*
- *sommige onderdelen die de GPR-score bepalen, slaan op het bereiken van deze CO₂-neutraliteit;*
- *hierop dus een minimale score moet worden bereikt van 7,5;*
- *andere onderdelen, te weten gezondheid en gebruikskwaliteit enorm belangrijk zijn, maar niet het streven naar CO₂-neutraliteit betreffen;*
- *een algemene score van 7,5 daarom nog niet hoeft te betekenen dat op milieu en energie deze scores worden behaald;*
- *dit dus moet worden toegevoegd aan het besluit;*
- *in het oorspronkelijke voorstel staat dat de inspanning gericht zal zijn op het behalen van een GPR-score van 8 en dat de minimale score een 7,5 moet zijn;*
- *er staat dat het projectteam nu de inspanning zal richten op een score van minimaal 7,5;*
- *niet beargumenteerd wordt waarom deze ambitie naar beneden is bijgesteld;*
- *pas bij een score van 7,5 een meerwaarde zal worden bereikt, bovenop het reguliere beleid van de gemeente Voorschoten;*
- *voor een bijdrage uit de reserve duurzaamheid daarom een GPR-score van 7,5 moet worden behaald;*

besluit de tweede zin van punt 2 te vervangen door: 'De gemeente zal erop toezien dat minimaal een GPR-score van 7,5 zal worden behaald, waarbij minimaal een 7,5 wordt behaald op de onderdelen energie en milieu.'

en gaat over tot de orde van de dag."

In de twee amendementen en de motie zijn de kernpunten van ons betoog verwoord. Ik wil alleen nog zeggen dat het goed zou zijn als raadsvoorstellen zonder fouten worden ingediend. Over het vorige raadsvoorstel is onder schoolbesturen heel veel onrust ontstaan over de gestelde voorwaarde. Tijdens de vergadering bleek dat een foutje te zijn, maar het kostte die mensen heel veel denk- en vergadertijd. Raadsvoorstellen zonder fouten hebben dus echt onze voorkeur. Ook dat gaat over behoorlijk bestuur.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik ben het college zeer erkentelijk, want het heeft het voorbereidingswerk in mijn fractie bijzonder eenvoudig gemaakt. Ik kan bij dit raadsvoorstel namelijk precies hetzelfde betogen als bij het vorige raadsvoorstel. Wij vinden het een heel mooi plan. We hebben de presentatie van de scholen bekeken en we zijn hier echt tevreden mee. Er is gewoon goed werk neergezet. Het worden mooie scholen, met een goede gymzaal. Daar zijn wij blij mee. Ze worden ook op een toekomstbestendige manier gebouwd, waarbij rekening wordt gehouden met de gezondheid van de kinderen, de CO₂-uitstoot en al het andere waaraan wij als raad waarde hechten. Daar zijn wij zeer blij mee, maar wat jammer dat het ook in dit geval troebel is hoe het financieel precies zit. In eerste instantie had iedereen - in de raad, op de scholen en alle andere belangstellenden - heel duidelijk het idee dat een grote bijdrage van de scholen werd verwacht en dat een boete zou worden opgelegd als de GPR-norm van 7,5 niet gehaald zou worden, maar dat bleek gelukkig een foutje te zijn. Wel blijft het zo dat een financieel probleem van meer dan € 500.000 wordt opgelost door aan de raad € 250.000 te vragen en erop te rekenen dat er in de aanbesteding een meevaller komt van meer dan € 300.000, het overblijvende bedrag. Nogmaals: we vinden dit een hartstikke mooi voorstel, maar we hebben een aantal bezwaren en wij onderschrijven de bezwaren van mevrouw Lamers. Wij zullen straks dus grotendeels instemmen met haar voorstellen, maar waarom geeft het college ons niet gewoon een voorstel waarin de volledige kosten zijn opgenomen en waarin vervolgens staat dat ernaar wordt gestreefd om een deel van de tegenvaller terug te verdienen door een aanbesteding? Dan zouden wij als raad een financieel besluit nemen over wat wij besluiten in plaats van een financieel besluit over iets minder dan de helft van datgene waarover wij besluiten, waarbij wij met z'n allen hopen dat het goed komt. Natuurlijk hopen wij dat het goed komt. Als ik een nieuwe auto koop, hoop ik ook dat ik er nog net iets meer vanaf kan praten dan mij in de praktijk lukt. Als ik mijn centen voor die auto aan het tellen ben, kan ik er echter niet op rekenen dat ik dat ding krijg voor 25% van de stickerprijs. Dat lukt niet. Ik reken er dan dus op dat ik alles moet betalen. Een meevaller, als die er al is, zien we later wel. Geef nou gewoon helder aan wat dit kost en dat er wordt gehoopt om dat voor een deel terug te verdienen. Dat is een solide financieel beleid, maar nu besluiten wij iets en dan zien wij over een X-aantal weken of maanden dat het toch duurder was. Daar hebben wij heel veel moeite mee.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Middelburg. Op zich is dit stuk natuurlijk prachtig. Het is prachtig dat wij een dergelijk duurzaam gebouw gaan realiseren. Dit kan ook weer voortschrijdende inzichten ten opzichte van de voorgaande nieuwbouw van scholen opleveren. Daar mogen wij met z'n allen erg trots op zijn, maar het genoemde risico van 3 ton getuigt opnieuw van een gebrek aan financiële degelijkheid. De wethouder zei dat dit wellicht uit een aanbestedingsvoordeel komt, maar we hebben in de commissie al geconstateerd dat je, wanneer er aanbesteed wordt, daaraan vastzit. Als er geen aanbestedingsvoorstel is, kunnen wij dus niet zeggen: nou, dan doen wij het maar niet. Nee, dan zitten wij vast aan het bedrag. We moeten dus op z'n minst het risico incalculeren dat het aanbestedingsvoordeel er niet zal zijn. Ik hoorde dat de begroting waarschijnlijk morgen op de deurmat ligt. Wellicht is in de risicoparagraaf een bedrag van € 314.000 opgenomen om dit af te dekken, maar zo niet, dan willen wij een amendement indienen. Dat amendement houdt in dat wij dit besluit wel nemen maar dat wij ons realiseren dat er een financieel risico in zit en dat wij dat risico moeten opnemen in de risicoparagraaf. Het amendement (nr. 100) luidt:

"Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Toevoegen punt 3:

Een bedrag van € 314.000 op te nemen in de risicoparagraaf van de begroting 2011."

Daarnaast zit er nog een ander addertje onder het gras, zoals we bij de zeer enthousiaste en bevlogen presentatie van de architect hebben gehoord. De afschrijvingstermijn van de technische installaties is naar zijn inschatting 15 à 20 jaar. In dit voorstel wordt gerekend met een afschrijvingstermijn van 40 jaar. Ook dat lijkt ons niet verstandig, want dan zitten we straks met hetzelfde probleem als het huidige probleem: er is niet gespaard voor scholen en er is niet vooruitgekeken. Dan zal opnieuw een pro-

bleem ontstaan. Wij dienen daarom een motie in, omdat een afschrijvingstermijn van 40 jaar een niet verstandig risico is. De motie (nr. 98) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 16 september 2010,

- *van mening dat het hanteren van een realistische afschrijvingstermijn van nieuwbouw en technische installaties van de scholen in Noord-Hofland veel problemen in de toekomst kan voorkomen;*
- *gehoord de opmerking van de architect dat technische installaties 15 à 20 jaar mee zouden moeten kunnen;*
- *overwegende dat de thans gehanteerde afschrijvingstermijn van 40 jaar een risico kan opleveren voor het tijdig realiseren van nieuwe scholen;*

roept het college op, een afschrijvingstermijn van maximaal 25 jaar te hanteren,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Mijn fractie was eigenlijk onaangenaam verrast over het pakket maatregelen dat nog bovenop het begrote bedrag kwam. Wij gingen ervan uit dat in de afgelopen jaren een school was begroot en dat het klaar was. Het was geen prettige mededeling dat het nu nog € 565.000 meer moet gaan kosten. Er was een pot voor extra duurzaamheid. Ik hoor hier zeggen dat die pot niet gebruikt mag worden voor extra duurzame maatregelen voor scholen. Voorzitter, ik wil mijn verhaal afmaken, want anders kom ik telkens in dezelfde discussie terecht.

De **voorzitter**: Een raadslid heeft recht op een interruptie. Als mevrouw Lamers wil interrumperen en als u klaar was met uw zin, heeft zij daarvoor dus de ruimte. Wel wijs ik erop dat het al bijna 22.00 uur is en dat wij het tempo van de vergadering dus in de gaten moeten houden.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ik ben stomverbaasd. Ik denk dat u mijn pleidooi niet hebt begrepen. Het gaat mij erom dat die extra duurzaamheidsmaatregelen inderdaad worden betaald uit de reserve Duurzaamheid. Dat wil ik dus juist wel, maar de afspraak was dat de gemeente Voorschoten haar verantwoordelijkheid zou nemen en duurzaam zou bouwen. Dat is trouwens al jaren zo. Wij hebben gevraagd welke GPR dat oplevert. Dat is 7. Dan constateer ik dat extra maatregelen tot meer dan 7 moeten leiden, tot 7,5. Wat ons betreft, kan dat eventueel vanuit de reserve Duurzaamheid, waar wij verder niets van weten. U wist vorige week ook niet hoeveel erin zat. U wist wel dat er geld in zat en dat wij er geld uit konden halen, maar voor de rest was er niet zoveel bekend, eigenlijk bijna niets. Daarover heb ik het. Ik bepleit dus juist wel dat maatregelen voor extra duurzaamheid worden genomen vanuit de reserve Duurzaamheid.

De heer **Smittenaar** (VVD): Ik vervolg mijn verhaal. Ik vind dit een uitstekend idee voor een pot geld die apart staat en die bij de school in de Krimwijk ook niet gebruikt mocht worden voor de extra verwarmingsinstallatie. Ik vind het juist voor kinderen een geweldig idee om dit mee te nemen en om zoveel mogelijk van dat lijstje te kunnen realiseren. Als dat niet moet doorgaan omdat de regels niet juist zijn, denk ik: kom ik nou van een andere planeet? Wij hebben twee moties voorbereid. Die houden wij achter de hand. Het hangt van de antwoorden van de wethouder af of wij die moties indienen. Na de beantwoording door de wethouder wil ik dus graag een schorsing.

Wij praten hier inmiddels met elkaar over die pot met geld. De schoolbesturen hebben ook voordeel van al deze maatregelen. De energierekening gaat bijvoorbeeld waarschijnlijk fors omlaag. In hoeverre dragen de scholen bij aan dit verhaal?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): De vraag in hoeverre de besturen hieraan bijdragen, is nou juist een van de punten die geregeld kunnen worden in een verordening over deze reserve. Verder pleiten wij er

helemaal niet voor om die maatregelen niet toe te passen. Wij pleiten er alleen voor om de gemeente Voorschoten haar eigen verantwoordelijkheid te laten nemen, zoals wij hebben afgesproken. U hebt het steeds over een financieel solide beleid, dat u nastreeft. U hebt het vorige college aanhoudend verweten geen solide financieel beleid te voeren. Ik begrijp uw opmerkingen over deze reserve en over onze amendementen dus helemaal niet.

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Vorige week was er een inspreker namens de besturen van Het Kompas en De Vink. Hij was bezorgd dat de scholen in het nauw zouden komen doordat zij extra kosten zouden krijgen. Zij opteren eigenlijk voor wat minder duurzaam. Vorige week is in de commissievergadering heel duidelijk afgesproken dat het onderwijs niet de dupe mag worden. Ik hoop dat dit het uitgangspunt blijft: de scholen mogen niet de dupe worden van deze discussie over duurzaamheid.

Ik heb in de stukken gelezen dat het uitkomt op GPR 5 als wij niets doen aan extra duurzaamheid. Mevrouw Lamers heeft het steeds over 7.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ik heb vorige week in de commissievergadering gevraagd welke GPR het door Voorschoten gehanteerde duurzaam bouwen oplevert. Het antwoord was: 7. Ik neem aan dat dit een correct antwoord van het college was. Ik vind dus dat dit het uitgangspunt moet zijn, omdat dat de afspraak was over de reserve Duurzaamheid.

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Daar hebt u gelijk in, maar bij dit project zou het 5 zijn als er niets aan duurzaamheid gedaan zou worden. Ik herinner mij dat vorige week onduidelijk was waar uw vraag over ging.

Ik voel erg veel voor de gedachte van GroenLinks om plannen te maken voor de besteding van "duurzaam geld". Het is dus prima als dat in het vervolg duidelijk wordt aangegeven, maar dit project is al zover en we zijn zo verrast door de GPR dat die normen wat mij betreft nu even niet gelden.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. In de commissie heb ik al aangegeven dat er steeds is gecommuniceerd dat de duurzaamheidsvoorzieningen pas duidelijk zouden worden bij de vaststelling van het definitieve ontwerp. Zij zijn wel van meet af aan integraal meegenomen in het ontwerp, maar dus niet in de begroting. Het project wordt op dit moment doorgerekend. We kunnen dus niet helemaal voorspellen hoe dat gaat lopen, maar ik pleit er nog steeds sterk voor om bij het voorstel te blijven, de aanbesteding af te wachten en nu niet de duurzaamheidsmaatregelen op de een of andere manier terug te dringen. Als ik het goed begrijp, was de raad het er in de commissie mee eens dat de duurzaamheidsmaatregelen niet moeten worden teruggedrongen.

Wat solide financieel beleid betreft: volgens mij bestaat er geen enkele onduidelijkheid over wat dit gaat kosten. Wij hebben ook aangegeven hoe wij daarmee denken om te gaan. Wij hebben het de vorige keer ook al over de bijdragen van de scholen gehad.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Ik hoor het college bij monde van de wethouder in twee zinnen dingen zeggen die met elkaar in strijd zijn. In de eerste zin zegt de wethouder dat nog niet helemaal helder is wat de school gaat kosten en dat dit op dit moment wordt doorgerekend, maar in de volgende zin zegt zij dat volkomen duidelijk is wat het gaat kosten.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Het totaalplaatje wordt op dit moment doorgerekend in verband met de komende aanbesteding. Over de duurzaamheidsmaatregelen hebben wij wel een nauwkeurige berekening gemaakt, die ook in het voorstel te vinden is. Dat zei ik.

Duurzaamheid is ambitie. Vergeet niet dat tegelijkertijd met het project van de schoolontwikkeling de hele duurzaamheidsambitie op papier is gekomen. De architect heeft vorige week gezegd dat een GPR

van 7,5 voor de scholen een heel goede score is. Hij gaf daarbij ook aan dat een school een heel ander gebouw is dan een huis en dat zelfs, misschien heel lichtjes, wordt nagedacht over een ambitie van 8. Op dit moment is 7,5 gewoon de score. We hebben dit, zoals beloofd, verbeterd in het voorstel. Het gaat dus niet om een gemiddelde score van 7,5 maar om een minimumscore van 7,5.

Met betrekking tot amendement nr. 103 heb ik zojuist toegelicht dat wij nog steeds van mening zijn dat de maatregelen die worden getroffen, extra maatregelen zijn om de duurzaamheid en de GPR-score van 7,5 te garanderen en dat wij dit voldoende reden vinden om 2,5 ton uit de reserve Duurzaamheid te vragen. Daar wijk ik dus niet van af.

Met betrekking tot amendement nr. 105 wil ik alleen nog toevoegen dat de minimumscore een 7,5 is. Dat heeft ook de architect de vorige keer herhaald. Er is enige verwarring ontstaan over het begrip "gemiddelde score". Wij hebben het dus over een totale GPR-score van minimaal 7,5.

Ik denk dat wethouder Blommers straks nog wil reageren op amendement nr. 100 over de risicoparaagraaf.

Ik heb intern navraag gedaan over de afschrijvingstermijn. Er wordt toch geadviseerd om de normale afschrijvingstermijn van 40 jaar te handhaven. De architect heeft destijds gezegd dat de technische installatie ongeveer 25 jaar meegaat, maar het is hier gebruikelijk dat de technische installatie na 25 jaar in het onderhoudsplan komt. Als motie nr. 98 wordt aangenomen, moeten wij dus een heel andere systematiek in de boekhouding toepassen. Er werd gevraagd om dat vooral niet te doen.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Over amendement nr. 100 van de CDA-fractie kan ik heel kort zijn. Het is prima om dat amendement over te nemen en om dat bedrag in de risicoparaagraaf te zetten. Dat lijkt mij geen enkel probleem. Sterker nog: het is een prima amendement.

Wat motie nr. 104 van de GroenLinks-fractie betreft, heeft mevrouw Lamers helemaal gelijk: de verordening voor de reserve Duurzaamheid en vooral ook voor het Klimaatfonds had een jaar geleden al klaar moeten zijn. Op zich sta ik dus heel sympathiek tegenover die motie, want ook ik vind dat die verordening er zo snel mogelijk moet komen. Ik weet alleen niet of 11 november haalbaar is. Als mevrouw Lamers mij enige ruimte wil geven door uit te gaan van "zo snel mogelijk", zal ik ervoor zorgen dat dit zo snel mogelijk in de termijnenagenda staat, zodat duidelijk is wanneer die verordening eraan komt. Ik durf nu niet zover te gaan om 11 november toe te zeggen, want ik denk dat dit iets te snel is.

Er was onduidelijkheid over de GPR. De wettelijke norm in het Bouwbesluit is GPR 6. Dat is landelijk wettelijk vastgesteld, maar in Voorschoten hebben wij besloten om GPR 7 te hanteren. De wettelijke norm in het Bouwbesluit is dus lager dan onze eigen norm. Voor het bouwen geldt dus onze eigen norm. Dat is ook precies het mechanisme achter de uitkering: als wij voor minimaal 7,5 uitkeren uit het fonds, zal men dus zelf de sprong naar de 7 moeten maken voordat men überhaupt kan putten uit dat fonds. Daardoor bieden wij ook de financiële zekerheid dat dit geen precedentwerking heeft voor andere scholen en projecten, want dat verschil moet sowieso overbrugd worden. Dan kunnen wij altijd besluiten hoe de sprong van 7 naar hoger gemaakt kan worden.

Het voorstel van GroenLinks gaat ook over minimaal 7,5 op de onderdelen energie en milieu. Dat is een beperking van het raadsvoorstel. Het lijkt mij dus goed om gewoon "minimaal 7,5" te zeggen.

De vergadering wordt van 22.08 uur tot 22.15 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik dring wederom aan op beknoptheid, want wij willen toch proberen om de vergadering om ongeveer 23.00 uur af te ronden.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In de motie gingen wij uit van uiterlijk de datum van de begrotingsraad, 11 november. Het is duidelijk waarom wij spoed willen zetten achter de verordening, want het duurt al veel te lang. Wij willen echter niet het onmogelijke eisen. Als het een cyclus later wordt, vinden wij dat op zich geen enkel probleem, zolang de verordening er maar heel snel komt. Als de wethouder dat toezegt, trek ik de motie in. Dat heeft hij eigenlijk al gedaan, maar ik krijg graag een bevestiging.

De **voorzitter**: Ik hoor de wethouder zeggen dat de motie eigenlijk is overgenomen. Ik stel dus vast dat motie nr. 104 is ingetrokken en geen deel meer uitmaakt van de beraadslaging.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dank u wel. In het aangepaste voorstel lazen wij niet direct dat 7,5 op alle onderdelen de minimale score moest zijn. Als dat wel zo is - die bevestiging krijg ik graag van de wethouder - kan ook amendement nr. 104 worden ingetrokken.

De **voorzitter**: De wethouder heeft expliciet gezegd dat dit de minimale score is op alle onderdelen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Prima. Dat amendement hoeft dus ook niet meer in stemming te komen.

De **voorzitter**: Amendement nr. 104 is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Amendement nr. 103 gaat over het geld. Ik heb aan het begin van mijn betoog gezegd dat GroenLinks niet wil dat de bouw van de scholen of het streven naar duurzaamheid wordt gefrustreerd. Daar is het ons helemaal niet om te doen. Het gaat ons om de dekking. Het moet gewoon doorgaan en ook het voorstel van het college moet doorgaan, maar wij gaan ervan uit dat er alsnog informatie komt over het verschil dat wordt uitgemaakt door de maatregelen tussen 7 en 7,5. Wij gaan er ook van uit dat, als niet duidelijk is wat de maatregelen bijdragen, alsnog dekking in de algemene begroting wordt gevonden. Wij willen echter wel dat het proces doorgaat. Wat dat betreft, hoeft ook dat amendement dus niet meer in stemming te komen. Wij willen wel graag een bevestiging van het feit dat, als het niet klopt, het geld uit de algemene middelen wordt gehaald.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Als wij die informatie hebben, kunnen wij de raad gewoon een informatiebrief sturen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ja, dan graag in de vorm van een voorstel waarover wij dan met elkaar kunnen praten en stemmen.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Prima.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat ook amendement nr. 103 is ingetrokken en geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslaging.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Als ik het goed heb gehoord, heeft het college het amendement van de CDA-fractie overgenomen. Daarmee is het enige bezwaar dat wij naar voren hebben gebracht, weggenomen. Ik ben dus tevreden.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): Voorzitter. Een amendement moet volgens mij sowieso in stemming worden gebracht, maar het heeft een positief advies gekregen van het college. Daar ben ik blij mee. Ik hoop dat het college in het vervolg zonder de hulp van het CDA een degelijk financieel beleid zal voeren en op deze manier met risico's zal omgaan.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie had samen met de fractie van ONS Voorschoten twee moties voorbereid, maar wij zullen die moties niet indienen. Ik wil daar wel iets bij laten aantekenen. Het ging ook om een bijdrage van de scholen zelf. Als in de toekomst dermate weinig energie wordt gebruikt dat de scholen veel gunstiger uitkomen dan de andere scholen, moet er een soort regeling komen op grond waarvan de scholen geld gaan bijdragen aan het Klimaatfonds, waaruit de bouw op dit moment wordt betaald. Daar wilde ik een aantekening van laten maken.

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik ben blij dat de moties niet worden ingediend. Het is wel jammer, want dat zou de eerste keer zijn geweest dat een motie mijn naam eronder zou hebben staan. Dat zou toch wel heugelijk zijn geweest, maar ik ben blij dat het zo goed is gelopen, dat alle problemen verdampen en dat het zo positief kan eindigen.

De **voorzitter**: IJdelheid is niemand vreemd, zelfs u niet.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ik wil graag reageren op wat de heer Smittenaar heeft gezegd. Juist dat soort zaken kun je regelen in de verordening die over de reserve wordt gemaakt. Het lijkt mij goed om zo iets mee te nemen. Dat is prima.

De **voorzitter**: De wethouders hebben geen behoefte om nog te reageren en stemverklaringen zijn in feite al afgelegd.

Amendement nr. 100 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Het gewijzigde voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Motie nr. 98 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van het CDA, GroenLinks en de PvdA ervoor hebben gestemd.

6. Gemeenschappelijke co-financiering in het kader van de subsidieregeling verbetering binnenklimaat huisvesting primair onderwijs 2009 (raadsvoorstelnummer 488)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Voor dit punt geldt dezelfde redenering over de reserve Duurzaamheid. De doelstelling steunen wij van harte. Wij vinden een goed binnenklimaat en minder CO₂ enorm belangrijk, maar wederom is de vraag of dit door de reserve Duurzaamheid moet worden opgevangen of vanuit de algemene middelen. Ook op dit punt stel ik voor om dit door te laten gaan omdat het zo enorm belangrijk is. Wij wachten de verordening af en wij willen graag het overzicht hebben van de meerwaarde en meerkosten. Eventueel, als het niet helemaal klopt, willen wij daar weer een voorstel over krijgen. Het punt is dus eigenlijk hetzelfde als bij de duurzaamheid van de scholen in Noord-Holland.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Ik kan direct toezeggen dat op dit punt hetzelfde geldt. Wij zullen inderdaad zorgen voor een overzicht van de meerwaarde en meerkosten.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

11. Herbenoeming van drie leden van de Bestuurscommissie Openbaar Onderwijs (raadsvoorstelnummer 455)

12. Benoeming leden commissie welstand en cultureel erfgoed (raadsvoorstelnummer 594)

19. Aanwijzen 2e plaatsvervangend griffier (raadsvoorstelnummer 680)

De **voorzitter**: De stembriefjes worden nu uitgereikt en worden straks opgehaald. Ik verzoek mevrouw Lamers (voorzitter), de heer Van Dunné en mevrouw Tjalma om als stembureau te fungeren. Ik constateer dat zij daartoe bereid zijn.

De behandeling van deze agendapunten wordt geschorst.

13. Rapport Voorschoten centrum, ruimtelijke visie centrumvoorzieningen (raadsvoorstelnummer 499)

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Dit is een goed rapport, dat een goede basis biedt voor de economische en sociale ontwikkeling van ons centrum. Wel moet mij van het hart dat bij de totstandkoming van dit voorstel een paar dingen mis zijn gegaan. Bewoners en belangengroeperingen hebben de hele avond ideeën aangedragen voor de verbetering van het centrum. Toen is afgesproken dat de gemeente zou terugkoppelen wat er met die ideeën zou worden gedaan. Dat is echter helaas niet gebeurd, zodat de betrokken bewoners zich afvragen waarvoor zij dit allemaal hebben gedaan. Daarop krijg ik graag een reactie.

Gelet op de tijd, zal ik niet het hele rapport doorlopen maar mij beperken tot een aantal hoofdpunten: meer horeca in de Voorstraat, het parkeerbeleid en het fietsbeleid. Wij zijn voor meer horeca in de Voorstraat, maar wij willen wel graag dat hierover overleg plaatsvindt met de bewoners. Die uitbreiding moet alleen in een beperkt gebied mogelijk zijn en er moet streng worden toegezien op mogelijke overlast. Daar krijgen wij nog steeds klachten over. Dat betreft de huidige situatie. De heer Van Herk heeft daar enkele maanden geleden vragen over gesteld. Die zijn nog steeds niet beantwoord. Wanneer kunnen wij die beantwoording tegemoet zien? Om het geheugen op te frissen: die vragen gaan over het ontbrekende toezicht op fout parkeren in de Voorstraat. Auto's parkeren buiten de vakken en de blauwe zone, maar er wordt niet ingegrepen. Als wij in de Voorstraat meer horeca toestaan, wordt dat probleem alleen maar groter. Dat brengt de CDA-fractie op het volgende idee. Meer horeca betekent meer parkeren. De bewoners zullen daar last van krijgen. Is het mogelijk om de bewoners een vergunning te geven, zodat zij een eigen parkeerplaats hebben en zo iets terugkrijgen in ruil voor de onvermijdelijke parkeeroverlast die zal ontstaan? Wij willen graag dat het college deze suggestie meeneemt bij de uitwerking van de plannen.

Wij zijn ervoor dat fietsen in de Voorstraat mogelijk blijft, maar wij vragen ons nog steeds af waar de eerder toegezegde fietsvoorzieningen blijven. Er zou een fietsroute worden uitgetoetst en er zouden stallingsmogelijkheden komen. Dat laatste zou ook voor de nieuwe Albert Heijn gebeuren; ook dat is eerder toegezegd. Ik vraag ook aandacht voor de verkeerssituatie bij de nieuwe Albert Heijn. Er zijn veel klachten van bewoners van de Oranjeboomstraat over het buiten laden en lossen en over het bouwterrein van Niersman. Wanneer wordt dat in orde gemaakt?

Tot slot gaan wij in op de constatering dat aan de zuidzijde van het centrum een publiekstrekker ontbreekt. In Wassenaar heeft de bieb, sinds die in het centrumgebied is gevestigd, 700 nieuwe leden gekregen, evenals een dagelijkse aanloop van het winkelende publiek. Wij zouden graag zien dat de uitbreidingsplannen van onze bieb worden betrokken bij de ontwikkeling van de zuidzijde. Een echte publiekstrekker! Wij zijn er vast van overtuigd dat het niet mogelijk is om in het huidige pand van de bieb uitbreidingsplannen te realiseren. Wij zouden dus graag zien dat het college op zoek gaat naar een alternatief.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Eindelijk ben ik vanavond aan het woord. Er zijn natuurlijk ontzettend veel nuttige dingen besproken, maar je wilt natuurlijk ook heel graag spreken. Wij kijken ook naar de klok en wij beseffen dat u heel graag een biertje wilt drinken. Ik heb eigenlijk een heel leuk verhaal over dit onderwerp, maar u staat mij zo na aan het hart dat ik het kort houd. De VVD-fractie heeft in de vorige raadsperiode een centrumvisie ingediend. Wij steunen ieder voorstel dat een bruisend en levendig centrum in Voorschoten dichterbij brengt. Ook andere fracties hebben opmerkingen over een goed en bruisend centrum gemaakt. Wij vinden het belangrijk dat er een goede trekker aan het noorden en het zuiden van de Schoolstraat zit. Aan de ene kant is er nu de Albert Heijn. Het is belangrijk dat er ook aan de andere kant iets komt. In het voorstel wordt diverse malen over de Aldi

gesproken, groot of klein. Er moet iets komen wat de markt aan kan. Laten wij daar niet al te veel sturing aan geven.

Naast het feit dat ik daverend enthousiast ben, moet ik toch ook zeggen dat het al door de heer Scholten genoemde parkeren een probleem is in het centrum. Wij krijgen de parkeernota nog, maar de VVD-fractie wil de wethouder meegeven om hier goed op te letten, want als wij heel veel mensen uit andere gemeenten naar ons dorp trekken, neemt de parkeerdruk natuurlijk toe. We krijgen natuurlijk meer parkeerplekken, maar dit gaat een probleem opleveren waar wij iets mee moeten.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Voorheen stond vooraan de titel van dit stuk nog "detailhandelsvisie". Het is goed dat dit is weggefallen. Wij hebben specifiek te maken met een onderzoeksrapport dat met beperkte middelen op een redelijk goede wijze is gemaakt. In die zin hebben wij waardering voor het onderzoek dat hieraan ten grondslag heeft gelegen.

De terugkoppeling naar de burgers is heel belangrijk. Wij moeten naar aanleiding van het besluit dat wij vanavond gaan nemen, sowieso duidelijk maken wat de rol van dit stuk is. Het wordt nadrukkelijk gezien als een van de onderleggers voor de verdere invulling van de structuurvisie van het centrum en van het bestemmingsplan voor het centrum.

Daarmee kom ik bij onze kritiekpunten op dit stuk, met name bij de vertaling naar het voorstel. Als wij uitgaan van een visie, verwacht ik dat daar een visie in zit en dat niet nadrukkelijk een concrete invulling wordt gegeven. Als wij het gaan hebben over een trekker aan de zuidkant van de Schoolstraat en als dan een hele discussie wordt gehouden over een discountsupermarkt van 750 vierkante meter, gaat de hele discussie uiteindelijk niet meer over het punt dat wij daar een trekker willen hebben. Allerlei belangen gaan opspelen, met name in ondernemend Voorschoten. Daar zit de crux. Eigenlijk moeten wij als gemeente niet willen vaststellen dat daar een supermarkt of iets anders moet komen. Laten wij dat alsjeblieft aan de markt overlaten. Ik kan mij wel voorstellen dat wij daar bij tijd en wijle kritisch naar blijven kijken. Wij moeten daar geen ongewenste dingen krijgen. Ik zal geen dingen noemen die ook allerlei publiek zouden kunnen aantrekken, maar dat moeten wij dus niet hebben. Ik kan mij dus voorstellen dat de gemeente met restricties ervoor zorgt dat daar niets komt wat wij daar niet willen, maar laten wij datgene wat wij wel willen hebben, overlaten aan de markt.

Een ander probleem is dat wij met de invulling "Voorstraat = horeca" heel eenzijdig naar het probleem kijken, waardoor wij problemen voor de bewoners van de Voorstraat kunnen veroorzaken. Het belangrijkste argument van onze fractie is dat wij ten aanzien van de Voorstraat als ons visitekaartje, de huiskamer van deze gemeente, alle daar vertegenwoordigde waarden - in termen van functionaliteiten, in termen van ondernemers die zich daar willen vestigen en dergelijke - altijd moeten afzetten tegen de context waarin alles plaatsvindt. Als het bijdraagt aan de kwaliteit van de Voorstraat, moeten wij zeker niet heel eenzijdig kijken naar wat wij daar wel of niet aan horeca hebben. Dat is een belangrijk punt. Daarnaast moeten wij inderdaad heel specifiek kijken naar de parkeerdruk en naar hoe de bewoners daarvan last gaan krijgen. Het voorstel van de heer Scholten om te kijken naar mogelijkheden om specifiek de bewoners van de Voorstraat ruimte te bieden om gebruik te kunnen blijven maken van parkeergelegenheden daar, misschien inderdaad in de vorm van een vergunningstelsel, is uitstekend. Daarbij moet wel aangetekend worden dat het natuurlijk nooit zo mag zijn dat de voordelen uiteindelijk niet opwegen tegen de nadelen. Het moet natuurlijk niet zo zijn dat, als wij zo'n stelsel invoeren, de bewoners vervolgens aankijken tegen torenhoge bedragen die zij jaarlijks moeten storten en die elk jaar steeds hoger worden.

Dan het probleem van de fietsenstalling. Los van dit stuk, dat straks een bepaalde rol speelt bij het bestemmingsplan en de structuurvisie, is er natuurlijk nog steeds het in de vorige raadsperiode vastgestelde staand beleid. Het moet mij van het hart dat met name de daarin heel duidelijk naar voren komende aspecten, bijvoorbeeld het realiseren van fietsenstallingen om het fietsverkeer zoveel mogelijk te stimuleren, nog steeds niet gerealiseerd zijn. Een bijkomend probleem is dat het fietsmateriaal daar-

door her en der verspreid blijft over de Schoolstraat. Vooral mensen met een beperking hebben daar ontzettend veel last van. Ik heb zelf meegedaan aan de bewustwording op een vrijdagmiddag, met een grote zwarte bril op. Enkele andere raadsleden deden daar ook aan mee. Het is verdraaid vervelend als je met je scheenbeen telkens tegen een fiets stoot.

Het stuk voldoet dus aan onze verwachtingen, zij het dat de invulling op een ander moment zou moeten plaatsvinden. Wat ons betreft, moet het ook veel meer in overeenstemming gebeuren met datgene wat vanuit de markt en vanuit de bewoners van het centrum komt. Ik zou er dus voor willen waken om dit één op één meteen te gaan doen. Het moet geen wet van Meden en Perzen zijn dat er een Aldi-supermarkt aan de zuidkant moet komen, terwijl wij andere kansen laten liggen. Dat wil ik expliciet meegeven. Als de Aldi ergens anders in het centrum graag extra ruimte wil hebben, moeten wij daar natuurlijk welwillend mee omgaan, maar dit moet niet gaan interfereren met wat de raad als visie neerlegt.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben blij met het betoog van de heer Jongste, met name over het aspect van de bewoners. Het voorliggende stuk is immers een detailhandelsvisie. Dat is op zich prima, maar er zijn meer gebruikers en bewoners in het centrum. Ook zij hebben het recht om mee te praten over de ontwikkeling van het centrum. Wanneer worden zij gehoord en op welke wijze zullen hun meningen de definitieve visie meebepalen? Wij bepleiten daarom een tweede rapport over Voorschoten centrum, met daarin de visie van de bewoners op hun woongebied, als een gelijkwaardige pijler naast de detailhandelsvisie, die nu gereed is. Als derde pijler onder deze structuurvisie zouden wij ook graag een visie over een duurzaam centrum willen vernemen. De gemeente staat immers pal voor een duurzaam beleid en heeft zelfs besloten om CO₂-neutraliteit te betrachten. Betrouwbaar bestuur is belangrijk, ook ten aanzien van het centrum. Ik verneem graag de mening van het college over het toevoegen van deze twee extra pijlers aan de centrumvisie.

Zoals bekend zijn wij geen voorstander van parkeren in de Voorstraat, dat ook niet in lijn is met het huidige vastgestelde beleid en dat het monumentale karakter van die straat ontsiert. Niet doen! Gratis parkeren is uit den boze. De gebruiker betaalt. Daarop krijg ik graag een reactie.

De heer **Van Dunné** (PvdA): Voorzitter. In eerste instantie dacht ik dat ik het, ook gelet op de tijd, heel kort zou houden. Ik kan mij korthedshalve in grote lijnen vinden in het betoog van de heer Scholten, maar ik hoor ook allerlei andere betogen die de suggestie wekken dat dit stuk helemaal nieuw is. Dit stuk heeft ruim in de inspraak gelegen en wij hebben er nu in feite een nota van beantwoording bij gekregen. Het is dus niet logisch om nu met elkaar te bedenken dat er nog een uitbreiding moet komen. Dan hadden wij dat een halfjaar geleden moeten doen, toen het stuk de inspraak in ging. Daar zou de PvdA-fractie tegen zijn, hoe nuttig datgene wat de burgers vinden van het centrum, misschien ook kan zijn. Er zijn burgers die een inspraakreactie op dit stuk hebben gegeven. Zij hebben dus de gelegenheid gehad om hier iets over te zeggen. Ik zou het dus beperken en dit stuk vaststellen zoals het nu is, het daarbij laten en aan de slag gaan. Nog een nota? Mijn partijgenoot Jan Schaefer wist ooit iets over nota's te zeggen. Dat ging over de vraag of je daarin kon wonen of niet. O nee, dat ging niet over nota's maar over een praktisch woord. Dat woord zou vast aangepast worden door de griffier. Laat ik het daar maar bij laten.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. De discussie gaat over vier punten, allereerst de bewoners. Zij zijn in dit hele traject al minimaal twee keer betrokken geweest. Wat hebben wij daarvan meegenomen? De opmerkingen betreffen vooral de vanavond genoemde punten: de fietsvoorzieningen en het fietsen in de Schoolstraat. Daar wordt volop naar gekeken. Ik heb begrepen dat de fietsenstalling voor de Albert Heijn is besteld. Die kan dus op ieder moment komen. Ik heb begrepen dat het "nietjes" worden. U kent ze wel; ze staan ook bij de bushaltes. Die vakterm "nietjes" heb ik vandaag vernomen. Er wordt nu verder bekeken hoe de fietsvoorzieningen in de Schoolstraat verbeterd kunnen worden. Dit stuk wordt gebruikt als onderlegger voor de structuur. Ook daar komt weer inspraak op. De bewoners hebben dan dus wederom de mogelijkheid om hun ideeën aan te dragen.

Wat het parkeren in de Voorstraat betreft: zoals bekend is ooit besloten dat, zodra de Albert Heijn klaar zou zijn, de Voorstraat parkeervrij zou zijn. Dat wordt in deze notitie eigenlijk ter discussie gesteld. Er wordt geadviseerd om het daar niet parkeervrij te maken. In het voor jaar wordt de nieuwe parkeernota verwacht. Dan hebben wij ook veel beter in beeld hoeveel parkeerplaatsen het Deltaplein gaat opleveren. De Albert Heijn is opgeleverd. Dan kunnen we het plaatje weer totaal maken. Daarom wordt dan toch een nieuwe nota opgesteld.

Wat de suggestie van de CDA-fractie betreft voor een publiekstrekker: er is nu eenmaal bewezen dat een supermarkt een echte publiekstrekker is. Dat is het enige advies dat in het rapport wordt gegeven. Verder is het inderdaad aan de markt. Als de markt zegt dat een bieb haalbaar is op die plek ... Ik denk het niet. Het is geen kwestie van misgunnen, maar ik denk dat het financieel gewoon niet kan worden opgebracht, zij het dat de bieb als publiekstrekker ongetwijfeld interessant is.

De heer **Scholten** (CDA): Wat vindt u van mijn idee om de bewoners van de Voorstraat een parkeervergunning te geven?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Dat lijkt mij een prima idee. Laten wij dat in de overwegingen meenemen. Het lijkt mij een goede suggestie, maar ik weet niet hoe haalbaar dit is.

De **voorzitter**: Zit de beantwoording van de vragen eraan te komen?

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Ja, de beantwoording moet eraan komen, want volgens mij heb ik die al een hele tijd geleden gezien.

De **voorzitter**: Dat geeft hoop, mijnheer Scholten.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. De bewoners zijn inderdaad gehoord, maar zij hebben niet teruggehoord wat er met hun opmerkingen is gebeurd. Dat is frustrerend. Je moet mensen niet alleen horen, maar ook terugkoppelen wat er met hun inbreng is gebeurd.

Wat de bibliotheek betreft: het gaat er niet alleen om of het vanuit de markt financieel haalbaar is. De gemeente heeft de wettelijke taak om de bibliotheek van adequate huisvesting te voorzien. Mijn punt was dat de uitbreidingsplannen kunnen leiden tot een grotere publieksfunctie en dat de uitbreiding wellicht op die plaats gerealiseerd zou kunnen worden.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Wij zijn heel blij met de beantwoording door de wethouder. Ook haar antwoorden over de fietsen waren goed. Het moet ons nog van het hart dat wij met z'n allen lang kunnen spreken over een goede detailhandelsvisie en over het feit dat ondernemingen duurzaam en goed voor het centrum moeten zijn, maar de ondernemers en de winkeliers zelf investeren en gaan het risico aan om er iets van te maken. Laten wij daar altijd bij stilstaan.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vind de argumentatie ten aanzien van de bewoners eerlijk gezegd niet heel sterk. Er is altijd de mogelijkheid om op die manier in te spreken en te reageren, maar de detailhandelsvisie is met nogal veel druk van de consultant gerealiseerd. Het is echt een rol van de gemeente geweest om een mening te mobiliseren. Ik vind het helemaal niet zo raar om een soortgelijke inspanning te doen om ook ten aanzien van de bewoners een duidelijke mening op tafel te krijgen. Het parkeren in de Voorstraat is een van de punten waar je goed naar moet kijken. Ik vind dit dus helaas een beetje mager.

Daarnaast had ik het over een derde pijler, een visie op een duurzaam centrum. Daar lees ik weinig over en daar is volgens mij meer over te zeggen dan wat nu in deze detailhandelsvisie staat.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Ik onderschrijf natuurlijk dat het erg belangrijk is dat wij ook naar de burgers terugkoppelen. Ik zal overleggen over hoe wij dat in de toekomst gaan doen, zodat wij dat strakker trekken.

Dan de opmerking van de heer Van Rixtel over het parkeren in de Voorstraat. Ik heb al gezegd dat wij een nieuwe parkeernota gaan opstellen. Natuurlijk worden daarbij ook weer de nodige inspraak en de meningen van deze en gene verwacht. Ik denk dus dat wij daar nu niet op vooruit kunnen lopen.

Wat een duurzaam centrum betreft: ja, misschien moet het verder uitgebreid worden. Laten wij bekijken of dat mogelijk is, maar dat kan dan in de structuurvisie worden meegenomen.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter. Nog een enkele opmerking over de bibliotheek. Dat geldt wellicht ook voor andere culturele accommodaties, zoals het cultureel centrum. Wij zullen nog moeten bekijken wat wij met die accommodaties doen. Dat heeft zeker onze aandacht, zeker omdat de planvorming over het Huis van Voorschoten niet doorgaat. Naar een aantal accommodaties moeten wij dus dringend kijken: gaan wij daar renoveren, verplaatsen, nieuwbouw plegen enzovoorts? Daarop komen wij dus zeker nog terug bij de raad.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben blij met de opmerking van de wethouder over duurzaamheid: ook daarop zal worden gelet. Wij zullen samen met de andere partijen ook letten op een goede bewonersparticipatie.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

11. **Herbenoeming van drie leden van de Bestuurscommissie Openbaar Onderwijs (raadsvoorstelnummer 455)**
12. **Benoeming leden commissie welstand en cultureel erfgoed (raadsvoorstelnummer 594)**
19. **Aanwijzen 2e plaatsvervangend griffier (raadsvoorstelnummer 680)**

De **voorzitter**: Het woord is aan de voorzitter van het stembureau, mevrouw Lamers.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Namens het stembureau verklaar ik dat 19 stembriefjes zijn ingediend. Een van de stembriefjes was blanco. De 18 andere raadsleden zijn unaniem akkoord gegaan met de voordrachten.

De **voorzitter**: Dank voor het verrichte werk. Wij feliciteren de drie leden van de Bestuurscommissie Openbaar Onderwijs met hun herbenoeming, wij wensen de leden van de commissie welstand en cultureel erfgoed geluk met hun benoeming en wij kunnen mevrouw Elkerbout, hier aanwezig, gelukwensen met haar benoeming tot tweede plaatsvervangend griffier. Misschien moeten wij op die benoeming straks een vreugdevol drankje nemen. Gelukgewenst!

(Applaus)

16. **Verzelfstandiging openbaar onderwijs (raadsvoorstelnummer 629)**

De heer **Veldman** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik heb vorige week nogal moeilijk gedaan in het commissieoverleg. Ik had bezwaren tegen de verzelfstandiging, maar we hebben een goed overleg gehad. Er zijn financiële risico's en het aantal leerlingen is natuurlijk ook dubieus, maar men krijgt wel een heel mooi schoolgebouw terug. Dat is mooi. Bovendien is zelfstandig werken op eigen kracht altijd heel bemoedigend voor het personeel. Ook dat kan heel positief zijn. Wij zijn er ook van overtuigd dat het bestuur bestaat uit heel goede mensen. Die combinatie van goed personeel, zelfstandig

personeel en een heel goed bestuur kan heel goed werken. Dat brengt ons ertoe om te zeggen: jongens, we nemen de gok; doe je best en slaag; succes ermee! Wij zijn nu dus "om".

De **voorzitter**: Het is wel jammer dat u "om" bent, want dat ontnemt u de mogelijkheid om amendementen of moties in te dienen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een vergelijkbaar verhaaltje. Wij hadden en hebben eerlijk gezegd met dit dossier geworsteld, want de oorspronkelijke insteek was dat wij de scholen eerst een jaar zouden laten proefdraaien in de nieuwe situatie. Het is heel vervelend om nu naar een toch onbekende en ongewisse situatie te gaan, zonder dat je weet welke nadelige financiële gevolgen je mogelijk meegeeft.

Ik kom nu met een rijtje complimenten. Degenen die mij langer kennen, weten dat dit niet heel gauw gebeurt. Ik geef complimenten aan de VVD-fractie, die mij in de commissie aan het twijfelen wist te brengen met haar betoog. Het stuk van het college en de beantwoording door het college overtuigden ons in de commissie niet, maar wij hebben de afgelopen week met veel mensen gesproken, ook met het bestuur van de bestuurscommissie van het huidige BOB en met ambtenaren in dit huis. Zij zijn er wel in geslaagd om gedegen antwoorden te geven op onze vragen. Het blijft naar ons gevoel nog steeds erg vroeg. We hadden het liever anders gezien, maar soms moet je dingen nemen zoals zij zijn. Als de bruidschatregeling niet zou worden afgeschaft, was dit voor ons gewoon een jaar te vroeg. Wij hadden willen bekijken hoe de nieuwbouw in de Krimwijk zou uitpakken. Maar goed, zo is het niet.

Er blijven nog twee vragen over, waaronder één doorslaggevende. De PvdA staat niet alleen bekend als de partij die het liberalisme te vuur en te zwaard verdedigt. Wij zijn natuurlijk ook de partij van soevereiniteit in eigen kring, zoals u allemaal weet. Wat dat betreft, zijn wij blij met een divers onderwijs, maar het openbaar onderwijs is natuurlijk niet alleen neutraal, in de zin dat je geen lid hoeft te zijn van een bepaalde groep en geen aanhanger hoeft te zijn van een bepaalde gedachtegang. Wat de PvdA betreft, is het openbaar onderwijs ook betaalbaar en heel laagdrempelig. Er is op dit moment een lage vrijwillige ouderbijdrage van een paar tientjes. We weten allemaal dat het basisscholen vrijstaat om een vrijwillige bijdrage te vragen. Ik begrijp dat ook een zelfstandig opererend BOB louter een vrijwillige bijdrage kan vragen, maar er is natuurlijk een verschil tussen een bijdrage van een paar tientjes en een bijdrage van een paar honderd euro. Mijn vraag aan het college is dus of in de gesprekken met de bestuurscommissie BOB dit onderwerp aan de orde is geweest. Als wij dit op afstand zetten van de gemeente, kunnen wij immers niet meer ingrijpen als dat aan de orde zou komen. Heeft het college daarover gesprekken gehad en zo niet, is het college dan bereid om dat als de donder alsnog te doen?

We doen deze verzelfstandiging ten behoeve van een fusie. Ik heb inmiddels begrepen dat het meest gewenste scenario een fusie binnen Voorschoten is. Ik hoor daarom graag van het college in hoeverre het met andere schoolbesturen in Voorschoten overleg heeft gehad over de wenselijkheid - vanuit hun optiek - van deze verzelfstandiging en een eventuele daaruit voortkomende toekomstige fusie.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Ik begin met de complimenten van een van mijn burens te aanvaarden. Dergelijke complimenten hoor ik niet zo vaak. Ik ben daar vanavond erg blij mee.

Dit is het moment om te verzelfstandigen. Daar is inmiddels ongeveer acht jaar over gesproken. Het komt dus niet plotseling uit de lucht vallen. Waarom is dit het moment? De school gaat straks terug naar twee locaties. Formatief is de school op orde. Gelet op de stukken die wij krijgen en de begroting, is de school financieel tamelijk op orde. Er is een nieuw, zeer welwillend bestuur. Als je verzelfstandigt, heb je meer prikkels om zelf aan de gang te gaan. Er is een directeur met een visie op de toekomst. Ook qua leerlingenaantal zal het in de toekomst dus goed gaan. Ik wens de school dan ook heel veel succes met de verzelfstandiging. Met de bruidschat is het een veel aantrekkelijker fusiepartner. Succes!

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten** (CDA): Voorzitter. Dit is een verrassende avond: ik hoorde zelfs de wijsbegeerte der wetsidee weer uit de kast gehaald worden door de heer Middelburg. Voor degenen die niet weten waarover het gaat: het gaat over de soevereiniteit in eigen kring. Wij zullen instemmen met de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs. Dit proces loopt inderdaad al heel lang. Ik wijs er wel op dat wij bij punt 6 een heel cryptisch besluit nemen: "in te stemmen met de overige gevolgen van de bestuursoverdracht". Daarbij staat "(zie bijlage)", terwijl in de bijlage staat dat wij op korte termijn aanvullende afspraken moeten maken over keuzes over de uitvoering van onderhoud en dergelijke. Ik wijs erop dat dit echt moet gebeuren. Het liefst zou ik horen op welke termijn dit daadwerkelijk gaat gebeuren.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn fractie stemt in met deze adviesnota, maar wil nog wel een kanttekening plaatsen inzake het instemmingsbesluit van de medezeggenschapsraad. De medezeggenschapsraad stelt namelijk een paar voorwaarden. De gemeente lijkt daar niet aan te voldoen. De bruidschat is kleiner dan als voorwaarde wordt genoemd. Er is ook nog onduidelijkheid over de medegebruikersconstructie. In de adviesnota wordt ingezet op vijf jaar en dan is het klaar, terwijl de medezeggenschapsraad nog duidelijk een voorbehoud maakt en na vier jaar nog even wil bekijken wat wijsheid is. Wij kunnen dus instemmen, maar als het college nu echt spijkers met koppen wil slaan, is het misschien goed om hiermee rekening te houden. De medezeggenschapsraad moet immers toch nog een finaal oordeel geven.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Ik ga eerst in op de vragen van de heer Middelburg. Over de vrijwillige ouderbijdrage is tot nu toe niet gesproken. Ik zal dit direct meenemen in het overleg en ik zal vragen wat daarmee gaat gebeuren. Is er overleg geweest over een fusie? In het voortraject zijn al een aantal keren voorzichtige gesprekken gevoerd. Dat heeft tot nu toe nog niet tot resultaat geleid. Ik zal natuurlijk met de scholen overleggen om te bekijken hoe wij dit in een positiever vaarwater kunnen krijgen, maar de school moet eerst op eigen benen staan. Dat is echt een voorwaarde om een aantrekkelijke fusiepartner te zijn. Ik heb wel een gesprek met een ander schoolbestuur gehad dat op zijn beurt al voorzichtig heeft geïnformeerd hoe het ermee stond. Op zich lijkt er dus wel beweging te komen, maar het was een voorwaarde dat de school eerst op eigen benen moet staan.

Mevrouw Tjalma vroeg op welke termijn aanvullende afspraken worden gemaakt. Op een zo kort mogelijke termijn. We gaan een continu proces van overleg in. Het is duidelijk dat wij na deze verzelfstandiging nog niet klaar zijn.

Dan de opmerkingen van de heer Van Rixtel. De grootte van de bruidschat stond van meet af aan vast. Die vraag is ook in de commissie behandeld. De bruidschat is nooit geïndexeerd. Er is overleg gevoerd met het bestuur, dat hiermee akkoord gaat. Ik heb begrepen dat het bestuur dit zou terugkoppelen naar de MR. Na vier jaar bekijken wat wijsheid is sluit aan bij een vorige opmerking: wij moeten als gemeente het proces natuurlijk heel nauwlettend volgen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

18. Samenstelling Algemeen Bestuur Holland Rijnland (raadsvoorstelnummer 585)

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. We hebben in commissieverband gesproken over de voorliggende keuzes. De raad heeft eigenlijk unaniem uitgesproken dat het zou moeten gaan om vertegenwoordigende leden voor het AB, dus heel specifiek om raadsleden. Er is nog wel een discussie geweest over de daarbij mogelijke varianten. We hebben nog niet aangegeven welke variant onze voorkeur heeft. Onze voorkeursvariant is een gemeentelijke fractievorming en niet een partijpolitieke. Het argument van mevrouw Lamers heb ik goed op mij laten inwerken: doorgaans zijn lokale partijen

klein. Ik herinner eraan dat bij de laatste verkiezingen 22% van het totale aantal stemmen op lokale partijen is uitgebracht en dat wij in de regio grotere voorbeelden van lokale partijen zien. We hebben natuurlijk ONS Voorschoten in Voorschoten en PrO in Oegstgeest. Zo zijn er nog een paar andere. Ik zie het dus met name vanuit die doelstelling. We zitten daar natuurlijk als vertegenwoordigers van de hele raad. We moeten partijpolitieke lijnen dus juist voorkomen. Dat is onze overweging om te kiezen voor die variant.

Verder worden enkele uitstekende opmerkingen gemaakt die wij kunnen meenemen in het overleg in het AB. Ik merkte in de commissie dat daar unaniem draagvlak voor was. Ik zou die opmerkingen dus inderdaad graag willen meenemen in de vergadering van het AB van Holland Rijnland in oktober.

De heer **Oosterhuis** (VVD): We hebben in de commissie uitgebreid hierover gesproken. Ik zal de argumentatie niet herhalen. Wij zijn voorstander van een AB dat louter bestaat uit raadsleden, dus zonder combinatie en zonder bestuurders in het AB. Dat maakt de democratie duidelijk en er is dan sprake van verlengde democratie. Dit maakt dat de raadsleden meer invloed hebben op de besluitvorming in Holland Rijnland. De vervolgvraag is inderdaad: als je kiest voor een AB dat bestaat uit raadsleden, moet je dan kiezen voor partijvorming op gemeentelijk niveau of voor partijvorming op regionaal niveau? Ook wij hebben geconstateerd dat er sprake is van veel lokale partijen binnen de vijftien gemeenten in Holland Rijnland. Dat is ook bepalend voor de lokale democratie. Ik kan mij voorstellen dat die lokale partijen zich niet verenigen, omdat zij vaak andere doelstellingen hebben en in ieder geval geen landelijke samenhang hebben. Mijn partij heeft dat wel. Er zijn ook diverse gremia waar wij op partijniveau zaken zoals Holland Rijnland kunnen behandelen. Dit betekent dat wij geen behoefte hebben aan een samenstelling op het niveau van partijen. Wij kiezen dus voor een gemeentelijke samenstelling. Dat lijkt ons de beste keuze. Ook de andere genoemde punten, bijvoorbeeld een betere delegatie met betrekking tot het stemmen, lijken ons goede punten. Wij steunen het voorliggende besluit.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik moet eerst iets rechtzetten, want volgens mij hebben wij een enorme miscommunicatie gehad, mijnheer Jongste. Ik heb nooit beweerd dat lokale partijen klein zijn. Ik heb alleen gezegd dat wij raadsledenvertegenwoordiging nastreven. Ons idee was dat partijpolitieke scheidslijnen handig zijn om ook een stem te geven aan partijen die altijd en overal in de minderheid zijn. Het maakt helemaal niet uit of die partijen lokaal zijn of niet. Maar goed, die discussie zouden wij nu niet voeren. Wij zouden nu alleen een uitspraak doen over raadsledenvertegenwoordiging en daar zijn wij het gewoon helemaal mee eens.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Ik denk dat wij ons in dit stadium alleen moeten richten op de doelstelling om het AB voortaan alleen uit raadsleden te laten bestaan. Over de verschillende varianten zullen wij later een discussie voeren. Ik heb onlangs zien langskomen dat hierover al een eerste discussie is gevoerd in het kader van Holland Rijnland, waarbij het merendeel van de gemeenten voor een gemengd model was en de bestaande situatie dus wil handhaven. Betekent dit dat het er lastig uitziet voor de realisatie van de door ons uitgesproken wens?

De **voorzitter**: U kiest allen voor een raadsleden-AB. Dat is helder. Ik hoor ook dat er een voorkeur bestaat voor gemeentelijke fractievorming en dus niet voor partijpolitieke fractievorming; dat is een tweede belangrijke conclusie. Een andere conclusie is dat u allen ervoor kiest dat in de systematiek van stemmen in het AB één lid alle stemmen van de gemeente kan uitbrengen. Dat zijn drie belangrijke punten. Mevrouw Tjalma, de heer Jongste en ik zullen dat als uw vertegenwoordigers in het AB van Holland Rijnland oppakken en meenemen. Dat is helder.

In de richting van de heer Scholten: hoe pakt dit standpunt uit in het AB? Ik hoor signalen dat een aantal gemeenten bewust kiest voor een gemengde samenstelling. Er zijn zelfs gemeenten die alleen bestuurders in het AB willen hebben en dus helemaal geen raadsleden. Wij hebben als Voorschoten ook een standpunt. Ik ben heel benieuwd hoe dit gaat lopen in de komende AB-vergadering. Ik hoop

in ieder geval dat wij daar een goede, zakelijke en rationele discussie zullen hebben. Misschien kunnen wij elkaar overtuigen. Als dat niet het geval is, is de kans groot dat wij voorlopig doorgaan met de huidige systematiek. Het huidige beeld is redelijk divers. Wij moeten bekijken of wij onze opvattingen erdoor krijgen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): In het voorstel staat als eerste beslispunt: "een voorkeur uit te spreken voor de variant van een Algemeen Bestuur van Holland Rijnland bestaande uit raadsleden". Dat is de beslissing die wij nu nemen. Hoe de scheidslijnen lopen, komt toch later in de discussie aan de orde?

De **voorzitter**: Zeker.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Precies, maar het gaat verder dan dit beslispunt als er wordt meegegeven dat het een gemeentelijke vertegenwoordiging zou moeten worden.

De **voorzitter**: Als deze variant niet gekozen wordt, is de discussie over fractievorming helemaal niet aan de orde. Die discussie is alleen relevant als er gekozen wordt voor een AB dat bestaat uit raadsleden. Ik begrijp dat er in dat geval hier een zekere voorkeur is voor gemeentelijke fractievorming, maar dat is dus een opmerking voor de tweede instantie.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ja, dat komt nog.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

20. Motie van mevrouw Bremer (ONS Voorschoten) over overhangend groen

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Afgelopen weekend was het weekend van Voorschoten. Dat was zeer succesvol. We hebben zaterdag met alle partijen op de vrijwilligersmarkt gestaan. ONS Voorschoten heeft daar alle voorbijgaande burgers gevraagd welke knelpunten er eventueel zijn, wat voor verbetering vatbaar was en of zij goede ideeën hebben. Een veelgehoorde klacht betrof het overhangend groen in ons dorp, op diverse plaatsen. Eén inwoner was zelfs zo actief geweest om alle straatnamen, bijbehorende huisnummers, hoeken en kruisingen te noteren. Die gegevens wil ik, als de motie wordt aangenomen, graag aan de wethouder overhandigen. Dit is een veelgehoorde klacht. Wij zouden dus graag zien dat het college hier iets mee doet. De motie (nr. 101) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

in overweging nemende dat:

- *een veel gehoorde klacht van onze inwoners het overhangend groen is;*
- *vooral senioren en mensen met een functiebeperking er last van hebben;*
- *dit op diverse plekken in Voorschoten zorgt voor belemmeringen voor fietsers en voetgangers en ook op kruisingen en bochten het zicht wegneemt voor overig werkverkeer;*

draagt het college op om:

- *een lijst op te stellen van diverse plekken waar overhangend groen is, waar mogelijk ook burgers in de wijken daarbij te betrekken en een plan van aanpak op te stellen met als doel deze overlast op te lossen;*
- *hierover met de inwoners van Voorschoten te communiceren."*

De **voorzitter**: Ik stel voor dat nu eerst de wethouder het woord krijgt voor een reactie op deze motie.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Er is al enige tijd aandacht voor het overhangend groen. Het is ongetwijfeld bekend dat er in mei al een aankondiging is geweest en dat een meldpunt is ingericht waar klachten ingediend kunnen worden. Er wordt dan een brief gestuurd naar de bewoners. Indien vervolgens niets wordt ondernomen, snoeien wij het overhangendegroen weg. Dit is ook besproken met de Adviesgroep Toegankelijkheid en het Platform Gehandicapten. De publicatie heeft gestaan in Groot Voorschoten, het Seniorenmagazine Voorschoten en ga zo maar door.

Mijn laatste gegevens zijn van een maand geleden. Toen waren er tien klachten binnengekomen - dat vind ik zelf niet heel veel - waarvan er zeven direct verholpen waren naar aanleiding van het schrijven van de gemeente. Aan het verhelpen van drie klachten werd nog gewerkt; er werd nog gebeld om te vragen waarom er niet was gereageerd op de brief van de gemeente. Normaliter komen wij vervolgens binnen drie à vijf dagen in actie om het overhangende groen weg te halen.

Op zich lijkt het mij een prima idee om een lijst op te stellen. Ik neem aan dat er al zo gewerkt wordt. Laat de mijnheer die een lange lijst van straatnamen heeft, zich vooral melden bij het meldpunt.

De **voorzitter**: Mevrouw Bremer, wat betekent dit voor uw motie?

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Nadat wij deze klachten hadden gehoord, heb ik even gezocht en ik kwam de aankondiging inderdaad tegen op internet. Ik heb hier de formulieren van de mijnheer die al zo actief is geweest. Het zijn vijf volgeschreven A4'tjes. Ik neem dus aan dat heel veel mensen de weg naar het klachtnummer niet weten te vinden. Het ontbreekt niet aan goede informatie, maar misschien denken heel veel mensen: het zal wel. Ik wil de formulieren bij dezen graag overhandigen, maar als de wethouder de motie niet overneemt, wil ik de motie toch graag in stemming laten brengen.

Wethouder **Adema-Nieuwenhuizen**: In feite nemen wij de motie natuurlijk over. Wij zijn daar natuurlijk positief over. Dit zou ook een onderdeel moeten worden van de wijkshouwen die wij volgend jaar willen starten.

De **voorzitter**: Ik denk dat u op één lijn zit en dat het overbodig is om over de motie te stemmen.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Inderdaad.

De **voorzitter**: Dan is aldus besloten.

21. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 23.15 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 4 november 2010.

De griffier,

De voorzitter,