

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 15 april 2010 te 20.00 uur.

Voorzitter: de heer drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: mevrouw drs. I.C.J. Adema-Nieuwenhuizen, de heer drs. F.F. Blommers, mevrouw B.B.M. Bremer, de heren drs. S.W.C. van den Dool, W.H.B. van Dunné, ing. P.T. van der Haven, J. van Herk, drs. J. van Hoek en dr. P.F.B. Jongste, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren J.P. Middelburg, drs. N. Mol, drs. J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, mr. drs. H.W. Scholten, J. Smit en drs. M.H. Smittenaar, mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten en de heer ir. F.A. Veldman.

Aanwezige wethouders: de heer W.H.B. van Dunné, mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Op zijn voorstel wordt besloten om agendapunt 4 af te handelen voor agendapunt 3, omdat er een inspreker is over de ingekomen stukken. Bovendien wordt op zijn voorstel besloten om in verband met de aanwezigheid van belangstellenden op de publieke tribune na agendapunt 9 eerst de agendapunten 14 en 13 te behandelen. Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

De **voorzitter:** Tijdens de behandeling van agendapunt 10 zal de heer Van Herk het voorzitterschap van mij overnemen, want het lijkt mij verstandig om op geen enkele wijze de schijn te wekken van belangenverstrengeling.

2. Vaststellen raadsnotulen van 10 en 11 maart 2010

In de raadsnotulen van 10 maart wordt op regel 5 van bladzijde 53 “Theo” gewijzigd in “Leo”.

Met deze wijziging worden deze notulen vastgesteld.

4. Rondetafelgesprek

- *Burgemeester Berkhoutpark (ingekomen stukken nrs. 9 en 10)*

De heer **Van Tol:** Mijn naam is Henk van Tol. Ik ben geboren en getogen in Voorschoten, maar ben tijdelijk woonachtig in Kaag en Braassem. Ik kom hier nog elke week, minimaal een dag. Hoogtijdagen zoals de Paardenmarkt en Koninginnedag verzuim ik ook niet en ik volg het gemeentelijke reilen en zeilen via de pers en via internet. Ik heb de raad op 16 januari 2010 een brief gestuurd. Ik hoop dat u die hebt gelezen. Uw voorzitter zei op 11 maart blijkens de notulen tegen u dat u zich wat meer in het dorp moet begeven en wat minder stukken moet lezen. In uw taak als kaderstellers en controleurs

van het college kunt u echter pas een goede volksvertegenwoordiger zijn als u ook de stukken leest. Ik weet dat mevrouw Adema en mevrouw Lamers de brief hebben gelezen, want die hebben mij een bevestiging gestuurd, waarvoor dank. De brief gaat over het gemeentelijke park hierachter. Op 16 november vorig jaar is over de renovatie van dat park een voorlichtingsavond gehouden in de Gouden Leeuw. Ik heb wethouder Van Dunné toen gevraagd of behalve voor de investeringen ook voor het beheer geld beschikbaar zou zijn. Er is nu een nieuwe coalitie, die moet gaan bezuinigen. Dat geldt trouwens voor iedere gemeente. Ik hoop dat de renovatie van het park niet van de lijst wordt geschrapt en dat ook de gelden voor het beheer de komende periode beschikbaar blijven. Het is een kwestie van kiezen. Dat staat ook op het coalitieprogramma: Durf te kiezen.

De naamgeving van het park gaat mij nog meer aan het hart. Ik heb hier een penning uit 1937. Daarop staat: "Wilhelminapark". Die penning heeft mijn vader gekregen omdat hij in de dertiger jaren uit noodzaak gedwongen was om mee te werken aan de aanleg van het park. Hij was werkloos geworden en om voor een gemeentelijke uitkering in aanmerking te komen, moest hij iets doen. Dat vond hij niet zo erg. Voor 14 gulden per week en een blikje worst heeft hij meegeholpen bij het graven en aanleggen van het park. Toen dat in 1937 klaar was en het park officieel werd geopend, mochten de arbeiders thuis blijven. Zij hoefden niet te komen, maar kregen nadien zo'n penning. Een van die penningen ligt in de vijver. Dat heb ik van mijn vader gehoord. Een van die arbeiders was namelijk zo kwaad dat hij niet bij de opening aanwezig mocht zijn dat hij zijn penning in de vijver heeft gesmeten. Mijn vader heeft de penning veilig opgeborgen en heeft haar nooit meer uit de kast gehaald tot 1987, want toen bestond het park 50 jaar. Toen heeft hij een interview gegeven aan het blad Mooi Voorschoten en het Leidsch Dagblad. Daarin heeft hij nog eens verteld hoe het is gegaan. Wat hem het meest stoorde, was de naamswijziging van het Wilhelminapark, dat een aantal jaren later op een voor hem onverklaarbare wijze is veranderd in het Burgemeester Berkhoutpark. Ik werd daar vorig jaar nog eens op geduid, toen het boek Achter verduisterde ramen verscheen van de heer Braggaar. Ook hij kon mij niet zeggen of er een officieel gemeentebesluit is geweest om de naam van het park te wijzigen. Vandaar mijn brief aan de raad om na te gaan of de oorspronkelijke naam terug kan komen. Ik denk dat u daarmee de werkers of in ieder geval de nabestaanden van de werkers een plezier zou doen. Zeker de oudere Voorschotenaren weten dat burgemeester Berkhout niet de meest heldhaftige houding heeft aangenomen in de Tweede Wereldoorlog. Hij heeft veel medewerking verleend aan de Duitsers. Hij was wel anti-NSB, maar heeft toch erg veel medewerking verleend aan de bezettende overheid. Ik ben ervan overtuigd dat hij, als hij in leven was gebleven, er nadien voor de Raad voor de Rechtspraak niet ongeschonden af was gekomen. Ik heb het voorstel bij de ingekomen stukken gelezen. Ik mag daar misschien nog een voorstel of advies aan toevoegen: misschien is het verstandig om een klein comité te benoemen dat deze zaak bestudeert en uitzoekt, een advies aan het college van B en W voorlegt en dit dan, voorzien van het advies van het college, weer terugbrengt bij de raad. Dat heeft geen haast. Dat park heeft ook geen haast. De renovatie vergt een heel lange tijd. Het is dus geen kwestie waarover vanavond of over een halfjaar besloten moet worden. Neemt u daar rustig de tijd voor. Ik begrijp dat dit een gevoelige kwestie is, net zoals het dat voor mijn vader was en voor mijn moeder nog steeds is. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: De raad kan desgewenst op uw opmerking ingaan bij de ingekomen stukken.

• *Armoedebestrijding / motie uitbreiding van het minimabeleid tot en met 120 procent van het sociaal minimum*

De heer **Mellema**: Voorzitter. Het jaar 2010 is het Europees jaar van de bestrijding van armoede en sociale uitsluiting. Ik sta hier namens de stichting die ik voornemens ben op te richten: Next Generation Support. Dat is totaal geen Nederlands, maar het dekt de lading volledig. Ik stel mij als doel om iets te gaan doen voor de volgende generatie. Dat wil ik onder andere doen in de armoedebestrijding, maar bijvoorbeeld ook op het terrein van duurzaamheid. Vanavond houd ik het bij de armoedebestrijding.

De **voorzitter**: In het kader van het verwachtingenmanagement: u weet toch wel dat u ongeveer vijf minuten spreektijd hebt?

De heer **Mellema**: Dat weet ik. In het dagelijks leven ben ik docent. Mijn spreektekst is dus anders dan de rondgedeelte tekst. Ziet u dat maar als een soort reader of naslagwerk. Voorschoten staat op de lijst van rijkste gemeenten van Nederland op de elfde plaats. Toch is er armoede in Voorschoten, ook kinderarmoede. Leiden staat op de 275^{ste} plaats en ook daar is kinderarmoede. In de motie wordt gesteld dat men Voorschoten gelijk wil trekken met Leiden. Ik baseer mijn stuk heel duidelijk op het VN-verdrag van de Rechten van het Kind. Een korte samenvatting van artikel 27 van dat verdrag is dat kinderen recht hebben op een passende levensstandaard en dat ouders hen daarbij moeten faciliteren en ondersteunen. Daar waar dat niet lukt, zal de Staat moeten helpen en ondersteunen. Ik vraag mij af hoe het mogelijk is dat er in het welvarende en sociale Nederland toch armoede is, voornamelijk onder kinderen. Er worden kinderen uitgesloten. Zij kunnen bijvoorbeeld geen beugel krijgen omdat hun ouders, die daar geen aanvullende zorgverzekering meer voor hebben, die niet kunnen betalen. Vorig jaar hebben alle burgemeesters en wethouders van Nederland een boek gekregen, Dit is onze stem tegen armoede, van de schrijver Jan Razenberg uit Rhenen. Ook de minister-president heeft dat boek gekregen. Hij heeft een officiële reactie gestuurd waarin hij stelt dat het niet zo kan zijn dat kinderen de dupe worden en uitgesloten worden omdat er geen geld is. Vervolgens stelt hij dat hij hiervoor € 80 miljoen extra beschikbaar heeft gesteld, naast de € 80 miljoen die beschikbaar is in het kader van armoedebestrijding en schuldhulpverlening. Er wordt vanavond gesproken over een norm, 110% of 120%. We kennen allemaal de Balkenende-norm en we weten ook hoe creatief mensen daarmee omgaan. Een aantal mensen kan een factor 2 of 3 bedingen. Dat werd maatschappelijk heel lang geaccepteerd. Gelukkig is dat mede als gevolg van de financiële crisis een klein beetje komen te vervallen. Ik noem dit omdat het stellen van een norm het probleem niet oplost. Ik zou graag willen dat er een oplossing wordt gevonden voor de kinderarmoede. Kinderarmoede zit niet alleen in de lagere regionen van het inkomensgebouw, maar ook in de middengroepen. Daar moet iets aan gedaan worden.

Er staat een verhoging in de motie. Ik sta heel erg in dubio. Als ik een van uw stoelen zou mogen bezetten en zou mogen meestemmen, zou ik dan voor de motie stemmen of ertegen? Als ik tegen stem, stem ik ook tegen een bepaalde groep, een honderdtal gezinnen, die wel geholpen zouden worden met deze motie. Natuurlijk moet er extra geld komen voor armoedebestrijding, maar dit moet wel op een slimme en efficiënte manier besteed worden. Mijn conclusie is dus: investeer in armoedebestrijding, maar dan op een slimme manier en zorg ervoor dat de gelden efficiënt worden besteed. Onderzoek uit België heeft aangetoond dat iedere euro die besteed wordt aan kinderarmoedebestrijding, zich binnen een generatie met een factor 7 terugbetaalt in de maatschappij. Iedere ondernemer zou daarvoor tekenen: € 1 investeren en binnen 20 jaar € 7 terugkrijgen. Ik geef u dat graag mee, zodat u daar kritisch over kunt nadenken.

Ik zou mij kunnen voorstellen dat het thema “integrale armoedebestrijding” te complex is om het te koppelen aan de motie. Ik zou het waarderen als de raad zou besluiten om een thema-avond te organiseren over armoedebestrijding. Ik heb al een aantal fracties daarover gepolst. Een maatwerkeraanbod zou in mijn ogen een onderdeel van die thema-avond moeten zijn. Er zou ook gekeken moeten worden naar een eventueel advies. Niet alleen met geld los je armoede op. Dat doe je ook met een “raad- en daadwink”, een maatjesproject en andere initiatieven. Er zou eventueel ook naar schoolgaande kinderen kunnen worden gekeken. Op dat punt is in Leiden een initiatief actief. De Stichting Leergeld zou ook in Voorschoten actief kunnen zijn, maar dat zal wel door de gemeente geïnitieerd moeten worden.

Mevrouw **Sierksma**: Voorzitter. Ik ben voorzitter van de cliëntenraad van de sociale dienst, een onafhankelijke organisatie die al ruim 5 jaar gevraagd en ongevraagd advies geeft aan de gemeente over het minimabeleid en onder andere de Bijstandswet. We hebben één keer in de week spreekuur. De raadsleden hebben zojuist een flyer over ons gekregen. Als het goed is, heeft de raad onlangs ook het uitgebreide jaarverslag over 2009 gekregen. Ook ik wil spreken over de petitie van de PvdA en GroenLinks over ophoging van het minimabeleid van 110% naar 120% van het bijstandsminimum.

Het bijstandsminimum is niet hetzelfde als het minimumloon. Dat wilde ik ook nog even zeggen, want veel mensen denken dat dat hetzelfde is. Een bijstandsuitkering voor een alleenstaande is 70% van het minimumloon.

Het jaar 2010 is inderdaad het Europees jaar van de bestrijding van armoede en sociale uitsluiting. Het minimabeleid dient juist om armoede en sociale uitsluiting van deze groep tegen te gaan. Het gaat in Voorschoten om ongeveer 800 mensen. Vorig jaar was er een speciale raadszitting over herijking van het minimabeleid, onder andere over een ophoging van 110% naar 120%. Wij zijn daar toen bij geweest, maar er was helaas één stem te weinig om dat uit te voeren. Er is dus wel herijking, maar geen "herijking". De PvdA, GroenLinks en ONS Voorschoten stemden toen wel allemaal voor een ophoging naar 120%. Ik las in een krantenbericht dat de VVD nu zegt dat de dienstverlening aan inwoners absoluut niet mag lijden onder bezuinigingen. De bezuiniging door één wethouder minder is al ruim voldoende om € 42.000 over te houden. Ook wij als cliëntenraad, als een soort kleine partij voor de minima, zijn natuurlijk voor het toelaten tot dit minimabeleid van mensen tot 120%. Het platform armoedebeleid dat wij gaan oprichten in Voorschoten, staat hier natuurlijk achter. Wij nemen dus aan dat deze petitie van de PvdA en GroenLinks zonder problemen wordt aangenomen. Mijn dank voor uw aandacht.

• *Kruising Professor Boerhaaveweg-Badhuisstraat*

Mevrouw **Douma**: Voorzitter. Op 23 november 2000 kregen wij de eerste brief over Krimwijk II. Op 28 oktober 2004 kregen wij een brief waarin stond dat er twee weken zandverplaatsingen zouden plaatsvinden over de Badhuisstraat en de Professor Boerhaaveweg, omdat de ontsluitingsweg bij de zilverfabriek nog niet aanwezig was. Die twee weken hebben zes maanden geduurd. Het was een verschrikking. Nog altijd zitten wij, de bewoners van de Badhuisstraat en de Professor Boerhaaveweg, met hetzelfde probleem. Op 2 en 17 mei 2006 hebben wij aangegeven wat wij graag verwezenlijkt zouden zien op de Professor Boerhaaveweg: verkeerslichten, gescheiden fietspaden, 30 km-zone, riolering aan beide zijden (want er was slechts aan één zijde een riolering) en een trottoir aan beide zijden. Alleen het punt van de riolering is gehonoreerd. De rest blijkt ook nu weer niet te verwezenlijken te zijn. Twee weken geleden hebben wij in de commissievergadering ingesproken. Daarbij hebben wij vriendelijk verzocht om toch nog eens te kijken naar gescheiden fietspaden en naar een trottoir aan beide zijden en om, als die niet mogelijk waren, in ieder geval het fietspad dat nu in het gras ligt, achter de bomen bij de Professor Boerhaaveweg, te veranderen in een voetpad wanneer alles klaar is. Ik zie daar niets van terug in het voorstel dat aan de raad is voorgelegd. Namens alle bewoners heb ik ook gevraagd of er eventueel nog een gearceerde voetgangersovergang zou kunnen komen op de Professor Boerhaaveweg. Dat is niet gehonoreerd. Mevrouw Tjalma zei dat daar zo weinig mensen lopen dat dit niet relevant is. Dat heeft ons een beetje gestoken, want zelfs weinig mensen kunnen omver gereden worden.

Het is moeilijk te accepteren dat de kruising anders moet worden aangelegd als de benodigde tweede ontsluiting er niet komt. We gaan nu dus een kruising maken die niet voldoet als de tweede ontsluiting tegenover de zilverfabriek er niet komt. Is dat omdat de projectontwikkelaar de kruising van de Professor Boerhaaveweg, de Professor Einsteinweg en de Badhuisstraat financiert? Hij heeft immers geëist dat deze kruising er komt, omdat hij in het geval van een rotonde niet zou betalen. Wat moeten wij daarmee? Wij hebben dit steeds aangegeven. We hebben vanaf 2000 alles getolereerd. Wij vinden dat de door ons genoemde punten nog altijd niet serieus worden genomen. Als er op de Mozartlaan verkeer komt, moeten er gauw foto's worden gemaakt in verband met scheuren in de huizen. Wij zitten al vanaf 2000 met overlast. Hoelang moeten wij daar nog mee doorgaan? En wanneer wordt het bruggetje over de Van Leeuwensloot aangelegd om de schoolkinderen over te laten steken? Gebeurt dat voordat de school is afgebouwd of pas daarna?

De **voorzitter**: U hebt ingesproken naar aanleiding van agendapunt 9. Eventuele opmerkingen van raadsleden of collegeleden over uw inspraak komen dus bij dat agendapunt aan de orde.

4. Lijsten van ingekomen stukken voor de gemeenteraad (WRG, B&B en M&S)

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank de heer Van Tol voor zijn inspraak. Misschien is dat inderdaad iets waarover wij moeten praten, maar daar zullen wij op een ander moment op terugkomen.

De zienswijze over de Erfgoednota hebben wij al ter sprake gebracht in de commissie Wonen, Ruimte en Groen. Er werd op dat moment niet op zienswijzen ingegaan, maar wij hebben toen gehoord dat er een nota van beantwoording aankomt. De vraag is wanneer de besluitvorming daarover zal plaatsvinden.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook ik wil de heer Van Tol bedanken voor zijn brief en zijn inspraak. Het is goed dat hij aangaf dat de zaak aan beide kanten gevoelig ligt. Ik onderschrijf dus zijn verzoek om daar nader naar te kijken. Laten wij dat ook niet alleen met mensen uit ons midden doen. Ik weet niet hoeveel raadsleden historici zijn, maar laten wij vooral iemand die hier echt veel van weet, laten nagaan wat er precies gebeurd is en wat er moreel en praktisch moet gebeuren. Dan denk ik aan het NIOD.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Mevrouw Lamers overvalt mij een beetje met haar vraag over de Erfgoednota. Ik heb het antwoord niet op mijn netvlies. Wij hebben daar een nette procedure voor. Als de termijn van inspraak en zienswijzen is afgelopen, proberen wij de reacties te bundelen. Het is altijd een beetje afhankelijk van hoe ingewikkeld de zienswijzen zijn. Soms kun je daar heel makkelijk op antwoorden en soms denk je: potverdorie, had ik dat zelf maar bedacht. Dan moet je het wat langer bestuderen, maar gemiddeld ligt het binnen 1 tot 2,5 maand bij het college. Daarna gaat het naar de raad. Mevrouw Lamers kan dus uitrekenen wanneer het ongeveer moet komen.

Hoewel er straks misschien iets anders wordt besloten, is straatnaamgeving volgens mij een bevoegdheid van de raad, ook al gaat het hier niet om een straat maar om een park. Ik kan mij hier van alles en nog wat bij voorstellen. Ik begrijp het verhaal van de heer Van Tol, maar ik ben allereerst benieuwd of de naam van het park überhaupt ooit officieel is veranderd. Zo niet, dan is er immers helemaal niets aan de hand. Dan noemen wij het park alleen verkeerd en dan heet het "Wilhelminapark". Als de naam wel officieel veranderd is, kun je nog ergens anders over nadenken. De eerste stap zou dus moeten zijn om goed uit te zoeken of er ooit een officiële naamsverandering is geweest of dat wij het alleen maar zo noemen, net zoals het Deltaplein. Ook dat is geen officiële naam; zo heet dat plein vooral in de wandelgangen. Ik denk dus dat wij dat eerst moeten doen. Dat hoeft niet al te lang te duren. Hoewel, als je de geschiedenis van 1950 moet terugvinden in het archief dat nu in Leiden ligt ... Wij komen hierop terug. Wij zetten dit op de lijst van toezeggingen.

5. Vragenuurtje

- *Verkeersroutering op het Van der Hoevenpark*

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Er hebben mij vragen bereikt van burgers die beweren dat de verkeersroutering op het Van der Hoevenpark een ingewikkelde zaak wordt voor de mensen die wonen aan de kant van het tennispark. Om die reden zouden zij willen vragen wat nu de feitelijke regeling is ten aanzien van de routering van het verkeer. Daarnaast vraag ik hoe het zit met de toegang tot het tennisveld via het bruggetje naar de Juliana van Stolberglaan. Ik heb al een aantal antwoorden van de wethouder gekregen, waarvoor mijn hartelijke dank. Misschien wil zij daar nog iets aan toevoegen. Althans, misschien wil zij de raad even vertellen wat zij mij heeft laten weten.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Bij dit soort vragen is het lastig om kort een zinnig antwoord te geven. Ik heb inderdaad uitgebreid geantwoord dat er een tijdelijke situatie is en dat de uitsluiting van het Van der Hoevenpark uiteindelijk via de rotonde zal plaatsvinden. De uitgang naar de Juliana van Stolberglaan zal dus weer afgesloten worden. Daar hoort ook een kaartje en dergelijke bij. Dit is dus niet de handigste route om dit inzichtelijk te maken voor de raadsleden die niet precies weten waarover de vraag gaat. Misschien kunnen we over dergelijke vragen überhaupt de procedureafspraken maken dat die schriftelijk afgehandeld worden. Als dat aanleiding geeft tot politiekere vragen, kunnen die dan in de raadsvergadering worden gesteld. Het lijkt mij niet heel handig en niet verhelderend om het vrij uitgebreide antwoord op technische vragen kort samen te vatten. Ik weet niet wat voor de heer Rondagh de essentie van de vraag is.

De heer **Rondagh** (ONS Voorschoten): Ik heb nog een kleine aanvullende vraag. De wethouder is niet ingegaan op het probleem van dat bruggetje. Is het überhaupt bespreekbaar dat daar een andere voorziening komt, zodat daar auto's overheen kunnen? Die kunnen nu niet over dat bruggetje.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Dat is niet de bedoeling. Het blijft alleen een bruggetje in de richting van het tennispark.

• *Kruising Wijngaandenlaan / Prins Bernhardlaan*

De **voorzitter**: Ook hierbij geldt dat het vragenuurtje is bedoeld voor politiek relevante zaken en niet zozeer voor uitvoeringszaken. Laten we dat allemaal even voor ogen houden.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Dat zal ik zeker doen, want we kunnen hier volgende week in de commissie verder op ingaan. Voorschoten is een kruising rijker. De vraag is in welke verkeersvisie of in welk plan deze kruising al was voorzien. Zij is terug van lang weg geweest. Nu is de kruising er. Is de raad daarover geïnformeerd? Ik kan mij niet herinneren dat deze kruising er weer zou komen. De Nassauwijk heeft op zich natuurlijk een verkeersprobleem, terwijl westelijker, bij de Albert Heijn, een sluisstructuur gemaakt waardoor vrachtwagens niet kunnen inrijden. Als je een beetje doorrijdt met de vrachtwagen, staat de wijk echter weer volledig open, want daar kun je de Bernhardlaan vrolijk inrijden. Dat lijkt tweestrijdig. Ik hoor graag hoe dit precies zit.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. De wijziging van de verkeersstructuur in de Nassauwijk, met de T-kruising bij de Wijngaandenlaan en Prins Bernhardlaan, is een uitwerking van de 4V-nota. Die ligt daaraan ten grondslag. De verdeling tussen wijkontsluitingswegen en wegen die verkeersluw en tot 30 km-zone gemaakt moeten worden, is een uitwerking van een hoofdstuk in die nota. De wijze waarop dat gebeurt, is gebaseerd op de criteria van Duurzaam veilig. Dat zijn enkele uitwerkingpunten. Het is inderdaad de bedoeling om vrachtwagens in ieder geval te weren van de 30 km-wegen in de Nassauwijk. De Johan Willem Frisolaan krijgt bijvoorbeeld eenrichtingsverkeer. De Prins Bernhardlaan heeft de status van wijkontsluitingsweg. Daar zullen dus wel vrachtwagens op worden toegestaan.

• *Inrichting van de Nassauwijk*

De **voorzitter**: Ook in dit geval vraag ik om de punten toe te spitsen op de politiek-bestuurlijke essentie.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De heer Van den Dool heeft twee vragen gesteld die ik ook op mijn lijstje had staan. De Nassauwijk wordt als eerste wijk van Voorschoten ingericht als 30 km-zone. Ik kan mij daarom voorstellen dat het een soort voorbeeldwijk wordt. Vandaar mijn vraag: is het totale inrichtingsplan al bekend en zo ja, hoe ziet dat eruit? En wat is de stand van zaken met betrekking tot de aanbesteding? Ik hoorde dat nog niet duidelijk was of er moet worden aanbesteed en zo ja, of dat al rond is. Ongeveer anderhalf jaar geleden is een bewonerswerkgroep opgericht

om mee te praten over de inrichting van de Nassauwijk. In hoeverre is de inbreng van die werkgroep meegenomen? De wethouder heeft al antwoord gegeven over de Johan Willem Frisolaan: daar komt eenrichtingsverkeer. Er waren geruchten dat die laan zou blijven zoals die was of dat er eenrichtingsverkeer zou komen. De splitsing blijkt permanent te worden. Mijn aanvullende vraag is of ook de Wijngaardenlaan aangepast zal worden, want volgens mij is ooit vanuit veiligheidsoverwegingen besloten om niet linksaf te laten slaan als je vanaf Wassenaar komt, omdat je dan het doorgaande verkeer afremt. Tot slot de parkeerplaatsen tegenover de Frisoflat op de kruising van de Johan Willem Frisolaan en de Prins Bernhardlaan. Daarover gaan geruchten dat die weg zouden gaan. Ook daarop krijg ik graag een reactie.

De **voorzitter**: Ik heb toch een beetje het idee dat wij niet meer met een raadsvergadering bezig zijn, maar met een commissievergadering. Het vragenuurtje is bedoeld voor actuele, politiek belangrijke zaken. Deze relatief technische onderwerpen moeten eerder in een commissievergadering aan de orde komen dan in de raadsvergadering. Maar goed, het woord is aan de wethouder; die moet zelf maar bepalen hoe zij hiermee omgaat. We moeten er echter voor zorgen dat we de raadstijd zoveel mogelijk inzetten voor zaken waarvoor de raad bedoeld is.

Wethouder **Tjalma/den Oudsten**: Voorzitter. De eerste vraag was of het totale inrichtingsplan al bekend is en zo ja, hoe dat eruit ziet. Het lijkt mij inderdaad handiger om dat, als daar belangstelling voor is, naar de commissie te sturen. Daar kan dan ook toegelicht worden wat er bijvoorbeeld met de bewonersinbreng wordt gedaan. Die inbreng is uiteraard meegenomen. Ik denk dat de vragen zo gedetailleerd zijn dat het handiger is om die aan de hand van de concrete plannen te bekijken. Er is overigens nog niet aanbesteed. De aanbesteding staat in mei op de rol. Er wordt nu hard gewerkt aan de exacte uitwerking. Dit zou volgens mij dus het beste in de komende vergadering van de commissie WRG besproken kunnen worden, waarbij ook de exacte stand van zaken kan worden toegelicht.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Voorzitter. U zei dat wij dit soort vragen in de commissie moeten behandelen, maar deze week is de schop in de Nassauwijk gegaan. Volgens mij valt dit dus gewoon onder actualiteiten en kan ik daarom deze vragen stellen. Er is nog één vraag over, namelijk over de parkeerplaatsen van de Johan Willem Frisolaan. Weet de wethouder of die plaatsen blijven?

De **voorzitter**: Ook met dat tijdsaspect is het denkbaar dat over technische zaken bilateraal contact wordt opgenomen met de wethouder en dat dan even bekeken wordt wat de beste aanpak is. We moeten in algemene zin voorkomen dat wij in de raad te veel op technisch en uitvoerend niveau praten. Dat zeg ik in alle vriendelijkheid, want ik begrijp wel hoe dit soort dingen gaat. We moeten echter toch proberen om de discipline vast te houden.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. De inritconstructie aan de Juliana van Stolberglaan is gestart. Die had al gestart moeten zijn. Zoals wij eerder met elkaar hebben besproken, is dat dringend vanwege het inrijden van vrachtwagens die zich dan uiteindelijk vast rijden op de Charlotte de Bourbonlaan. Om dat zoveel mogelijk te ontmoedigen, is daar zo snel mogelijk mee gestart. Die inritconstructie is dus eigenlijk een los onderdeel van de 30 km-zone. Die parkeerplaatsen blijven parkeerplaatsen.

• *Herinrichting Dobbewijk*

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Na overleg met de griffie hebben wij een aantal vragen over de Dobbewijk. Ik zal proberen om het kort te houden, maar de schriftelijke vragen zijn niet binnen zes weken beantwoord. Wij vinden het zeer relevant dat die vragen toch gesteld worden. Ik wil daarom kort twee vragen stellen. Komt de provinciale subsidie die voor de herinrichting van de Dobbewijk is aangevraagd, in gevaar nu dit project vertraging oploopt? Wat die vertraging betreft: er zijn heel veel termijnen genoemd waarop het bestemmingsplan Dobbewijk ter inzage zou worden gelegd.

Ik wil daar nu graag duidelijkheid over, want ik heb zelf heel veel data gehoord. Ook ondernemers die daar graag heen willen, hebben heel veel data gehoord. Hoe zit dat precies?

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Over de provinciale subsidie is inderdaad nog volop discussie, die toch wel weer nieuwe kansen lijkt te bieden. De vertraging heeft daar geen gevolgen voor. Wat die vertraging betreft: dit ligt ook even stil door de overdracht aan het nieuwe college, dat ons dringend heeft verzocht om geen onomkeerbare besluiten meer te nemen. Dat is een deel van de oorzaak van de vertraging. Anders hadden wij de gebiedsvisie al ter inzage kunnen leggen.

6. Verordening naamgeving en nummering Voorschoten 2010 (raadsvoorstelnummer 160)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. Coördinatieverordening Ruimte Voorschoten (raadsvoorstelnummer 174)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

8. Bezwaarschrift tegen uitblijven besluit raad op verzoek om herziening bestemmingsplan ten behoeve van Veurseweg 203 (raadsvoorstelnummer 170)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

9. Kruising Professor Boerhaaveweg-Badhuisstraat (raadsvoorstelnummer 169)

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Naar aanleiding van de inspraak door mevrouw Douma vraag ik de wethouder of zij een toelichting kan geven op die punten. Enkele punten zijn al in de commissie naar voren gekomen, waar mevrouw Douma ook heeft ingesproken. Ik kan mij herinneren dat er toen toezeggingen zijn gedaan om bepaalde punten op te pakken. Het lijkt mij dus een goede zaak als de wethouder opheldering verschaft over die punten.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik zat zojuist inderdaad al op het puntje van mijn stoel omdat ik graag wilde reageren. Het is inderdaad niet gebruikelijk om stukken tussen de commissie en de raad nog te wijzigen, want zij zijn dan aan de raad gestuurd. Het college heeft die stukken dan in de handen van de raad gelegd. Zaken die toegezegd zijn in de commissie en die ook ondersteund werden door de commissie, zullen gewoon meegenomen worden bij de nadere uitwerking. De toezeggingen in de commissie blijven dus geldig. Er moeten nog enkele dingen bekeken worden. Door ruimtegebrek kan niet alles gerealiseerd worden, maar wat wij daar besproken hebben, hoort in ieder geval bij de besluitvorming die vanavond zal plaatsvinden.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

14. Ondersteuningsverzoek Tennis Vereniging Forescate (raadsvoorstelnummer 213)

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben dit stuk vorige week in de commissie behandeld. GroenLinks heeft er toen op aangedrongen om dit niet als hamerstuk aan te merken. Het is dus goed dat dit nu nog even aan de orde komt. Een zachte lening om een sportvereniging tegemoet te komen, is op zich een heel aardige en sympathieke financieringsconstructie. Het punt is dat dit een vrij unieke constructie is. Als de raad hiermee instemt, wil ik dus graag weten wat dit betekent voor andere sportorganisaties. Betekent dit dat deze constructie vaker toegepast gaat worden? Ik wil dat expliciet weten, omdat ik vind dat dit soort constructies niet naar willekeur ingezet moet worden. Ik ben benieuwd wat de overige raadsleden hiervan vinden.

Een nog principiële punt betreft de € 26.000 vanuit de duurzaamheidsreserve ter vergoeding van een elektriciteitsaansluiting. De redenering is een beetje krom: omdat een elektriciteitsaansluiting een dieselmotor vervangt, komt zij ten goede aan het milieu. Als wij op deze manier de milieuagenda invullen, zijn talloze argumenten te bedenken. Ik pleit er dus voor om nog eens goed naar deze € 26.000 te kijken, met name omdat de besteding van de duurzaamheidsreserve en de kaders die de raad daar nog voor moet aanleggen, later nog aan de orde komen. Als wij dit nu op deze manier besluiten, krijg ik opnieuw het gevoel dat er een ad-hocbesluit wordt genomen. Dat vind ik bestuurlijk bezwaarlijk. Daarom pleit ik ervoor om die € 26.000 toe te voegen aan de lening. Dan komt het niet ten laste van de reserve. Dat is voor mij in ieder geval een stuk eenduidiger. Als de tennisvereniging daar niet helemaal gelukkig mee is omdat zij uitging van een subsidie, wil ik eventueel nog wel suggereren om het volledige bedrag aan de lening toe te voegen. Dan wordt dus € 52.000 toegevoegd aan de lening. Ik ben heel benieuwd wat de overige raadsleden hiervan vinden.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. We hebben vorig jaar in de raad over hetzelfde onderwerp gesproken. Daarbij hebben wij vastgesteld dat wij het belangrijk vonden dat wij de tennisvereniging Forescate op dit punt tegemoetkomen. Zij wil graag een diepte-investering doen, maar heeft op dit moment niet de mogelijkheid om het daarvoor benodigde bedrag op te hoesten. Daarom is aan de gemeente gevraagd om met een regeling te komen om dat mogelijk te maken. Daarover bestaat geen verschil van mening. Ons standpunt is nog steeds dat de tennisvereniging op dit punt geholpen moet worden. Wij hebben wel wat problemen met de voorgestelde financieringssystematiek. De gemeente gaat fungeren als een bankinstelling met concurrerende tarieven ten opzichte van de gangbare marktconforme tarieven die elders worden gebruikt. Daarmee zou je via precedentwerking de deur open kunnen zetten. Dat is ook als kanttekening bij dit voorstel aangegeven: ook andere verenigingen kunnen dan aankloppen bij de gemeente en kunnen de raad dan heel nadrukkelijk vragen waarom de tennisvereniging wel hiervoor in aanmerking komt en zij niet. Daarmee zouden wij als gemeente toch een probleem hebben. Naar onze mening zou een andere systematiek gevolgd moeten worden, waarbij wij wel degelijk rekenschap geven van het doel, waar wij voor zijn, maar waarbij wij ook duidelijk aangeven om welke specifieke redenen wij hier uiteindelijk voor hebben gekozen. Dan komen wij feitelijk in een soort subsidiesituatie terecht. Wij willen graag faciliteren en wij kunnen op dat moment een subsidieregeling voorstellen. Dit komt een beetje overeen met wat de vorige spreker al aangaf: wat is het gevaar en is er geen precedentwerking? Om een beetje tijd te besparen – ik kan het amendement natuurlijk ook aan het begin van de tweede termijn indienen – dient mijn fractie een amendement in. Wij krijgen daarop graag een reactie van het college. Het amendement (nr. 80) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 15 april 2010,

overwegende dat:

- *tennisvereniging Forescate een belangrijke sportvereniging in Voorschoten is;*
- *de voorgestelde aanpassingen een goede impuls zijn om de sportvelden beter in te zetten;*
- *de gemeente geen bank is;*
- *de gemeente geen concurrentiepositie ten opzichte van banken moet innemen;*
- *precedentwerking onwenselijk is;*
- *subsidie aangevraagd kan worden voor de hogere kosten als gevolg van dit amendement;*

besluit het voorgestelde besluit / de ontwerpverordening als volgt te wijzigen:

1. *Aan tennisvereniging Forescate een lening van maximaal € 350.000 te verstrekken tegen een rente die ten minste marktconform is en het verschil tussen de marktconforme rente en 1% rente in de vorm van subsidie over een periode van maximaal 10 jaar toe te kennen.”*

De heer **Scholten** (CDA): U hebt het over een andere financieringssystematiek in de subsidievorm. Zou het voor u een alternatief zijn geweest als de gemeente Forescate € 350.000 subsidie verstrekt?

Wij hebben eerder gezegd dat er geen geld voor is om dat bedrag als subsidie weg te geven. Vandaar dat er gekozen is voor het alternatief van de zachte lening.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik zou willen voorstellen om het amendement als uitgangspunt te nemen ter beantwoording van deze vraag.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. We hebben hier al een tijdje over gesproken. Forescate is ook een lange weg gegaan en verdient alle complimenten voor de manier waarop is geluisterd en waarop ook in de eigen buidel wordt getast om dit forse bedrag af te lossen. De CDA-fractie is voorstander van sport en sportbeoefening. We hebben in ons verkiezingsprogramma aangegeven dat wij een zachte lening een goede systematiek vinden. De heer Van Rixtel vroeg of dit geen precedent schept. Wij zullen elk geval op zich beoordelen. Als er een aanvraag van een andere sportvereniging binnenkomt, kijken wij daar op dat moment naar. Het zijn allemaal verschillende gevallen. Ik ben dus helemaal niet bang voor precedentwerking. Het is elke keer een afweging per geval.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Dat is juist mijn bezwaar. Zolang die afweging steeds opnieuw gemaakt wordt en er geen heldere kaders zijn, weet geen enkele sportvereniging wat wel en wat niet kan. Dat vind ik onwenselijk.

De heer **Scholten** (CDA): Er is niets onwenselijks aan om van geval tot geval te bekijken wat de noodzaak is en wat de mogelijkheden van de gemeente zijn. Dat is de visie van de CDA-fractie. Wij zijn ook voor de subsidie voor het aanleggen van de elektriciteitsaansluiting. Kortom: wij zullen dit voorstel steunen.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Ook de VVD is sinds jaar en dag voorstander van sport en sportstimulering. Wij juichen dit plan dus toe. Wij willen zoveel mogelijk mensen aan het sporten krijgen, het liefst zo vaak mogelijk. De VVD-fractie is niet bang voor precedentwerking, want in de loop der jaren heb ik al heel wat voorstellen de revue zien passeren: een dak voor de padvinders, legionella-installaties enzovoort. Je bent als raad vrij om te beslissen wie je helpt en wie niet. Zoals het nu wordt voorgesteld, betaalt de club het eigenlijk zelf terug. Het geld komt dus weer gewoon in de kas, op een vrij reële manier. Ik vind het al een hele investering voor een vereniging om dit in tien jaar terug te betalen. Het siert de club dat er de afgelopen jaren vrijwel geen aanspraak op wat dan ook is gemaakt. Een keer in de zoveel tijd kan de club in nood een aanspraak op de gemeente doen. De elektrische installatie is een duurzame investering voor de lange termijn. Ik vind het voorstel dus prima.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook de PvdA is al lang een groot voorstander van sport en goede sportvoorzieningen. Daar hebben wij ons herhaaldelijk voor uitgesproken en wij hebben daar ook het geld voor gevoteerd. Dat zullen wij vanavond dus ook doen voor de tennisvereniging. Wat het aspect van de precedentwerking betreft, sluit ik mij aan bij de vorige twee sprekers. Er komen meer dingen voorbij. Ik wijs er ook op dat deze constructie al eerder is gebruikt, bijvoorbeeld bij het verbouwen van de protestantse kerk. Dat is overigens geen sportvereniging, behalve als je de trappen van de toren op en af gaat lopen. Volgens mij is een dergelijke constructie ook wel eens aan de orde geweest bij Voorschoten '97, maar dat kan ik mis hebben. Het precedent is er dus al, maar dat creëert geen recht voor elke vereniging om hiervoor langs te komen. Als er nood is, moeten wij flexibel zijn.

Eerlijk gezegd denk ik dat het amendement extra bureaucratie creëert en een extra laag maakt. Bovendien snap ik het doel van het amendement niet, want wij geven geld aan de bank. De marktconforme rente voor het geld dat wij weg zetten, is immers lager dan de marktconforme rente voor tennisvereniging Forescate om geld te lenen. Het verschil tussen die twee rentes verlenen wij als gemeente aan extra subsidie. Die subsidie gaat echter niet naar de tennisvereniging, maar gaat rechtstreeks naar niets. Laat ik het zo zeggen: het voorstel in het amendement klopt niet. Wat wij nu aan subsidie verlenen, is in principe het verschil tussen de rente die wij zouden kunnen krijgen als wij het geld weg zetten en die 1%. In het amendement is de verstrekte subsidie het verschil tussen marktconforme rente en

1%. Nogmaals, dat is een groter verschil. Daarmee geef je dus meer subsidie voor precies hetzelfde effect, namelijk de € 350.000 die de tennisvereniging nodig heeft. De tennisvereniging krijgt niets méér, maar wij laten om een niet geheel duidelijke reden het geld langzaam wegsijpelen uit de boeken. Wij zullen dus niet voor het amendement stemmen. Over het dieselaggregaat heb ik in de commissie al het nodige gezegd. Wij zijn ervoor om dat ding te vervangen en zullen daarvoor stemmen.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Zo zie je maar: een stuk dat in de commissie door vier partijen als hamerstuk werd beschouwd, behandelen wij toch nog een keer. Dat is misschien maar goed ook, want dat geeft iedereen de gelegenheid om hier nog eens over te discussiëren en vragen misschien nog wat helderder te stellen dan voorheen. Dat geeft ook de gelegenheid om mijn antwoorden helderder te laten zijn dan voorheen, want ik constateer dat die niet helder zijn geweest.

Enkele fracties hebben aangegeven dat er al precedentes zijn. Dat is ook mijn antwoord: precedentes zijn in het verleden al geschapen. In die zin doen wij dus niets nieuws. Wij zijn natuurlijk geen bank. Dat is al door diverse fracties gezegd. Wij openen geen loket waar je geld kunt lenen, maar als wij met z'n allen vinden dat er sprake is van maatschappelijk nut en als de raad dat maatschappelijk nut onderkent, kun je dit soort constructies neerzetten. Dat blijft allemaal netjes binnen de Wet FIDO en verordeningen die wij hebben.

Het verhaal van de heer Middelburg begreep ik niet helemaal, maar hij is financieel wat beter onderlegd dan ik. In de komende jaren zien wij echter een redelijke hoeveelheid kasgeld op ons af komen in het kader van de verkoop van NUON. Tot nu toe hebben wij een forse worsteling om daar een voor onze boeken interessant rendement op te halen. Dan is dit soort constructies misschien bij uitstek leuk, want je hebt een zeker rendement – dat is zeker meer dan wanneer je het geld op de betaalrekening laat staan – en je behaalt er bovendien een maatschappelijk rendement mee. Daar gaat het uiteindelijk natuurlijk om.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik begrijp waarom de heer Van Dunné mijn argument niet begreep. Ik begrijp het zelf ook niet meer. Ik heb het amendement te vlug gelezen. Ik heb het nog eens gelezen. Ik kom daar in tweede termijn op terug, maar wat ik zei, was niet correct. Ik had het niet goed gelezen. Dat is ook het nadeel van het op tafel aantreffen van een amendement. In de vorige periode heeft de heer Blommers daar vaak fel tegen geageerd. Hij zei toen dat wij op basis daarvan geen goede besluitvorming kunnen plegen. Dat heb ik zojuist maar weer bewezen met mijn blunder.

Wethouder **Van Dunné**: Ik probeerde dat de heer Middelburg heel vriendelijk te vertellen. Hij zit in mijn eigen fractie en hij is fractievoorzitter. Daarom wilde ik een beetje voorzichtig zijn met kritiek.

De **voorzitter**: We hadden vanavond seniorenoverleg. De heer Middelburg deelde daar mee er binnen de fractie nog discussie was over het fractievoorzitterschap. Het is dus in ieder geval zeer verhelderend om nu van u te vernemen dat dat helder is. Mijnheer Middelburg, gefeliciteerd namens de raad! Wij noteren u!

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter, zolang wij er niet uit zijn, blijft de heer Middelburg fractievoorzitter. Laten wij het daarop houden.

De **voorzitter**: Zo zei u het niet, maar gaat u door, wethouder.

Wethouder **Van Dunné**: Volgens mij komt het op hetzelfde neer.

Toen ik dit las, dacht ik dat het betoog zou gaan over transparantie van subsidiestromen: zo maak je helder wat je aan subsidie geeft. Dat had ik kunnen begrijpen, hoewel wij, als wij hier eenmaal hebben gezegd hoe wij dit als een subsidie beschouwen, dat hebben vastgelegd. Het bezwaar van het college tegen het amendement betreft de uitvoerbaarheid. Volgens mij zijn wij met het amendement bezig met

een staaltje bureaucratie. In de oorspronkelijke opzet waren wij van plan om een lening aan te gaan. Dat leg je dan vast en je vertelt wat er over die tien jaar heen wordt terugbetaald. Dan heb je niet heel veel met elkaar van doen, behalve ieder jaar even checken of de rente en de aflossing worden betaald. Dat is dus eigenlijk een eenmalige transactie. Onze controller ziet er jaarlijks op toe dat dit netjes wordt nagekomen. Nu wordt een lening met een hogere rente afgesproken, waarbij je nog steeds die terugbetaling moet vasthouden. Daarbovenop zetten wij echter ook een subsidieverzoek dat jaarlijks moet worden gedaan. Onze subsidieverordening staat volgens mij niet toe dat wij dat tien jaar doen. Die subsidie is dus ieder jaar anders, want ieder jaar staat er een ander, afnemend bedrag uit. De subsidie verandert dus van jaar tot jaar. Dan komt er een volgend college, dat fors wil snijden in de subsidies. Voordat je het weet, vergeten wij dan de koppeling van de subsidie met de lening. Dan laten wij dat allemaal los. Of om vanaf onze kant het verkeerde te zien: voordat je het weet, is de lening afbetaald en geven wij nog jaarlijks tot in lengte der jaren subsidie aan de tennisvereniging. Kortom: wij tuigen hiermee een extra bureaucratie op. Als ik de fractie van ONS Voorschoten goed begrijp, blijft het financieel hetzelfde. De constructie is anders, maar onderaan de streep blijft het ongeveer hetzelfde. Dat is volgens mij waar de heer Middelburg het mis had. Financieel blijft het hetzelfde. We doen er alleen een extra bureaucratische slag bij, omdat wij er ook een subsidiestroom bij betrekken. Dat zou ik stellig willen afraden. Het is nu niet helemaal aan de orde, maar ik vraag mij af wat de tennisvereniging hiervan vindt en of hierover met de vereniging is gesproken. Persoonlijk kan ik mij niet voorstellen dat zij dit een boeiende constructie vindt, want ook voor de vereniging levert dit meer rompslomp op bij subsidieaanvragen en alles wat daarbij aan de orde is. De subsidieverordening is vorig jaar vastgesteld. Deze bedragen vergen de nodige activiteiten om de subsidie te krijgen en om te verantwoorden dat je subsidie hebt moeten krijgen. Kortom: onze suggestie zou zijn om dat niet zo te doen.

Over de aggregaat hebben wij in de commissie ook uitgebreid gesproken. Wij hebben daarbij aangegeven dat het inderdaad charmanter was geweest als wij de plannen over duurzaamheid nu hadden liggen, zodat dit daaraan getoetst had kunnen worden. Wij hebben met elkaar geconstateerd dat die plannen er nog niet lagen, maar dit verzoek wel en dat wij vooruitlopend op die plannen daarom hierin mee moeten gaan. Er is gesuggereerd dat dit misschien kan worden meegenomen in een lening. De commissie heeft volgens mij in november gezegd dat dit voor een deel als een losse subsidie moet worden beschouwd, omdat dit eigenlijk iets anders is. Wij hebben toen ook met elkaar gezegd dat dit iets te maken heeft met onze rol in de ontwikkeling van het Van der Hoevenpark, waar de ontwikkelaar, de gemeente en de tennisvereniging elkaar niet op tijd hebben gevonden. Dat was een motivering om dit los te knippen en op een andere manier te behandelen. Kortom: wij zouden ook op dit punt willen blijven bij het oude.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ga er geen halszaak van maken. Ook wij ondersteunen de sport. Ik constateer dat in de raad is gezegd dat zachte leningen een interessante constructie zijn en dat er precedents zijn en zullen blijven. Ik vind dat jammer, want ik vind dat precedents er ook toe dienen om een keer goed te bekijken of ons kader voldoende op orde is.

Ten aanzien van de subsidie pleit ik er toch voor om die toe te voegen aan de lening. Ik zie dit toch als iets wat voor de tennisvereniging noodzakelijk is om te doen wat zij wil doen. Ik vind dat het weinig met duurzaamheid te maken heeft. Ook een zachte lening is een vorm van subsidie, maar ik denk dat een zachte lening iets eenduidiger is.

De **voorzitter**: U pleit ervoor om ten aanzien van het aggregaat te kiezen voor een lening. Als u wilt dat dat in besluitvorming komt, moet daar natuurlijk een voorstel voor komen. Ik roep u er niet toe op om dat te doen, maar als u op dat punt iets wilt, moet er een amendement komen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik heb een amendement achter de hand, maar ik dien dat alleen in als daar animo voor is.

De **voorzitter**: Dan wacht ik uw bericht daarover af.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik begin met de vaststelling dat voor de raad de keuze financieel niet veel uitmaakt, zoals de wethouder ook al aangaf. Het gaat nu even om het principe. Ik wil ook de discussie over bureaucratie en de gevolgen voor de vereniging even ter zijde zetten. Ik kan mij best voorstellen dat allerlei problemen worden gesignaleerd, maar ook daarbij kan de gemeente faciliteren. Het gaat primair om de vraag of datgene wat wij als gemeenteraad besteden, doelmatig wordt besteed. Uiteraard hebben die zeven hardcourttennisbanen een doel: zij zorgen ervoor dat de vereniging op een goede manier tot stand komt, maar als wij extra geld uitgeven, hetzij in de vorm van een zachte lening waarbij wij zelf het verschil bijpassen, hetzij in de vorm van een subsidie, moeten wij aan de accountant laten zien dat het geld doelmatig wordt besteed. Het moet passen binnen het treasurystatuut. In dit geval hebben wij de mogelijkheid om dat te doen door middel van een subsidie, waarbij duidelijk wordt aangegeven voor welke specifieke doeleinden die subsidie is verleend aan de vereniging. Dat kun je niet doen door gewoon als bank te gaan opereren tegen een marktconforme rente, maar het geld slechts voor 1% "uit te ponden".

De heer **Scholten** (CDA): U zegt dat het gaat om het principe dat een gemeente niet als een bank kan opereren. Dan zou u toch juist überhaupt tegen het verstrekken van deze lening moeten zijn? U stelt nu immers voor dat er juist een marktconforme rente moet worden berekend. Dat begint steeds meer op een echte bank te lijken. Als u echt principieel bent, bent u tegen dit voorstel.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): De vereniging leent het geld en de gemeente geeft een subsidie ter grootte van het rentegedeelte. Dat is zo'n beetje de insteek. Op het punt van de precedentwerking stijgt mijn verbazing. In het raadsvoorstel zelf staat dat dit een mogelijke precedentwerking kan opleveren. Ik begrijp best dat nu voorbeelden worden genoemd, bijvoorbeeld de legionella bij Voorschoten '97. Ter herinnering: toen werd 5,5% gerenteerd. Dat was gewoon marktconform. Daar is dus wel op een goede manier mee omgegaan. Los daarvan: de sportvereniging zelf zou er niets van moeten merken, maar ik vind het belangrijk dat wij als raad conform de wijze waarop wij hierin opereren, doelmatig omgaan met de publieke gelden. Dat moet transparant zijn en daar zijn wij voor.

De **voorzitter**: Er is bij het college enige onduidelijkheid. De wethouder heeft een vraag aan de heer Jongste.

Wethouder **Van Dunné**: Ik ben inderdaad in verwarring. Begrijp ik nu dat u zegt dat de vereniging het op de markt moet lenen? Of gaat de vereniging het wel van de gemeente lenen?

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Moet ik het amendement voorlezen?

Wethouder **Van Dunné**: Nee, u zei zojuist iets anders. Gaat de vereniging van de gemeente lenen of van de markt? In het amendement staat: van de gemeente.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik wil het amendement best voorlezen voor u, maar het staat er glashelder.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij kunnen ons niet vinden in het amendement. Het is rondpompen van geld en leidt alleen tot meer bureaucratie. De suggestie van de heer Jongste dat de gemeente in strijd zou handelen met een treasuryakkoord of anderszins niet transparant of niet helder zou zijn, werp ik verre van me. Dit is allemaal toegestaan. Ik zie dus werkelijk het voordeel van het amendement niet in. Wij zullen het dan ook niet steunen.

De **voorzitter**: De heer Jongste mag nog één keer interrumpen, maar ik dring aan op enige bondigheid in de discussie, want we hebben nog meer agendapunten.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik verwijs naar pagina 3 van het raadsvoorstel: “De gevraagde lening wijkt formeel af van de verordening en het treasurystatuut”.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Kunnen we de vergadering voor twee of drie minuten schorsen?

De **voorzitter**: Zeker, maar ik kijk eerst of de heer Middelburg en de wethouder nog iets willen zeggen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik verkeer in opperste staat van verwarring. Niet over het hoofdvorstel, want daar zal ik straks met veel liefde en passie voor stemmen, samen met de rest van mijn fractie. Ik begrijp het amendement toch nog niet goed. Er staat dat de gemeente geen bank is. Vervolgens gaan wij toch geld uitlenen. Er staat dat wij geen concurrentiepositie moeten innemen en dat wij daarom marktconform moeten lenen, maar vervolgens gaan wij het verschil als subsidie verstrekken. Dat is ook niet echt marktconform. Ik ken weinig banken die zeggen: dit is een marktconforme rente en nu betalen jullie alles terug behalve 1%. Het amendement is dus niet consequent in wat het zegt te beogen. Ik ben het met de heer Scholten en het college eens: we tuigen hiermee een soort kerstboom op die nergens voor nodig is. Het brengt immers voor de vereniging het risico met zich mee dat de subsidie op een gegeven moment wordt beëindigd. Ik zie het voordeel van het amendement niet in. Vandaar dat ik het zojuist verkeerd las. Bij een voorstel om dit bij een bank te lenen, kon ik mij nog iets voorstellen. Ik zou daar vierkant tegen zijn, maar dat had nog logisch in elkaar gezeten. Er wordt echter iets uitgesproken en vervolgens wordt het tegenovergestelde voorgesteld. Ik ben dus volstrekt verward, maar gelukkig heb ik houvast aan het oorspronkelijke voorstel, dat ik met liefde steun.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het college niet de behoefte heeft om verder in deze discussie te treden.

De vergadering wordt van 21.15 uur tot 21.20 uur geschorst.

De **voorzitter**: De vergadering werd geschorst op verzoek van de heer Smittenaar. Het is gebruikelijk dat hij dan na de schorsing het woord krijgt.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Hoewel ik om de schorsing heb gevraagd, zou ik de heer Jongste willen verzoeken om nu als eerste te spreken.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Onze fractie brengt het amendement niet in stemming en trekt het bij dezen dus terug. De reden is niet zozeer dat wij niet achter het amendement staan, maar dat wij het belangrijk vinden dat wij vanavond ja zeggen tegen het voorstel om de tennisvereniging de mogelijkheid te geven om deze investering te doen. Wij vinden de inhoudelijke discussie over de wijze waarop wij met publiek geld omgaan, echter wel heel belangrijk. Daarom zal ik straks bij de stemming over het voorstel een stemverklaring afleggen.

De heer **Scholten** (CDA): De heer Jongste suggereert nu weer dat wij niet goed met publiek geld zouden omgaan. Dat werp ik verre van mij.

De heer **Middelkoop** (PvdA): Ik vind het mooi dat de heer Jongste zijn amendement omwille van de vereniging opzij schuift. Dat vind ik goed en praktisch.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik wil mijn steun uitspreken voor wat de heer Jongste heeft gezegd. Dat stond ook in zijn amendement. Ik las dat amendement ook met in mijn achterhoofd het verhaal over precedentwerking. Ik heb het zojuist nog even uitgelegd aan de voorzitter van de tennisvereniging. Wij vinden het problematisch dat subsidies en zachte leningen de ene keer aan de reparatie van een clubgebouw besteed kunnen worden en de andere keer aan het verfraaien van een sportveld en

noem maar op, zonder dat er duidelijke kaders zijn die duidelijk maken waarop een club recht heeft. Ik vind het dan te makkelijk om te zeggen dat wij als raad op dat moment besluiten of het ons wel of niet uit komt, met name omdat wij de komende jaren te maken hebben met een krap geldbeleid. Dan vind ik het fair als clubs weten waarop zij kunnen rekenen en waarop zij niet kunnen rekenen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Voor mijn fractie is het probleem in het stuk dat een deel van het geld dat wij eigenlijk aan de vereniging geven, namelijk de gedeelde rente-inkomsten, die wij dus ergens moeten versleutelen in de begroting, nergens expliciet genoemd worden en dat nergens de omvang wordt genoemd. Wij vinden het belangrijk dat dit duidelijk wordt. Wij roepen het college dan ook ertoe op om in de eerstvolgende Burap duidelijk naar voren te brengen hoe groot dat bedrag is en dat het daadwerkelijk op een doelmatige manier is besteed. Dat betreft dus de procedure en de zorgvuldigheid van de besteding van gelden.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter, mag ik hierop reageren?

De **voorzitter**: Ik wil geen discussie meer aangaan. Dit is een oproep aan het college en daarop kan het college zich beraden. Ook gelet op de tijd moeten wij na de stemverklaringen overgaan tot besluitvorming.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie volgt de oproep van de heer Jongste en dringt verder aan op een zo spoedig mogelijke uitvoering van het voorstel.

De **voorzitter**: Wethouder, ik weet niet of datgene wat u wilt zeggen, dringend is. Er is een oproep gedaan aan het college. Nog één korte zin dan.

Wethouder **Van Dunné**: Ik begrijp wat er gevraagd wordt. In de commissie hebben wij het bedrag genoemd dat die subsidie ongeveer zou moeten zijn als je het zou versleutelen. Dan kom je in de eerste jaren uit rond € 7000 en dat loopt terug naar nul. Dat is onderdeel van de beraadslaging. Daarmee hebben wij het subsidiebedrag dus wel vastgelegd.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze opmerking toch weer aanleiding geeft tot discussie en dat moeten wij niet hebben. Ik stel voor dat het college nadenkt over de gedane oproep en daar in de commissie later op terugkomt. Dat lijkt mij de juiste gang van zaken.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter**: Ik wens de tennisvereniging geluk. Ik zou zeggen: doe er goede dingen mee en dank voor uw geduld.

13. Motie uitbreiding van het minimumbeleid tot en met 120 procent van het sociaal minimum (raadsvoorstelnummer)

Door de fracties van de PvdA en GroenLinks is de volgende motie (nr. 77) ingediend:

“De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen d.d. donderdag 15 april 2010,

overwegende dat:

- *ook mensen die net boven het sociaal minimum zitten, behoefte hebben aan financiële ondersteuning;*

-
- *het wenselijk is dat deze mensen ook gebruik kunnen maken van de voorzieningen voor het minimabeleid;*
 - *in de buurgemeente Leiden minimabeleid wordt gevoerd voor mensen die leven van een inkomen tot en met 120% van het sociaal minimum (de bijstandsnorm);*
 - *gelijkschakeling in de regio wenselijk is;*
 - *in steeds meer andere gemeenten en ook in landelijke regelingen minimabeleid wordt gevoerd voor mensen met een inkomen tot en met 120% van het sociaal minimum (de bijstandsnorm);*
 - *het optrekken van de inkomensgrens van 110% naar 120% ongeveer €42.000 kost;*
 - *het jaar 2010 het Europees jaar van de bestrijding van armoede en sociale uitsluiting is;*
 - *dit thema juist nu van groot belang is;*
 - *het voor steeds meer mensen een probleem is rond te komen van hun inkomen;*
 - *het belangrijk is dat alle mensen gewoon mee kunnen blijven doen in onze samenleving;*

besluit het college op te dragen jaarlijks €42.000 in de begroting vrij te maken voor het optrekken van de inkomensgrens voor voorzieningen voor minimabeleid tot 120% van het sociaal minimum,

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Deze motie is voor de PvdA bijzonder belangrijk. De vraag of wij het minimabeleid moeten optrekken tot 120% van het sociaal minimum, is de afgelopen tijd al vaker aan de orde geweest. Mevrouw Sierksma zei dat al bij de inspraak. Bij de herijking van het minimabeleid is daarover gestemd. De fracties van GroenLinks en ONS Voorschoten en onze fractie stemden daar toen voor. Bij de behandeling van de begroting is ook een dergelijk voorstel aan de orde geweest. Daar stemden dezelfde fracties toen weer voor, maar nog belangrijker dan de politieke geschiedenis zijn natuurlijk de mensen voor wie wij het uiteindelijk doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bremer heeft nu al behoefte aan een interruptie.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Nou, meer een puntje van orde. Na het horen van de inspreker, de heer Mellema, wil ik eigenlijk voorstellen om dit punt door te schuiven naar een thema-avond en vanavond niet inhoudelijk te behandelen.

De **voorzitter**: Bedoelt u het punt van de motie?

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Ik wil gewoon het hele agendapunt doorschuiven.

De **voorzitter**: Dat hadden wij dan beter kunnen afspreken aan het begin van de vergadering, bij het vaststellen van de agenda. Het punt stond op de raadsagenda. Agendavoorstellen plegen wij aan het begin van de vergadering te bespreken.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Toen was de heer Mellema nog niet aan het woord geweest. Volgens mij mag dit.

De **voorzitter**: Een ordevoorstel gaat voor alles. Dat is helder. Ik stel dus vast dat mevrouw Bremer het ordevoorstel doet om dit onderwerp van de agenda te halen en te verdagen. Dan moet ik de fracties het woord geven over het ordevoorstel. Zo werkt dat.

De heer **Middelburg** (PvdA): Wat mij betreft is dit niet nodig. Ik heb de heer Mellema gehoord en ik wilde nog terugkomen op in hoeverre ik zijn betoog onderschrijf, namelijk voor het grootste deel. Het feit dat wij breder moeten kijken dan deze maatregel, maakt het volgens mij niet onmogelijk om vanavond hierover te beslissen. Nogmaals, dit punt is recent al een aantal malen aan de orde geweest. Volgens mij moet iedereen weten waarover het gaat.

De heer **Smittenaar** (VVD): Voorzitter. Ik vind het ordevoorstel prima. Wij zouden in het kader van wat de heer Mellema heeft verteld, het hele project wat anders willen inrichten. Wij zijn niet zozeer voor het belonen van mensen die in een bepaalde ...

De **voorzitter**: Ik zou nu niet de inhoud willen pakken. Nu is de vraag aan de orde of wij dit punt nu behandelen of niet.

De heer **Smittenaar** (VVD): Wij zijn voor het ordevoorstel.

De heer **Scholten** (CDA): Wat de CDA-fractie betreft, kunnen wij dit gewoon behandelen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik vind het een sympathiek voorstel. Ik vind het heel goed om nog eens een thema-avond over het onderwerp armoede en sociale uitsluiting te hebben. Dat moeten wij ook doen, maar wij zien deze motie als een opmaat daar naartoe. Wat ons betreft, hoeft het een het ander niet uit te sluiten. Ik zou dus zeggen: stem voor deze motie en zorg ervoor dat wij in het najaar een bijeenkomst hebben waar wij met maatschappelijke organisaties dieper op de problematiek kunnen ingaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Bremer, sommigen kiezen ervoor om het ene te doen en het andere niet te laten. Ik kijk nog even naar u als indiener van het ordevoorstel.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Ik wil het toch graag doorschuiven naar een thema-avond, zodat wij het in totaal kunnen bekijken. Als wij dan tot de conclusie komen dat deze motie een goede is, kunnen wij daar dan met z'n allen over besluiten.

De **voorzitter**: Ik ga nog even naar de heer Middelburg en dan gaan we een beslissing nemen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik vraag mij toch af waarom wij hier een paar maanden geleden wel over konden besluiten, evenals een halfjaar daarvoor, maar dat dit vanavond niet meer kan. Wil mevrouw Bremer mij het nieuwe feit vertellen? Misschien kan zij mij overtuigen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bremer, nog enkele zinnen en dan ga ik over tot besluitvorming.

Mevrouw **Bremer** (ONS Voorschoten): Het is eigenlijk heel simpel. Wat de heer Mellema op papier heeft gezet, heb ik een paar keer goed gelezen. Hij heeft gewoon gelijk: we moeten dit breder trekken. We moeten bekijken hoe wij mensen op een zo breed mogelijke manier kunnen helpen. Die inzichten had ik nog niet toen wij hiervoor stemden. Het is in die zin ook niet zo dat wij tegen zijn, maar wij willen dit gewoon breed trekken en dan bekijken wat de juiste oplossing is voor alle mensen die in armoede leven.

De **voorzitter**: Wij gaan nu echt stemmen. Ik breng het ordevoorstel in stemming.

Het ordevoorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Dit betekent dat wij de beraadslaging over dit punt nu stoppen en dat het punt later aan de orde komt. Gelet op de aanwezigheid van gasten op de publieke tribune, lijkt het mij goed om nu eerst aandacht te besteden aan de agendapunten 11 en 12.

11. Invoeren reclamebelasting in het centrum (raadsvoorstelnummer 052)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben steeds positief gestaan ten opzichte van dit voorstel inzake de belasting voor het ondernemersfonds voor het centrum. De wethouder heeft de vo-

rige keer op de vraag waarom er sprake is van een stichtingsvorm, geantwoord dat zij dat eigenlijk nog niet goed kon uitleggen. Zij zou dat uitzoeken. Wij willen graag weten of zij dat inmiddels heeft gedaan en wat daarvan de uitkomst is.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij hebben in de commissie al uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Wij zijn blij dat het nu eindelijk gelukt is. Het is een vraaggericht voorstel, want dit is op verzoek van de ondernemersvereniging tot stand gekomen. Er is jarenlang over gesproken. In deze coalitieperiode heeft dat tot daden geleid. Wij zijn dus erg blij dat wij vanavond de beslissing kunnen nemen om dit fonds in het leven te roepen.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. Het instellen van het ondernemersfonds is een initiatief van de centrumondernemers en wordt uitgevoerd door de ondernemers zelf, ondersteund door de gemeente. Wij zijn ervan overtuigd dat het fonds het economisch klimaat in het dorpcentrum zal versterken. De vereniging heeft alles in het werk gesteld om draagvlak te creëren en heeft alle betrokken ondernemers zoveel mogelijk inlichtingen verschaft. Op de vragen die wij in de commissie hebben gesteld, hebben wij een uitgebreid schriftelijk antwoord ontvangen van de wethouder, waarvoor onze dank. De VVD heeft overleg gevoerd met de COV en met de andere ondernemers. Wij stellen toch een aantal wijzigingen voor, waarvoor wij samen met ONS Voorschoten een amendement zullen indienen. De reclamebelasting en daarmee de voorliggende verordening zijn slechts bedoeld als middel om het ondernemersfonds te vullen. Hoewel het principe geldt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, pleit de VVD voor een meer evenredige en een beter uitvoerbare tariefstelling. De bij de verordening gevoegde tarieventabel laat maar liefst veertien categorieën zien en een verschil van € 1200 tussen het laagste tarief, € 500, en het hoogste tarief, € 1700. De VVD stelt dan ook voor om het aantal categorieën terug te brengen naar vier en een maximumtarief in te stellen van € 1200. Dit zorgt voor een meer evenredige en reële belastingheffing voor de ondernemers, waarmee uiteindelijk het fel begeerde ondernemersfonds wordt gevuld. We stellen bovendien voor om de tarieven jaarlijks te indexeren.

Het heffingsgebied voor de reclamebelasting wordt in de bijgeleverde kaart gedefinieerd. De ondernemers langs de Leidseweg hebben in de commissie aangegeven zich niet te kunnen vinden in deze definitie van het heffingsgebied. Zij voelen zich geen centrumondernemer en willen dan ook niet bijdragen aan het fonds. Het gaat de VVD om een objectieve en redelijke grond voor het heffingsgebied. Voor een exacte centrumdefinitie zijn wij terug gegaan naar de kadernota uit 2003 over het centrumgebied. In die kadernota worden de Leidseweg en de Pauwenstraat niet aangemerkt als centrumgebied. De Veurseweg tot aan de Papelaan wordt wel aangemerkt als centrumgebied. De VVD stelt dan ook voor om het heffingsgebied op deze manier te wijzigen: de Leidseweg en de Pauwenstraat van de kaart af en de Veurseweg doortrekken tot aan de Papelaan. Wij hechten aan een solide ondernemersfonds, waarvan uiteindelijk alle ondernemers profijt hebben. Wij stellen dan ook voor om de voorliggende verordening en de uitvoeringsovereenkomst een keer in de twee jaar te evalueren. Het amendement (nr. 79) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 15 april 2010,

Overwegende dat:

- *de Centrum Ondernemers Voorschoten alle ondernemers in het centrum van Voorschoten hebben ingelicht over de plannen met betrekking tot het ondernemersfonds;*
- *de invoering van de reclamebelasting in het centrum het middel is om het ondernemersfonds mogelijk te maken;*
- *de voorgestelde tarieven in de tabel, behorende bij de Verordening Reclamebelasting 2010, evenredig moeten zijn aan de doelstelling van het ondernemersfonds en gemaximaliseerd moeten worden;*

-
-
- *de definitie van het centrum op redelijke gronden moet zijn gebaseerd en dat de ondernemers aan de Leidseweg en Pauwenstraat niet tot het kerngebied behoren, de ondernemers aan de Veurseweg (tot en met Hoogvliet) wel;*

Besluit:

I. het voorgestelde besluit / de ontwerpverordening als volgt te wijzigen / aan te vullen:

- 1. Het heffingsgebied te wijzigen: de Leidseweg en de Pauwenstraat niet in het heffingsgebied op te nemen, Veurseweg (tot en met Hoogvliet) wel (dit op tekening verwerken);*
- 2. De tarieventabel, zoals bedoeld in artikel 5 en 6 van de Verordening Reclamebelasting 2010 vast te stellen als volgt:*

<i>Oppervlakte reclame-uiting</i>	<i>Tarief</i>
<i>0,05 tot 1 m²</i>	<i>600 euro</i>
<i>1 t/m 5 m²</i>	<i>800 euro</i>
<i>5 t/m 10 m²</i>	<i>1000 euro</i>
<i>10 m² of meer</i>	<i>1200 euro</i>

- 3. In de verordening aan artikel 5 een nieuw tweede lid toe te voegen (en de overige leden te hernummeren) waarin wordt bepaald dat de tarieven jaarlijks worden geïndexeerd. Dit artikelid komt te luiden als volgt:
De tarieven worden vanaf 2011 geïndexeerd op basis van de CPI (Consumentenprijsindex), zoals gepubliceerd door het CBS;*

II. De werking van deze verordening en de uitvoeringsovereenkomst van het ondernemersfonds twee jaar na inwerkingtreding te evalueren."

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik wijk eerst even af van de orde. Dat staat u vast toe, aanzien u mevrouw Bremer ook toestond om per interruptie een ordevoorstel in te dienen. Ik wilde zojuist een stemverklaring afleggen, maar dat lukte niet. Toch wil ik in de notulen zien dat ik ten zeerste protesteer tegen de gang van zaken, waarbij een ingediende motie weg wordt geserveerd middels een ordevoorstel. Dat is niet goed. Ik protesteer daar ten zeerste tegen.

De **voorzitter**: De raadsgriffier gaat op dit moment na wat in dit geval de gang van zaken is en of wij de juiste procedure hebben gevolgd, want wij moeten ons inderdaad houden aan onze eigen afspraken en regels. In het algemeen bepaalt de raad zijn eigen agenda. Dat is dus het uitgangspunt, maar als uit het reglement van orde blijkt dat dit bij moties anders ligt, is het goed als wij die informatie straks met elkaar delen en dan misschien even overleggen om te bepalen wat wij vervolgens gaan doen. Ik ben het er immers mee eens dat wij zorgvuldig moeten zijn in onze procedures, die wij moeten respecteren. Daar wordt nu even naar gekeken. Ik stel voor dat wij het resultaat daarvan straks zullen bezien.

De heer **Middelburg** (PvdA): Goed, ik richt mij nu op de reclamebelasting en wij komen hier straks vanzelf op terug.

Zoals bekend waren wij van meet af aan geen voorstander van de reclamebelasting. Wij waren wel voorstander van een aantal doelen van het ondernemersfonds, maar wij vonden belastingheffing niet het juiste middel daartoe. In de loop der tijd zijn wij gaan bekijken in hoeverre je dit toch pragmatisch kunt oplossen, maar tot op het laatste moment blijven er vreemde haken en ogen komen. De VVD-fractie heeft een amendement ingediend om iets recht te trekken wat volgens mij recht getrokken moet worden. Dat is op zich dus goed, maar zelfs vandaag nog hoorde ik een verhaal van een kleine ondernemer in het dorp die voor een enorm bedrag wordt aangeslagen omdat hij toevallig grote reclame voor zijn raam heeft. Natuurlijk kan hij die reclame weghalen, maar het is een beetje raar dat een aan-

tal grote ketens, die kleinere reclames hebben, minder belast worden dan kleinere ondernemers. Er zitten dus zoveel haken en ogen aan dat wij tot op dit moment als fractie nog in tweestrijd staan. Wij onderschrijven de doelen, maar wij blijven de uitwerking bijzonder onhandig vinden.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben hier een aantal weken geleden in commissieverband over gesproken. Wij hebben toen als fractie besloten dat wij graag bij de ondernemers wilden polsen hoe dit viel. Daarbij kwamen twee duidelijke problemen naar voren. Het ene probleem werd al heel duidelijk in de commissie gemeld: hoe gaan wij om met de ondernemers langs de Leids-eweg? Het andere probleem was: waarom al die verschillende categorieën? Er zijn in totaal veertien categorieën en het vergt een enorm gedoe om dat allemaal helemaal uit te splitsen. Mogelijk moet een bedrijf zelfs al die vierkante meters gaan opmeten. Wij zijn ervoor om regelgeving op een goede manier te vereenvoudigen en aan te passen, zodat uiteindelijk hetzelfde effect wordt gecreëerd. Daarom hebben wij besloten om samen met de VVD-fractie het amendement in te dienen.

Ik wil het college nog enkele aanvullende vragen stellen, met name voor de duidelijkheid. Als wij dit ondernemersfonds straks gaan implementeren, hechten wij aan een duidelijke communicatie naar de centrumondernemers, want wij merken dat er behoorlijk wat onduidelijkheid bestaat bij veel ondernemers over wat er nu gaat gebeuren, bijvoorbeeld over het moment waarop de belasting wordt ingezet. Enkele ondernemers zeggen heel specifiek: we kunnen dat geld straks wel krijgen, maar wat zijn de feitelijke plannen om daar iets mee te doen? Dat is iets wat door de ondernemers kan worden gedaan. Ik denk dat de gemeente daarbij moet faciliteren. Ik roep ertoe op om bijvoorbeeld een avond te organiseren waarop de centrumondernemers samen met de gemeente bespreken wat hier vanavond is bereikt, zodat er duidelijkheid is over wat er gaat gebeuren. Natuurlijk zijn ondernemers vrij om hun reclame-uitingen te beperken om kosten te besparen, maar zij zullen uiteindelijk merken dat het volledig blinderen van ruiten niet mogelijk is. Er zal uiteindelijk hopelijk iets uit komen wat voldoende financiële middelen zal opleveren om daadwerkelijk iets te doen in het centrum en wat tegelijkertijd ondernemerschap op een goede manier mogelijk blijft maken voor de afzonderlijke ondernemers.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik ben erg blij met de brede steun voor de invoering van het ondernemersfonds. Vrijwel alle fracties spreken zich hiervoor uit, zeker ook omdat het een initiatief is van de ondernemers zelf. We hebben dit voorstel dan ook in nauw overleg met de ondernemersvereniging opgesteld. Ik zal eerst ingaan op een aantal concrete vragen. Op de verenigingsvorm is in de memo van 7 april ingegaan. Als het goed is, heeft die memo de raad bereikt. De conclusie daarvan is dat beide vormen mogelijk zijn. De stichtingsvorm is wat praktischer als je ook in andere gebieden reclamebelasting of een ondernemersfonds wilt invoeren, bijvoorbeeld in de Dobbewijk of bij het rijtje aan de Beethovenlaan, als daar behoefte aan zou zijn. Dat zijn echter meer praktische dan principiële overwegingen. In die zin zou ook een verenigingsvorm dus prima bruikbaar zijn.

Juist vanwege de ontstaansgeschiedenis en het nauwe overleg met de ondernemers vind ik het jammer dat een aantal raadsfracties vindt dat het anders moet. De ondernemers hebben bijvoorbeeld zelf aangegeven dat zij hechten aan fijnmazige tarifiering, omdat je daar als ondernemer meer invloed op kunt uitoefenen. Door wat minder reclame te hebben, kun je zonder grootscheepse verbouwingen het tarief beïnvloeden. Het moet toch één keer per jaar opgemeten worden. Voor de rompslomp maakt het dus niet uit of je het in veertien categorieën indeelt of in vier categorieën. Het bureau moet toch een keertje het dorp rond om te bekijken wat er gebeurd is. Bovendien gaat er minder ontmoediging van deze grove categorieën uit. Er werd al gesuggereerd dat enkele bedrijven wel heel veel reclame voor hun ruiten hebben, soms ook op de eerste verdieping. Als wij dat minder gewenst en minder mooi vinden, gaat juist van een fijnmazige tarifiering ontmoediging uit om misschien toch maar een onsje minder aan de ramen te plakken. In die zin vind ik het jammer dat die verandering met het amendement wordt voorgesteld. Bovendien worden de grootwinkelbedrijven, bijvoorbeeld Albert Heijn, hiermee tegemoet gekomen. De “grote jongens” betalen in het collegevoorstel uiteindelijk het meest. Het zou erg jammer zijn als de sterkste schouders wat minder worden belast. Wat dat betreft, zou ik het amendement in ieder geval ontraden.

Moeten de Leidseweg en de Pauwenstraat er wel of niet bij? Ook daarover hebben wij het in de commissie gehad. Uiteraard zijn de ondernemers aan de Leidseweg niet enthousiast als zij nu als centrum-ondernemers worden gezien. De VVD-fractie grijpt terug naar de kadernota van 2003. Sinds 2003 hebben de nodige ontwikkelingen plaatsgevonden, ook op de Leidseweg zelf. Bijvoorbeeld bij de meest recente kerstversiering zagen we dat de Leidseweg steeds meer betrokken wordt bij het centrum. Er zijn daar ook bedrijven gekomen die wel degelijk meeprofiteren van een levendig centrum en een levendige kern van Voorschoten, omdat mensen dan bijvoorbeeld vaker zullen gaan eten in het dorp omdat daar dingen te beleven zijn. In die zin adviseer ik met klem om de Leidseweg erbij te betrekken. Juist de “free riders” in dat rijtje betalen niet mee. Ik begrijp uiteraard dat zij niet staan te springen om dat wel te gaan doen, maar toch adviseer ik om juist die bedrijven, die wel meeprofiteren van activiteiten uit het ondernemersfonds, mee te laten betalen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. De memo heeft mij om de een of andere reden niet bereikt, maar ik dank de wethouder voor haar antwoord. Over het amendement van de fracties van de VVD en ONS Voorschoten zouden wij graag onderling even heel kort willen overleggen. Daar staan sympathieke en minder sympathieke zaken in. Wij willen daarom even bedenktijd hebben. Dat is nu eenmaal zo als je een amendement direct op je tafel krijgt.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij de vergadering schorsen na de tweede termijn van de raad en het college.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Ik wil reageren op het amendement. Ik sluit mij aan bij de woorden van de wethouder, die aangaf dat de ondernemersvereniging zelf heel goed naar dit voorstel heeft gekeken en op goede gronden tot het voorliggende voorstel is gekomen. Wij gaan dat niet overdoen. De CDA-fractie vindt het principieel onjuist dat de raad, als het maatschappelijk middenveld – in dit geval een ondernemersvereniging – zelf het initiatief neemt om tot een fonds te komen en als wij de vereniging en haar leden de verantwoordelijkheid geven om een constructie te bedenken en dit fonds in te richten, het nodig vindt om weer aan een paar knoppen te gaan draaien. Daar zijn wij tegen, al was het maar om de schijn te vermijden dat degenen die het hardst schreeuwen – dat zijn er in dit geval niet veel – toch hun zin krijgen.

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. Ik begon met de stelling dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Daar zijn wij het mee eens. Wij vinden alleen nog steeds dat de reclamebelasting een middel is om het ondernemersfonds te vullen. Het is naar ons idee uitstekend dat daarbij sprake is van een meer evenredige vertegenwoordiging. Ik denk dat de raad daar de kaders voor mag stellen.

Ik kan mij gewoon niet voorstellen dat een fijnmazige tarifiering net zoveel rompslomp oplevert als vier categorieën. Dan is het iedere keer een trapje hoger of een trapje lager. Ik moet daar niet aan denken. Dat is ook niet de bedoeling van het geheel, ook weer omdat de reclamebelasting uiteindelijk een middel is om het fonds te vullen.

Het feit dat daar kerstversiering is, is voor mij geen reden om ondernemers langs de Leidseweg te betrekken bij het centrum als zij zich geen centrumondernemer voelen en ook nooit als zodanig bij het centrum betrokken zijn.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik hoor tot mijn grote vreugde steeds dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen, maar omwille van de tijd zal ik na de schorsing met een stemverklaring melden wat ik nog te zeggen heb.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Adema. Ik denk dat het helder is: wij zijn er zeker niet op uit om tegendraads te zijn. Dit is een middel om

het ondernemersfonds te vullen. Wij hebben berekeningen gedaan die perfect overeenkomen met het voorliggende voorstel, maar met het amendement is het meer in het gerede.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik wil nog even op die rompslomp ingaan. Ieder jaar gaat, zoals nu ook al is gebeurd, iemand met een fotoestel rond die vervolgens het aantal vierkante meters opmeet. Het maakt niet veel uit of je dat in vier hokjes verdeelt of in veertien hokjes. Ik bestrijd ook ten eerste dat de Leidseweg hier nooit bij betrokken is geweest. Bij de ronde die de centrumondernemers hebben gemaakt om uit te leggen wat er gebeurt, met de mooie folder die de raadsleden ook hebben gekregen, zijn zij ook bij de ondernemers aan de Leidseweg langs geweest. Die hebben toen kunnen reageren. Dat hebben zij overigens niet gedaan. In die zin zijn ook zij betrokken geweest bij de plannenmakerij, maar zij hebben toen niet aan de bel getrokken. Bijvoorbeeld de kerstverlichting geeft wel degelijk aan dat dit een onderdeel van het centrum is en dat dit ook zo beleefd wordt. Ook in de Welstandscommissie wordt dit als één gebied gezien. Dat is niet zo heel relevant voor ondernemers, maar dat heeft in die zin toch wel betekenis.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Lamers gaan we nu schorsen. Ik zou het op prijs stellen als de fractievoorzitters in de schorsing ook even bij elkaar komen. Ik stel vast dat er enige commotie is over de vraag of de motie op basis van een ordevoorstel doorverwezen kon worden naar een volgende vergadering. Het is goed om de informatie daarover met elkaar te delen om te voorkomen dat daarover gevoelens voortbestaan en om te bekijken of wij met de juiste procedure bezig zijn. De griffier heeft even enkele dingen op een rijtje gezet.

De vergadering wordt van 21.52 uur tot 22.20 uur geschorst.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben ons even beraden op het amendement van de VVD en ONS Voorschoten. Wij waarderen enorm wat de centrumondernemers hebben gedaan. Wij vinden het heel belangrijk dat het initiatief van hen komt. Vandaar dat wij het amendement niet zullen steunen. Met betrekking tot de tarieventabel vinden wij het argument van de wethouder overtuigend: het maakt niet uit of je het hebt over vier of over acht tariefcategorieën. Ons discussiepunt betrof het heffingsgebied. Het was de bedoeling dat de free riders mee zouden gaan betalen. Dat was het oorspronkelijke plan. Daar houden wij aan vast. Wij zullen het voorstel van het college dus steunen en het amendement niet.

Amendement nr. 79 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd.

Het gewijzigde voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

12. Statuten Stichting Ondernemersfonds Centrum Voorschoten en uitvoeringsovereenkomst (raadsvoorstelnummer 175)

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. We hebben kennis genomen van de statuten van de Stichting Ondernemersfonds. Na lezing van de toelichting van mevrouw Tjalma in de brief van 7 april jl. kunnen wij ook leven met het bestedingsdoel veiligheid. Die brief gaf veel meer duidelijkheid. De VVD is echter nog steeds van mening dat de stichting niet de geschiktste rechtsvorm voor het ondernemersfonds is. De VVD is van mening dat de inspraak van alle centrumondernemers over de doelen, het beleid en de uitvoering van taken van het ondernemersfonds nog steeds van cruciaal belang is. Een vereniging ligt veel meer voor de hand voor het ondernemersfonds, juist vanwege het democratische gehalte. Wij roepen het college er dan ook toe op om te bevorderen dat een vereniging in plaats van een stichting in het leven wordt geroepen. Daartoe dienen wij samen met ONS Voorschoten een motie in. De motie (nr. 78) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten,

Gelet op het feit dat een vereniging een democratische representatie is dan een stichting, waarbij in dit geval de belastingbetaler (en tevens lid) meer en directer betrokken kan zijn bij de doelen, het beleid en de uitvoering van taken van de vereniging;

Besluit het college op te roepen te bevorderen dat een vereniging in plaats van een stichting Ondernemersfonds Centrum Voorschoten in het leven wordt geroepen,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wederom worden wij geconfronteerd met een amendement dat nu op tafel wordt gelegd. Wederom gaan wij schorsen, want wij kunnen niet vanuit een reflex hierover besluiten. Bij dezen vraag ik dus een schorsing aan.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een ordevoorstel. Ik wil deze motie en eigenlijk ook het hoofdvoorstel liever in juli behandelen.

De **voorzitter**: We zijn nu met een agendapunt bezig. Binnen dit agendapunt wordt dit voorstel gedaan. Ik denk dat dit op basis van het reglement van orde niet mogelijk is, maar ik kijk ook even naar de griffier. Wij kunnen dit punt ook straks in de schorsing meenemen. Misschien is het handig om in ieder geval te bekijken of wij de eerste termijn kunnen afwikkelen. Dan gaan wij daarna schorsen en dan kunnen we ook de procedurepunten bekijken.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Dit is aan de orde geweest in de commissie, waar werd gediscussieerd over de vraag wat beter is: een stichting of een vereniging. De wethouder beloofde om daarop terug te komen. Dat heeft zij gedaan en daar zijn wij haar heel erkentelijk voor. Er is eigenlijk geen nadrukkelijk verschil. De enige overweging was dat een stichting de mogelijkheid heeft om meerdere verenigingen onder zich te hebben, waarbij de Beethovenlaan en Noord-Hofland werden genoemd. Dit is heel specifiek bedoeld voor het ondernemersfonds voor het centrum. Daar zou dus geen reden voor zijn. Een positief argument voor een vereniging is dat democratische besluitvorming kan plaatsvinden over de besteding van gelden van het ondernemersfonds. Dat creëert draagvlak en daarom zijn wij, net als de VVD, ervan overtuigd geraakt dat het beter is om dit onder te brengen in een vereniging in plaats van in een stichting.

De vergadering wordt van 22.25 uur tot 22.32 uur geschorst.

De **voorzitter**: Mevrouw Lamers had de schorsing aangevraagd, maar misschien wil de heer Middelburg als eerste het woord.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik had het ordevoorstel ingediend om dit op een ander tijdstip te behandelen, wanneer wij het in een breder perspectief kunnen plaatsen. Ik heb daar nog geen precieze datum voor, maar het lijkt mij een goed idee om dit over een paar maanden of zo te doen.

De **voorzitter**: Ik had eerst begrepen dat het ordevoorstel alleen betrekking had op de motie, maar ik begrijp nu dat u voorstelt om dit agendapunt in zijn geheel niet verder in bespreking te nemen. Wil iemand iets zeggen over dit ordevoorstel?

Mevrouw **Adema-Nieuwenhuizen** (VVD): Voorzitter. Ik vind het toch van groot belang dat dit agendapunt wel wordt afgehandeld, omdat dat snelheid geeft aan de invoering van het ondernemersfonds. Mijn excuses aan mevrouw Lamers; het is terecht dat zij zich heeft geërgerd. Wij zullen ons in dat opzicht beteren. Dat zeg ik hierbij toe.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dank u wel, mevrouw Adema. Het is inderdaad goed dat het voortaan anders zal gaan, want op deze manier kun je gewoon geen besluiten nemen. Dank dus voor de excuses. Wij begrijpen zeer zeker waarom de heer Middelburg zijn ordevoorstel doet, maar omdat het ondernemersfonds nu in werking moet gaan, kiezen wij ervoor om het nu te behandelen.

Het ordevoorstel wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de PvdA voor het ordevoorstel heeft gestemd.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik kan heel kort zijn, want ik heb eerder aangegeven dat de essentie van een vereniging op zich niet veel verschilt van de essentie van een stichting. Als een meerderheid er een vereniging van wil maken, is dat een goede optie.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Motie nr. 78 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de PvdA en de heer Scholten van de CDA-fractie tegen het voorstel hebben gestemd.

De heer **Van Herk** (CDA): Nog een klein puntje met betrekking tot de voorliggende statuten: ik wijs erop dat een stichting andere statuten heeft dan een vereniging.

10. Ambtswoning burgemeester (raadsvoorstelnummer 171)

De **voorzitter**: Ik had al aangekondigd dat de heer Van Herk bij dit agendapunt het voorzitterschap op zich zou nemen. Ik verzoek hem om hier plaats te nemen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Zoals bekend is de PvdA-fractie sowieso tegen een ambtswoning. Wij vinden dat een ambtswoning onnodig is en te veel geld kost. Bovendien zei een van mijn gewaardeerde raadscollega's eerder vanavond dat hij een inhoudelijke discussie wilde over hoe wij met publiek geld omgaan. Ik stel vast dat wij bij dit voorstel geen idee hebben wat wij precies gaan uitgeven. Aan het eenmalige bedrag is een vertrouwelijk maximum gehangen. Wij weten niet of dit maximum gehaald wordt of niet. Ik hoef dat bedrag niet openbaar te horen. Laat duidelijk zijn dat dit geen vragen zijn, want dat kan natuurlijk niet. Naast dat eenmalige bedrag heeft echter niemand in deze zaal ook enig idee over de vaste lasten ofwel de kosten die wij als gemeente per jaar hiermee maken. Naast het feit dat wij tegen zijn, is dat in ieder geval geen manier waarop de PvdA met publiek geld omgaat, want een blanco cheque geven wij aan niemand.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Drie jaar geleden is ingestemd met een regeling zoals die hier voorligt. Er is toen een maximumbedrag genoemd. Dat wordt niet gehaald. Waar wij nu mee gaan instemmen, is een uitvoering van dat besluit en dat zullen wij steunen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik hoor graag waarom het bedrag niet bekend wordt gemaakt.

De **voorzitter**: Dat is uiteraard een technische vraag en die hoort thuis in de commissie. Realiseert u zich dat?

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Het gaat in dit geval vooral om de stellingname van met name de PvdA. Ik hoor graag van het college, waar dit voorstel immers vandaan komt, waarom ervoor gekozen is om het bedrag niet te noemen en in welke orde van grootte we zouden kunnen denken. Die laatste vraag is op het randje, maar ik denk dat het belangrijk is, ook voor de buitenstaanders, om duidelijkheid te krijgen waarover het gaat. Als het mogelijk is om dat bedrag te noemen, zijn wij ook meteen van deze discussie af.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie steunt dit verzoek.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Dan is de discussie vrij simpel. Is er een reden om het met elkaar niet te hebben over het bedrag van de ambtswoning? Het is niet zo heel handig om, als je met een verkoper onderhandelt, aan te geven wat je budget is. Voordat je het weet, vraagt die verkoper dan immers precies dat budget. Los daarvan is er natuurlijk geen reden, zeker omdat dit te zijner tijd toch openbaar wordt en terug te vinden is in het kadaster et cetera.

Dan de vraag of er een indicatie kan worden gegeven. U moet denken aan een bedrag tussen de 4 en 5 ton. Is die omschrijving nauwkeurig genoeg? Kan de heer Jongste daarmee leven? U moet denken aan die orde van grootte.

De **voorzitter**: Met betrekking tot het achterliggende besluit moet een bedrag genoemd worden. Dat kan het hoogste bedrag zijn, maar er moet een bedrag genoemd worden.

Wethouder **Van Dunné**: Laten we dan uitgaan van het gemiddelde, dus 4,5 ton.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het is goed dat er nu een bedrag staat, want dan hebben wij in ieder geval niet die geheimzinnigheid. Ik zou nog graag van de wethouder willen weten of het genoemde bedrag keurig in overeenstemming is met het besluit dat drie jaar geleden genomen is. Dan hebben wij ook meteen die duidelijkheid. Het is immers een raadsbesluit van al drie jaar geleden.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Als wij dan toch bezig zijn met duidelijkheid, hoor ik ook graag het bedrag dat het pand per jaar kost. Wonen kost immers geld.

De **voorzitter**: Ik weet dat er bij de griffie nog een paar vragen zijn binnengekomen. Ik weet niet of beantwoording daarvan al mogelijk is. Ik kijk even naar de griffier.

De heer **Van der Does**: Wij sturen de vragen door naar het college. Ik stel dus voor om aan het college te vragen of die vragen beantwoord kunnen worden.

Wethouder **Van Dunné**: Ik heb die vragen ook op mijn mobiel staan. Ik ga eerst in op de vraag van de heer Jongste. Ja, volgens mij blijft u hiermee binnen de destijds wat vaag gestelde kaders van het besluit.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Nee, we hebben een besluit genomen en volgens mij was dat besluit duidelijk. Ik zou dus graag willen dat u op basis daarvan redeneert.

Wethouder **Van Dunné**: Nee, het besluit van destijds ging over “een ambtswoning of financieel gelijkwaardig”. Dat was een vrij breed begrip. Die discussie hebben wij twee of drie jaar geleden ook al met elkaar gevoerd. Dat onderdeel van het besluit was juridisch niet houdbaar. Er is een ambtswoning of er is geen ambtswoning; er is geen regeling die daarmee “financieel gelijkwaardig” is. Je kunt geen financiële vergoeding geven. Je stelt een ambtswoning ter beschikking aan je burgemeester of je stelt geen ambtswoning ter beschikking aan de burgemeester. Meer smaken zijn er niet. Het destijds voorliggende besluit gaf dus ruimte voor allerlei interpretaties die onmogelijk waren.

De heer Middelburg vraagt wat zo'n woning kost. Die inschatting is natuurlijk moeilijk. Niet heel moeilijk, maar je moet inschatten wat de verliezen of winsten zijn als je dat ding straks verkoopt. En wat zijn de onderhoudslasten, de kosten van VVE-achtige dingen en de kosten van groot en klein onderhoud? In de begroting staat volgens mij een bedrag van € 60.000. Ik denk dat dat ruim voldoende is. Ambtelijk heb ik doorgekregen dat de kapitaallasten tussen de € 30.000 en € 40.000 zullen liggen; dat zal wel uitgerekend zijn. Daar komen nog verzekeringen en kosten voor beheer, onderhoud et cete-

ra bij. Dat telt op tot € 15.000. Gelukkig kent de regeling ten aanzien van ambtswoningen een soort forfaitair bedrag dat wij inhouden op de bezoldiging van de burgemeester. Als je dat allemaal bij elkaar optelt, kom je uit op een bedrag van € 40.000. Onze huidige inschatting is dat u ongeveer met dat bedrag rekening moet houden. Nogmaals, als de raad dit besluit neemt, handelt de raad volstrekt binnen alle wettelijke regelgeving. Er is dus niets mis mee.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de PvdA ertegen heeft gestemd.

De **voorzitter**: Ik geef het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

15. Integraal Veiligheidsplan 2010 – 2013 (raadsvoorstelnummer 037)

De **voorzitter**: Ik hoop dat u het goed vindt dat wij vanavond langer doorgaan dan tot 23.00 uur, want wij moeten proberen om de agenda af te ronden. Er zijn een paar belangrijke onderwerpen. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben het Integraal Veiligheidsplan besproken in de commissie. Wij stellen vast dat het als beginpunt voldoet. Wij hebben in commissieverband wel aangegeven dat wij graag een concretere uitwerking willen zien in een uitvoeringsplan. Dat is nu door het college naar ons gezonden. In een komende vergadering van de commissie zouden wij graag nog eens over dat uitvoeringsplan praten. Dat is geen onderdeel van de besluitvorming. Wij kunnen dus met gemak het Integraal Veiligheidsplan vaststellen en later terugkomen op het uitvoeringsplan.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie stemt in met het voorstel. In de commissievergadering hebben verscheidene sprekers complimenten gegeven aan de politie. Volgens mij waren dat de heer Van Herk en de heer Smit. Daar sluiten wij ons bij aan. Ik heb dat toen niet gedaan; ik heb dat gewoon vergeten. Toen dacht ik: Mol, dat is niet netjes, want wij moeten beseffen dat wij hier allemaal lekker op onze stoel kunnen praten over veiligheid, maar dat buiten handhavers lopen, namelijk de politiemensen die het allemaal voor ons moeten doen. Daarom stemmen wij in met het voorstel. Ik heb de vorige keer een aantal vragen gesteld en heb op een aantal punten twijfel geuit. Het uitvoeringsplan, waar het college over gaat, heeft daar antwoord op gegeven. Veiligheid is een bijzonder belangrijk onderwerp. Wij gaan ook een periode tegemoet met financiële krapte. Dat moeten wij niet ten laste laten komen van de uitvoering van het veiligheidsplan. We moeten misschien ook iets kritischer kijken naar een aantal punten in het veiligheidsplan. Dat zou ik het college willen meegeven.

De heer **Van Herk** (CDA): Voorzitter. Over het veiligheidsplan is genoeg gezegd in de commissie. Wij hebben daar aangekondigd dat wij met een amendement zouden komen. Ik verontschuldig mij, want het amendement had rondgezonden moeten zijn. Toen ik vanavond merkte dat dat niet is gebeurd, schrok ik. Ik heb het amendement toch te voorschijn getoverd, omdat het zeer zinvol is. Het amendement is helder en ik heb de inhoud daarvan in de commissie al aangegeven. De ondernemingsraad van Hollands Midden heeft zich uitgesproken tegen de personele verplaatsingen met betrekking tot de reorganisatie. Bovendien is in vrijwel alle districten in afwachting van een nieuw overleg gevolgd gegeven aan die uitspraak van de ondernemingsraad, behalve daar waar Voorschoten in het geding is. Dat betreuren we. Dat zal toch niet komen doordat de burgemeester zich niet krachtig genoeg heeft verzet tegen deze reorganisatie? Het amendement (nr. 81) luidt:

“De raad van de gemeente Voorschoten in zijn vergadering bijeen d.d. 15 april 2010,

Overwegende dat:

- *de politiezorg voor de gemeente Voorschoten vanuit Team Zuid in Leiden wordt verzorgd;*
- *het team Voorschoten geen eigen teamchef meer heeft;*

-
- *het bureau Voorschoten alleen nog als uitvalshaven wordt gebruikt;*
 - *er extra druk op de 3 wijkagenten staat om goede politiezorg te waarborgen;*
 - *specifiek op Voorschoten geschreven teamjaarplannen en werkplannen ter beoordeling aan de raad moeten worden voorgelegd;*
 - *de politiezorg op minimaal hetzelfde niveau moet blijven als op het hoogste niveau in het verleden;*
 - *er dag en nacht voldoende surveillances moeten zijn in Voorschoten;*

Besluit het voorgestelde besluit / de ontwerpverordening als volgt te wijzigen:

Het politiebestedel onder 6.3 op bladzijde 21 prioriteit 1 te geven, zodat de veiligheid en het veiligheidsgevoel door de wijzigingen in de politieorganisatie in Voorschoten niet in gevaar komen,

en gaat over tot de orde van de dag.”

De **voorzitter**: Ik dank degenen die hun voldoening en tevredenheid over het plan hebben uitgesproken en zeker ook degenen die complimenten en waardering aan de politie hebben gegeven. Voor zover die complimenten en waardering nog niet voldoende zijn doorgedrongen, zal daar alsnog voor worden gezorgd. De heren Jongste en Mol zijn ingegaan op het uitvoeringsplan. Het college heeft besloten om het plan zo snel mogelijk naar de raad te sturen, zodat vanavond in ieder geval duidelijk is hoe het integrale meerjarige plan wordt vertaald in de eerstejaarschijf. Het is een bevoegdheid van het college om het plan vast te stellen, maar als u daar graag in de commissie over wilt praten, ben ik graag bereid om het college voor te stellen om even te wachten met de vaststelling van het uitvoeringsplan. Als de discussie in de commissie bepaalde punten oplevert, is er dan in ieder geval nog ruimte om die punten mee te nemen in het plan dat het college daarna vaststelt. Ik ben dus graag bereid om het college voor te stellen om het uitvoeringsplan nog even vast te houden tot na de bespreking in de raadscommissie.

De reorganisatie van de politie wordt door alle gemeenten in Hollands Midden ondersteund. Alle 28 burgemeesters staan daarachter. In het nieuwe district Leiden hebben wij een eerste informeel overleg gehad, maar alle burgemeesters, dus de burgemeesters van Zoeterwoude, Oegstgeest, Voorschoten en Leiderdorp, zijn zonder meer positief over deze reorganisatie. Zij onderkennen dat de gemeenten door deze reorganisatie eerder een betere politiezorg en veiligheid krijgen dan een minder goede. Je moet daar wel een aantal voorwaarden aan verbinden. Dat doen wij ook. Voorschoten staat in deze discussie absoluut niet alleen. Nee, er is volstrekte unanimitéit over de aanpak. Ik heb van onze korpsbeheerder begrepen dat waarschijnlijk nog voor de zomervakantie met het GO en de ondernemingsraad tot overeenstemming wordt gekomen, want de bezwaren van de ondernemingsraad betroffen niet zozeer de reorganisatie en de nieuwe structuur als zodanig. Het ging meer om de gang van zaken, het proces en de procedure. Nogmaals, ik heb duidelijk van de korpsbeheerder begrepen dat nog voor de zomervakantie overeenstemming wordt verwacht.

De heer **Van Herk** (CDA): Ik heb de burgemeesters en de korpsbeheerder niet genoemd. Ik heb met nadruk de OR genoemd. U noemt de procedure en alles wat daarmee samenhangt. Dat duidt erop dat een en ander niet zorgvuldig is geweest. Dat heeft de korpsbeheerder zich ook aangetrokken. Dat is de reden waarom de personele reorganisatie in andere districten niet is doorgegaan.

De **voorzitter**: Dat is niet correct, want de personele reorganisatie is nog in geen enkel district doorgegaan omdat er nog geen formeel besluit ligt. Er wordt op een aantal punten hoogstens materieel al op een andere manier gewerkt, maar er is geen verschillende aanpak in de verschillende districten. Nogmaals: ik kan alleen maar zeggen dat de korpsbeheerder heeft aangegeven dat er nog voor de zomervakantie uit wordt gekomen met de ondernemingsraad, maar ik wil er graag voor zorgen dat ik, wanneer wij in de komende vergadering van de commissie Burger en Bestuur praten over het uitvoeringsplan, nadere informatie heb van de korpsbeheerder, zodat de feitelijke gang van zaken kan worden aangegeven. Ik denk dat het verstandig is om het zo te doen. We praten nu over inschattingen,

maar het lijkt mij goed om ervoor zorgen dat wij in die commissievergadering kunnen praten over het feitenmateriaal. Over het plan als zodanig bestaat eigenlijk geen discussie. Het gaat met name om het proces, maar ik stel dus voor dat wij daar in de commissie verder over praten.

Het amendement zegt eigenlijk: college, besteed aandacht aan dit soort onderwerpen en zorg ervoor dat de politie in Voorschoten bereikbaar en laagdrempelig is. Ik denk dat wij daar inhoudelijk geen verschil van mening over hebben en dat het college bereid is om prioritaire aandacht te besteden aan die punten en om daar met de commissie over te communiceren. Als dat de strekking van het amendement is, denk ik dat het college daar geen bezwaar tegen heeft omdat het ligt in de lijn van wat het college wil.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik merk ook aan het amendement van de CDA-fractie dat er heel veel zorg is over veiligheid en het veiligheidsgevoel. Die zorg hebben wij ook. In een eerder stadium hebben wij al aangegeven dat wij het op dat moment eigenlijk niet goed vonden om tot reorganisatie over te gaan en dat wij ons eigen team wilden behouden. Ik begrijp dat daar nog steeds geen formeel besluit over is genomen. Ik hoop daarom dat er toch nog dingen teruggedraaid kunnen worden, maar misschien is dat ijdele hoop. Ik vind het wel belangrijk dat dit soort dingen constant gemonitord wordt en dat dit heel nadrukkelijk in een tussentijdse evaluatie terugkomt als wij merken dat de veiligheid in het geding is of dat de mensen in Voorschoten het gevoel hebben dat het minder veilig is en als de drie wijkagenten in Voorschoten het gevoel hebben dat alle sores op hun schouders terechtkomen. Ik vind het dus belangrijk dat wij die dingen de komende jaren heel nadrukkelijk gaan bekijken.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In eerste instantie hebben wij niets gezegd, omdat wij niets hadden toe te voegen aan wat er al was gezegd. Ik wil er wel op wijzen dat wij uit het veiligheidsplan hebben begrepen dat Voorschoten op zich best een veilige gemeente is. Het is goed om dat even vast te houden. Ook dit amendement is weer een verrassing, maar is wel sympathiek. We gaan dus niet schorsen.

De **voorzitter**: Ik ben blij met de aanvulling door mevrouw Lamers, want in de veiligheidsmonitor en andere documenten wordt Voorschoten ervaren als een heel veilige gemeente, als een van de veiligste gemeenten in Nederland. Het is belangrijk om dat te constateren, maar wij moeten er ook voor zorgen dat wij zo'n veilige gemeente blijven. Die ambitie deel ik graag met degenen die die ambitie uitspreken. Als je ervoor wilt zorgen dat Voorschoten zo veilig blijft, moet je een aantal acties ondernemen en moet je ook zorgen voor een goede monitoring. Die zeg ik dus graag toe. Ik heb al aangegeven dat aanneming van het amendement geen pijn zal opleveren voor het college. Het ligt in de lijn van de dingen waarmee wij bezig zijn. Het is dus aan de raad om daarover te beslissen.

Amendement nr. 81 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Het gewijzigde voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

16. Ontwikkeling Deltaplein/Rabobank (raadsvoorstelnummer 176)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij moeite hebben met dit voorstel, omdat in het voorstel het bedrag waarover een afspraak is gemaakt, wordt overschreden. Er is in een initiatiefvoorstel € 2,7 miljoen toegezegd voor de ontwikkeling van de Rabolocatie op het Deltaplein. In het voorstel wordt melding gemaakt van kosten die zijn gemaakt totdat het besluit is genomen en van kosten die nog gemaakt gaan worden. We hebben een groot probleem met de kosten die nog gemaakt gaan worden. Dat betreft € 150.000. Wij vinden dat die kosten bij de € 2,7 miljoen horen. Verder wordt melding gemaakt van verwachte obstakels en belemmeringen. Daar wordt onderzoek naar gedaan. Wij vinden dat er bij zo'n groot bedrag zicht moet zijn op wat wij kunnen verwachten.

Wij hebben ook nog enkele vragen. Wie dekt de kosten als de heer Niersman na het onderzoek naar de aanbesteding niet meer mee kan doen aan het project? Welke claims kunnen wij dan verwachten? Daarnaast is er dus de vraag naar de belemmeringen en aandachtspunten. Op die twee vragen krijgen wij graag antwoord.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De ontwikkeling van het Deltaplein is een ontwikkeling die de VVD-fractie graag ziet. Het is belangrijk dat in de zuidpunt van ons centrum een ontwikkeling gaat plaatsvinden. Wij vinden dat wij dit gewoon moeten doen. Eind vorig jaar hebben wij voorgesteld om hier € 2,7 miljoen in te steken. Dat voorstel is door de raad aangenomen. Die € 2,7 miljoen blijft € 2,7 miljoen. Uiteraard zitten er aan een project projectkosten. De VVD-fractie vindt die kosten bij dit project wel hoog, met name door de lange duur van het project, waarbij pas recent een behoorlijke versnelling in het project is gekomen. Door die lange duur zijn veel uren geschreven en er waren ver in het verleden ook projectontwikkelaars betrokken die de ontwikkeling van dit project hebben ondersteund. Die hoge projectkosten gaan wij nu achteraf goedkeuren. Ik kan mij herinneren dat dit niet het eerste project is waarvan wij de kosten achteraf moeten goedkeuren. Dat kan eigenlijk niet meer. Projectkosten moeten gewoon bij de start van het project duidelijk ingeschat worden en aan de raad worden voorgelegd, zodat dan een besluit wordt genomen. Het lijkt de VVD-fractie dan ook heel goed dat wij alsnog echt absolute duidelijkheid krijgen over de volledige projectkosten, ook om later, bij nieuwe projecten, van tevoren een inschatting te kunnen geven. Je kunt hier immers meteen lering uit trekken.

Onze vragen sluiten aan bij die behoefte aan duidelijkheid. Wij willen echt volledige duidelijkheid krijgen en een bevestiging of herbevestiging op het punt van de staatssteun en de projectkosten. Die duidelijkheid krijgen wij liefst zo snel mogelijk. In het stuk gaat het om uiterlijk juli 2010, maar wij krijgen die duidelijkheid liever eerder.

Welk werk komt er nog? Ook daar krijgen wij graag een heel duidelijk antwoord op. Het stuk is daar niet helemaal duidelijk over. Ik begrijp dat dit moeilijk in te schatten is, maar wij willen hier toch een inschatting van hebben, ook omdat er is gezegd dat met name Niersman na de eerste fase het project trekt. Hoeveel werk is er dan nog voor deze gemeente en hoeveel zal dat ons nog gaan kosten?

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Wij waren oorspronkelijk tegen dit voorstel. Dat was duidelijk. We vonden het te veel geld en bovendien is dat geld niet onderbouwd. We hebben ook gezegd dat de projectkosten vast hoger zouden uitvallen. Dat zien wij nu al en dat zullen wij nog meer gaan zien. Het is dus al te duur en het wordt nu nog een stukje duurder. Wij zijn bang dat het in de toekomst nog duurder gaat worden. Vandaar dat wij in de commissie heel specifiek hebben gevraagd naar de belemmeringen, knelpunten en aandachtspunten die bij dit project spelen en die allemaal risico's in zich dragen. Ik heb toen heel duidelijk gevraagd of ik het genoemde rapport van Arcadis mocht zien. Ik heb inmiddels een reactie gekregen; volgens mij heeft iedereen die e-mail van het college gekregen. Daarin staat dat die belemmeringen, knelpunten en aandachtspunten allemaal worden meegenomen in een verder onderzoek en daarbij hopelijk worden opgelost; en als dat niet gebeurt, zien wij dat dan wel weer. Juist in het kader van de controlerende taak van de raad wil ik nog steeds dat rapport van Arcadis, want dan kunnen wij straks, als de knelpunten al dan niet zijn opgelost, netjes bekijken of zij allemaal daadwerkelijk zijn benoemd en opgelost. Met andere woorden: ik wil dat rapport en ik vind dat wij geen antwoord besluit over dergelijke bedragen kunnen nemen voordat wij heel concreet weten wat de risico's zijn. Wij zijn net bezig en wij hebben nu al een enorm hogere kostenpost: de kosten zijn tonnen hoger dan destijds werd voorgesteld. Daaruit blijkt maar weer dat wij destijds het advies van het college hadden moeten volgen en niet met het initiatiefvoorstel hadden moeten instemmen voordat de belemmeringen, aandachtspunten en knelpunten duidelijk in kaart waren. Dan hadden wij geweten waar wij aan toe waren en dan hadden wij in twee maanden niet al meer geld verbrast dan destijds in vier jaar met het Huis van Voorschoten.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben ons in commissieverband zeer kritisch uitgelaten over dit voorstel. Daarvoor hadden wij twee redenen. Ten eerste schrokken wij op dat moment behoorlijk van de omvang van de bedragen. Ten tweede werd niet duidelijk hoe die bedragen waren opgebouwd. Daarom hebben wij de wethouder vragen gesteld. De wethouder heeft daar per mail heel snel op gereageerd en heeft meer duidelijkheid gegeven, met name over de verdeling tussen interne en externe kosten. Zij heeft met name aangegeven welke kosten eigenlijk al waren gemaakt voordat wij het besluit over deze locatie namen. Wij blijven toch een beetje zitten met de vraag wat er nu eigenlijk wordt gevraagd. Hadden wij bepaalde dingen niet moeten weten op het moment waarop de raad dit besluit nam? En waar gaat dit allemaal toe leiden? Wij hebben immers nog steeds het gevoel dat dit per 1 juli een openeindsituatie wordt. Het gaat niet om de motie die ooit door het CDA, de VVD en ONS Voorschoten is ingediend. Dat bedrag is inderdaad nog steeds die € 2,7 miljoen. Het gaat met name om alle kosten die daaromheen worden gemaakt en die daaraan worden gekoppeld. Die kosten waren er daarvoor al, zijn in de afgelopen maanden uitgegeven en komen nog per 1 juli. We hebben van de wethouder begrepen dat dat laatste niet heel veel zal zijn, maar uit een andere mail heb ik begrepen dat het haalbaarheidsonderzoek van Arcadis per 1 juli klaar zal zijn. Dan zal pas blijken welke kosten er verder nog komen. Het is voor ons op dit moment heel moeilijk om meteen volmondig ja te zeggen tegen dit voorstel. We hebben sterk behoefte aan meer inzicht in wat er is gebeurd en wat er allemaal nog gaat komen. Dat gebeurt dan wel achteraf. Daar zit het punt een beetje in: het kredietvoorstel betreft kosten die voor een groot gedeelte al gemaakt zijn. Wij moeten nu als raad dus wel ja zeggen, want anders hebben wij een groot probleem. Het enige wat wij kunnen doen, is op korte termijn, dus in mei of misschien in juni, heel duidelijk op orde krijgen wat wanneer waaraan uitgegeven is en hoe die bedragen allemaal besteed zijn. Dat zou moeten via een klein intern onderzoek, want laten wij alsjeblieft daaraan niet weer veel geld uitgeven. Als de wethouder dat wil toezeggen, bespaart dat in ieder geval het indienen van een amendement waarvan de andere fracties nog geen weet hebben. Dat voorkomt dus ook een schorsing. Het zou onze fractie heel welgevallig zijn als wij dat overzicht en inzicht met een kleine analyse kunnen krijgen.

De heer **Scholten** (CDA): Voorzitter. Wij zitten hier iets eenvoudiger in. Wij hebben een aantal maanden geleden een hele discussie gevoerd over de herontwikkeling van het Deltaplein. De CDA-fractie is daarvan een groot voorstander. Zoals al eerder gememoreerd, zijn wij akkoord gegaan met die € 2,7 miljoen, maar we hebben toen ook gesproken over de kosten die de gemeente zou moeten maken. Ik herinner mij dat de heer Rosier daarover zei: tot een maximum van € 3 miljoen en geen cent meer. Dat bedrag is nu overschreden. Voor de CDA-fractie is daarmee een grens overschreden. Ook gelet op de scherpe bijdrage van de heer Rondagh in de commissievergadering, waarbij hij vroeg wat er allemaal nog gaat komen, vinden wij dat wij nu moeten zeggen: tot hier en niet verder. Wij zullen dus tegen dit voorstel stemmen.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik kan mij voorstellen dat het voorstel tot enige verwarring leidt. Zoals meerdere fracties hebben aangegeven, verdient het inderdaad niet echt de schoonheidsprijs als achteraf allerlei dingen worden gerepareerd. Met terugwerkende kracht worden zelfs verschillende categorieën bedragen genoemd. Dat leidt natuurlijk ook niet echt tot helderheid. Zoals op bladzijde 2 staat, gaat het om gelden die zijn uitgegeven tot maart 2009, dus in eerdere periodes waarin überhaupt over het Raboterrein werd gesproken en waarin dat werd geschetst. Dat had natuurlijk ook op een andere manier afgeboekt kunnen worden, maar wij pleiten er voortdurend voor om helderheid te hebben en om gemaakte kosten inzichtelijk te houden. Daarom is besloten om die kosten, die eigenlijk niets te maken hebben met de onderhandelingen die geleid hebben tot het initiatiefvoorstel, inzichtelijk te houden en te laten zien.

Is het nou een hoog bedrag? Ja, het is relatief een hoog bedrag, maar ik roep graag in herinnering dat er bij de discussie over het initiatiefvoorstel ook een voorstel van het college lag waarin bedragen van deze omvang en zelfs van een nog grotere omvang zijn genoemd. In die zin is dit niet een heel grote verrassing. Moeten wij niet eerst een aantal vraagpunten oplossen en pas daarna geld ervoor uittrekken? Dit geld is natuurlijk bedoeld om een aantal studies te doen naar staatssteun en aanbestedings-

vragen. Wij krijgen uiteindelijk dus waar voor ons geld, want aan het eind van het uitgeven van dit bedrag weten wij in ieder geval waar we staan en op welke wijze het project verder kan gaan.

Dan de vraag van GroenLinks voor wiens rekening de kosten komen als Niersman niet meer meedoet. Dan verandert er in principe niet veel, want dan gaat het nog steeds om de kosten die de gemeente maakt bij dit project. Een aantal kosten zal in ieder geval geen weggegooid geld zijn als een andere projectontwikkelaar in zou stappen, bijvoorbeeld de kosten met betrekking tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden en de verkeerskundige ontsluiting op het kruispunt bij de Wijngaardenlaan. Die zaken horen immers bij deze bedragen. Dat zijn ruimtelijke studies die sowieso gedaan moeten worden, los van de vragen over staatssteun en aanbesteding.

Het lijkt me, zoals de heer Van den Dool zei, prima om hier lering uit te trekken. Ik probeer aan te geven dat dit juist door een opschoonactie en het op orde brengen van de financiën boven tafel is gekomen. Zeker de eerste bedragen zijn nog nooit fatsoenlijk gedekt door een krediet dat door de raad is verstrekt. In die zin moet ook deze operatie bijdragen aan meer helderheid over welk bedrag waarheen gaat. Ik denk dan ook dat het door de heer Jongste gevraagde overzicht van wat waaraan is besteed, op korte termijn te leveren is, want de opbouw van deze bedragen ligt hier natuurlijk achter. We hebben inderdaad al aangegeven dat de bedragen zijn opgebouwd uit interne uren, externe adviezen en dergelijke, maar dat overzicht is relatief makkelijk te leveren.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zijn blij dat bij de VVD-fractie toch het inzicht is gekomen dat het gaat om zeer hoge extra kosten. In de commissie had de VVD-fractie daar nog geen moeite mee, maar inmiddels ziet zij dat het om veel geld gaat. De CDA-fractie heeft al gezegd dat zij tegen gaat stemmen. Op 5 november voorzagen wij al dat de kosten hoger zouden worden. Wij zijn blij dat de CDA-fractie nu tegen gaat stemmen en nu tot dat inzicht is gekomen. We hadden gelijk. Wat dat betreft, kan ik mij volledig aansluiten bij de woorden van de heer Middelburg, die dat debat ook in herinnering heeft geroepen. Het ging om een initiatiefvoorstel van drie fracties, namelijk de fracties van de VVD, het CDA en ONS Voorschoten. Het college heeft toen bij monde van wethouder Tjalma gevraagd om uitstel van de beslissing, maar de drie fracties hebben er toen voor gekozen om toch door te gaan met dit project, tegen het advies van het college in. We zien nu waar we staan: met hogere kosten. Wij vinden dus dat dit voorstel niet geaccepteerd kan worden. Ook wij willen het Arcadis-rapport graag zien, alleen al vanwege de eerdere argumenten. Eerder deze avond is even een motie aan de orde geweest over het minimabeleid. Daarover is toen besloten om de besluitvorming uit te stellen naar later dit jaar om de discussie breder te trekken. Ook voor dit voorstel zou het een uitstekend idee zijn om eerst alles op een rijtje te zetten, want wij willen gezamenlijk toch niet de indruk wekken dat wij moeilijk doen over geld voor mensen met een minimuminkomen maar dat wij heel snel financiële steun geven aan een projectontwikkeling?

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie had allang het inzicht dat dit veel geld is. We zijn nog steeds bereid om dat geld hieraan uit te geven. We zijn verrast door kosten uit het verleden, waar niemand eerder iets van af wist. Die komen er dus bovenop. Dat doet natuurlijk wel pijn. Dat heeft de VVD-fractie geconstateerd en wij willen dit graag goed in kaart hebben, zodat wij dit in het vervolg niet meer krijgen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Toen mevrouw Lamers het minimabeleid noemde, begon ik weer kwaad te worden over de onrechtmatige gang van zaken, maar ik laat me niet afleiden en blijf bij dit voorstel. De wethouder heeft het niet gezegd, maar ik ga ervan uit dat de raad het Arcadis-rapport nu daadwerkelijk gaat krijgen. Ik heb het nu best vaak gevraagd, maar heb nog geen antwoord gekregen. Ik zou het vervelend vinden als niet kristalhelder is dat ik dat rapport echt wil hebben.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik ben in ieder geval blij dat de wethouder heeft toegezegd dat op korte termijn duidelijk zal worden gemaakt wanneer en waaraan de kosten zijn gemaakt. Die kosten zijn al gemaakt. Het is dus belangrijk dat wij dat aan de orde krijgen, ongeacht de

besluitvorming van vanavond over dit voorstel. Toch wil ik nadrukkelijk vragen wat de consequenties zijn als wij vanavond tegen dit voorstel stemmen en wat de consequenties zijn als wij het zouden aanhouden en uitstellen.

Wethouder Tjalma-den Oudsten: Voorzitter. Het Arcadis rapport roept volgens mij nogal wat emoties op die ik graag wil kalmeren. Het is geen probleem om dat rapport naar de raad te sturen, maar het leek me verstandig om dat op dit moment nog niet te doen. We praten nu immers eigenlijk over een technisch onderwerp, namelijk het financieren van activiteiten ten behoeve van een project. We praten nu dus niet over het project zelf. Om die discussies uit elkaar te houden, leek het mij verstandig om niet al voor deze vergadering dat rapport te sturen. Het voorstel dat, voor zover ik dat nu kan overzien, op 1 juli zal voorliggen, zal dus echt op de inhoud van het project ingaan. Dan is het erg relevant om dat soort vragen bij de hand te hebben.

Wat zijn de consequenties als nu tegen het voorstel wordt gestemd? De heer Jongste gaf al aan dat bepaalde kosten al zijn gemaakt. Het enige is dat we dan nog langer doorgaan met ons niet houden aan onze eigen regel om geen werk te verzetten zonder dat je daarvoor een fatsoenlijk krediet van de raad hebt gevraagd. Alles op een rijtje zetten voordat wij het krediet verstrekken, heeft dus ook niet heel veel zin, want wat heeft het voor zin om dan achteraf toch goed te moeten keuren? Het is wel belangrijk om hiervan te leren en te bekijken hoe wij dit soort dingen in de toekomst kunnen voorkomen. In die zin onderstreep ik nogmaals dat het inderdaad verstandig is om op een rijtje te zetten waaraan wat is uitgegeven en wanneer wat aangevraagd had moeten zijn. Daar moeten wij ons vervolgens dan natuurlijk aan houden.

De **voorzitter:** Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Er is in het begin gezegd dat dit de schoonheidsprijs niet verdient. Wij hebben hier echt behoorlijke problemen mee. Er worden heel veel dingen vastgekleefd aan een raadsvoorstel dat er lag, ook dingen die wij hadden moeten weten toen wij dat voorstel deden. Daar lopen wij een beetje tegenaan. Anderzijds moeten wij, als ik het goed begrijp, eigenlijk wel voorstemmen, want hoe je het ook wendt of keert, dit moet uiteindelijk ergens in de begroting weg worden gezet en wij moeten dit nu ook "rechtmatigen". Als wij dat niet zouden doen, zouden wij feitelijk tegen het college zeggen: wij zijn hier erg verdrietig over en dat moeten wij op de een of andere manier laten blijken. Die stemverklaring wil ik afgeven. We zullen uiteindelijk voor het voorstel stemmen, maar niet van harte en eigenlijk ook gedwongen door de situatie waarin wij op dit moment terecht zijn gekomen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Wat was uw laatste zin? Die kon ik niet goed verstaan, maar dat leek mij een belangrijke zin.

De heer **Jongste** (ONS Voorschoten): Ik heb het gevoel dat ik niet tegen kan stemmen, omdat we het probleem dan toch op een andere manier moeten oplossen. Het geld is namelijk al uitgegeven.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dank u wel. Daarop kan ik zeggen dat dit voorstel in november op initiatief van onder andere uw fractie in de raad is gekomen. U had het advies van het college kunnen volgen. Er werd gewaarschuwd tegen kosten.

De **voorzitter:** Ik heb moeite met deze gang van zaken. We hebben twee termijnen gehad. We gaan niet weer debatteren in het kader van stemverklaringen. Het gaat nu echt puur om stemverklaringen, punt uit. Daar kan niet meer over gedebatteerd worden. Het is niet anders.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik volg bij de stemming het advies van het college uit november.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter, ik wil graag geacht worden mij van stemming te onthouden. Als dat niet kan, zal ik de zaal tijdens de stemming verlaten.

Wethouder **Van Dunné**: Ik verklaar dat ik niet schizofreen ben en dus achter het collegevoorstel van november blijf staan.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd. Mevrouw Tjalma-den Oudsten heeft de zaal tijdens de stemming verlaten.

17. Concept-zienswijze MER 1e fase RijnlandRoute

De **voorzitter**: De raadsleden hebben een aangepaste concept-zienswijze gekregen, maar misschien is het goed als de wethouder de stand van zaken even schetst.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. We hebben van een aantal fracties reacties gekregen. Die zijn verwerkt in dit stuk. Het gaat daarbij met name om de koppeling van nut en noodzaak in paragraaf 2. De zin dat wij bereid waren om mee te werken aan de aanleg van de RijnlandRoute als nut en noodzaak daarvan zouden zijn aangetoond, is gewijzigd. Daarnaast is de aansluiting op de Voorschoterweg verhelderd, omdat die passage niet helemaal duidelijk was. GroenLinks heeft nog een paar puntjes aangereikt ter verwerking in het concept dat nu op tafel ligt, maar die puntjes zijn voor een heel groot deel tekstueel of voegen hier en daar een paar woorden toe om zaken nog duidelijker te maken. Ik zou dus willen vragen of de verwerking daarvan kan worden gedelegeerd aan het college. Daarmee verandert de strekking van de brief niet.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik wil nog één punt aan de orde stellen. Wij hebben vanavond een procedurediscussie gehad over de motie inzake minima. In de schorsing is overleg gevoerd met de fractievoorzitters. Er kan in ieder geval worden vastgesteld dat er verschillen van mening zijn over de interpretatie van de gang van zaken en van de bestaande regels. In die zin zijn wij niet tot een eensluidend standpunt gekomen. Op basis van het reglement van orde kan de voorzitter van de raad in dat soort situaties een voorstel formuleren en aan de raad voorleggen. Ik heb in het overleg met de fractievoorzitters aangekondigd dat het mij wijs lijkt dat wij nagaan, ook in overleg met de VNG, wat de regels in dit soort procedurezaken voorschrijven. We kiezen dus voor zorgvuldigheid. Ik wil voorkomen dat we te snel conclusies trekken, want dit is een onderwerp van principiële betekenis. Een besluit vanavond zou ook precedentwerking hebben. Als blijkt dat het ordevoorstel niet mogelijk was, lijkt het redelijk om dit punt de eerstvolgende raadsvergadering, dus aanstaande maandag al, te agenderen en daarover te beslissen. Als uit het onderzoek, dat met name door de griffie zal worden gedaan, blijkt dat het wel zo kon, hebben we dat met elkaar vastgesteld. Ik stel dus voor dat wij een onderzoek instellen naar de procedure. Daar hebben wij dan maandag overleg over met de fractievoorzitters om te bezien of dit punt maandag al of niet op de agenda van de raad komt. Het lijkt mij goed om dit voorstel te volgen. Ik denk dat wij op dit punt beter aan de-escalatie dan aan escalatie kunnen doen. Volgens mij is dit daarom op dit moment het beste voorstel.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Zoals al eerder gezegd, protesteer ik tegen de gang van zaken en ook tegen het nu gedane voorstel. Voordat ik dat toelicht, wil ik even zeggen dat de fractievoorzitters zojuist beneden hebben gesproken. Daarbij ging het er af en toe hard aan toe, wellicht door mijn emoties over dit onderwerp. De ontvanger van mijn harde woorden bied ik graag aan dat ik, nadat ik een nachtje geslapen heb, hem iets te drinken aanbied in het Wapen of ergens anders in dit mooie dorp, ook om te de-escaleren. Dat staat los van het feit dat ik van mening ben dat de motie vanavond gewoon in stemming had moeten worden gebracht en dat ook dit voorstel eigenlijk niet voldoende is. Het gaat in tegen de goede gebruiken van deze raad en tegen het recht van een minderheid

om een voorstel in te dienen en in stemming te krijgen. Specifiek gaat het in tegen artikel 34.4 van ons reglement van orde. Dat kunnen wij nu inderdaad gaan uitzoeken, maar volgens mij is dat uitzoekwerk niet nodig. Ik spreek bij dezen mijn diepe teleurstelling uit. Volgens mij zijn er in deze raad hoeders van het reglement van orde. Die hadden volgens mij kunnen ingrijpen en hadden het principiële recht van iedere fractie om voorstellen in behandeling en in stemming te brengen of zelf in te trekken, beter kunnen verdedigen. Het kan niet zo zijn dat onbekendheid van de meerderheid met het reglement van orde leidt tot uitholling van de democratische rechten van de minderheid.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik begrijp het standpunt van de heer Middelburg en ook ik wil mijn zorg uiten over de democratische gang van zaken in deze raad. Maandag zullen wij hierover spreken met de fractievoorzitters. Wij nemen tot dan de tijd om dit te overwegen. Ik denk dat het heel goed is om even de tijd te nemen om een en ander uit te zoeken. We kunnen ons nu allemaal beraden en we kunnen maandag bekijken hoe het verder gaat, want dit is een heel zorgelijke gang van zaken.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de raad mijn voorstel aanneemt. We zullen aldus procederen.

18. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 23.30 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 27 mei 2010.

De griffier,

De voorzitter,