

**NOTULEN**

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 28 januari 2010 te 20.00 uur.

**Voorzitter:** J. van Herk.

**Griffier:** J. van der Does.

**Aanwezige leden:** drs. F.F. Blommers, P.A. de Jong, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw E.H. van der Kraats, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, R. Lockhorst, J.P. Middelburg, mevr. mr. H. Neppéus, L. Oosterhuis, drs. F.A.J.P. Rondagh, ing. O.C. Rosier, mr. drs. H.W. Scholten, M.H. Smittenaar, J.M. Spindel en R. Zoetemelk.

**Aanwezige wethouders:** W.H.B. van Dunné, mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

**Afwezig:** drs. J.M. Staatsen, burgemeester, mevrouw B.B.M. Bremer, J.A.E.L.M. van Rixtel.

**1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hierna zegt hij: Voor de raadsleden is het bekend, maar de kijkers thuis zien een andere voorzitter dan gewoonlijk. De burgemeester heeft zich ziek gemeld. Dan zit er voor de plaatsvervangend voorzitter niets anders op dan te gaan voorzitten. Dat doe ik graag. Wij wensen de burgemeester beterschap en hopen dat hij weer snel in ons midden zal zijn.

Afwezig zijn voorts mevrouw Bremer en de heer Van Rixtel. Mevrouw Neppéus komt later. Zijn er opmerkingen over de agenda?

De heer **Scholten:** Voorzitter. De fractie van het CDA wil graag twee moties agenderen, een motie over een zebrapad tegenover de Elstlaan en een motie over het voormalig postkantoor in de Voorstraat.

De **voorzitter:** De motie over de oversteekplaats zal worden geagendeerd bij agendapunt 12. De motie over het voormalig postkantoor wordt geagendeerd als punt 14a.

De heer **Rosier:** Voorzitter. Mijn fractie wil graag de agenda van de februaricyclus agenderen.

De **voorzitter:** Er is een mailwisseling geweest. Ik heb begrepen dat wij na de raadsvergadering even in het seniorenberaad bij elkaar gaan zitten om over de februaricyclus te spreken. Het seniorenberaad gaat er over.

De heer **Rosier:** Dat vind ik prima.

Mevrouw **Lamers:** Ik zou graag een motie over extreme weersomstandigheden aan de agenda willen toevoegen.

De **voorzitter:** Die plaatsen wij dan op de agenda als punt 14b.

---

U hebt gezien dat als punt 14 is opgevoerd een wijziging van de verordening voorzieningen WMO. Ik wil de behandeling graag verschuiven naar de commissievergadering van 4 februari. Aanvankelijk ging het om een kleine technische wijziging. Als de raad het onderwerp kan behandelen als hamerstuk, kunnen wij het op de agenda voor vanavond laten staan.

De heer **Scholten**: Ik had er nog een kleine vraag over, in verband met een categorie die wordt uitgezonderd. Voor de vergadering heb ik van de wethouder begrepen dat die categorie ...

De **voorzitter**: Het agendapunt is nog niet aan de orde, mijnheer Scholten.

De heer **Scholten**: Nee, maar als ik uitgesproken ben kan het als hamerstuk worden beschouwd. Mensen met beginnende ouderdomsklachten zouden worden uitgesloten van het Voorschotens loket. Ik heb nu van de wethouder begrepen dat problemen voor die groep via het regionale loket in Leiden worden geregeld. Die zijn dus gedekt.

Mevrouw **Kleijweg**: Volgens mij vroeg de heer Scholten eerst iets anders. Het ging over mensen met psychiatrische klachten. Die gaan naar de centrumgemeente Leiden. Beginnende ouderdomsklachten worden gewoon hier behandeld.

De heer **Scholten**: Laten wij het stuk dan toch maar inhoudelijk behandelen.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor het stuk naar de commissie te verwijzen.

De heer **Scholten**: Wij praten op dit moment langs elkaar heen. Ik heb een kleine vraag, over een categorie die is uitgezonderd. De grondslag is psychogeriatrisch. Voor de vergadering heb ik begrepen dat daar via het loket in Leiden een voorziening voor is getroffen.

Mevrouw **Kleijweg**: Ik heb "psychiatrisch" verstaan. Dat gaat via Leiden. Psychogeriatrisch valt gewoon onder de WMO.

De heer **Scholten**: Waarom wordt de categorie uitgezonderd als zij al onder de WMO valt?

De **voorzitter**: Er staat een ambtenaar paraat. Daarom moet ik nu weten of het een hamerstuk is, of er inhoudelijk over gesproken moet worden of dat het stuk wordt doorverwezen. Ik denk dat het een hamerstuk wordt.

De heer **Oosterhuis**: Voor ons mag het een hamerstuk zijn.

De heer **Koster**: Ik doe het voorstel van orde om het voorstel nu eerst te behandelen.

Mevrouw **Kleijweg**: Er is een specifieke doelgroep psychosociaal. Dat zijn vooral onregelde gezinnen en huishoudens die zichzelf niet goed kunnen redden. Daar wordt apart in voorzien.

De heer **Scholten**: Maar waarom wordt de groep psychogeriatrisch dan onder punt 2. uitgezonderd?

De **voorzitter**: Ik sluit deze discussie. Ik stel vast dat het voorstel naar de commissie gaat.

De agenda wordt met in achtneming van de gemaakte afspraken vastgesteld.

## **2. Vaststellen raadsnotulen van 17 december 2009**

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik wil nog wat opmerkingen maken over de overschrijdingen rond de Traverse en het verbeterplan dat in het vooruitzicht is gesteld, dat ik een “veel beter plan” zou willen noemen. De passages waar ik de aandacht op wil vestigen zijn die op pag. 275, tweede regel van onder, en pag. 288, tweede alinea van onder en daarin de vierde regel van onder. Men zal zich herinneren dat op 17 december voor de VVD het vertrouwen in het college een dubbeltje op zijn kant was. Men zal zich ook herinneren dat de VVD-fractie toen het college het voordeel van de twijfel heeft gegeven. Daar waren strikte voorwaarden aan verbonden. Dat is allemaal uitstekend verwoord in het verslag.

Een van de voorwaarden betrof de datum waarop het verbeterplan aan ons voorgelegd zou moeten worden. 1 februari wordt eenmaal en andermaal op de bedoelde plaatsen genoemd. Dat is een heldere deadline, waarover geen misverstand mogelijk is. Wij willen daar de hand aan houden. Mijn fractie heeft nog geen verbeterplan gezien. Jawel, achter de coulissen hebben wij naar de hoofdlijnen van het plan gekeken, maar er is nog geen verbeterplan en de deadline is akelig dichtbij. Erger nog, kijken wij naar de agendering van de februaricyclus, waarin het verbeterplan aan de orde zou moeten komen, dan zien wij het verbeterplan manifest ontbreken. Mijn fractie wil onverkort vasthouden aan de deadline.

De **voorzitter**: Het verbeterplan wordt de raad op 1 februari toegezonden.

De heer **Rosier**: Is dat een harde toezegging?

De heer **Van Dunné**: Dat wil ik graag bevestigen.

### **3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad van 28 januari 2010**

Overeenkomstig de voorstellen tot afdoening bij de ingekomen stukken wordt besloten.

### **4. Rondetafelgesprek**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

### **5. Vragenuurtje**

#### *Bouwverkeer in het KEEL-gebied*

De heer **Middelburg**: Voorzitter. De bewoners van de Badhuisstraat die de vorige week op een informatieavond van de vorige week over het KEEL-gebied zijn van mening dat zij ten tijde van het Krimwijkproject van de gemeente de toezegging hebben gekregen dat het bouwverkeer bij de ontwikkeling van het KEEL-gebied hen zou ontzien, omdat er door de Krimwijk al zoveel overlast was. Is die toezegging werkelijk gedaan? Zo ja, is het college zich er dan van bewust dat de huidige bouwer nog niet op de hoogte is? Hoe gaat het college er dan voor zorgen dat de toezegging wordt nagekomen?

(Mevrouw **Neppérus** komt ter vergadering)

De heer **Van Dunné**: Ik moet eerlijk bekennen dat mij geen toezegging bekend is. Wij kregen de vraag van de heer Middelburg pas onlangs. Wij gaan op zoek wat er is toegezegd en wat niet. Het gaat niet primair om wat is toegezegd, maar om verkeersveiligheid en overlast ter plaatse. Ik kan mij de klacht van de bewoners wel enigszins voorstellen. Laten wij kijken hoe wij met de bouwers van de Vlietwijk kunnen overleggen. Het bouwverkeer kan op twee manieren afgeleid worden: via de Badhuisstraat en via de Raadhuislaan. Daarna komt het op de Leidseweg terecht, tenzij het richting Wasenaar of Leidschendam zou gaan, maar ik denk dat het meer richting A4 gaat. Er ontstaat hoe dan ook overlast door bouwverkeer. Daarnaast speelt - collega Tjalma is op dit punt beter ingevoerd - dat tegen die tijd ook deel 3 van de Traverse onderhanden wordt genomen. Daar komt dus ook weer een omlei-

---

dingsroute. Het wordt daar hoe dan ook wel even knijpen, de komende tijd. Wij zullen extra goed moeten uitkijken hoe dat netjes kan worden afgewikkeld. Wij zullen op een later moment terugkomen op de zaak, want wij willen even zien of er echt iets is toegezegd dan wel of wij hebben gezegd dat wij er zorg en aandacht voor hebben. Dat hebben wij natuurlijk wel.

De heer **Middelburg**: Vooral met de laatste mededeling ben ik tevreden.

*Aanleg speeltuin bij Rosenburgh*

De heer **De Jong**: Voorzitter. Is het het college bekend wat de stand van zaken is rond de overleggen met belangengroepen over de mogelijke inrichting van een speeltuin bij Rosenburgh? Ik wil graag inzicht hebben wat er besproken is, welke argumenten over en weer zijn uitgewisseld en hoe in de tijd knopen moeten worden doorgehakt. Het proces duurt al redelijk lang. Er zijn heel veel mensen bij betrokken. Als wij niet uitkijken wordt het een soort Poolse landdag, waarbij alles heel lang gaat duren. Zo'n speeltuin bij Rosenburgh is toch een redelijk overzichtelijk plan?

De heer **Van Dunné**: Ik hoor de term Poolse landdag. De naam die wij er liever aan geven is: burgerparticipatie. Wij hebben met elkaar afgesproken dat wij met burgers proberen te overleggen om niet alles vanuit het gemeentehuis door te drukken. Wij willen juist met een aantal partijen om de tafel zitten, om goede oplossingen te vinden. Ik ben het eens met de heer De Jong dat het lang duurt. Ik sprak onlangs in het Wapen van Voorschoten mensen die zich er ook druk over maken. Ik heb toen eens goed aan de staf gevraagd hoe het er nu mee zit. Ik ben tot de conclusie gekomen dat ik twee dingen kan doen. Ik kan de kip nog even laten broeden. Ik kan ook zeggen dat er lang genoeg is gebreed en dat er maar een ei uit moet komen. Ik weet niet hoe je zoiets precies doet. Ik denk dat je een klap op de kip geeft en dat er dan iets van een ei uit komt rollen. Dan moet je kijken of dat een goed ei is. Ik hoor nu van verschillende kanten dat het zo niet gaat!

Ik kan nog even de tijd nemen om te kijken of er vanzelf iets uit komt. Ik hoor wel dat het proces in een goede sfeer verloopt. Wij zijn bekend met de stand van zaken, want wij trekken het proces. Wij hebben een procesmanager, die nu de teugels wat aantrekt om tot een beslissing te komen. Ik wil nog een week of wat wachten. Als men er niet uit komt, is onze intentie om een nota met een aantal keuzemogelijkheden te genereren. Die leggen wij dan aan de raad voor, naar ik aanneem met vermelding van onze voorkeur. Laten wij het dan maar doen zoals dat netjes gaat in de democratie. De raad krijgt een verhaal voorgelegd met voors en tegens en de vraag of de raad links of rechts wil.

De argumenten zijn wel bekend. Er zijn omwonenden die vrezen dat er veel verkeer op af komt. Zij vragen zich af hoe het zit met het parkeren. Anderen wijzen erop dat er een begraafplaats ligt. Is dat niet te dichtbij? Wordt een kinderboerderij met een speeltuin niet een te groot regionaal festijn? De leden kunnen zelf ook wel bedenken welke kritische vragen voorliggen en beantwoord moeten worden. Persoonlijk ben ik van mening dat er genoeg kansen zijn om tot een voor iedereen acceptabele oplossing te komen. Misschien heb ik ongelijk. Dan komen wij met een soort keuzenota naar de raad.

De **voorzitter**: Ik heb een punt van orde. Het CDA heeft mij zojuist laten weten dat het akkoord kan gaan met de inhoud van agendapunt 14. Dat kan dus een hamerstuk worden. Het komt weer terug op de agenda.

6. **Verordening inrichting anti-discriminatievoorzieningen Voorschoten (raadsvoorstelnummer 093)**
7. **Participatiebudget (raadsvoorstelnummer 091)**
8. **Gewijzigde verordening langdurigheidstoelage (raadsvoorstelnummer 092)**
9. **Derde wijziging gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland (raadsvoorstelnummer 087)**
10. **Vorbereidingsbesluit Dobbewijk (raadsvoorstelnummer 090)**

---

**14. Wijziging verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning (Wmo verordening 2010)(raadsvoorstelnummer 031)**

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

**11. FOCUS op dienstverlening, een programma met antwoord (raadsvoorstelnummer 094)**

De heer **Scholten**: Voorzitter. Wij hebben dit voorstel uitgebreid besproken in de commissie. Ik zal dat niet herhalen. Ik beperk mij tot de algemene constatering dat de gemeente heel veel van plan is te gaan doen. Er worden veel ambities beschreven, die deels worden opgelegd door de rijksoverheid. Voorschoten kan niet anders dan daarin meegaan. Met de zorg dat wij ontzettend moeten uitkijken dat wij ons niet overeten kunnen wij akkoord gaan met het plan van aanpak. Wij zien graag uit naar de voortgangsrapportages.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Wij vinden het onderwerp dienstverlening belangrijk voor de burger. De burger moet goede informatie van goede kwaliteit kunnen krijgen, op een goede manier, via brieven, via de elektronische weg en via het loket. Het plan omvat twaalf actiepunten, die wij net als het CDA ambitieus vinden. Het is echter goed om eraan te beginnen. Dat wordt opgelegd door de afspraken die zijn gemaakt om tot betere dienstverlening te komen. Denk aan het rapport van de Rekenkamercommissie, die er in 2008 al aandacht aan heeft besteed. Wettelijke taken die de overheid de gemeenten oplegt zijn richtinggevend.

Wij willen een tweetal punten accentueren. Wij vragen het college of het toezeggingen wil doen op die punten. Het eerste punt is het gebruikmaken van elektronische dienstverlening door degenen die geen toegang tot het internet hebben of dat niet kunnen bedienen. Dat zullen steeds minder mensen zijn, maar het is van belang dat er ook voor die groep aandacht is. Zij moet het loket op een andere manier kunnen bereiken. Er is aandacht aan besteed, maar wij vinden het van belang om er nog een keer de nadruk op te leggen.

Ten tweede kan ook het samenwerkingstraject dat met Wassenaar is ingegaan nog een sterkere nadruk krijgen in de nota. Elektronische dienstverlening is naar ons oordeel bij uitstek een project dat je gezamenlijk met een andere gemeente kunt uitvoeren, omdat dezelfde punten van dienstverlening bij elke gemeente gelden. Ook dat punt zouden wij sterker geaccentueerd willen zien.

Mijn laatste opmerking betreft de financiële paragraaf. Mijn fractie vindt het plan ontzettend duur. Het gaat om twee miljoen voor de komende jaren. Voor 2011 en 2012 wordt telkens het bedrag €380.000 genoemd. Voor dit jaar, het begrotingsjaar 2010, is €145.000 nog niet in de begroting verwerkt. Dat moet nog worden bekeken. Neem daarbij in acht dat de komende jaren de inkomsten van de gemeente op allerlei manieren minder zullen zijn. Als je dat in beschouwing neemt, worden voor het project flinke bedragen uitgetrokken. Mijn fractie wil weten hoe het komt dat het zo duur is. Wat heeft de burger er precies aan? Wat krijgt de burger de komende jaren voor die twee miljoen?

De **voorzitter**: Deze laatste vragen zijn typisch commissievragen. Die horen in de raadsvergadering niet thuis.

De heer **Oosterhuis**: Ik wil er toch nog de nadruk op leggen dat efficiency van belang is. Met de elektronische dienstverlening wordt de efficiency versterkt en verbeterd. Daarmee kan ook de personele inzet worden verminderd. Ook op dit punt zouden wij nog graag een antwoord willen hebben van het college, ook al vindt u misschien dat dit uitvoeringsvragen zijn.

De **voorzitter**: Laat helder zijn dat u die vragen in de commissie had moeten stellen.

---

De heer **Spendel**: Voorzitter, ik ben het helemaal met u eens. Die vragen zijn ook beantwoord in de commissie.

Mevrouw **Lamers**: Dat kunnen wij ook bevestigen. Ik maak even een zijstapje. Naar aanleiding van de notulen van de vorige raadsvergadering heb ik mijn kerstcadeau meegenomen, de Woordenlijst onnodig Engels. Die leert ons dat het woord "focus" vervangen kan worden door: perspectief. Als wij dat doen, heeft het voorstel een volledig Nederlandse titel.

De heer **Van Dunné**: Focus is een Frans woord.

Mevrouw **Lamers**: Het staat in mijn Woordenlijst onnodig Engels. Wij vinden het voorstel een goed stuk. In de inleiding staat dat wij niet anders kunnen dan meedoen. Wij gaan dus gewoon meedoen. Wij kijken met interesse uit naar de voortgangsrapportages. Wij leggen er nogmaals de nadruk op dat wij de persoonlijke dienstverlening zo belangrijk vinden dat wij die niet achteruit willen laten gaan.

De **voorzitter**: Voor de volledigheid, mevrouw Lamers, FOCUS staat voor: Flexibel, Oplossingsgericht, Correct, U staat voorop, Stipt. Dat zou bij u passen!

Mevrouw **Lamers**: Ik had het begrepen, maar het woord "focus" staat in mijn Woordenlijst onnodig Engels.

De **voorzitter**: In die zin hebt u gelijk. Hou vol!

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Er is al veel gezegd in de commissie. Het is goed dat er zoveel steun is om het plan, inderdaad een veelomvattend plan, met elkaar aan te pakken. Een deel is verplicht, maar een deel is ook eigen ambitie. Is dat geen overeten? Dat moet in de komende maanden en jaren blijken. Het is een veelomvattend plan geworden. Het lijkt mij goed om van start te gaan en in het licht van de financiële ontwikkelingen, die nog steeds lastig te overzien zijn, te kijken wat haalbaar is en wat niet. Wij moeten onze prioriteiten ook steeds scherp stellen. De zorgen van de VVD zijn al in de commissie aan de orde geweest. Over de elektronische dienstverlening voor digibeten is toen al aangegeven dat men zich er geen zorgen over hoeft te maken. Het blijft altijd mogelijk te kiezen tussen verschillende kanalen. Men kan aan het loket komen, men kan gewoon bellen en men kan via internet vragen stellen.

Wij zijn er natuurlijk zeer op gebrand om wat wij samen met Wassenaar kunnen doen ook samen te ontwikkelen. Op termijn zullen er efficiencyvoordelen uit de samenwerking en uit de verdere digitalisering voortkomen. Digitalisering betekent natuurlijk niet dat er niets gedaan hoeft te worden. Als er via internet een vergunning wordt aangevraagd, moet er nog wel degelijk naar worden gekeken, enz. Er is een verschuiving van activiteiten.

In de commissie is al gevraagd hoe wij kunnen meten. Hoe kunnen wij zien dat wij daadwerkelijk vooruitgaan? Het ligt in de bedoeling in april met indicatoren per project te komen. Die worden aan de raad voorgelegd. Aan de hand van die indicatoren kan worden gezien welke ontwikkelingen er zijn. Gaat de kwaliteit van de dienstverlening daadwerkelijk vooruit?

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

## 12. Kredietaanvraag Traverse (raadsvoorstelnummer 088)

De heer **Rosier**: Voorzitter. Het college vraagt anderhalf miljoen euro extra voor een project dat de VVD nooit heeft gewild. Dat is niet nieuw. Inmiddels wordt duidelijk dat de door de coalitie beoogde beleidsdoelen niet gehaald worden. De doorstroming is naar het gevoel van mijn fractie niet verbeterd, integendeel. De verkeersveiligheid is niet verbeterd. Het veiligheidsgevoel van de weggebruiker is niet

---

verbeterd. Sinds de ingebruikname van de rotonde voor het gemeentehuis rijden meer dan ooit fietsers langs de linkerzijde van de weg richting Leiden. Zouden zij dat ook doen als zij zich op de rotonde veilig voelden? Ook het CDA lijkt zich uiteindelijk echt zorgen te gaan maken over de verkeersveiligheid in de nieuwe situatie. Waarom anders de recente publiekactie waarmee werd aangedrongen op veilige oversteekplaatsen? Waarom anders vanavond een motie daarover? Mijn complimenten!

De VVD maakt zich geen illusies. Ook nu zal weer een meerderheid van de raad het voorstel steunen. Maar zou die meerderheid zich niet heimelijk met zorg afvragen of dit echt het laatste lijk uit de kast is geweest? Zou die meerderheid niet nu, vlak voor de verkiezingen, oog in oog met de kiezer, een ultieme poging willen doen om verdere kosten zoveel mogelijk te beperken? De fractie van de VVD is bereid deze kredietaanvraag te steunen en medeverantwoordelijkheid te aanvaarden voor deze majeure uitgave, maar uitsluitend onder de voorwaarde dat het college een ultieme poging doet om in de laatste fase het project op zijn allersoberst uit te voeren. Dat wil zeggen: herstel van riolering en andere leidingen en vervanging van het wegdek voor het snelverkeer. Ik vraag een reactie hierop na de eerste termijn van het college.

De heer **Koster**: Voorzitter. In tegenstelling tot wat de heer Rosier net stelde, is mij niet gebleken dat de situatie op de Traverse verslechterd is, integendeel. Het verkeersbeeld is rustiger. Ik kom er regelmatig. Ik heb geen enkele behoefte om aan de linkerzijde van de Leidseweg te gaan fietsen, behalve misschien als ik naar het stadhuis moet en denk dat het korter is. Maar dan stap ik wel even af. Wij steunen het voorstel en willen verder niet ingaan op het voorstel zelf.

Er zijn nog wel een paar dingen omheen. Ik wil een punt lichten uit de informatiebrief aan de raad. In aansluiting op wat mevrouw Lamers zei, begint het met beleid, facts and figures. Het zouden natuurlijk ook gewoon feiten en cijfers kunnen zijn. Ik zie ook dat er een duidelijk initiatief wordt genomen om het publiek goed te informeren wat er gaat gebeuren. Er komen straks verkiezingen. Na die verkiezingen moet er een nieuw college worden geformeerd. Ik denk dat het goed is, naast de kosten van dit project ook de kosten van allerlei andere projecten die nog lopen goed in beeld te hebben, voordat de formatiebesprekingen beginnen.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik begin maar met de vraag of de beleidsdoelen zijn gehaald of niet. Uiteraard is het college van oordeel dat zij gehaald zijn. Wellicht moeten wij afspraken maken hoe wij dat meten. De een heeft de indruk dat de doorstroming wel bevorderd is en de ander meent van niet. Er zou dan toch eigenlijk aan de hand van objectieve maatstaven een uitspraak gedaan moeten worden. Indrukken of de neiging om tegen het verkeer in te fietsen die de een wel zou hebben en de ander niet zijn tamelijk zachte criteria om tot een oordeel over het project te komen.

De VVD wil het project wel steunen als het laatste stuk in een sobere vorm wordt uitgevoerd. Wij hebben daar in de commissie over gehad. Het college voelt er niet voor, omdat de kracht van de Traverse is dat die een eenheid van beeld geeft en ook een eenheid van wegindeling, met de bijbehorende groene omzoming. De struikjes en bomen die erbij komen maken het niet heel sober, maar zij moeten wel uitstraling en allure geven. Ik denk ook aan de vrijliggende fietspaden, die in de 4V-nota al als wens van de raad zijn genoemd. Wij zouden het hele tracé van vrijliggende fietspaden willen voorzien, vooral ook het laatste stuk, voorlangs de Laurentiuskerk. Daar moet niet alleen het straatbeeld worden voortgezet, maar de Traverse moet er veilig zijn en goed kunnen worden overgestoken. Ik vrees dat wij de VVD niet in de boot kunnen houden, want wij willen niet op een sobere manier gewoon wat asfalt uitsmeren.

De heer Koster vroeg om inzicht in alle projecten. Daar wordt volop aan gewerkt. Wij zijn volop bezig met zogenaamde overdrachtsdossiers, waarin per project, maar ook per programma van de program-mabegroting, wordt aangegeven waar wij staan. Welke projecten en zijn onomkeerbaar of wettelijk verplicht? Over welke projecten kunnen eventueel nog andere keuzes worden gemaakt, zowel bij de coalitiebesprekingen alsook bij eventueel tegenvallende inkomsten van het Rijk?

---

De heer **Rosier**: Voorzitter. Het zal u niet verbazen dat het antwoord van het college de fractie van de VVD niet tevreden heeft gesteld. De fractie wil de raad een uitspraak ontlokken. Zij dient daartoe een amendement in, dat de gedaante heeft van een motie, maar is bedoeld als amendement, al was het alleen maar om te bewerkstelligen dat wij erover stemmen voordat wij over het voorstel stemmen. Het gaat ons om de vraag of voldaan kan worden aan de voorwaarden die de fractie van de VVD stelt. Het gaat er niet zozeer om of wij kunnen instemmen met het project als wel met de kredietaanvraag van anderhalf miljoen euro. Dat is toch niet mis.

De **voorzitter**: Ik lees het amendement (nr. 68) voor:

*“De raad van de gemeente Voorschoten,*

*overwegende dat:*

- *belangrijke met het project Traverse beoogde beleidsdoelen - betere doorstroming, grotere verkeersveiligheid - niet gehaald worden;*
- *het aanvankelijk door de raad ter beschikking gestelde budget ter grootte van €6,6 mln. inmiddels met een bedrag van €1,5 mln. wordt overschreden;*
- *verdere tegenvallers niet uit te sluiten zijn;*

*besluit toe te voegen aan het voorstel:*

- *het resterende deel van het project reconstructie Traverse versoberd uit te voeren. Dat wil zeggen: herstel van riolering en eventueel andere leidingen en vervanging van het wegdek voor het snelverkeer.”*

Het amendement is ondertekend door de heer Rosier, namens de fractie van de VVD.

De heer **Koster**: Voorzitter. Een aantal punten maakt dat het amendement niet echt acceptabel is voor ons. Ik heb al uitgesproken dat de conclusie dat de beoogde beleidsdoelen niet gehaald worden door ons niet wordt gedeeld. Wij hebben ook problemen met de prioriteitstelling. Wij moeten helemaal af van prioriteit voor het snelverkeer. Wij kunnen het amendement daarom niet steunen.

De heer **Scholten**: Als ik de uitleg van de wethouder goed heb begrepen, zal de uitvoering beoogd in het raadsvoorstel onder meer inhouden dat er goede, vrijliggende fietspaden worden aangelegd. De heer Rosier pleit voor een sobere uitvoering, maar hij zegt tegelijkertijd dat de verkeersveiligheid volgens hem niet is toegenomen. Dat kan ik niet met elkaar rijmen. Kan de heer Rosier bevestigen dat hij geen vrijliggende fietspaden wil?

De heer **Rosier**: De ligging van het fietspad aan het nog aan te pakken deel van de Leidseweg is mij als trouw fietser nooit een knelpunt voor de verkeersveiligheid gebleken. Het ontbreken van beveiligde oversteekplaatsen is ons wel een knelpunt voor de verkeersveiligheid gebleken. Ziedaar, er ontstaat nu vraag vanuit de bevolking naar iets dat oorspronkelijk uit het project is weggelaten. Ik concludeer daaruit dat minstens op onderdelen dit beleidsdoel niet gehaald wordt. Met het afzien van een vrijliggend fietspad langs de Leidseweg wordt de verkeersveiligheid ten opzichte van de huidige situatie niet verbeterd.

De heer **Scholten**: Ik constateer dat u geen vrijliggende fietspaden wilt.

De heer **Blommers**: Voorzitter. In veel gevallen, maar volgens mij niet in alle gevallen, hebben wij tegen de planvorming voor de Traverse gestemd. In het begin van de planvorming hebben wij echter juist wel voor het profiel van de centrumtraverse gestemd, voor de losliggende fietspaden en voor de middenberm die als een soort vluchtheuvel functioneert. Ik ben er geen voorstander van om het project op die punten te versoberen. Ik zou eerder een oplossing willen zoeken in een andere manier van aan-

besteden voor het laatste deel. In die zin steun ik het amendement niet, maar dat wil niet zeggen dat ik een voorstander ben van wat wel gebeurt. Ik vind het huidige ontwerp op tal van punten niet voldoen, vooral niet op het punt van het oversteken, maar ook op andere punten. Daar hebben wij in het verleden echter al voldoende over gedebatteerd. Ons standpunt is niet gewijzigd.

Het amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** vaststelt dat de fractie van de VVD ervoor heeft gestemd.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Het zal u duidelijk zijn dat mijn fractie tegen het voorstel is.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen, waarbij de **voorzitter** vaststelt dat de fractie van de VVD geacht wenst te worden ertegen te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Dan is nu aan de orde de motie van het CDA over de aanleg van een voetgangersoversteekplaats Leidseweg/Elstlaan.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Onder de motie staat de naam Van Herk, maar ik zal de honneurs waarnemen en de motie toelichten. De fractie van het CDA hebben geluiden bereikt dat de ouders van schoolgaande kinderen uit de wijk gelegen ten zuidoosten van de Leidseweg menen dat dringend een voetgangersoversteekplaats nodig is ter hoogte van de kruising met de Elstlaan. Wij zien graag dat die zebra er komt. Wij dienen samen met de Partij van de Arbeid en GroenLinks een motie (nr. 69) in.

*“De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op 28 januari 2010;*

*overwegende*

- *dat er door ouders van schoolgaande kinderen uit de wijken gelegen zuidoostelijk van de Leidseweg dringend is gevraagd om een voetgangersoversteekplaats (vop) aan te leggen ter hoogte van Leidseweg met de kruising van de Elstlaan;*
- *dat het oversteken daar nu bemoeilijkt wordt, omdat er geen opstelbaarheid is tussen de rijstroken;*
- *dat de veilige schoolroutes (Emmausschool en Nutsschool) van kinderen aansluiten op deze kruising;*
- *dat het verkeersbeeld op dat deel van de Leidseweg, sinds de aanleg van de Traverse, rustiger en overzichtelijker is geworden;*
- *dat de intensiviteit van het verkeer, rond het tijdstip aanvang en uitgaan van de scholen, groot is;*
- *dat de kruising te ver is verwijderd van alternatieve oversteekmogelijkheden, waardoor er regelmatig vanuit de Elstlaan richting Bachlaan tegen het verkeer in wordt gereden;*
- *dat een op genoemde kruising aan te leggen vop het oversteken aanmerkelijk veiliger maakt dan het oversteken op de huidige alternatieve kruisingen; immers, er is geen afslaand verkeer;*
- *dat voor deze locatie vermoedelijk geen verkeersbesluit over een aan te leggen vop hoeft te worden genomen, daar hier eerder een vop heeft gelegen (veel Voorschotenaren weten zich dit helder te herinneren);*
- *dat de bezoekers van het achtergelegen Burgemeester Berkhoutpark dankbaar en nog veiliger het park kunnen bereiken;*
- *dat een oversteekproef, met een suggestieve vop, heeft uitgewezen dat bestuurders daar alert reageren op overstekende voetgangers;*

*spreekt uit*

- *dat het college een voetgangersoversteekplaats laat aanleggen op de rijbaan van de Leidseweg t.h.v. de Elstlaan,*

---

---

*en gaat over tot de orde van de dag."*

Deze motie is namens de CDA-fractie ondertekend door de heer Van Herk, namens de PvdA-fractie door de heer Middelburg en namens de GroenLinksfractie door mevrouw Lamers.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Dit komt ons als een sympathieke motie voor. Het is een symptoom van de problemen met de Traverse dat de verkeersveiligheid tekortschiet. Dat constaterende, kan ik zeggen dat wij voor de motie zullen stemmen.

De heer **Blommers**: Wat ons betreft wordt met de motie een van de incidenten van de inrichting van de Traverse opgelost. Wij zijn daarom voor de motie, die voor ons nog niet ver genoeg gaat. De eerste stap is in ieder geval gezet.

De heer **Koster**: Wij hebben de motie ondertekend en zullen haar steunen. Wij weten dat waar verkeer is verkeersonveiligheid is. Als er een knelpunt ontstaat, moeten wij kijken of er een oplossing voor kan worden gevonden. Dit lijkt ons de goede weg.

De heer **Middelburg**: Ik sluit mij daar graag bij aan. Ik roep dan in de herinnering dat het eerste doel van de Traverse de verkeersveiligheid was. Eerder hebben wij ook al ingegrepen. Ik herinner mij heel duidelijk een amendement van de heer De Jong en mijzelf om op een aantal andere punten oversteekplaatsen toe te voegen aan de Traverse. Nu blijkt dat er ergens nog een nodig is. Wij zien dat graag, waarbij wij uiteraard wel even afwachten of het college meent dat het mogelijk is. Ik herinner mij dat er enige spanning was tussen de hoeveelheid oversteekplaatsen die wij wilden en het ontwerp van de Traverse.

De heer **Smittenaar**: Kan dit alles met hetzelfde bedrag waarover wij zojuist hebben gestemd?

De **voorzitter**: Ik kan u uiteenzetten wat een zebrapad kost, maar dat ga ik nu niet doen.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Om met het laatste te beginnen, het is niet een heel grote uitgave. Het moet wel warmer weer zijn dan nu voordat er strepen op de weg, maar ook haaiantanden, kunnen worden geschilderd. Ik vrees dus dat de uitvoering nog even op zich laat wachten. De kosten passen vast wel enigszins in de risicoparagraaf die wij net hebben vastgesteld. Overigens meen ik dat het risico van veranderende besluitvorming niet door de raad is benoemd, maar dit ter zijde. De zebrapaden waren in het verleden al een discussiepunt. De heer Middelburg refereerde daar aan. Er zijn verschillende opvattingen of zo'n zebrapad nu wel of niet veilig is. Ook vanuit de ambtelijke organisatie wordt erop gewezen dat een zebrapad tot schijnveiligheid kan leiden. Je kunt niet rustig de kinderen naar school laten hollen, omdat de auto's toch wel stoppen voor het zebrapad. Dat is gevaarlijk omdat het zebrapad zal worden aangelegd in een deel van de weg waarop de auto's snel rijden. De maximum snelheid is er 50 km. Het is een recht wegvak, waardoor de snelheden van de auto's hoger zijn. Het is daarom aan te bevelen met de scholen te overleggen, of zij niet in de spits klaar-overs moeten inzetten. Een zebrapad op zichzelf is een aardige aanzet, maar niet een volledige bijdrage aan de verkeersveiligheid of althans geen garantie dat het altijd goed gaat.

De **voorzitter**: Mijnheer Smittenaar, wilt u gaan zeggen dat u de motie steunt?

De heer **Smittenaar**: Het wordt voornamelijk een oversteekplaats voor een aantal scholen. Er is nog een plek waar de leerlingen van een aantal scholen oversteken, een eindje verder in de richting Leiden, namelijk bij de Laurentiuskerk. Waarschijnlijk zal die oversteekplaats in de nabije toekomst nog veel meer gebruikt gaan worden. Als de kosten niet al te hoog zijn, zou ik ook de aanleg van een zebrapad daar overwegen.

De **voorzitter**: Dit gaat niet meer over de motie.

---

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Tot de aanleg daarvan was al besloten.

De **voorzitter**: Er is al toe besloten in een eerdere motie.

De motie wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

### **13. Beleidsplan Openbare Verlichting 2010-2014 (raadsvoorstelnummer 089)**

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Tijdens de commissievergadering bleek dat een raadsmeerderheid voor een basisniveau van de voorzieningen is. Zij volgt daarmee het college. Wij kunnen daar voor een groot deel mee instemmen, maar vragen het college de volgende optie te overwegen. Wij kunnen op alle punten kiezen voor het basisniveau, zoals de wens was, behalve op het punt van de achterstallige vervangingen. Deze vervangingen hadden al moeten plaatsvinden. Als die achterstand niet wordt weg-gewerkt, blijft de gemeente zitten met een erfenis uit het verleden. In het stuk staat dat deze toestand niet aansluit bij de gewenste ambitie.

Als wij op dat punt het ambitieniveau “hoog” willen, hebben wij eerder energiezuinige lampen. Dan zitten wij ook eerder op het niveau dat wij willen. Het verschil tussen het ambitieniveau “basis” en het ambitieniveau “hoog” is €9000. Dat is een behoorlijk bedrag, maar wij vinden het wel de moeite van het overwegen waard. Wij verzoeken het college om dit voorstel in overweging te nemen.

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Wij vinden het goed dat er een stuk ligt, want verlichting is van belang voor de veiligheid, vooral de sociale veiligheid van de mensen. Ik wacht even het antwoord op de vraag van mevrouw Lamers af. Ik wil wel weten wat het betrokken bedrag nu precies is. Wij aarzelden even over de mogelijkheid om zelf een stukje van het netwerk te hebben om zelf aan de knoppen te draaien. Als ik echter zie wat dat aan extra werk en gedoe kan opleveren, vraag ik mij af of dat handig is.

De heer **Van Dunné**: Voorzitter. Je kunt op twee manieren kijken naar het wegwerken van achterstallig onderhoud. Mevrouw Lamers noemt een manier, een weg die ook zonder meer gevolgd zou kunnen worden. Ik zou dat niet heftig ontraden. De andere manier waarop je ernaar kunt kijken heeft een beetje te maken met de wet van de remmende voorsprong. Allerlei ontwikkelingen rond zuinige verlichting, met LED-lampen etc., gaan gruwelijk hard. Soms is het handiger om even stil te staan en vernieuwingen niet te snel te willen invoeren. Daar zit echter een spanningsveld. Dat begrijpt de raad ook donders goed. Onze indruk is dat wat wij hebben voorgelegd het juiste gemiddelde is. Iedereen kan daar anders over denken. Ik leg het neer bij onze specialisten, die dit hebben gesuggereerd. Een echt goed antwoord is er niet op. Soms kun je beter wachten op de ontwikkeling van allerlei LED-verlichting. Wij hebben de raad onze keuze voorgelegd.

Ik begrijp ook de opmerking over het eigen netwerk. Sommige dingen moet je niet zelf willen doen. Mevrouw Neppérus heeft gelijk dat verlichting nodig is voor sociale en voor fysieke veiligheid. Voel je jezelf veilig in het donker? Zit er iemand achter de struiken? Dat is de sociale veiligheid. De fysieke veiligheid is vooral de verkeersveiligheid. Bots je niet op je voorganger, die je niet hebt gezien? De twee vormen van veiligheid vragen een verschillend verlichtingsniveau. Daarom bekijken wij of wij vooral in de spits, wanneer fysieke veiligheid nodig is, een wat heftiger verlichting kunnen realiseren. Buiten de spits om kun je terugzakken naar het sociale verlichtingsniveau. Diep in de nacht kun je nog wat meer dimmen. Met dat alles wordt energie bespaard. Het is dan echter nodig dat je zelf aan de knoppen kunt zitten. Daarin zit enige spanning. Ik heb er niet al te veel verstand van, maar zelf aan de knoppen zitten betekent volgens mij nog niet dat je de oude gaslantaarnopsteker nodig hebt, zoals wij die vroeger kenden. Je zult ergens een computer hebben staan die je kunt programmeren om dag in dag uit, met de jaargetijden mee, de verlichting aan- en uit te schakelen. Ik vermoed dat het ons niet te

---

veel ambtelijke uren zou kosten en dat de kwetsbaarheid van de ambtelijke organisatie niet al te groot zou zijn. Echter, alles wat je zelf doet levert extra kwetsbaarheid op.

Mevrouw **Lamers**: Ik dank het college voor het antwoord. Wij zijn blij met het beleidsplan. Dat was ik zojuist nog vergeten te zeggen. Wij vinden het een goed plan. Wij blijven voorkeur houden voor een hoog ambitieniveau voor achterstallige vervangingen, al kun je er inderdaad op verschillende manieren naar kijken. De wethouder heeft heel mooi uitgedrukt dat de ontwikkelingen gruwelijk hard gaan. De afweging is dus moeilijk. Doen wij er het beste aan om nu de vervanging te versnellen of moeten wij wachten tot het nog mooier wordt? Wij denken dat een hoog ambitieniveau op dit gebied het meest gewenst is. Ook als dat niet wordt gesteund door de rest van de raad zullen wij het plan met alle liefde en plezier steunen.

Mevrouw **Neppérus**: Wat de hoge ambities betreft, begrijp ik het antwoord van de wethouder. Wellicht kunnen wij vaststellen dat de ontwikkelingen worden gevolgd. De ontwikkeling van LED-lampen gaat sprongsgewijs verder. Wij blijven onze aarzeling houden over een extra taak voor de gemeente, maar wij steunen het voorstel als zodanig.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

#### **14a. Motie van de GroenLinks-fractie over communicatie over maatregelen bij extreme weersomstandigheden**

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. De motie komt voort uit de afgelopen vorstperiode, waarin al veel is gesproken over het strooibeleid enz. Ik zal dat niet herhalen, want de meeste aanwezigen zullen net als ik ook wel gevallen zijn. Ik ben drie keer gevallen en ik ben nog herstellende van de laatste keer. De fietspaden en de stoepen waren namelijk levensgevaarlijk.

Ik wil het nu echter hebben over de toekomst. Er kunnen zich vaker extreme weersomstandigheden gaan voordoen, niet alleen in de winter, maar ook in de zomer, bijvoorbeeld langdurige hitte. Ook langdurige hitte brengt nadelen met zich voor kwetsbare groepen. Wij hebben in 2003 gezien dat bijvoorbeeld ouderen gezondheidsklachten kregen. Het aantal sterfgevallen nam toe, vergeleken met dezelfde periode in andere jaren waarin het niet zo heet was. Het lijkt ons goed om voorafgaand aan de zomer of de winter met elkaar helder voor ogen te hebben wat de verantwoordelijkheden van gemeente en burgers zijn en wat er kan worden gedaan. Ik denk aan een soort plan waarover wordt gecommuniceerd met de burgers. In de laatste periode bleek bijvoorbeeld dat burgers niet wisten of er niet tijdig bij stilstonden dat stoepen schoon moeten worden gemaakt. Zij wisten ook niet waar je pekkel kon krijgen. Er moet dus duidelijke informatie zijn wat mogelijk is en wat de verantwoordelijkheden van de betrokkenen zijn. Als wij die informatie voorafgaand aan de zomer of de winter verstrekken, zien alle burgers weer wat er verwacht wordt. De motie (nr. 67) luidt:

*“De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 28 januari 2010;*

*overwegende*

- *dat bij extreem koud weer en bij gladheid maatregelen nodig zijn om de nadelige gevolgen hiervan waar mogelijk te voorkomen;*
- *dat het belangrijk is dat mensen zoveel mogelijk veilig over straat kunnen;*
- *dat de gemeente ervoor dient te zorgen dat fietspaden en doorgaande wegen waar mogelijk goed begaanbaar blijven bij gladheid;*
- *dat er van uit wordt gegaan dat burgers zorg dragen voor de trottoirs;*
- *dat niet alleen de winter, maar ook de zomer voor extreme weersomstandigheden kan zorgen;*
- *dat tevens langdurige hevige hitte nadelige gevolgen kan hebben voor mensen, met name voor kwetsbare groepen;*

- 
- 
- *dat burgers en gemeente gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen voor het nemen van maatregelen bij extreme weersomstandigheden;*
  - *dat duidelijkheid over ieders verantwoordelijkheid en over de te nemen maatregelen wenselijk is;*
  - *dat deze informatie bijtijds en voor iedereen toegankelijk gecommuniceerd dient te worden;*

*draagt het college op:*

*in mei en november een voorstel voor de communicatie over de te nemen maatregelen en de verantwoordelijkheden van burgers en gemeente voor te leggen,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

De motie is ondertekend door mevrouw Lamers, namens de fractie van GroenLinks.

De heer **Scholten**: Ik heb een vraag voor mevrouw Lamers. Zij wil in mei en november een voorstel hebben. Maar wat als het niet warm wordt in die zomer of in de winter niet gaat vriezen?

Mevrouw **Lamers**: Als het die zomer niet gaat vriezen ... Het kan allemaal zo maar gebeuren. Je moet voorbereid zijn. Dit keer was het net alsof iedereen overvallen werd, niet alleen de spoorwegen. Dat moet voorkomen worden. Er bestaan hitteplannen voor ouderen. Het RIVM neemt in de zomer contact op met kwetsbare groepen, om te kijken wat het voor hen kan doen. Het voorstel is bedoeld voor zo'n periode. Als het niet gaat vriezen of niet heet wordt heb je in ieder geval een plan, dat je weer kunt meenemen naar het volgend jaar.

De heer **Blommers**: Ik ben nu even kwijt wat mevrouw Lamers precies bedoelt. Bedoelt zij dat wij een plan moeten hebben of bedoelt zij dat wij in mei en november moeten communiceren met de burgers? Ik verwacht het laatste. Dan vraag ik mij af hoe effectief het is als wij in mei gecommuniceerd hebben en er in juli een hittegolf komt. Dat is de burger dan volgens mij allang weer vergeten.

Mevrouw **Lamers**: Als bekend is waar mensen informatie kunnen krijgen en wat van hen verwacht wordt, voorafgaand aan zo'n periode en niet tijdens, zijn de mensen voorbereid. Het voorstel is om daarover te communiceren met de burgers.

De heer **Rosier**: Dit voorstel komt op mij een beetje betuttelend over. Welke verantwoordelijkheid wil de gemeentelijke overheid nu nog naar zich toe trekken? Alle mensen zijn natuurlijk onderhevig aan de weersomstandigheden die zich voordoen en zullen daaruit hun conclusies moeten trekken en verantwoordelijkheden voor zichzelf moeten nemen. Ik wil graag vijf minuten schorsing, zodat ik rustig met mijn fractie kan nadenken over de motie.

Mevrouw **Lamers**: Het gaat er niet zozeer om meer verantwoordelijkheden naar de gemeente te schuiven, maar om duidelijkheid wat van burgers verwacht wordt. Op de website van naar ik meen het Leidsch Dagblad is er een hele discussie geweest of van burgers verwacht mag worden dat zij hun straatje vegen. Het is belangrijk om dit in het collectieve geheugen te krijgen.

De **voorzitter**: Mevrouw Lamers, u bent op herhaling.

Mevrouw **Van der Kraats**: Is dit nu juist niet iets dat wij hebben uitbesteed aan GGD's en andere gezondheidsorganisaties? Daar zijn toch prachtige folders beschikbaar? Ik zie daar vaak prachtige folders wat ouderen bij hitte moeten doen liggen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Mijn fractie vindt de motie toch wel erg betuttelend. Iedereen voelt wel aan dat hij voor zijn bejaarde buurman of buurvrouw zijn straatje schoon moet vegen. Ik begrijp de stelling en ik begrijp de goede bedoeling. Ik waardeer het wel, maar ik wil het niet.

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** vaststelt dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks ervoor hebben gestemd.

#### **14b. Motie van de CDA-fractie over het oude postkantoor Voorstraat**

De heer **De Jong**: Voorzitter. Het oude postkantoor, Voorstraat 19, is een mooi pand. Het staat er al jaren ongebruikt bij, althans de bovenverdieping. Tot voor kort zat Postkantoren BV op de benedenverdieping, maar die is daar weggetrokken. De twaalf parkeerplaatsen achter het pand kunnen nu gebruikt worden door de medewerkers van de nieuwe eigenaar, die boven kantoor wil gaan houden. De benedenverdieping kan voor andere doeleinden worden gebruikt. Dat van de twaalf parkeerplaatsen achter het pand gebruik kan worden gemaakt en dat dus niet van parkeerruimte op de Voorstraat gebruik gemaakt hoeft te worden is een veranderde omstandigheid. Wij vinden het belangrijk dat het pand als zodanig in oude luister wordt hersteld. Wij zien nu dat het aan het verouderen en een beetje aan het verloederen is. Wij zouden graag zien dat het werd opgekalefaterd en goed onderhouden. Wij spreken dan ook uit dat de gemeente ontheffing van de bestaande woonbestemming zou moeten verlenen, zodat de huidige eigenaar de bovenverdieping als kantoor kan gaan gebruiken. Wij dienen de volgende motie in:

*“De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op 28 januari 2010,*

*overwegende*

- *dat het oude postkantoor aan de Voorstraat een prachtig monumentaal pand is in de meest beeldbepalende straat van ons centrum;*
- *dat de bovenverdieping van dit pand al tientallen jaren ongebruikt is;*
- *dat het postkantoor sinds ruim twee jaar een andere eigenaar heeft;*
- *dat deze eigenaar de bovenverdieping wil gebruiken voor (eigen) kantoordoeleinden;*

*voorts overwegende*

- *dat de begane grond van het postkantoor thans niet meer gebruikt wordt door Postkantoren BV;*
- *dat hierdoor de twaalf parkeerplaatsen aan de achterzijde van het pand vrijvallen;*
- *dat deze parkeerplaatsen kunnen worden gebruikt door het personeel van het beoogde kantoor op de bovenverdieping;*
- *dat hierdoor geen oneigenlijke druk meer kan ontstaan op de parkeermogelijkheden aan de Voorstraat;*
- *dat dit een nieuw feit is;*
- *dat het voor de uitstraling van de Voorstraat van belang is dat dit pand in oude luister wordt hersteld en opnieuw gebruikt zal gaan worden;*

*spreekt uit*

- *dat de gemeente ontheffing verleent van de bestaande woonbestemming van de bovenverdieping opdat de eigenaar deze bovenverdieping als kantoor in gebruik kan nemen,*

*en gaat over tot de orde van de dag.”*

---

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik wil nu eerst voor de vuist weg reageren, maar vervolgens toch ook weer even de gelegenheid hebben om met mijn fractie verder na te denken. Uit mijn inleiding zal wel blijken waarom.

Toen ik nog niet zo lang aan deze tafel zat, werd ik eens benaderd door de toenmalige eigenaar van het pand, de heer Van der Kaay. Die mijnheer Van der Kaay was nogal boos. Hij had het pand gekocht en wilde op de bovenverdieping een kantoor inrichten. Nadat hij het pand had gekocht is gebleken dat die activiteit op gespannen voet staat met het bestemmingsplan. Als nieuwbakken eigenaar kon hij niet met het pand doen wat hij eigenlijk wilde. Hij voelde zich een beetje fout voorgelicht door de gemeente. Nu zat hij met de gebakken peren.

Ik heb sympathie voor het voorstel van de heer De Jong, maar ik wil even met mijn fractie nadenken wat het nu betekent. Destijds heb ik tegen mijnheer Van der Kaay gezegd dat ik begreep wat hij wilde, maar dat voor de raad het bestemmingsplan in zulke zaken het kader is. Daar is van tevoren over nagedacht en worden allerlei activiteiten aan getoetst. Zodra men afwijkt van dat kader, om welke sympathieke reden ook, wordt het deurtje naar meer afwijkingen opengezet. Ook zou je aspirant-kopers die in het verleden vanwege de bestemming van koop hebben afgezien daarmee op achterstand zetten. Over deze gezichtspunten wil ik even nadenken met mijn fractie, voordat ik een definitief oordeel over deze overigens sympathieke motie uitspreek.

De heer **Middelburg**: Wij vinden dit een goede motie, maar hoewel ik “wij” zeg zal dadelijk blijken dat wij verdeeld gaan stemmen. Ik spreek namens de meerderheid van mijn fractie. Wat de heer Rosier zegt klopt, maar wij zien wel een nieuwe omstandigheid in de motie, met betrekking tot de parkeerplaatsen. Daarnaast speelt de wet van de afnemende domheid. Hoe langer je meedraait, hoe beter je dingen gaat zien. Er is leegstand. Met veel moeite is geprobeerd het pand met de huidige bestemming te verkopen. Op een gegeven moment moet je vaststellen dat destijds een keuze is gemaakt die op dat moment wel juist was, maar dat je je gelet op het voortschrijdende inzicht en verdere omstandigheden nu iets anders opstelt. Dat is het belang van de Voorstraat zonder verpauperend pand.

De heer **Spendel**: Voorzitter. Ik zal tegen de motie stemmen. Ik vind de vorm helemaal verkeerd. De motie is te specifiek, te veel gericht op een persoon. Als zij algemeen was gesteld, bijvoorbeeld door te stellen dat kantoren in de Voorstraat bij hoge uitzondering worden toegestaan, zou ik ermee kunnen leven. Ik vind dat dit riekt naar het verlenen van een gunst, misschien met het oog op herverkiezing. Dat zou zo maar kunnen. Het riekt ook een beetje naar: ik geef opdat jij geve. In het latijn is dat: do ut des.

De heer **De Jong**: Ik vind wat de heer Spendel nu zegt een beetje aanmatigend. Het gaat hier om een bijzonder geval, een oud, duur en kapitaal pand. Daar kan nu iets gevestigd worden wat waarschijnlijk niet op korte termijn door een ander zal worden gedaan. Ik wens niet aangesproken te worden op cliëntelisme of op het streven naar herverkiezing. Dat laat ik mij niet aanmeten.

De heer **Spendel**: Ik herhaal het gewoon. Kom nou!

De heer **De Jong**: Kunt u de beschuldiging van cliëntelisme hard maken?

De heer **Spendel**: Ik zegt dat het daarnaar riekt. Dat zijn mijn woorden.

De heer **De Jong**: Dat komt bij mij als hetzelfde over.

De heer **Koster**: Ik werp het woord cliëntelisme verre van mij. Ik ga mij niet bezondigen aan het gebruik daarvan.

---

Het is goed als er iets gebeurt met dit beeldbepalende pand in de Voorstraat. Dat wil niet zeggen dat deze oplossing ons aanspreekt. Ik zie hierin incidentenbeleid. Er wordt nu voorgesteld voor het pand een oplossing te kiezen die straks, als de benedenverdieping ergens voor gebruikt gaat worden, weer niet past. De benedenverdieping zal ook ingevuld moeten worden. Als er meer parkeerplaatsen nodig zijn is de grond onder de motie weggeslagen. Wij zien problemen met de uitvoerbaarheid van de motie. Wij vernemen graag een oordeel van de wethouder.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Toen ik de motie las, herinnerde ik mij de motie die een aantal maanden geleden, zo niet iets meer dan een jaar geleden, door ons is ingediend. Wij wilden een algemene regel om het het college mogelijk te maken te besluiten tot dergelijke uitzonderingen. Dat is ook de lijn die ik in de raad zou willen zien. De raad moet kaders stellen. Wij moeten niet over individuele gevallen beslissen, al is het maar om elke schijn tegen te gaan. Ik weet niet meer wie de woordvoerder van het CDA was in de discussie van destijds, maar ik weet nog dat die de functie horeca/wonen in de Voorstraat als argument gebruikte waarom kantoren of bedrijven op de eerste etage niet zouden kunnen in de Voorstraat. Ik ben heel erg benieuwd hoe de fractie van het CDA daar nu over denkt. Neemt zij nu een ander standpunt in? Als je weet dat in de Voorstraat al 19 van dit soort uitzonderingen zijn, lijkt het mij wel zinvol om hier een algemene stelregel van te maken.

Het CDA gebruikt in de motie de parkeerdruk als nieuw feit. Ik kan mij ook de discussie herinneren die de heer Rosier aanhaalde. De heer Van der Kaay had toen de fracties bezocht. Ik herinner mij dat er door hem werd toegezegd dat geen parkeerdruk zou ontstaan, gelet op het geringe aantal medewerkers, dat bovendien op loopafstand van het kantoor woonde. In die zin begrijp ik het argument om nu een ander besluit te nemen niet.

Wij hadden van tevoren kunnen voorzien dat het postkantoor leeg zou komen. Als wij dit eerder in gang hadden gezet, had het al opgeknapt kunnen zijn. Het was dan al in de oude luister hersteld en de huidige leegstand was tegengegaan. Ik vind de motie op zichzelf sympathiek, want zij is in lijn met een motie die ik zelf ooit heb geschreven. Ik heb echter moeite met het individuele karakter van de zaak en met het tijdstip. Ik had er liever een jaar eerder over besloten.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Het college ziet de motie nu voor het eerst, maar kan wel een schot voor de boeg geven. Er is een enorme voorgeschiedenis, zoals enkele fracties al hebben gezegd. Er is veel discussie geweest over de vraag welke bestemmingen het pand gedurende bepaalde periodes had, of er al dan niet sprake was van een monumentenstatus en dergelijke. De heer Blommers had graag eerder een besluit genomen, maar dat kan in ieder geval niet meer.

Wij zijn volop bezig met de detailhandelvisie, die als het goed is de volgende maand de inspraak ingaat. Zij zit bij de stukken voor de komende commissievergadering. Daar staat een en ander in over het gebruik van de Voorstraat. Het is een onderlegger voor het bestemmingsplan Centrum, dat gewijzigd zal worden. Er is dan volop gelegenheid om meer in algemene zin bestemmingen te wijzigen. Een bestemming als die van het voormalige postkantoor zou dan ook aan de orde kunnen komen.

Bij de behandeling van een eerder voorstel, waaraan de heer Blommers herinnerde, is het parkeren een knelpunt genoemd. Er werd toen gezegd dat de mensen die in het pand zouden gaan werken lopend of met de fiets zouden komen. De raad wilde echter niet eisen dat mensen alleen op de fiets naar hun kantoor mogen komen. Dat er nu parkeerplaatsen beschikbaar zijn is wel degelijk een nieuw feit, maar daarmee worden de mogelijkheden om de begane grond voor andere doeleinden te gebruiken weer beperkt. Als daar dan ook een parkeerbehoefte aan gekoppeld is, kan daarin niet meer voorzien worden met de twaalf parkeerplaatsen. Het is aan de raad om te bepalen of een bestemmingswijziging mogelijk is, maar wellicht is het verstandig die mee te nemen in de komende wijziging van het bestemmingsplan Centrum.

De vergadering wordt enige minuten geschorst.

---

De heer **Rosier**: De motie zal onze steun niet krijgen. Wij willen het CDA ernstig in overweging geven de motie nu aan te houden en het college te vragen met een meer algemeen gestelde regeling voor het gebied van het centrum te komen, vooruitlopend op een bestemmingsplanwijziging. Het college heeft nu eenmaal expertise op dit gebied. Een bestemmingsplanwijziging is vaak iets van jaren. Het opstellen van een algemeen toepasbare regeling voor het gebied is een kwestie van maanden. Wij vinden dat de motie veel te veel is toegespitst op één gebruiker. Dat is unfair gelet op de houding van de gemeente tegenover andere eigenaren in het verleden.

De heer **De Jong**: Inhakend op wat de heer Rosier zegt, vraag ik het college over welke termijnen wij het hebben. Wat is de termijn voor een bestemmingsplanwijziging?

De heer **Koster**: De motie aanhouden lijkt mij een heel goede suggestie. In de komende detailhandelsvisie zal worden gepoogd richting te geven aan het gebruik van de panden in de Voorstraat. Ik begrijp dat een bestemmingsplanwijziging daar kort achteraan komt. Misschien is het nuttig om daar op te wachten. Wij houden er niet van om beleid van het ene moment op het andere vast te stellen.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Ik vind het aanhouden van het voorstel de beste optie. Mocht het CDA de motie in stemming willen brengen, dan zal ik een stemverklaring afgeven.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: De concrete vraag is gesteld wanneer het bestemmingsplan zal verschijnen. Dat gebeurt in ieder geval dit jaar nog. Er wordt aan gewerkt om het in 2010 gereed te hebben. De gewijzigde bestemming zou daarin meegenomen kunnen worden. De detailhandelsvisie is daarvoor een onderlegger. Als wij die hebben vastgesteld, kan het bestemmingsplan verder worden afgerond. Dan wordt een aparte bestemmingsplanwijziging voorkomen en kan het in een keer netjes worden meegenomen. Dat zou een goede oplossing zijn.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Ik zou graag nog een schorsing van vijf minuten hebben om te kunnen overleggen.

De **voorzitter**: U krijgt drie minuten van mij.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De heer **De Jong**: De fractie van het CDA houdt de motie aan tot de behandeling van de detailhandelsvisie. Wij zullen de motie dan opnieuw inbrengen. Wij zijn tot aanhouding bereid in het belang van de Voorstraat, het monumentale pand en het dorpsgezicht.

## 15. Geheimhouding (raadsvoorstelnummer 048)

De heer **Blommers**: Voorzitter. De geheimhouding geldt de financiële paragraaf. Het grootste deel van het stuk is daarmee niet geheim verklaard. Dat is prima. Ik geef het college in overweging om delen die geheim zijn een volgende keer in een aparte bijlage op te nemen, zodat wij het stuk in een keer kunnen publiceren en in het openbaar kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een goede suggestie. Het college neemt die mee.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

## 16. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 21.30 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op .....

De griffier,

De voorzitter,