

**NOTULEN**

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 11 februari 2010 te 20.00 uur.

**Voorzitter:** drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

**Griffier:** J. van der Does.

**Aanwezige leden:** mevr. B.B.M. Bremer (later), drs. F.F. Blommers, J. van Herk, P.A. de Jong, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw E.H. van der Kraats, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, R. Lockhorst, mevr. mr. H. Neppéus (later), L. Oosterhuis, J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, ing. O.C. Rosier, mr. drs. H.W. Scholten, M.H. Smittenaar, J.M. Spendel en R. Zoetemelk.

**Aanwezige wethouders:** W.H.B. van Dunné, mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

**Afwezig lid:** J.P. Middelburg.

**1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom, en zegt dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Middelburg. Hierna herinnert hij eraan dat vanavond de laatste reguliere werkvergadering van de gemeenteraad in de lopende bestuursperiode plaatsvindt, waar nog een aantal voor Voorschoten belangrijke stukken voorliggen. Op 10 maart a.s. is er een afscheidsbijeenkomst, en de dag daarop wordt de nieuwe gemeenteraad geïnstalleerd.

Vervolgens stelt hij aan de orde de vaststelling van de agenda.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Vanavond zullen wij samen met ONS Voorschoten een motie ter tafel brengen over de bouw van een gym-turnzaal aan de Oude Adegeesterlaan. Verder willen wij graag de gelegenheid hebben om nog een enkele opmerking te maken over het voorstel planning- en controlcyclus, dat voor vanavond alleen als hamerstuk is geagendeerd.

De **voorzitter**: Conform het reglement van orde zou de motie over een gym-turnzaal aan het eind van de agenda behandeld moeten worden, maar ik constateer dat een aantal aanwezigen op de publieke tribune speciaal voor dit onderwerp naar onze vergadering zijn gekomen. Daarom stel ik voor de motie op een eerder tijdstip te behandelen, namelijk direct na het voorstel over woningbouw schoollocaties. Ik constateer dat de raad hiermee akkoord gaat.

Daarnaast stel ik vast dat de raad ermee instemt dat het voorstel planning- en controlcyclus alsnog als bespreekstuk wordt geagendeerd.

De heer **Blommers**: Wij willen vanavond samen met de VVD een motie indienen over ruimtegebruik Voorstraat.

---

De **voorzitter**: Naar mij lijkt, past deze motie bij het voorstel onder agendapunt 11: Voorschoten centrum, ruimtelijke visie centrumvoorzieningen. Ik stel daarom voor dat deze motie bij dit agendapunt wordt ingediend en besproken, en constateer dat de raad hiermee instemt.

De heer **Spendel**: Ik merk nog op dat de PvdA-fractie mede-ondertekenaar van deze motie is.

De heer **Scholten**: Voorzitter. De CDA-fracties wil graag twee moties indienen: een over het Dalapaard in Starrenburg, en een over kunstwerken.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de raad instemt met het toevoegen van deze twee moties aan het eind van de agenda.

Met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

De **voorzitter**: Ten slotte stel ik aan de raad voor om nu een besluit te nemen over het eervol ontslag van de heer Lanser, medewerker bij de griffie. Anders zou dit onderwerp als apart punt aan de agenda moeten worden toegevoegd.

De heer **Van Herk**: Hebben wij dan een keus?

De **voorzitter**: Nee, en u zeker niet! Dit eervolle ontslag is onvermijdelijk.

De heer **Scholten**: Namens de raad dank ik de heer Lanser voor zijn werkzaamheden.

Hierna wordt zonder stemming besloten tot eervol ontslag van de heer B. Lanser, medewerker bij de griffie.

## 2. Vaststellen raadsnotulen van 28 januari 2010

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 3. Rondetafelgesprek

### • *Woningbouw schoollocaties*

De **voorzitter**: Voordat ik de insprekers de gelegenheid geeft om het woord te voeren, zou ik graag wethouder Kleijweg het woord willen geven. Na de commissievergadering van verleden week heeft het college namelijk besloten om een nieuw voorstel aan de raad voor te leggen over scholenbouw, en ik zou willen voorkomen dat de insprekers vanavond ingaan op een voorstel dat al achterhaald is. Daarom lijkt het mij goed dat de wethouder eerst een toelichting kan geven op het nieuwe voorstel. Ik constateer dat de raad met deze werkwijze instemt.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. Er is al een lange geschiedenis bij dit dossier. In 2008 heeft de raad een globaal kader gesteld voor de verwachte opbrengst van woningbouw, en vanaf dat moment is er steeds enige ruis geweest en is regelmatig de vraag opgekomen, of dit kader wel haalbaar is en of deze woningbouw wel door zou moeten gaan. Voor het college is dat aanleiding geweest om een voorstel op te stellen, aan de hand waarvan gediscussieerd zou kunnen worden over de gewenste omvang van deze woningbouw en de beoogde opbrengst daarvan, en de raad een afweging zou kunnen maken. Wij hebben die discussie in twee commissievergaderingen gevoerd: één besloten vergadering waar vooral de financiële kant aan de orde is gekomen, en één openbare vergadering met veel insprekers, die sterk hebben gepleit voor meer ruimte voor groen en een ruimere opzet. De commissieleden hebben gezegd daar oor naar te hebben, zeker gezien de moeilijke woningmarkt, de bedreiging van groen in het algemeen, en de noodzaak van meer bewegen door kinderen.

---

Daarom heeft het college jl. dinsdag gemeend een ander voorstel te moeten doen, dat naar verwachting van het college de goedkeuring kan wegdragen van een meerderheid van de raad. Dat voorstel houdt in om bij de Regenboog-school af te zien van woningbouw, en om op de locatie Noord-Hofland te kiezen voor een aantal van 20 woningen (twee onder één kap).

Mevrouw **Van Stralen**: Ik woon aan de Van Hogendorpweg, en bedien voor de veiligheid van de kinderen daar al zes jaar de verkeerspaal. Sinds die tijd heb ik (en met mij anderen) mij druk gemaakt over de verkeerssituatie op deze plek, maar het voorstel om nu 20 twee-onder-één-kap woningen te bouwen, verbetert die situatie niet. Ik kan dat het beste laten zien aan de hand van een filmpje dat het Jeugdjournaal twee jaar geleden heeft uitgezonden over het zgn. "schuifpaaltje".

(Mevrouw Van Stralen laat het filmpje zien.)

Ik begrijp dat het college nu heeft gekozen voor tekening 7. Daar zijn wij het dan over eens, maar ik wil er toch een paar kanttekeningen bij zetten. Tekening 7 voorziet in een middenweg, tussen de rijen woningen, en hoe gaat het verkeer dan door de straat rijden? Er zijn twee rijen ingetekend met ongeveer 70 parkeerplaatsen, net voor de plek waar de nieuwbouw van de school komt. Ik mis dan de kiss en ride-zone, en een brug voor het fietsverkeer die heel handig zou zijn voor de doorstroming naar de Admiraal de Ruytersingel. Verder zijn er ongeveer 60 leerkrachten op deze school, en een deel van hen komt met de auto en heeft dus een parkeerplek nodig. Verder is per woning ongeveer anderhalve parkeerplek nodig; bij veel gezinnen gaat het om tweeverdieners, maar er zijn ook wel gezinnen met maar één auto, dus een gemiddelde van anderhalve auto per woning lijkt mij redelijk. Dan zijn er al te weinig parkeerplekken. Daarnaast zijn er nog ongeveer 700 ouders van schoolkinderen, en als ik heel krap reken, zullen zo'n 100 ouders hun kind per auto bij school willen afzetten, om daarna door te kunnen rijden naar hun werk. Hoe denkt het college over deze verkeerssituatie?

Mevrouw **Lamers**: Ik hoor graag of de schuifpaal geholpen heeft.

Mevrouw **Van Stralen**: Ja, die paal heeft ervoor gezorgd dat er de afgelopen zes jaar geen ongelukken meer zijn gebeurd in de straat, en dat nu veel ouders met de fiets naar school gaan. De paal heeft dus heel positief gewerkt.

De heer **Oudelaar**: Voorzitter. Ons comité van ouders en omwonenden van de nieuwbouwscholen in Noord-Hofland is u erkentelijk voor de geboden inspraakmogelijkheid, omdat het ons goed leek nogmaals onze opvatting over nieuwbouw in onze wijk in het midden van de raad te leggen. Daarbij gaan diverse sprekers in op afzonderlijke aspecten. Ik zal ingaan op het groen en het verkeer.

Allereerst vinden wij het nodig dat het plan voor de bouw van scholen definitief wordt gemaakt. Daarna is dan duidelijk wat er nog resteert voor woningbouw. Verder willen wij in een dorp blijven wonen, met veel groen en veel ruimte. Vooral bomen zijn van belang voor de luchtkwaliteit, omdat bomen fijnstof en stikstofdioxide afvangen en vasthouden. Het fijnstof-gehalte in onze gemeente ligt nu al dicht bij de geldende grenswaarde van 40, en dat wordt alleen maar erger als wij straks nog de N11 door ons dorp krijgen. Op scholen zitten kinderen, en juist de longen van kinderen zijn zeer gevoelig voor stof. Het is dan ook van belang om vooral bij scholen voldoende groen te houden. Woningbouw van meer dan drie verdiepingen past niet in onze wijk. Wij willen echt geen Bijlmer van Voorschoten worden. Gelukkig is dat nu achterhaald met het nieuwe voorstel.

De parkeeroverlast in onze buurt moet verdwijnen, en het verkeer moet veilig zijn voor fietsende en lopende kinderen. Ook moet het verkeer niet tot files leiden. Daarom vragen wij de raad om zich nu nog niet vast te leggen op een bepaald aantal woningen, en eerst het plan voor de school volledig definitief te maken. Pas verder de nieuwbouw aan bij de bomen die er nu al staan, zodat wordt voorkomen dat bomen moeten worden omgezaagd omdat er nieuwbouw komt. Zorg ook voor voldoende parkeer-

---

plaatsen, niet alleen voor de leerkrachten, maar ook voor ouders met kinderen uit de onderbouw. Zij brengen hun kinderen immers tot in het klaslokaal, en degenen die met de auto naar school komen, zullen die auto dan ook ergens neer moeten zetten. Naar onze mening is daar nu onvoldoende ruimte voor gepland. Daarnaast is een kiss en ride-zone van voldoende omvang nodig om oudere kinderen af te kunnen zetten, en moeten er ook voldoende parkeerplaatsen voor de bewoners van de nieuwe woningen komen. De verkeersafwikkeling moet op het huidige schoolterrein plaatsvinden, niet via de buurt. Wij hebben zes jaar lang de paaltjes moeten bedienen om nog op een redelijke manier uit onze huizen te kunnen en om kinderen veilig te laten lopen en fietsen, en juist daarom heeft de gemeente indertijd gezegd dat het verkeer via het schoolterrein afgewikkeld zou worden. Verder wijs ik erop dat gedurende de tijd dat de bewoners naar hun werk gaan en de kinderen in auto's naar school komen, op de Admiraal de Ruytersingel lange files ontstaan. Daar kan dan geen brandweerauto meer langs.

Ons comité heeft tot nu toe alleen vernomen wat de gemeente gaat doen. De schoolbesturen hebben voor de nieuwbouw een convenant moeten tekenen, waarbij eisen van de gemeente kaderstellend zijn geweest. Ouders en omwonenden zouden graag écht inspraak krijgen op de plannen voor bouw van scholen en nieuwe huizen. Anders resten ons alleen de wettelijke procedures bij vergunningverlening en bestemmingswijziging, wat leidt tot vertraging van de nieuwbouw en tot planschade.

Mevrouw **Van Asperen**: Voorzitter. Ik spreek namens het comité Nieuwbouw scholen Noord-Hofland, dat bestaat uit ouders en omwonenden. Zelf ben ik omwonende (ik woon op de Van Hogendorpweg, tegenover het nieuwbouwproject), maar in de eerste plaats ben ik moeder van twee kinderen die binnenkort naar de nieuwbouwschool gaan. Ook ben ik oud-leerling van De Vink, en sinds kort gebruiker van de gymzaal op het terrein.

Stel u bent een vogel en vliegt over Voorschoten. Hoe zou het schoolterrein, waar u misschien wel even wilt gaan zitten om te rusten of te leven, er dan uitzien? Als aan kinderen wordt gevraagd hoe een schoolplein eruit moet zien, komen ze met gigantische glijbanen, blauwe zwembaden, grote televisieschermen en voetbalvelden. Als je ze even meeneemt op een wandelingetje door de natuur, worden het bomen, slootjes, ondergrondse gangenstelsels en bomen waar glijbanen uit komen. Wat dwingt nu de gemeente en de scholen om de ruimte voor de scholen en de schoolpleinen te beperken? Krappe budgetten, gebrek aan onderhoud, mogelijke vernielingen, veiligheid en allerlei andere voorschriften. Dit lijken mij heel kille argumenten, terwijl wij onze kinderen in de scholen juist vragen om nieuwsgierig en creatief te zijn.

De raad wordt vanavond gevraagd om akkoord te gaan met de adviesnota aan de raad. Het comité heeft daar duidelijke opvattingen over, en heeft niet het idee dat die tot nu toe voldoende zijn gehoord en dat er voldoende rekening mee is gehouden bij de adviesnota. Voorschoten is een dorp, geen stad, en wij willen voldoende ruimte voor scholen en voor buitenspelen door onze kinderen. Tot nu toe is één derde van de beschikbare oppervlakte aan de school toebedeeld, en is eerst de beslissing over de woningbouw aan de orde. Pas daarna wordt bekeken hoe de school wordt gebouwd. Wij hadden het liever andersom gezien. Wij willen dat de scholen niet hoger dan twee vloeren komen, en dat de speelplaats waarvoor nu een norm van 3 m<sup>2</sup> per kind is gesteld, wordt uitgebreid, hoewel de speelplaats dan groter wordt dan de landelijke norm. Bij de oppervlakte voor de school moet ook nog rekening worden gehouden met buitenbergingen, fietsenstallingen, groenvoorzieningen en afvalcontainers. Ik zie mijn kinderen al spelen tussen de fietsen en de afvalcontainers. Ook moeten er aparte entrees komen, voor onder- en bovenbouw en moet er rekening worden gehouden met bezonning en schaduwplaatsen, en met overlast door kinderen uit de onderbouw die al buitenspelen terwijl de bovenbouw nog les heeft. Het is zorgwekkend dat ook nu al soms wordt uitgeweken naar speelvelden buiten het schoolterrein. Hoe ziet de gemeente het voor zich dat 35 klassen elke dag (en misschien wel meerdere keren per dag) gebruik maken van het speelplein, en naar en van het speelplein lopen? Ik zie mijn twee kleine meisjes al onder de voeten gelopen worden.

---

Er is veel meer ruimte nodig. Wij vinden daarom dat minimaal 6 m<sup>2</sup> per kind een goed uitgangspunt is voor de buitenspeelruimte. Dat betekent dat niet éénderde, maar minstens de helft van het terrein beschikbaar moet komen voor school en buitenterrein. Mevrouw Van Polanen gaat daar straks verder op in. Ik benadruk dat het bestemmingsplan voor de plek waar de woningen moeten komen, nog niet gewijzigd is. Wij hebben dan ook zorgen over het braak blijven liggen van terreinen, zonder garantie op bebouwing, terwijl er gekort wordt op de ruimte voor onze kinderen.

Diverse politieke partijen hebben laten blijken dat zij de ruimte die volgens de huidige plannen beschikbaar is, te karig vinden. Wij vertrouwen erop dat wij dit ook kunnen terugzien in de beslissingen die de raad neemt over de nieuwbouw.

Mevrouw **Van Polanen**: Mijnheer de voorzitter, dames en heren. Ik dank u voor de gelegenheid om het woord tot u te mogen richten, en spreek tot u namens de gymnastiekvereniging Slank en Kwiek. Het comité Nieuwbouw scholen Noord-Hofland was zo vriendelijk mij uit te nodigen voor een bijeenkomst, en heeft mij gevraagd om ook in te spreken. Ik voldoe graag aan die vraag.

Reeds 40 jaar huurt onze gymvereniging 25 uur per week de mooiste en beste zaal van Voorschoten. Afgelopen zaterdag hadden wij onze clubkampioenschappen, en de juryleden die uit Rotterdam en Den Haag kwamen, zeiden nog: Wat een schitterende zaal hebben jullie. Toen ik hen vertelde dat de zaal waarschijnlijk weg moest, keken ze mij zeer ongelovig van, in de trant van "je gaat toch niet zó'n mooie zaal met een grote toestelruimte wegdoen?" Elf jaar geleden hebben wij trouwens nog zo ons best gedaan om de toestelruimte uit te kunnen breiden. Wij pleiten ervoor dat onze gymzaal behouden blijft. Het scheelt de gemeente en de gemeenschap veel geld: er hoeven geen sloopkosten en bouwkosten voor een nieuwe gymzaal gemaakt te worden, er hoeft geen supergrote lift gemaakt te worden voor de turntoestellen die volgens de plannen voor de nieuwbouw naar boven gebracht zouden moeten worden, en soms ook naar beneden. Ook is er dan geen gedoe met kleine kinderen (vanaf groep 3, dus vanaf 6 jaar) die trap op trap af moeten voor drie kwartier gymles. Kinderen van gymverenigingen, vanaf anderhalf jaar, zullen dezelfde trap moeten gaan gebruiken.

Als de huidige speelzaal blijft staan, komt er ook speelruimte vrij voor de scholen. Het kost de opbrengst van drie woningen, maar anderzijds wordt een besparing bereikt omdat er geen nieuwe gymzaal gebouwd hoeft te worden.

In het kader van de Accommodatienota is indertijd besloten de huidige vier gymzalen in Voorschoten te vervangen door drie nieuwe. De binnensportverenigingen worden op die manier behoorlijk in de kou gezet. Niet alleen de gymverenigingen, maar ook de verenigingen voor volleybal, badminton, handbal en honk- en softbal die in de winterperiode gebruik maken van gymzalen, krijgen dan nog maar weinig uren om hun sport te beoefenen. Wij hopen dat u nogmaals goed nadenkt over het terugbrengen van het aantal gymzalen. In het kader van de bewegingsproblematiek bij de jeugd ligt het voor de hand om de jeugd meer te laten bewegen. Dat wordt ook door de rijksoverheid gepropageerd. Bij de bouw van elke nieuwe school zou er daarom ook een gymzaal gebouwd moeten worden.

Verder moet mij nog iets van het hart. Ik heb al diverse keren gevraagd om onze gymnastiekvereniging, die een wijkfunctie heeft in Noord-Hofland en al 40 jaar na schooltijd de grootste huurder is, bij de plannen voor de nieuwbouw in Noord-Hofland te betrekken. Hoewel toegezegd, ben ik helaas nog steeds niet uitgenodigd en moet ik via-via horen wat er te gebeuren staat. In een tijd van inspraak, communicatie en dialoog is dat toch wel een vreemde zaak.

Ik reken erop dat u met mijn betoog van vanavond in uw discussies en overwegingen rekening zult houden.

De heer **Hogenboom**: Geachte raadsleden. Ik ben voorzitter van de medezeggenschapsraad van de rooms-katholieke basisschool De Regenboog, en ouder van drie kinderen. Vandaag mag ik spreken

---

namens het bestuur van de stichting Panta Rhei, de directie van de school, de medezeggenschapsraad, de medewerkers en vooral ouders en kinderen van de roomskatholieke basisschool.

Vorige week hebben een groot aantal van de betrokken geledingen van de school en omwonenden van de school in de gecombineerde commissievergadering hun zorgen uitgesproken over de gevolgen van de keuze voor één van de aan de raad voorgelegde modellen voor nieuwbouw van de school, met daaraan gekoppeld woningbouw. Die gevolgen hebben wij de afgelopen jaren meerdere malen vanuit verschillende invalshoeken onder uw aandacht gebracht. Ik noem ze nog een keer: woningbouw beperkt de leef- en buitenspeelruimte van kinderen, de fysieke ruimte op de al eerder genoemde postzegellocatie aan de Beetslaan is beperkt, woningbouw zal het open karakter van het terrein en het bestaande groen doen verdwijnen, het aangezicht veranderen en gevolgen hebben voor de ontspanningsmogelijkheden voor onze kinderen, woningbouw vraagt om aanpassingen van het bestemmingsplan en dat kan het traject van nieuwbouw verder vertragen, een traject dat inmiddels al vijf jaar loopt.

Vorige week heeft de commissie unaniem optie nul voorgesteld, en dat voorstel ligt nu ook voor. Bestuur, directie, teamleden, medezeggenschapsraad en vooral ouders en kinderen zijn zeer content met dat voorstel. Dit model waarborgt voldoende buitenruimte voor de kinderen, behoud van het bestaande groen en een beoogd tijdpad voor realisatie van de nieuwbouw, zodat de architect aan de gang kan gaan. Er hoeft niet nodeloos gemeenschapsgeld te worden geïnvesteerd in een gebouw waarvan al vijf jaar geleden is vastgesteld dat het bouwkundig aan vernieuwing toe is.

Nogmaals spreek ik namens alle betrokkenen van De Regenboog de hoop uit dat de raad vanavond besluit tot model nul. Gezien de staat van het huidige schoolgebouw is verder uitstel zeer ongewenst. Op onze gemeentesite staat de pakkende tekst "Sprankelend en betrokken". U kunt vanavond uw betrokkenheid tonen door te luisteren naar alle betrokkenen bij dit plan, te luisteren naar die burgers van uw gemeente die het aangaat. U hebt aangegeven dat graag te willen doen. Met model nul kan de bouw op korte termijn van start gaan, en komt aan de Beetslaan een mooie en kwalitatief goede school te staan, waar kinderen, ouders en leerkrachten kunnen spelen, leren en ontmoeten.

De heer **Wegman**: Voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad. Ik spreek namens bewoners aan de Beetslaan. Wij hebben de laatste tijd intensief overleg gehad met velen van u, en hebben dat constructieve overleg tussen u en ons zeer op prijs gesteld. Ook dat geluid mag wel een keer gehoord worden. Ook wij zijn uiteraard zeer te spreken over het voorstel dat vanavond op tafel ligt, en wij bevelen u aan daarmee in te stemmen.

• *Turnzaal Oude Adegeesterlaan*

De heer **Geerling**: Ik wil namens de beide gymnastiekverenigingen spreken over de turnzaal aan de Oude Adegeesterlaan, die ruim anderhalf jaar geleden door de raad in het vooruitzicht is gesteld. Wij waren daar blij mee; wij hadden deze wens al heel lang en er een uitgebreid boekwerk over geschreven. Wij zijn er dan ook mee aan de slag gegaan en hebben vele uren met architecten en de gemeente om de tafel gezeten om tot een mooi plan te komen. Daarbij hebben wij steeds alle regels in ons achterhoofd gehouden, al is dat niet zozeer de taak van gymnastiekverenigingen.

Het heeft door bepaalde voorvallen allemaal wat langer geduurd dan verwacht, maar er ligt nu een mooi plan op tafel. Verleden week, in de gecombineerde commissievergadering, is gebleken dat bewoners zich nogal wat zorgen maken over dit plan. Voor de gymnastiekverenigingen maakt het niet uit waar precies de turnzaal wordt gebouwd, maar wij hebben onze ruim 700 leden wel anderhalf jaar geleden in het vooruitzicht gesteld dat er een mooie zaal zou komen. Die kijken daar zeer naar uit, maar het duurt en duurt maar, en het ziet ernaar uit dat het nu nog langer gaat duren. Wij betreuren dat zeer. Voorschoten staat trouwens graag als sportieve gemeente te boek, zoals wij onlangs nog hebben gelezen in het Leidsch Dagblad, en als de turnzaal nu nog langer uitblijft, tast dat wel de geloofwaar-

---

---

digheid van Voorschoten op dit punt enigszins aan. Wij hopen dan ook dat snel de eerste stenen gelegd kunnen worden voor het realiseren van het mooie bouwplan dat er nu is.

#### **4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad van 11 februari 2010**

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

#### **5. Vragenuurtje**

##### *• Turnzaal Oude Adegeesterlaan*

De heer **De Jong**: Voorzitter. In de commissievergadering van verleden week is uitgebreid gesproken over het plan dat nu door de wethouder is gepresenteerd. Er zijn toen suggesties gedaan om de zaal verdiept aan te leggen, dan wel wat verder van de woningen af te plaatsen. Ik ben benieuwd wat de wethouder met die suggesties gedaan heeft of nog gaat doen.

De **voorzitter**: Nu dit onderwerp vanavond ook nog aan de orde komt omdat er een motie over wordt ingediend, vraag ik de wethouder om hier prudent op te antwoorden.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Verleden week hebben wij hierover in de commissievergadering indringend met elkaar gesproken. Daarbij heeft het college gezegd dat het uiteraard nog een keer goed wil kijken naar het plan, maar ook gewaarschuwd voor het kostenaspect. Het verdiept bouwen van de zaal kost extra geld en als het restant van het perceel dan niet meer gebruikt kan worden, scheelt dat ook in opbrengsten. Verder wijs ik erop dat er allerlei mogelijkheden zijn om bezwaar te maken als vergunningen worden afgegeven die in strijd zijn met de gangbare regels. Kortom: wij willen er nader naar kijken, maar de raad ook vragen om te letten op het kostenaspect. Maar goed, uiteindelijk is het de raad die over het geld gaat, niet het college.

##### *• Land achter boerderij Roodenburg*

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik meld alvast dat de heer Smittenaar graag straks nog een vraag wil stellen over de tennisvereniging, hoewel die niet van te voren is aangemeld.

De **voorzitter**: Dat is op grond van het reglement van orde niet mogelijk.

De heer **Rosier**: Ik begrijp van hem dat het maar een korte vraag is.

De **voorzitter**: Ik hoor graag hoe de raad hierover denkt.

De heer **Koster**: Ik heb er geen bezwaar tegen, als het alleen bij een incident blijft.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de raad ermee instemt dat de heer Smittenaar straks nog een korte vraag stelt.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Het land achter boerderij Roodenburg is enkele jaren geleden gekocht door projectontwikkelaar Schouten De Jong. De gemeente Voorschoten heeft er vervolgens het voorkeursrecht op gevestigd, wat inhoudt dat de gemeente in geval van verkoop als eerste het recht heeft om de grond te kopen. Naar verluidt zou Schouten De Jong dit land inderdaad willen verkopen. Klopt die informatie? Is het recht van voorkeur nog steeds van kracht en, zo ja, wil de gemeente dan gebruik maken van dat recht?

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Het voorkeursrecht rust inmiddels niet meer op deze grond. De raad heeft dat recht opgeheven bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied in

---

augustus 2007. Het klopt wel dat Schouten De Jong in 2009 het land heeft aangeboden aan de gemeente, maar wij zijn toen niet op dat aanbod ingegaan, omdat wij geen enkele aanleiding zagen om dit te doen. Naar aanleiding van het aanmelden van deze vraag van de heer Rosier hebben wij nog een keer gevraagd wat de stand van zaken is, en daarbij gehoord dat de grond op dit moment nog steeds te koop is, maar wel voor minimaal het bedrag dat Schouten De Jong er destijds zelf voor heeft betaald, toen deze ontwikkelaar de grond voor de neus van de gemeente wegkaapte. Het gaat dus niet om een aantrekkelijk bedrag, en ook nu ziet het college geen aanleiding om deze grond te kopen.

- *Bushalte tegenover het gemeentehuis*

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Bij deze bushalte ontbreekt nog steeds een bushokje, en van diverse ouderen heb ik de klacht gehoord dat er daardoor geen beschutting is. Waarom staat dit bushokje er niet, en komt het er nog?

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. In de informatiebrief van 12 januari over de Traverse is de plaatsing van deze abri aangekondigd. Dit gebeurt zodra het weer gaat dooien.

- *Verkeerslicht kruising Oude Adegeesterlaan / Prins Bernhardlaan*

De **voorzitter**: De heer Middelburg had deze vraag willen stellen, maar hij is niet aanwezig. Ik begrijp van de PvdA-fractie dat deze vraag komt te vervallen.

- *Informatiebrief aanbesteding tijdelijke huisvesting Het Kompas*

De **voorzitter**: Mevrouw Kleijweg wil vanavond nog een enkel woord toevoegen aan deze informatiebrief die de raadsleden onlangs hebben gekregen. Ik stelt haar daartoe in de gelegenheid.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. De aanbesteding voor de tijdelijke huisvesting van deze school is afgerond, en wij hebben inmiddels een bedrijf geselecteerd waar wij de opdracht aan willen gunnen. Bij het maken van de voorlopige kostenraming, in 2008, zijn wij uitgegaan van het normbedrag voor tijdelijke huisvesting, omdat wij toen nog geen idee hadden van de locatie voor deze huisvesting en van mogelijke bijkomende kosten. Inmiddels kunnen wij die kosten wél overzien, en geldt hetzelfde voor verhuiskosten, inrichtingskosten van speelruimten e.d. Daarmee komen wij voor dit onderdeel uit op een overschrijding van de raming met € 200.000. Dat lijkt veel, maar als het wordt afgezet tegen de begroting voor het totale project, is het maar een miniem bedrag. In "normale omstandigheden" zou die overschrijding misschien niet eens gemeld zijn aan de raad, maar gezien de gang van zaken rond de Traverse leek het ons goed om de raad hiervan nu toch op de hoogte te stellen. Wij gaan er overigens van uit dat deze overschrijding kan worden opgevangen binnen de begroting voor het totale project.

Al met al vragen wij nu, gezien de geraamde overschrijding op dit onderdeel, van de raad een akkoord om tot gunning over te gaan.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de raad zich hierin kan vinden.

- *Tennisvereniging*

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Een aantal weken geleden hebben vertegenwoordigers van de tennisvereniging gevraagd of geld beschikbaar kan worden gesteld voor de aanleg van kunstofbanen. Hoe staat het daarmee?

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Als het goed is, ligt er a.s. dinsdag in het college een voorstel op tafel over de aanleg van deze banen en het verstrekken van een lening hiervoor. Als het college ermee

---

akkoord gaat, komt er vervolgens een raadsvoorstel, maar dat zal dan worden behandeld door de raad in nieuwe samenstelling.

De heer **Smittenaar**: Dank voor uw antwoord.

6. **Beleidsdoelen en kaders Jeugdgezondheidszorg (raadsvoorstelnummer 036)**
7. **Uitgangspunten voor ontwikkeling Veurseweg 180 e.o. (raadsvoorstelnummer 035)**
9. **Regionalisering brandweer: gemeenschappelijke regeling en startbijdrage gemeente Voorschoten aan Brandweer Hollands Midden (raadsvoorstelnummer 028)**

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Met het oog op de vele belangstellenden op de publieke tribune die zijn gekomen voor agendapunt 10 (woningbouw schoollocaties) en de gym-turnzaal aan de Oude Adegeesterlaan, stel ik voor nu eerst deze twee punten af te handelen. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

#### 10. **Woningbouw schoollocaties (raadsvoorstelnummer 091)**

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. De nieuwbouw van de scholen kent al een lange geschiedenis, en al ruim acht jaar stelt de CDA-fractie dat het tijd wordt om de nieuwbouw te realiseren. Wij hebben nu met enigszins gemengde gevoelens kennis genomen van het nieuwe voorstel, want in de commissievergadering hebben wij aangegeven dat wij graag eerst een tekening voor de nieuwbouw van De Regenboog en de woningbouw zouden willen krijgen. Kennelijk heeft het college daarvan afgezien, omdat dit nogal wat tijd zou vergen en er toch snelheid gemaakt moet worden met de bouw. Wij gaan akkoord met het voorstel, al vinden het jammer dat wij de gevraagde tekening niet meer hebben kunnen zien, maar voor de CDA-fractie staan de leerlingen voorop.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Ook de VVD-fractie dringt al heel lang aan op snelle nieuwbouw van scholen, maar niet langs de lijnen van de collegevoorstellen. De fractie is dan ook dankbaar dat het college er nu eindelijk achter is gekomen, dat bij de nieuwe Regenboogschool geen woningbouw past.

De VVD-fractie zou nog een wijziging willen voorstellen ten aanzien van de locatie Noord-Hofland, namelijk op het punt dat mevrouw Van Polanen vanavond in haar inspraak heeft ingebracht en dat ik in de commissie ook al had aangesneden. Volgens ons is er namelijk niet voldoende rekening gehouden met de grootte van de gymzaal. Er is circa € 700.000 geraamd voor een ruime gymzaal die ook geschikt moet zijn voor gebruik in de avonduren door verenigingen, maar dat bedrag is de VNG-norm van drie jaar geleden. Inmiddels is dat € 850.000 geworden, zonder kosten voor heien en inrichting, en dat geldt dan voor een kleine gymzaal, die niet geschikt is voor gebruik voor verenigingen. Voor een ruime gymzaal moet dus méér geld worden uitgetrokken, namelijk circa € 400.000 à € 500.000.

Daarom lijkt het ons verstandiger om de huidige gymzaal te behouden. Daar is iedereen tevreden over, alleen moet er iets gedaan worden aan het sanitair. De aanpandige strook kan dan beschikbaar worden gesteld voor de scholen. Daarmee wordt het een win-win-situatie: omwonenden blij, gymnastiekverenigingen blij, scholen blij, en dat allemaal voor veel lagere kosten. Waarom zouden wij dat dan niet doen? Hierover zal straks door ONS Voorschoten en de VVD een motie worden ingediend.

De heer **Spendel**: Voorzitter. De PvdA-fractie is zeer ingenomen met het besluit van het college om af te zien van woningbouw bij de Regenboogschool. Wij hebben goed geluisterd en zijn tot de slotsom gekomen dat er op die plek bijna niet te bouwen valt, omdat het dan echt ten koste van de school zou gaan. Het gezonde verstand heeft dus gewonnen.

---

Ook bij de locatie Noord-Hofland heeft het college gehoor gegeven aan de inbreng van de meerderheid in de commissievergadering, door nu voor te stellen om op die locatie 20 woningen (twee onder één kap) te bouwen. De PvdA-fractie pleit ervoor om de locatie op een slimme manier in te delen, teneinde zoveel mogelijk speelruimte te krijgen. Zo denken wij dat er voldoende ruimte is om de school op de tekening op te schuiven in de richting van de plek waar parkeerplaatsen komen. Ik ben geen architect en ook geen verkeersdeskundige, dus hier zal zeker goed naar gekeken moeten worden, maar als wij creatief te werk gaan, kan hier volgens mij meer ruimte voor spelen worden gecreëerd.

Mevrouw **Lamers**: Mijnheer de voorzitter. Over de woningbouw bij de scholen is al veel nagedacht en gesproken. Wij hebben dit alles zorgvuldig gewogen, zeker na de commissievergadering van vorige week. Voor ons stond in die vergadering voorop dat goede scholen belangrijk zijn, en de scholenbouw dus door moet gaan. Wij hebben dan ook tekeningen gevraagd (net als de CDA-fractie) om aan de hand daarvan na te kunnen gaan of aan onze uitgangspunten over o.a. groen en ruimte voldaan zou worden, maar snelheid stond voorop.

Inmiddels ligt nu een nieuw voorstel van het college voor, om op de locatie van de Regenboogschool af te zien van woningen, en voor de locatie Noord-Hofland te kiezen voor 20 woningen, twee onder één kap. Wij hebben wederom alles de revue laten passeren en daarbij ook de financiële situatie van de gemeente meegewogen, met name de donkere wolken die zich samenvakken boven alle gemeenten in Nederland. Na deze afweging hebben wij besloten om het collegevoorstel te steunen. Ons uitgangspunt was groen en diversiteit. Het is het jaar van de diversiteit, waar wij graag veel aandacht aan geven, en wij zijn het eens met de zorgen van de heer Oudelaar over fijn stof, en over ultra fijn stof dat nog schadelijker is. Groen is ook goed voor o.a. de concentratie en beschutting. Het collegevoorstel biedt meer ruimte voor een leefomgeving die wij voorstaan, en wij steunen dat.

Daarnaast bevat het collegevoorstel nog een financieel punt: een extra budget van € 68.800 opnemen in de jaarlijkse begroting met ingang van 2012. Dit is de keerzijde van het nieuwe collegevoorstel. Wij hopen op een constructieve dialoog hierover, juist met het oog op de kosten die nog gaan komen, en de financiële donkere wolken. Wij hopen dat deze uitgave in het geheel van alle uitgaven gezien zal worden.

(Mevrouw Neppéus komt ter vergadering.)

De heer **Blommers**: Voorzitter. Uitgangspunt bij de besluitvorming is voor ons de kwaliteit van de schoolgebouwen. De gebouwen moeten van een goede kwaliteit zijn, opdat er goed onderwijs gegeven kan worden, er ruimte is voor de kinderen, en veiligheid voor de omgeving. Onderdeel 1 van het nieuwe voorstel sluit aan bij dit uitgangspunt. De ruimte voor de school en voor de kinderen wordt daardoor groter en het zal minder overlast geven in de buurt, waardoor de kwaliteit wordt bereikt die wij graag zien.

Bij onderdeel 2 van het voorstel (de locatie Noord-Hofland) lijkt woningbouw het uitgangspunt te zijn. Volgens ons is dat het verkeerde uitgangspunt, want de kwaliteit van de scholen hoort dat te zijn. In het voorstel staat echter het aantal te bouwen woningen al vast, terwijl de impact op het gebied nog nader bekeken moet worden. Ideaal gesproken zouden wij de nieuwbouw van De Vink en Het Kompas willen uitvoeren zonder woningbouw, maar wij begrijpen dat de indertijd gemaakte afspraken op dit punt beperkingen opleggen. Wel geven wij aan het college mee: geef de kinderen de ruimte en houd de omgeving veilig. Samen met de VVD-fractie hebben wij dan ook een amendement opgesteld voor een variant 10: woningbouw die is afgestemd op een dubbel schoolgebouw op de "locatie-Kompas" in het zuidelijk deel van het plangebied, met behoud van de bestaande gymzaal, en verder kiezen voor een groene wijk met de meest renderende oplossing, d.w.z. twee onder één kap-woningen, bij voorkeur laagbouw en met inachtneming van de bestaande beeldbepalende bomen. Het amendement heeft nummer 73 en luidt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten,*

*in overweging nemende:*

- *dat de beschikbare ruimte voor de nieuwbouw van de Noord-Hoflandscholen beperkt is;*
- *dat binnen deze beschikbare ruimte nauwelijks plek is voor schoolgebouwen, pleinen, fietsenstallingen en groenvoorziening;*
- *dat noodgedwongen de gymzaal op de eerste verdieping moet worden gerealiseerd, en deze daardoor een extra kostenpost met zich meebrengt;*
- *dat de optie aanwezig moet zijn om de bestaande gymzaal te laten staan en de daardoor beschikbaar komende ruimte ten gunste van de beide scholen te laten komen;*
- *dat de bestaande gymzaal van voldoende kwaliteit is om nog vele jaren zonder al te veel onderhoud te worden gebruikt door scholen en binnensportverenigingen;*
- *dat de huidige scenario's voor woningbouw geen rekening houden met het in stand houden van de gymzaal,*

*besluit de adviesnota woningbouw schoollocaties op de volgende punten aan te passen:*

*2. variant 10: woningbouw afgestemd op een dubbel schoolgebouw op de locatie Kompas in het zuidelijk deel van het plangebied en met inbegrip van de bestaande gymzaal, en kiezen voor een groene wijk met de meest renderende oplossing (twee-onder-één-kap woningen), dus bij voorkeur laagbouw en met inachtneming van de bestaande beeldbepalende bomen,*

*en gaat over tot de orde van de dag".*

Op het punt van de financiën zouden wij graag zien, dat uitgaven en inkomsten inzake scholenbouw meer structureel aan elkaar worden gekoppeld. De gemeente Voorschoten krijgt een rijksbijdrage voor scholenbouw, en wij pleiten ervoor om dat geld in een fonds voor scholenbouw te storten, opdat inkomsten en uitgaven op dit vlak in evenwicht kunnen worden gehouden en de financiële middelen die wij voor scholenbouw krijgen, ook voor dat doel gebruikt worden. Wij dienen daartoe samen met de VVD-fractie een motie (nr. 75) in:

*"De raad van de gemeente Voorschoten,*

*in overweging nemende:*

- *dat er extra krediet nodig is voor de bouw van De Regenboog, De Vink en Het Kompas;*
- *dat Voorschoten sinds 1997 een rijksbijdrage ontvangt voor nieuwbouw en onderhoud van basisscholen;*
- *dat er tot nu toe geen voorziening in de vorm van een schoolhuisvestingsfonds bestaat, en extra kredieten uit de concernreserve moeten komen;*
- *dat met het oog op de huidige extra kredietaanvraag en kredieten die nodig zijn voor toekomstige nieuwbouw van scholen een dergelijk fonds noodzakelijk zal blijken te zijn, omdat de ruimte voor aanvullende financiering uit projectontwikkeling beperkt zal blijken te zijn;*
- *dat helder en inzichtelijk wordt gemaakt aan de burgers van Voorschoten dat geld afkomstig uit de rijksbijdrage, bestemd is voor scholenbouw,*

*roept het college op:*

- *onderzoek in te stellen naar de mogelijkheden om een schoolhuisvestingsfonds op te richten uit de opbrengsten van de rijksbijdrage;*
- *bij haalbaarheid van zo'n fonds een voorstel aan de raad te doen voor het vullen van dit fonds;*
- *in het voorstel op te nemen op welke wijze de aanvullende kredieten voor de huidige nieuwbouw en de nieuwbouw van andere scholen (Nutsschool en Emmausschool) in de toekomst kunnen worden bekostigd,*

---

---

*en gaat over tot de orde van de dag."*

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. Het lijkt mij goed om eerst in te gaan op enige misverstanden die er nog steeds zijn over de schetsen die voorliggen. Die schetsen zijn echt alleen schetsen, dus de concrete inpassing volgt nog. Wij komen daarover ook met de buurt te spreken, want bijvoorbeeld ervaringen met schuifpaaltjes zullen wij meenemen. Er komt een brug voor fietsverkeer en er wordt een strook geprojecteerd voor kiss and ride. Die zijn inderdaad niet in de schetsen opgenomen, maar zoals gezegd gaat het alleen om globale schetsen.

Het amendement is in feite een nieuw voorstel, zonder dat het onderbouwd is door berekeningen. Verder verkeren de tekeningen voor de school inclusief een nieuwe gymzaal al het stadium van een voorontwerp, waarover binnenkort discussie met de buurt en de gymnastiekverenigingen zal plaatsvinden. Ook het bedrag dat nodig is voor de nieuwe gymzaal, is al in het voorstel begrepen. Bij deze gymzaal gaan wij niet uit van het normbedrag, maar van de herberekening die al in 2008 is gemaakt. Het voorstel van de fracties van ONS Voorschoten en de VVD komt dan ook wel in een heel laat stadium. Het zou betekenen dat wij opnieuw tekeningen moeten laten maken. Dat kost tijd, waardoor wij aan alle kanten in de knel komen te zitten. Bovendien zou dan de aanslag op de begroting voor 2012 nog groter moeten worden. Het college ontraadt dan ook dit amendement.

Bij de motie over het instellen van een schoolhuisvestingsfonds merk ik op, dat wij al jaren méér uitgeven aan de huisvesting van scholen dan er binnenkomt aan rijksbijdragen. Het is dus niet mogelijk om rijksbijdragen te reserveren. Op een ander moment, bijvoorbeeld de komende begrotingsbehandeling, kan preciezer worden aangegeven wat de uitgaven en de inkomsten zijn, maar er wordt ruwweg anderhalf keer zoveel uitgegeven als er binnenkomt.

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. Ik ben content met het antwoord van de wethouder.

De heer **Smittenaar**: Ik vraag mij af wat een periode van een paar maanden in dit geval eigenlijk betekent, gezien het feit dat een nieuwe school toch ten minste 40 jaar moet meegaan. Daarom lijkt het mij goed dat het college aan de betrokken partijen vraagt of ze belangstelling hebben voor een schoolplein van 6 à 7 m<sup>2</sup> per kind, dan wel toch liever een plein van 3 m<sup>2</sup> per kind hebben. Ik denk dat ik het antwoord wel weet.

Ik zal verder graag eens een overzicht zien van de uitgaven voor scholenbouw. Een jaarlijkse rijksbijdrage van € 1,2 miljoen is al niet niks, en ik begrijp dat de gemeente dan vervolgens anderhalf keer zoveel uitgeeft. Ik ben benieuwd waar dat allemaal naar toe gaat.

De heer **Spendel**: Wij stemmen in met het collegevoorstel en met het extra budget dat daarvoor nodig is. Een apart schoolhuisvestingsfonds is niet nodig, en de gemeente past er zelfs jaarlijks geld bij. Wel vinden ook wij dat aangegeven moet worden waar de inkomsten op dit punt aan besteed worden. Misschien kan dat voortaan worden opgenomen in de begroting of de jaarrekening.

Mevrouw **Lamers**: Ook wij zijn zeer tevreden met het antwoord van de wethouder. Het is niet moeilijk voorstelbaar dat er meer geld voor scholenbouw wordt uitgegeven dan er aan rijksbijdragen binnenkomt, nu er al veel scholen zijn gebouwd en er ook plannen zijn voor de bouw van nieuwe scholen. Het amendement over het handhaven van de bestaande gymzaal zou tot vertraging van de nieuwbouw leiden, terwijl wij willen dat er nu begonnen wordt, zeker nu het toch al zo lang heeft geduurd. Juist daarom hebben wij in de commissievergadering ingestemd met de tekeningen.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Het uitgangspunt dat in ons amendement nr. 73 wordt aangegeven, lijkt ons beter dan het uitgangspunt van het collegevoorstel. Wij handhaven dan ook dit amendement.

---

Bij de motie over een schoolhuisvestingsfonds wijs ik erop, dat de motie nu alleen vraagt om het instellen van een onderzoek naar de mogelijkheden van zo'n fonds. Het geven van inzicht in de cijfers zie ik wel als de eerste stap in zo'n onderzoek, en daarom wil ik graag even met de mede-indieners van de motie overleggen of wij de motie zullen handhaven.

De vergadering wordt op verzoek van de heer Blommers enkele minuten geschorst.

(Tijdens deze schorsing komt mevrouw Bremer ter vergadering.)

De heer **Blommers**: Voorzitter. De toezegging van de wethouder heeft ertoe geleid dat de heer Smittenaar en ik motie nr. 75 intrekken.

Het amendement nr. 73 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid tot stemverklaring over het collegevoorstel.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Mijn fractie zal voor het voorstel stemmen, met de aantekening dat wij niet hebben gestemd voor onderdeel 2.

De heer **Smittenaar**: Voor ons geldt hetzelfde, voorzitter.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen, met inachtneming van de aantekeningen van de heren Blommers en Smittenaar.

De **voorzitter**: Ik herinner eraan dat dit besluit van uw raad het slot is van een langdurig en zeer belangrijk proces. Bewoners en ouders wens ik geluk met dit besluit, al zal dat voor sommigen wat minder positief zijn. De wethouder en haar ambtenaren dank ik voor hun inspanningen om te bereiken dat dit belangrijke besluit kon worden genomen.

#### **Toegevoegd agendapunt: Motie van de heren Smittenaar en Blommers over de bouw van een gym-turnzaal aan de Oude Adegeesterlaan**

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. In de commissie hebben wij al uitgebreid over dit onderwerp gesproken, dus ik zal niet in herhaling vervallen. Er zijn meerdere partijen bij dit onderwerp, en ik wil hen graag zoveel mogelijk tevreden stellen. De gymnastiekverenigingen willen snel een nieuwe zaal, de scholen willen dat ook, en de omwonenden willen zo weinig mogelijk overlast. De motie vraagt dan ook onderzoek naar mogelijkheden om de overlast zoveel mogelijk te beperken, maar de bouw niet tegen te houden. De motie heeft nr. 74 en luidt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten,*

*in overweging nemende dat:*

- *de oorspronkelijke schetsen voor de gymzaal minder storend waren voor de omgeving;*
- *het formaat van de te bouwen zaal inmiddels behoorlijk is gegroeid;*
- *dit formaat past binnen het bestemmingsplan, en er ruimte op de kavel is om te schuiven;*
- *omwonenden, in het bijzonder die wonend aan de Prins Bernhardlaan, volgens de huidige bouwplannen een stuk minder licht zullen krijgen;*
- *de scholen in de omgeving gebaat zouden zijn bij een spoedige aanleg;*
- *de gymnastiekverenigingen de zaal het liefst zo snel mogelijk gerealiseerd zouden zien;*

*besluit het plan van de te bouwen gymzaal als volgt te wijzigen:*

---

*De sportzaal op een dusdanige manier op de kavel wordt geplaatst dat de omwonenden minder overlast ervaren van de nieuwe zaal. Hierbij wordt als overlast bedoeld:*

- 1. een te groot gebouw op een te kleine afstand van de woningen*
- 2. een stuk minder licht in de winterperiode.*

*Deze situatie kan worden gerealiseerd door de zaal een stuk te verdiepen, of een aanzienlijk stuk in westelijke richting te verschuiven,*

*en gaat over tot de orde van de dag."*

De heer **Rondagh**: Ik kan kort zijn, voorzitter: ik sluit mij volledig aan bij de opmerkingen van de heer Smittenaar.

De heer **De Jong**: Bij het vragenuurtje heb ik al gevraagd wat de wethouder gaat doen met het voorstel om de nieuwe gym-turnzaal verdiept te realiseren, of verder weg van de woningen te plaatsen. Daarop heeft hij met zoveel woorden gezegd dat hij dit wil onderzoeken, en heeft hij ook bij voorbaat gezegd dat dit wel een prijs heeft. Van ons hoeft de motie dan ook niet in stemming te komen.

Mevrouw **Van der Kraats**: Ik ben uiteraard benieuwd naar het antwoord van de wethouder, maar heb ook een vraag aan de indieners van de motie. Zij doen een bepaald voorstel, maar in de toelichting op dat voorstel staat ook dat de raad uiteraard wel nieuwsgierig is naar deze nieuwe plannen en deze wel wil zien. Is het dan de bedoeling van de indieners om achteraf, als die nieuwe plannen voorliggen, te zeggen dat ze dit toch niet willen? Ik vind het nogal tweeslachtig.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Bij het vragenuurtje heb ik al geprobeerd het standpunt van het college aan te geven. Wij willen natuurlijk nog een keer goed kijken naar de positionering van de nieuwe zaal, maar wel met de aantekening dat aan alles een prijskaartje hangt. Verdiepen kost geld; de eerste halve meter is dat niet zoveel, maar daarna wordt het snel duurder. Ook verplaatsen kost geld, want het maakt de rest van het perceel minder bruikbaar. Verder heb ik niet de illusie dat wij alle omwonenden tevreden kunnen stellen. Het gaat immers toch altijd om een omvangrijk gebouw, en er zijn ook mensen die liever helemaal geen gebouw op deze plek willen. Er zijn overigens regels voor de bouw van zo'n zaal, en procedures om bezwaar te maken bij commissies en rechters.

Bij het laatste deel van de toelichting, waar staat dat de raad nieuwsgierig is naar de nieuwe plannen en deze wel wil zien, merk ik op dat het hier gaat om een bouwvergunning. Dat is een publiek stuk, waar iedereen bezwaar tegen kan maken. Met de motie wordt een helder signaal afgegeven, maar het is een verkeerde procedure als de raad vervolgens ook nog een bouwvergunning zelfstandig wil gaan toetsen.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Enige jaren geleden waren er ook plannen voor deze nieuwe gym-turnzaal, maar toen ging het om een betrekkelijk klein gebouw. Inmiddels is de omvang van het beoogde gebouw twee keer zo groot geworden, en de meeste raadsleden waren daar niet van op de hoogte. Zo'n situatie wil ik voorkomen, en daarom hebben wij in de toelichting op de motie opgenomen dat de raad wel de nieuwe plannen wil zien. Er is trouwens een actieve informatieplicht voor het college, opdat de raadsleden weten wat er in het dorp gebeurt.

Overigens wil ik de indruk vermijden dat ik blijf zeuren over dit onderwerp. Als de wethouder straks duidelijk kan maken dat hij al het mogelijke heeft gedaan, maar dat het toch niet op een andere manier kan dan aanvankelijk al was voorgesteld, dan zij dat zo.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Ik herinner aan de bespreking in de commissie, waar de wethouder al heeft gezegd te zullen onderzoeken wat de kosten zijn van verdiepte aanleg of het bouwen van deze zaal op een ander stuk van het terrein. Vanavond is dat nogmaals door de wethouder gezegd. Ik vind de motie dan ook overbodig.

---

Mevrouw **Van der Kraats**: Ik sluit mij daarbij aan.

Wethouder **Van Dunné**: Voor alle duidelijkheid, voorzitter: het college komt niet met een nieuw plan bij de raad terug. Ook met het huidige bouwplan zijn wij niet naar de raad gegaan, want dit bouwplan past volledig binnen het bestemmingsplan. Als er substantieel meer geld nodig blijkt te zijn, zal het college dat uiteraard aan de raad melden, en heeft de raad nog een mogelijkheid om te kiezen.

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en ONS Voorschoten ervoor hebben gestemd.

## 8. Planning- en controlcyclus (raadsvoorstelnummer 030)

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik ben blij dat wij in de gelegenheid zijn om nog een opmerking naar aanleiding van dit agendapunt te maken. Deze opmerking betreft het meerjarenprogramma grondexploitaties. In Voorschoten wordt dit programma jaarlijks opgemaakt, en het meest recente programma dateert van juli 2009. Onder de huidige economische omstandigheden maken de meeste gemeenten echter ieder halfjaar zo'n meerjarenprogramma op. Volgens het programma van juli 2009 is het verwachte resultaat van de in uitvoering zijnde projecten ruim € 250.000 negatief, en bedraagt het risico bijna € 3 miljoen. Daarvoor is overigens een voorziening getroffen.

So far so good, maar gelet op de economische ontwikkeling moet er volgens mijn fractie rekening mee worden gehouden dat het verwachte resultaat en de inschatting van het risico zich in de tweede helft van 2009 in negatieve zin hebben ontwikkeld. De VVD-fractie stelt daarom voor een nieuw meerjarenprogramma op te stellen per 31 december 2009, en deze in de jaarrekening over 2009 op te nemen. Kan het college dat toezeggen?

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Op dit moment kan ik de reikwijdte van dit voorstel niet overzien, voorzitter. Ik betwijfel of het zin heeft om een meerjarenprogramma per 31 december 2009 op te stellen, omdat het nieuwe programma met up to date-cijfers dan toch alweer snel daarna verschijnt, namelijk bij de jaarrekening. Dat nieuwe programma kan ook meegenomen worden bij de perspectiefnota voor de nieuwe begroting. Die werkwijze lijkt mij verstandiger dan veel werk te doen voor het opstellen van een programma per eind 2009.

De heer **Rosier**: Mijn fractie zou het toch op prijs stellen dat een actualisering van het meerjarenprogramma van juli 2009 op z'n minst in het overdrachtdossier terecht komt, opdat het nieuwe college zonder verrassingen uit een donkere kast aan het werk kan.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Ik kan wel toezeggen dat de meest recente informatie wordt opgenomen in de overdrachtdossiers, die per 3 maart beschikbaar moeten zijn.

De heer **Scholten**: Mijnheer de voorzitter. Het moet mij van het hart dat de heer Rosier de wethouder heeft overvallen met dit soort technische vragen. Dit had op een ordentelijker manier moeten gebeuren, bijvoorbeeld in commissieverband, of door de vragen van te voren aan te melden. Hij brengt de wethouder nu in een wel erg lastig parket door haar te vragen op een dergelijk aggregatieniveau uitspraken te doen.

De heer **Koster**: Er zit volgens mij zo weinig licht tussen de vraag van de heer Rosier en het antwoord van de wethouder, dat wij ons hier niet druk over hoeven te maken.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel van het college, en zijn blij met de toezegging van de wethouder.

---

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

### 11. Concept "Voorschoten centrum, ruimtelijke visie centrumvoorzieningen" (raadsvoorstelnummer 033)

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Het standpunt van mijn fractie is, dat het voorgelegde stuk niet in de inspraak kan worden gebracht als het blijft zoals het nu is. Een stuk dat de inspraak ingaat, moet immers stroken met beleid dat al is vastgesteld, anders wordt het een wel heel onduidelijk geheel. Dat het inmiddels onduidelijk is geworden, wil ik illustreren aan de hand van de informatiebrief over de Rabolocatie, waar onder het kopje "Economie" al wordt verwezen naar een ruimtelijke visie die nog niet door de raad is vastgesteld. Het enige dat vanavond aan de orde is, is immers de vraag of een door een consultant opgestelde visie waar de raad nog niets over heeft vastgesteld, de inspraak in kan gaan.

De heer **Blommers**: Voorzitter. In de commissie hebben wij al gezegd dat dit stuk volgens ons veel te gedetailleerd is voor een visie, en dus nog geen voldragen stuk is dat al de inspraak in kan gaan. Dat neemt niet weg dat er zich in het centrumgebied een aantal problemen voordoen. Zo is het huidige bestemmingsplan voor de Voorstraat één grote lappendeken, wat beklemmend werkt. Diezelfde beklemming dreigen wij met het collegevoorstel opnieuw aan te brengen, want als wordt gesproken over een locatie die geschikt is voor een supermarkt in het lagere segment, kan daar direct de naam van een bepaald bedrijf opgeplakt worden. Een toekomstvisie hoort niet zo gedetailleerd te zijn dat dit soort invullingen al in de visie worden opgenomen.

Bovendien kunnen uitzonderingen altijd via een projectbesluit (het vroegere artikel 19) tot stand komen. Het college is altijd vrij om zo'n procedure op te starten, want de raad heeft dat in 2008 aan het college gedelegeerd. In de praktijk blijkt dit echter nog niet goed te werken. Daarom hebben wij samen met de fracties van de VVD en de PvdA een motie opgesteld waarin wij het college verzoeken om in dwingende gevallen een projectbesluit te starten, vooruitlopend op een herziening van het bestemmingsplan Voorstraat. Deze motie heeft nr. 76 en luidt:

*"De gemeenteraad van Voorschoten,*

*Gelet op:*

- *Het grote en verder toenemende belang van de Voorstraat voor het functioneren van het centrum van Voorschoten;*
- *Het gecompliceerde karakter van het vigerende bestemmingsplan Voorstraat met vele bestemmingen per kavel/pand;*
- *De gebleken frictie tussen volgens bestemmingsplan toegelaten gebruik en gebruiksvraag;*
- *De voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan en de ongewisse doorlooptijd van de besluitvorming daarover;*

*Verzoekt het college om in dwingende gevallen (grote urgentie, groot belang voor het behoud van de kwaliteit van de Voorstraat, terugdringen van langdurige leegstand) vooruitlopend op de herziening van het bestemmingsplan Voorstraat een wijziging van het bestemmingsplan toe te staan".*

De heer **Van Rixtel**: Ik begrijp hieruit dat u in feite al de discussie over de visie zelf bent gestart. Het gaat op dit moment echter alleen om de vraag, of de visie de inspraak in kan gaan.

De heer **Blommers**: Ja, en daarover heb ik gezegd dat ik de visie te gedetailleerd vind om nu al in de inspraak te brengen. Het is geen visie, maar een gedetailleerde uitwerking, een soort nietje door de plannen die er al liggen. Anderzijds zie ik wel in dat er in dit gebied iets moet gebeuren, zoals wij ook al samen met de fracties van VVD en CDA helder hebben gemaakt bij de Rabobanklocatie. Zulke locaties kunnen niet wachten. Wij zouden er dan voor kunnen kiezen om de visie terug te sturen naar de tekentafel, maar dan zouden alle andere plannen vertraagd worden en daar kiezen wij niet voor.

---

Daarom roepen wij met de motie het college op om in de gevallen waarin gehandeld moet worden, ook inderdaad te gaan handelen.

De heer **Spandel**: Voorzitter. In de commissievergadering zei ik nog dat dit stuk rijp is om in de inspraak gebracht te worden, waarbij ik al wel aangaf bedenkingen te hebben tegen het aantal vierkante meters voor een supermarkt als Lidl op onze "Kop van Zuid". Dat aantal is te veel voor een gemeente met de omvang van Voorschoten. Figuur 5 op pagina 9 is dan ook misleidend, want daar is alleen Aldi meegeteld, terwijl wij weten dat Albert Heijn terugkomt. Als daarnaast ook Lidl nog in Voorschoten komt, hebben wij te veel van het goede. Het voor ons liggende stuk suggereert dat er genoeg ruimte en groei is. Dat is echter niet zo, want er wordt geen aandacht geschonken aan leegstand. Als ik goed heb geteld, staan er nu in het centrum tien winkels leeg, met een oppervlakte van 1500 m<sup>2</sup>. Bovendien zijn er nog bouwplannen, waarmee wij naar schatting 5000 m<sup>2</sup> extra krijgen.

De heer **Van Rixtel**: Volgens mij wordt er nu weer op de inhoud ingegaan, voorzitter, terwijl dat niet de vraag is die vanavond voorligt.

De **voorzitter**: De vraag is inderdaad of dit stuk gereed is om in de inspraak te brengen. Wij moeten nu dus geen zware inhoudelijke debatten gaan voeren.

De heer **Spandel**: Dit stuk is gereed voor inspraak, maar ik vraag het college ook om het stuk eerst nog te voorzien van een brief waarin de actuele stand van zaken goed wordt weergegeven. In het stuk staan veel zaken die niet kloppen, zoals de indicaties op blz. 45. Laat het college nog eens kritisch naar de cijfers op die bladzijde kijken. Een groei van de koopkracht met 10 tot 15% lijkt te hoog, en datzelfde geldt voor de koopkrachtbinding van 40 à 45% en een koopkrachttoevloeiing uit omliggende gemeenten van 25 à 30%. Verder lijkt een omzet per vierkante meter van € 6530 weer te laag.

De **voorzitter**: Het wordt nu wel sterk inhoudelijk.

De heer **Spandel**: Ik geef aan dat de cijfers niet juist lijken.

De **voorzitter**: Uw signaal is duidelijk: er zijn zaken die volgens u niet kloppen, en het college kan daarop inspelen door een adequate aanbiedingsbrief.

De heer **Spandel**: Dat is inderdaad de kern, alleen wilde ik wat voorbeelden geven. Ik zou daar overigens nog wel enige tijd mee kunnen doorgaan.

Ik ben teleurgesteld in de ondernemers, want uit figuur 14 op blz. 22 blijkt dat 50% van de ondernemers de komende tijd niets gaat doen. Ik ben daar ook van geschrokken. Misschien is er iets fout gegaan bij de vraagstelling, want ik kan mij niet voorstellen dat 50% van de ondernemers geen plannen heeft. Of gaat het inderdaad zo slecht met de winkels, dat ze alleen nog maar kunnen proberen om te overleven? De gemeente doet toch heel wat voor de winkeliers (al is dat misschien in hun ogen niet genoeg), bijvoorbeeld zorgen voor parkeergelegenheid en een ondernemersfonds. Van de ondernemers moet dan toch verwacht kunnen worden dat ze creatief en ondernemend zijn.

Ook de winkelstrip aan de Beethovenlaan moeten wij niet vergeten.

De **voorzitter**: Ik krijg nu wat moeite met uw inbreng. De vraag is of dit stuk in de inspraak gebracht kan worden, en u duikt nu diep de inhoud in.

De heer **Spandel**: Ik leg mij er maar bij neer.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Wat ons betreft kan dit stuk in de inspraak worden gebracht, zoals wij al in de commissievergadering hebben gezegd. Wij vinden het belangrijk dat de ondernemers en de bur-

---

gers van het dorp mee kunnen spreken over dit stuk en de besluitvorming. Ik ben het overigens wel eens met de opmerking van de heer Spendel, dat er aandacht nodig is voor de winkelstrip aan de Beethovenlaan. Verder hoor ik graag van de wethouder hoe de motie die is ingediend door de heer Blommers, zich verhoudt tot de inspraakprocedure die wij nu gaan starten.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Van de VVD-fractie kan dit stuk voor inspraak worden vrijgegeven. Het gaat de VVD om een kwalitatief goed centrum, met goede winkels, wonen en recreatie. In november jl. hebben wij al een initiatiefvoorstel gedaan over de ontwikkeling van het Deltaplein en de Rabobank, en dat wordt nu als een belangrijk punt in het stuk genoemd. Daarnaast is er al met ondernemers en bezoekers van het centrum gesproken, zo blijkt uit het rapport. Met het vrijgeven voor inspraak beogen wij ideeën te krijgen van inwoners en detaillisten in het centrum. Als die er komen, kunnen die gebruikt worden voor de definitieve versie van het plan. Wij zien daarom uit naar een gedachtewisseling met belanghebbenden, en moeten daarna snel aan de slag.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Het is goed om te horen dat de meeste fracties dit stuk in de inspraak willen brengen. Het gaat bij dit stuk niet om een onderzoek van een consultant, maar om de onderlegger voor de gebiedsvisie die uiteindelijk tot het bestemmingsplan centrum moet gaan leiden. Daartoe is onderzoek gedaan, waar de ondernemers bij betrokken waren door middel van een klankbordgroep, en er zijn vervolgens een aantal aanbevelingen gedaan vanuit de invalshoek van de detailhandel. Het college heeft die aanbevelingen overgenomen en er nog enige aan toegevoegd, zodat het geen stuk van een consultant meer is, maar een voorstel van het college, met daarbij de vraag of dit stuk in de inspraak kan worden gebracht.

De heer **Van Rixtel**: U zegt nu dat het college de aanbevelingen heeft overgenomen. Betekent dit ook dat de 4V-nota volgens het college niet meer geldt voor het centrum?

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Daar doen wij op dit moment nog geen uitspraken over. Op basis van het onderzoek is vastgesteld dat er spanning zit tussen de inhoud van de 4V-nota en hetgeen vanuit het belang van de detailhandel verstandig zou zijn, en die spanning wil het college nu in de inspraak brengen. Daarna is het de raad die de resultaten van de inspraak verzamelt, en mede op basis daarvan de visie uiteindelijk vaststelt.

De heer **Van Rixtel**: Het is op zichzelf goed om die spanning op te zoeken, maar dat hoort nu juist in de inspraak te gebeuren. Nu wordt die spanning al voorafgaand aan de inspraak vastgelegd, en daarmee ondermijnt het college zichzelf ten opzichte van eerder vastgesteld beleid.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: De heer Spendel heeft gesteld dat allerlei passages in het stuk niet kloppen. Ik wil daar best nog eens naar laten kijken, maar ga er wel van uit dat de gepresenteerde cijfers zijn gebaseerd op onderzoek, o.a. in andere gemeenten.

De winkelstrip aan de Beethovenlaan valt buiten het bereik van de centrumvisie, die immers de onderlegger voor het bestemmingsplan centrum zal zijn.

De motie van de fracties van ONS Voorschoten, VVD en PvdA komt voor mij nogal onverwacht, gehoord de opmerkingen in de commissievergadering. Daar is immers gezegd dat deze fracties geen incidentenpolitiek willen, en met de motie wordt in feite gevraagd om het huidige bestemmingsplan voor het centrum los te laten en alvast met vrijstellingsprocedures te starten als daar aanvragen voor worden ingediend. Dan wordt vooruit gelopen op het komende bestemmingsplan waarin een totaalvisie op het centrum wordt opgenomen, op basis van de nog te maken gebiedsvisie die ook eerst nog ter inzage zal worden gelegd. Het lijkt mij niet goed om op deze manier bestemmingswijzigingen door te voeren, want de kracht van het nieuwe bestemmingsplan moet juist zijn dat het een modern plan is, in die zin dat het niet zeer gedetailleerd is, maar ruimte geeft voor verschillende bestemmingen, waardoor ook minder afwijkingsprocedures nodig zijn. Met de procedure die wij nu voorstellen, waarbij

---

wij eerst de detailhandelvisie ter inzage leggen en op een later moment het concept-bestemmingsplan in de inspraak brengen, kan iedereen zijn zegje doen en krijgen wij een bestemmingsplan waar samenhang in zit en waar wij weer jaren mee vooruit kunnen.

Ik begrijp het ongeduld van de indieners van deze motie, maar de motie doorkruist de inspraakmogelijkheden en de mogelijkheid om te komen tot een totaalvisie op de Voorstraat en de Schoolstraat in een breder perspectief, met de vraag of wij het karakter van de Voorstraat als horeca- en cultuurstraat en dat van de Schoolstraat als winkelstraat al dan niet willen bevestigen. Bovendien hebben de indieners aangegeven dat het college al de bevoegdheid heeft die in de motie wordt genoemd. Ik roep de indieners dan ook graag op om nu de samenhang en de inspraakmogelijkheden voor ondernemers en bewoners in het centrum te respecteren.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Wij zouden kunnen instemmen met het in de inspraak brengen van dit stuk, als het conform de 4V-nota wordt herschreven. Dat hoeft nauwelijks uitstel te geven, want het gaat alleen om het vervangen van een aantal woorden. Dat kan iemand in een uur doen.

De heer **Blommers**: Voorzitter. De meerderheid van de raad kiest duidelijk voor het in de inspraak brengen van dit stuk. Onze fractie legt zich daarbij neer, maar komt wel met ingrijpende wijzigingsvoorstellen als daar bij de latere inhoudelijke bespreking van de visie aanleiding voor is.

De motie lijkt ons helder. Het is juist geen incidenten-politiek, want er worden duidelijk kaders aangegeven waarbinnen het college een uitzondering kan maken. Het college is daar inderdaad ook nu al toe bevoegd, zoals mevrouw Tjalma terecht heeft opgemerkt. De motie is dan ook eerder een aanmoediging om het actieve beleid dat kennelijk al bestaat, daadwerkelijk tot uitvoer te brengen. Daarmee komt de inspraak absoluut niet in het geding, want ook in de bestaande procedures is er gelegenheid voor inspraak.

De heer **Spendel**: Voorzitter. Wat ons betreft kan dit stuk in de inspraak worden gebracht, maar dan wel met een brief van het college erbij waarin de actuele cijfers worden genoemd. Verder vinden ook wij de motie die de heer Blommers heeft ingediend, beter dan de motie die de CDA-fractie in de vorige raadsvergadering op tafel heeft gelegd. Die motie was nogal individueel gericht, en de motie van de heer Blommers is meer algemener gesteld.

Op verzoek van de heer De Jong wordt de vergadering enkele minuten geschorst.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Zoals al is opgemerkt, is de ingediende motie in feite overbodig: het college heeft de bevoegdheden al die in de motie worden genoemd. Daarmee is de motie overigens ook een onderstreping van hetgeen het college mag doen, en in die zin hebben wij geen bezwaar tegen de motie.

Ik wijs nog wel op de passage in de motie over "dwingende gevallen met grote urgentie". Ik kan één goed voorbeeld daarvan noemen, namelijk het postkantoor. In de vorige vergadering hebben wij daar een motie over ingediend (nr.70), en die wil ik dan ook vanavond weer op tafel brengen. De bestemming van dit pand dient veranderd te worden, en de CDA-fractie roept het college met de motie op om kantoren op de tweede verdieping van het pand Voorstraat 19-21 toe te staan, en daartoe ontheffing van de woonbestemming te geven.

De heer **Rosier**: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie stelt vast dat de voorliggende notitie een adequate startnotitie is voor de inspraak. Natuurlijk is er veel over te zeggen, maar het genereert discussie en dat is goed, want wij willen de samenleving prikkelen om met goede ideeën en visies te komen.

---

De motie die door de fracties van ONS Voorschoten, PvdA en VVD is ingediend, handhaaf ik graag. Twee weken geleden spraken wij over hetzelfde thema aan de hand van een motie van de CDA-fractie. De CDA-fractie komt lof toe voor het aan de orde stellen van dit onderwerp, maar wij hebben toen wel van de motie gezegd dat die naar onze smaak te zeer toegespitst was op één object. Daarnaast hebben wij toen de wethouder gevraagd met een meer generieke regeling te komen voor de resterende duur van het geldende bestemmingsplan Voorstraat. Dat plan is kennelijk aan het eind van zijn leven, want het spoort niet meer met vragen uit de samenleving. Dat constaterende roepen wij met onze motie de wethouder op om proactief gebruik te gaan maken van de bevoegdheid die het college heeft. Zelf weet ik niet welke gebouwen en objecten in de Voorstraat voldoen aan de genoemde criteria, maar de motie van ONS Voorschoten, PvdA en VVD is in ieder geval generiek genoeg om het rechtsgevoel recht te doen. Er wordt immers niet één individuele gebruiker of ondernemer tegemoet gekomen, want iedereen wordt over dezelfde kam geschoren, wat rechtsgelijkheid geeft.

Wij zullen dan ook deze motie steunen, en niet die van de CDA-fractie. Wij zijn het wel eens met een deel van de basisgedachte van de CDA-motie, maar vinden de uiteindelijke uitspraak in de motie niet adequaat.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Het is jammer dat sommige fracties kennelijk niet willen wachten op het nieuwe bestemmingsplan, want juist dat plan zal een algemene visie geven. De heer Blommers stelt wel dat er in zijn motie ook heldere kaders worden genoemd, maar ik vind die niet zo helder. Criteria als "grote urgentie" en "van groot belang voor het behoud van de kwaliteit" zijn immers zeer rekbare begrippen, en aan de hand daarvan komen wij altijd bij individuele gevallen terecht, waarin een individuele afweging gemaakt moet worden. Het gaat ook alleen maar om gevallen van individuele mensen die een verzoek om bestemmingswijziging doen. Er moet dus toch gekozen worden tussen een generieke regeling, wachten op het nieuwe bestemmingsplan waarin een bredere visie op het centrum wordt opgenomen, of steeds een aparte uitspraak doen over individuele gevallen.

De heer **Blommers**: Het college heeft al de bevoegdheid om verzoeken om bestemmingswijziging toe te kennen. Ik vraag mij dan af waarom het college daar nog nooit gebruik van heeft gemaakt.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Daar is al eerder met de commissie en de raad over gesproken, en toen is gezegd dat er niet afgeweken zou moeten worden van het bestemmingsplan. Ik doel dan op het voormalige postkantoor, dus weer een individueel geval.

De **voorzitter**: Nu zojuist de CDA-motie over het voormalige postkantoor weer ter tafel is gebracht, geef ik ruimte voor een wat uitgebreidere stemverklaring dan normaal.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Het gaat bij het voormalige postkantoor om een karakteristiek pand in de meest karakteristieke straat in ons dorp, waar alle evenementen plaatsvinden. In de motie van de fracties van ONS Voorschoten, PvdA en VVD wordt gesproken over dwingende gevallen waarin het nodig is om iets te doen voor behoud van het beeld van de Voorstraat, en juist het voormalige postkantoor lijkt ons bij uitstek zo'n dwingend geval waarmee bovendien een ondernemer wordt geholpen om daar zijn bedrijf te vestigen. Dan bevreedt het ons wel dat uitgerekend de fracties van ONS Voorschoten, PvdA en VVD onze motie over het voormalige postkantoor gaan verwerpen. Wij vinden dat een buitengewoon rare gang van zaken.

De heer **Blommers**: Ik weet niet waar de heer De Jong het vandaan haalt dat wij tegen zijn voorstel over het voormalige postkantoor zullen stemmen. Dat zullen wij nooit doen.

De heer **De Jong**: Maar waarom stemt u dan nu niet voor ons voorstel?

De heer **Blommers**: Ik heb nog niet aangegeven hoe wij gaan stemmen over dat voorstel.

---

Wij zullen voor de motie stemmen die wij samen met de fracties van VVD en PvdA hebben ingediend. Daarmee wordt een generieke regeling getroffen. Ik ken overigens nog ten minste één ander geval dat onder die regeling zou kunnen vallen. Het is wel jammer dat deze motie nodig is om het college in beweging te krijgen.

De motie van de CDA-fractie over het voormalige postkantoor is in feite een verbijzondering van onze eigen motie. Bij dit pand wordt voldaan aan de criteria die in onze motie worden genoemd, zoals langdurige leegstand en dwingend geval. Daarom zullen wij voor de motie van de CDA-fractie stemmen.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Wij kunnen instemmen met het in de inspraak brengen van dit stuk als de wethouder toezegt dat er een oplegger bij komt waarin het verschil met het huidige beleid wordt uitgelegd. De twee moties lopen volgens ons veel te veel voor de muziek uit. Laten wij nu eerst de inspraak starten en het over een visie hebben, en niet nu al gaan beslissen over incidentele gevallen.

De heer **Spendel**: Wij zullen tegen de CDA-motie stemmen, omdat die naar onze mening te individueel gericht is.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Wij wachten eerst de stemming over de motie van de fracties van ONS Voorschoten, VVD en PvdA af, en bepalen daarna hoe wij ons opstellen ten opzichte van de CDA-motie.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik begrijp uit de discussie dat er behoefte is om in een oplegbrief te verhelderen wat doel en status van de notitie precies zijn, en waar wij de inspraak op vragen. Wij zullen zo'n brief opstellen. Ik heb er ook geen moeite mee om daarin aan te geven hoe wij om willen gaan met de spanning met bestaand beleid, en dat het daarbij met name om de 4V-nota gaat.

De **voorzitter**: Ik teken nog aan dat de motie van de CDA-fractie inmiddels enigszins gewijzigd is, nu de fractie heeft onderkend dat een motie zich altijd hoort te richten op een actie van het college. Daarom is nu het laatste deel van de motie ("spreekt uit dat.....) vervangen door "roept het college op medewerking te verlenen aan vrijstelling van de bestaande woonbestemming van de bovenverdieping, opdat de eigenaar deze bovenverdieping als kantoor in gebruik kan nemen".

Het voorstel van burgemeester en wethouders om het stuk in de inspraak te brengen, wordt zonder stemming aangenomen.

Motie nr. 76 van de fracties van ONS Voorschoten, VVD en PvdA wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van GroenLinks ertegen heeft gestemd.

De (gewijzigde) motie nr. 70 van de CDA-fractie wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van het CDA en ONS Voorschoten, alsmede mevrouw Van der Kraats en mevrouw Neppérus ervoor hebben gestemd.

## **12. Verbeterplan (informatieve brief van B&W d.d. 4 februari 2010)**

De heer Van Herk vervangt de burgemeester op de voorzittersstoel.

Burgemeester **Staatsen**: Voorzitter. Dit stuk is niet in de raadscommissie voorbesproken, en daarom lijkt het mij goed om ter inleiding eerst namens het college nog een enkele opmerking bij het stuk te maken, dat u overigens "drie dagen te laat op tijd" hebt ontvangen.

Het verbeterplan vloeit voort uit het rapport en het advies van de Rekenkamercommissie over de budgetoverschrijdingen bij de Traverse, en bevat een probleemstelling, een analyse en oplossingsrichtingen. De probleemstelling is indringend en strak verwoord. Het college heeft ook geprobeerd om vooral

---

naar een eerlijke probleemstelling te streven, waarbij heilige huisjes niet zijn ontzien. Het verbeterplan is in nauw overleg met het managementteam opgesteld, en ook het managementteam herkent in essentie de analyse en wil graag samen met het college de problematiek oppakken.

Er zou gedacht kunnen worden: papier is geduldig, er ligt weer een verhaal dat misschien in het ronde archief terecht komt. In het voorwoord heeft het college aangegeven dat alleen instrumentele oplossingen niet werken. Er moeten goede regels en verordeningen zijn, maar dat soort instrumenten zijn niet voldoende om veranderingen teweeg te brengen; ook cultuur en gedrag van mensen (zowel politici en bestuurders als ambtenaren) moeten veranderen. In het stuk is gepoogd de doelen en de acties zeer concreet te benoemen, en datzelfde te doen met de zgn. probleem-eigenaren, opdat duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is en "vluchten niet meer kan". Verder hebben wij een procesplanning in het stuk opgenomen en aangegeven dat wij strak gaan monitoren, opdat wij steeds weten of wij op de goede weg zitten met het realiseren van verbeteringen.

Naast deze waarborgen dat papier niet alleen papier blijft, maar ook werkelijkheid wordt, is er de waarborg dat het college wil dat het zo gaat. Het college zal dan ook met veel kracht sturen op de veranderingen die het wil realiseren.

Tenslotte wijs ik op het beeld dat in de nota is genoemd van vier in elkaar draaiende radertjes (gemeenteraad, college, griffie en ambtelijke organisatie) die te samen een beweging moeten genereren. Als alleen aan één van die radertjes iets wordt veranderd, bijvoorbeeld de grootte, loopt de zaak vast, dus een effectieve verandering moet plaatsvinden bij alle vier: college, ambtelijk apparaat, gemeenteraad en griffie. De Rekenkamercommissie heeft een aantal punten genoemd die de raad en de griffie zouden kunnen oppakken. Ik hoop dat de raad bij de start van de komende bestuursperiode tijd wil vrijmaken om na te denken over de vraag, hoe ook de gemeenteraad kan bijdragen aan een gemeente die nog effectiever functioneert en nog meer goede zaken realiseert in de Voorschotense samenleving, in het belang van de burger. Het college en het ambtelijk apparaat kunnen het niet alleen; ook de raad en de griffie zullen een bijdrage daaraan moeten leveren.

De **voorzitter**: Ik merk nog op dat bij het verbeterplan aan de raad wordt voorgesteld om met instemming kennis te nemen van dit plan, en met voortvarendheid ook als raad mee te werken aan de nodige verbeteringen en daar nadrukkelijk op te sturen.

De heer **Koster**: Het is op dit moment volledig buiten de orde, voorzitter, maar ook ik wil nog een woord van dank spreken aan het adres van de heer Lanser die vandaag eervol ontslag heeft gekregen. Als commissievoorzitter heb ik prima met hem samengewerkt.

Wij zijn verheugd dat het verbeterplan er nu is. College en ambtelijke organisatie hebben snel gewerkt om dit voor elkaar te krijgen. Het gaat om een onderwerp dat raad en bestuur bezig moet blijven houden, en de aanbevelingen aan de nieuwe raad steunen wij dan ook van harte. Ik adviseer de nieuwe raad om snel te bepalen hoe hij hiermee aan de slag wil gaan.

De heer Staatsen memoreerde al dat papier geduldig is en dat het college blijft monitoren. Ik vraag om die monitoring ook te laten leiden tot een regelmatige rapportage aan de raad. De vergadering waarin wij ook de jaarrekening behandelen, lijkt mij daarvoor een goed tijdstip. De raad kan dan zijn licht erover laten schijnen, en eventueel bijsturen. Het verbeterplan is voor dit moment, en over enige tijd moeten wij opnieuw nagaan hoe wij verder gaan.

De heer **Rondagh**: Mijnheer de voorzitter. Het is natuurlijk ironisch dat er aan het eind van deze raadsperiode een verbeterplan wordt opgesteld. Dat plan hadden wij eigenlijk al vier jaar eerder moeten hebben. Iedereen kent een aantal incidenten die zich de afgelopen jaren hebben voorgedaan, waar duidelijk bleek dat de hele procesgang verbetering behoeft. Ik vind dan ook dat het verbeterplan bovenin het overdrachtsdossier voor de nieuwe raad moet liggen.

---

Daarnaast zal het verbeterplan zo snel mogelijk verbeterd moeten worden. Ik hoop dat alle voorgenomen acties lukken, maar het gaat volgens het bijgevoegde schema om een ongelooflijk lange lijst van nog te ondernemen acties. Het zal moeilijk zijn om die allemaal te volgen en te controleren.

Ten slotte, voorzitter: Mijn fractie heeft zich voorgenomen dit verbeterplan voortaan altijd bij de hand te houden, zodat bij elke nieuwe actie van het college of de raad nagegaan kan worden of aan alle voorwaarden van het verbeterplan is voldaan.

De heer **Scholten**: Voorzitter. De maatregelen die in het verbeterplan zijn opgesomd, sluiten goed aan op de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. De maatregelen bestrijken ook alle gremia die de gemeente Voorschoten besturen. Ik wijs nog op enige aspecten, in de eerste plaats het belangrijke aspect cultuur en gedrag. Wij kunnen nog zoveel aan elkaar rapporteren en op papier in de gaten houden of afspraken worden nagekomen, dat wil nog niet zeggen dat ook in de praktijk alles zo gebeurt als wij zouden willen. Cultuur en gedrag is dus een cruciale factor om toekomstige problemen te voorkomen, en het spreekt mij ook zeer aan dat hier in het stuk veel aandacht aan is gegeven.

Er wordt ook van de raad het nodige verlangd. Het is goed dat wij ons dat ter harte nemen, in die zin dat wij aan de voorkant sturen inzake de informatie die wij nodig hebben en inzake de processen, ook die in het kader van de contacten met de burgers en het mogelijk op een andere manier extern communiceren over alle activiteiten. Volgens ons past daar een actieve rol van de griffier in. Op de vraag of de griffier meer sturend kan zijn, zeggen wij dus volmondig "ja". Wij kunnen dit niet alleen, en hebben dus ondersteuning daarbij nodig. Die mag van ons wat krachtiger zijn dan de afgelopen jaren.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Afgelopen dinsdag liepen wij in de fractievergadering niet over van enthousiasme over het "Veel-beterplan", zoals wij het zijn gaan noemen. Hadden wij toen maar beschikt over de inleiding die de burgemeester zojuist heeft gehouden, want daar spreken wel de bezieling en de drive uit. Het stuk zelf vinden wij toch wat bloedeloos. Ik volsta dan ook met het zetten van enige accenten bij zaken die wij van groot belang vinden.

In de eerste plaats is dat de actieve informatieplicht. Een actieve invulling van deze plicht is een conditio sine qua non (een noodzakelijke, maar niet voldoende voorwaarde) voor adequate sturing. Dat is iets anders dan alle denkbare informatie zo snel mogelijk op de raadstafel leggen. Selectie is daarbij belangrijk. Een tweede belangrijk punt is, dat burgemeester en griffier samen de raad in stelling moeten willen brengen. De raad is geen hobbeldie nu eenmaal genomen moet worden, maar vooral ook denktank en sparring partner voor het college. Laat het college de raad op die manier gebruiken.

De raad moet ook kritisch willen zijn tegenover het college. Een wethouder wordt niet gesteund als de fractie van zijn of haar partij beschermend om hem of haar heen komt staan. Dat is wel het geval bij een positief-kritische houding en sparring partner willen zijn.

Wat de opdrachtgever/opdrachtnemer-relatie aangaat, is de raad in beginsel opdrachtgever aan het college, en is het college weer opdrachtgever aan het ambtelijk apparaat. Als het goed is zit er niemand duimen te draaien en is iedereen volbezet. Ja toch? Nieuwe opdrachten moeten dus in de planning passen, en vragen om een nieuwe prioriteitstelling. De opdrachtnemer moet ook "nee" kunnen zeggen; die professionaliteit moet er zijn.

Bij de kaderstelling zou begonnen moeten worden met de keuze van beleidsdoelen. Maak daarna de projectkeuze voor het verwezenlijken van die doelen, met budget, doorlooptijd en criteria voor de beleidseffectmeting. Maak ook afspraken over de monitoring gedurende de realisatie, en het gebruik na de realisatie.

---

Het gaat de VVD-fractie wat te ver om "met instemming" kennis te nemen van dit "Veel-beterplan", maar ik wil daar nu niet te veel tijd meer insteken. De handen moeten uit de mouwen. Laten wij ermee aan de gang gaan, met inachtneming van wat wij vanavond tegen elkaar zeggen. Het belang van het plan is volgens onze fractie vooral, dat wij samen zijn gaan nadenken over het wederzijds functioneren van raad, college, ambtenaren en contractanten. Nadenken over het proces mag, wat ons betreft, een constante zijn, dus niet enkel vandaag, maar altijd. Altijd het plan op zak, zoals de heer Rondagh zei. Een soort groen boekje dus, of misschien toch rood. Denkt aler gij doende zijt, en doende denk dan nog, aldus gedenkwaardige woorden van de goede Guido Gezelle. Klakkeloos doen zoals het altijd is gedaan is een opmaat voor een volgend Traverse-éché.

Wethouder Kleijweg heeft vanavond laten zien dat zij inmiddels het "Veel-beterplan" ter harte neemt, door een overschrijding van € 200.000 vroegtijdig aan de raad te melden. Chapeau!

Tot slot nog een detailvraag. Nu er nogal wat acties worden genoemd, vraag ik mij af of aan die acties dan geen kosten verbonden zijn. Wat is het budget dat bij de uitvoering van dit plan hoort?

**Mevrouw Van der Kraats:** Voorzitter. Ook wij danken het college voor dit overzichtelijke verbeterplan, waarin inderdaad heilige huisjes niet worden gespaard, zoals de burgemeester al zei. Wij hadden enige vragen willen stellen, o.a. over zaken die wel heel breed omschreven zijn, dus niet SMART genoeg. De burgemeester had echter kennelijk een vooruitziende blik, want met zijn toelichting heeft hij al die vragen weggenomen. Wij zijn gerustgesteld en wensen alle betrokkenen en de nieuwe raad veel succes met de uitvoering en het behalen van de beoogde resultaten.

**Burgemeester Staatsen:** Voorzitter. Ik dank de raad voor de overwegend positieve reacties. Van de VVD-fractie is nog een soort bipolaire reactie gekomen, waar ik nader op zal ingaan.

Het lijkt goed om bij de start van de nieuwe raadsperiode aandacht te geven aan de rol van het "rader-tje raad", en daarbij na te gaan wat de rollen en de verantwoordelijkheden zijn. Wellicht moeten wij veel meer gaan werken met het systeem van bestuursopdrachten en de besturingsfilosofie van opdrachtgeverschap/opdrachtnemerschap. Een opdrachtgever moet immers heel goed nadenken over de vraag wat hij precies wil, wat het mag kosten, wanneer het klaar moet zijn, en wat de succes- en faalfactoren zijn. Als wij met elkaar in staat zijn om op die manier te werken, wordt ons product veel beter gespecificeerd en is de kans op succes veel groter. Invoeren van opdrachtgeverschap/opdrachtnemerschap is dan ook wezenlijk om een aantal verbeterlagen te maken. Zoals gezegd, lijkt het mij goed dat aan het begin van de nieuwe raadsperiode de gemeenteraad, het college en de ambtelijke top gezamenlijk "de hei opgaan" om te proberen een aantal wezenlijke principes te benoemen en vast te leggen, en daar onderling afspraken over te maken.

Ook lijkt het mij goed om regelmatig aan de raad te rapporteren. Er is gesuggereerd om dat bij de jaarrekening te doen, maar misschien is één keer per jaar niet voldoende. Wij hebben trouwens ook nog onze bestuursrapportages. Ik kan mij eveneens voorstellen dat met een zekere regelmaat in de betrokken commissie aandacht wordt gegeven aan de voortgang. Daarnaast onderschrijf ik graag dat het verbeterplan boven in het overdrachtdossier thuishoort.

De heer Scholten heeft gezegd dat het nu vooral gaat om cultuur en gedrag. Ik kan dat alleen maar onderschrijven. Ook het college gelooft niet in nieuwe regelingen, nieuwe verordeningen en nieuwe verhalen, want de instrumenten voor de chirurg zijn beschikbaar, en het gaat er nu om dat hij die instrumenten goed hanteert. Mede daarom ga ik ervan uit dat uitvoering van het verbeterplan niet veel hoeft te kosten. Wij gaan immers geen nieuwe dure dingen doen, maar vooral met onze mensen betere afspraken maken en elkaar beter aanspreken. Het allergrootste deel van het verbeterplan kunnen wij realiseren met de mensen die wij hebben, zodat daarvoor geen extra budget nodig is. Hooguit moeten wij misschien eens iemand vragen voor bijvoorbeeld het voorzitten van een bijeenkomst.

---

Ik kan het wel eens zijn met de opmerking van de heer Rosier over het in stelling brengen van de raad, maar voeg daar direct aan toe dat de raad ook zichzelf in stelling moet brengen. De raad heeft immers de macht, samen met de griffier, de griffie en de raadsvoorzitter, en kan dus initiatieven nemen.

De heer **Rosier**: U hebt gelijk, maar een volksvertegenwoordiger in een kleine gemeente als Voorschoten doet zijn werk in zijn vrije tijd. In die zin is hij niet écht een professioneel volksvertegenwoordiger. De raad heeft dan ook een voorzitter en een griffier nodig die de raad in stelling brengen. Op dat punt verwacht ik echt meer van de voorzitter en de griffier. Volgens mij bedoelt de heer Scholten dat ook.

(De heer Smittenaar verlaat de vergadering.)

Burgemeester **Staatsen**: U hebt in feite meer dan voldoende tijd. De vraag is alleen welke prioriteiten u stelt. Politiek bedrijven en besturen betekent soms ook: concentreren op een aantal essentiële zaken, en andere zaken laten lopen. Ik begrijp heel goed dat dit lastig is (ik ben ook raadslid geweest), maar om tijd te maken, is het soms nodig om prioriteiten te stellen.

De heer **Scholten**: De heer Rosier zei zojuist "volgens mij bedoelt de heer Scholten dat ook", maar dat is toch niet zo. Als rechtgeaard calvinist heb ik vooral mijzelf en mijn mede-raadsleden aangesproken om na te denken over de vraag, wat wij zelf kunnen doen om onze steen bij te dragen.

Burgemeester **Staatsen**: Verder zou ik liever niet willen spreken over de griffier in persoon, maar meer over de rol van de griffie. Er zijn in ons land griffies die vooral een proces- en administratieve rol hebben, en er zijn ook griffies met 20 personeelsleden die zich uitbundig met inhoudelijke aspecten bezig houden. Ik zou het op prijs stellen als wij in het kader van de college-onderhandelingen en het opstellen van het raadsprogramma nader zouden kunnen spreken over de vraag welke taak en ambitie wij zien voor de griffie.

De heer **Rosier**: Bij mijn opmerking over het in stelling brengen van de raad heb ik nadrukkelijk gezegd, dat ik dit vraag van de voorzitter en de griffier van de raad. Met "griffier" bedoel ik dan de griffie. Die eenheid geeft richting aan de raad, zoals die nu eenmaal in een kleine gemeente is.

Burgemeester **Staatsen**: Uw voorzitter en uw griffier willen dat zeker doen, maar ik blijf zeggen dat er ook een verantwoordelijkheid voor uw raad ligt. Ik denk daarbij in het bijzonder aan het presidium. Wij zouden ons aan het begin van de komende raadsperiode wellicht de vraag kunnen stellen, of er een nog meer actieve rol van het presidium zou kunnen komen. De raadsleden zijn immers gekozen en de griffier en de raadsvoorzitter zijn dat niet, zodat er een zware verantwoordelijkheid bij de raad zelf ligt. Griffier en raadsvoorzitter willen de raad daarin optimaal faciliteren, maar het lijkt mij toch goed om nader te spreken over rol en taak van het presidium, en de tijd die het voor zijn belangrijke taak kan vrijmaken.

Ik heb kennis genomen van de dreigende opmerking van de heer Rondagh, dat hij altijd het verbeterplan bij zich zal hebben. Wij knopen die opmerking in onze oren.

De **voorzitter**: Ik proef dat de raad positief-kritisch kennis neemt van de voorliggende informatiebrief. Verbeteren kunnen wij overigens alleen met ons allen; dat moet de basishouding zijn om te komen tot een goed resultaat.

De heer **Rosier**: Als het maar een constante is, dus niet alleen vanavond, maar vanaf nu tot in de eeuwigheid.

De **voorzitter**: Dat is een wel een heel lange periode, maar in die zin is het bedoeld. Ik constateer dat de raad het eens is met mijn constatering van zojuist.

De burgemeester neemt de voorzittersstoel weer in.

### **13. Stukken vergadering Algemeen Bestuur Holland Rijnland 17 februari 2010**

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Het wordt steeds belangrijker wat in de regio gebeurt en hoe het bestuur van de regio vergadert. Onderwerpen als de RijnlandRoute en de Rijn-Gouwelijn komen wij immers ook in de regio weer tegen. Ik wil er daarom toch een enkele opmerking over maken.

Op de beslispuntenlijst staat het voorstel om akkoord te gaan met de trechtering voor de tweede fase-MER voor de RijnlandRoute. Ik vind dat Voorschoten daarbij nadrukkelijk de aantekening moet maken, dat voor ons van wezenlijk belang is dat de trechtering zeer zorgvuldig plaatsvindt en dat daar ook met de provincie over wordt gesproken. Ik proef nog steeds bij de provincie een houding van: kan het niet wat simpeler, kunnen wij niet over die ene variant spreken? Ik vraag het college dan ook om zich er in de vergadering van het algemeen bestuur hard voor te maken dat de trechtering zeer zorgvuldig plaatsvindt, en ook acht wordt geslagen op de discussie die kennelijk in de Staten loopt over de spoorvariant.

Voor de Rijn-Gouwelijn is een bedrag ingevuld. Is dat het oorspronkelijke bedrag, of een extra bedrag? Er loopt ook nog een discussie met de minister van Verkeer en Waterstaat. Wat kunnen wij op dit punt verwachten? Er liggen nog wel wat open vuiltjes, als ik de krant goed begrijp.

Verder is in de stukken aangegeven dat het dagelijks bestuur van de regio niet wil ingaan op de suggestie om leden die niet in het dagelijks bestuur zitten, de gelegenheid te geven om de vergaderingen van het dagelijks bestuur bij te wonen. Ons lijkt die gedachte toch best het overwegen waard. Datzelfde vinden wij van de motie van de gemeente Kaag en Braassem over de samenstelling van het dagelijks bestuur, met de vraag of leden van het dagelijks bestuur wel stemrecht horen te hebben.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Ik kan helemaal instemmen met de opmerking van mevrouw Neppérus over het grote belang van de komende vergadering.

Bij het punt van de trechtering zouden wij wat verder willen gaan dan mevrouw Neppérus, want het voorstel is om vier alternatieven goed te keuren: 0-plus variant 3, N11-west 2, N11-west 4 en Zoeken naar balans. In de laatste drie varianten gaat de RijnlandRoute gewoon door Voorschoten. Volgens ons is de trechtering niet op zorgvuldige wijze gebeurd, en wij vinden dan ook dat Voorschoten hier niet mee kan instemmen, zeker niet gezien het magere stukje dat is gewijd aan nut en noodzaak, juist het punt dat wij zo belangrijk vinden.

Wij hebben een inbreng geleverd bij de groenprogramma's, waarin wij aandacht vroegen voor de RijnlandRoute en landgoed Berbice. Dit is niet gehonoreerd, maar omdat het gaat om groenprogramma's die wij bijzonder belangrijk vinden, adviseren wij onze vertegenwoordigers niet om ertegen te stemmen. Wel zou Voorschoten in een stemverklaring de gang van zaken kunnen betreuren, en stellen dat de uitgangspunten van de groenprogramma's dwingender mogen zijn. Er worden nu vooral zinnen gebruikt als "De afspraken hebben geen juridische status", "Het kan voorkomen dat..." en "Er is geen garantie dat de projecten worden uitgevoerd". Dit zijn wel buitengewoon vrijblijvende formuleringen, dus misschien zou Voorschoten in een stemverklaring toch een wat meer bepalende rol aan de groenprogramma's kunnen toekennen.

Wij begrijpen niet wat het probleem zou zijn bij het bijwonen van DB-vergaderingen door leden die niet zelf in het DB zitten. Er wordt iets gezegd over mogelijke verwarring over een "pseudo-lidmaatschap", maar de leden zijn volgens ons heel wel in staat om onderscheid te maken in de verschillende rollen die ze hebben. Zo kinderachtig zijn ze nu ook weer niet. Wij pleiten er daarom voor

---

dat Voorschoten zich voor deze mogelijkheid uitspreekt, die de informatievoorziening zeker ten goede zal komen.

Wij zijn ten slotte blij dat de regio-zaken nu op de raadsagenda staan, waardoor wij met ons allen erover kunnen praten.

**Wethouder Tjalma-den Oudsten:** Voorzitter. De trechteringsnotitie is al enige keren besproken in diverse gremia, en zal uiteindelijk door de Staten moeten worden vastgesteld. Vanuit Voorschoten zullen wij in het algemeen bestuur zeker aandringen op een zorgvuldige MER-procedure. Het is van het allergrootste belang dat de tweede fase beter wordt uitgevoerd, en meer aandacht heeft voor de landschappelijke waarden en het groen. Verder zijn er inmiddels gesprekken onder leiding van mevrouw Leemhuis gestart over de mogelijkheid om in de tweede fase nog een derde alternatief mee te nemen, namelijk een ontsluiting via de Oostvlietpolder die parallel loopt aan het toekomstige bedrijventerrein in deze polder. Ook zullen wij er opnieuw op wijzen dat nut en noodzaak uiterst mager zijn onderbouwd. Wij hebben daar al enige keren aandacht voor gevraagd, ook in verband met het feit dat de provincie op dit punt huiswerk zou moeten maken met het oog op de eventuele verdediging van de RijnlandRoute bij de Raad van State. Maar goed, als ze dat verder laat liggen, zal ze het in de toekomst nog wel een keer tegenkomen.

Voor de Rijn-Gouwelijn is het oorspronkelijke bedrag opgenomen. Ook andere gemeenten in de regio preluderen erop dat er geen geld bij komt en er dus geen open eindjes in mogen zitten. Sommige gemeenten, o.a. Zoeterwoude, geven al aan dat als te zijner tijd niet voor 100% de Rijn-Gouwelijn wordt verkregen waar bij de instelling van het investeringsfonds van werd uitgegaan, het goed mogelijk is dat er ook niet voor 100% wordt bijgedragen. De discussie hierover is dus enigszins vergelijkbaar met die over de RijnlandRoute. Op dit moment wil nog geen enkele gemeente concreet zeggen dat ze in het geval de Rijn-Gouwelijn niet volledig tot aan de kust wordt aangelegd, maar een deel zal betalen van wat indertijd is toegezegd, maar dit hangt inmiddels wel in de lucht.

Het lijkt mij goed om bij de groenprogramma's te wijzen op de vrijblijvende formuleringen, en aan te geven dat wij ervan uitgaan dat de programma's ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

**De voorzitter:** Van mijn kant nog een enkele opmerking over de bestuurlijke aspecten. De raad heeft uitgesproken dat hij wil toegroeien naar een soort Drechtsteden-model, waarbij het algemeen bestuur uit raadsleden bestaat en min of meer aan de voorkant kaderstellend opereert, en het dagelijks bestuur een meer uitvoerende rol heeft. In dat model past dan niet meer dat DB-leden tevens lid van het algemeen bestuur zijn. In dat verband is door de gemeente Kaag en Braassem een motie ingediend om te bereiken dat bij de besluitvorming de leden van het DB niet langer stemrecht hebben. Ik moet zeggen dat de constructie die in deze motie wordt voorgesteld, in juridische zin aan alle kanten rammelt, maar de materiële strekking van de motie kunnen wij onderschrijven.

Voor het geval het DB klein blijft en dus niet alle gemeenten zitting kunnen hebben in dit bestuur, is indertijd door een werkgroep een soort waarnemerspositie in het DB voorgesteld, teneinde toch voldoende band te houden tussen alle gemeenten en het DB. Het DB voelt daar zelf niet veel voor, zo heb ik begrepen, maar ik stel mij voor dat wij dit punt in de vergadering van het algemeen bestuur naar voren brengen en eventueel een motie in deze zin indienen.

**Mevrouw Lamers:** Mevrouw Tjalma heeft over de trechtering gezegd, dat daar in principe mee doorgegaan wordt, maar dat Voorschoten aandringt op zorgvuldigheid bij de trechtering, en het beter aantonen van nut en noodzaak. In dat geval gaat het proces toch met instemming van Voorschoten door, terwijl wij vinden dat wij eigenlijk niet meer akkoord kunnen gaan met het trechteringsproces. Ik stel daarom toch voor dat Voorschoten in het algemeen bestuur duidelijk maakt dat ze niet met deze trechtering kan instemmen. Er staat allerlei vreemde passages in, zoals de mededeling dat de 0-plus variant 2 afvalt, omdat een verdiepte aanleg minder gunstig is voor milieu en gezondheid. Ja, dat we-

---

ten wij allemaal, maar kennelijk geldt het niet voor Voorschoten en de Stevenshof. Ook wordt de vernietiging van leefgebieden van dieren gewoon meegenomen.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Volgens mij gaat het bij de trechtering vooral om de vraag, of het algemeen bestuur het ermee eens is dat een aantal varianten afvallen voor de tweede fase. Ik denk dat Voorschoten dat wel kan onderschrijven, gezien de varianten die dan gaan afvallen, maar het lijkt mij wel een vrij principieel punt. Ik hoor daarom graag van de raad of hij vindt dat wij hiertegen moeten stemmen en daarmee in feite afhaken, dan wel ermee kunnen instemmen met natuurlijk de kanttekening dat er, wat Voorschoten betreft, nog wel méér varianten kunnen afvallen, namelijk de open varianten die door Voorschoten lopen.

Mevrouw **Neppérus**: Ik zou zeggen dat onze vertegenwoordigers in het algemeen bestuur zich uiterst kritisch horen op te stellen, maar wel ervoor moeten zorgen dat ze in gesprek blijven. Als Voorschoten alleen nog maar "nee" roept, luistert niemand meer naar ons. Ik deel persoonlijk de gevoelens van mevrouw Lamers, maar politiek gezien lijkt het mij verstandiger om toch in gesprek te blijven, hoe vervelend dat soms ook is.

De heer **Spendel**: Ook wij zouden zeggen: heel kritisch blijven, maar wel aanhaken.

De **voorzitter**: Ik denk eveneens dat wij wel moeten zorgen dat wij, met een uiterst kritische houding, aan "het spel" blijven meedoen. Als wij niet meer meedoen, hebben wij geen enkele invloed meer. Bovendien lopen er een aantal relevante procedures die wij niet zouden moeten afbreken.

Mevrouw **Lamers**: Het is fijn dat mevrouw Neppérus en ik dezelfde gevoelens hebben, maar onze inschatting van het politieke proces verschilt toch wel. Wij blijven natuurlijk meepraten, maar ook dan kunnen wij best "nee" zeggen tegen zaken waar wij het niet mee eens kunnen zijn. Zo wordt gesteld dat de Zoeken naar balans-variant negatief scoort op maakbaarheid, en slecht tot zeer slecht op milieu. Daar kunnen wij het niet mee eens zijn.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de Voorschotense vertegenwoordiging haar weg wel zal weten te vinden in de vergadering op 17 februari a.s.

### **Toegevoegd agendapunt: Motie nr. 71 van de CDA-fractie over het Dalapaard in Starrenburg**

Deze motie luidt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 11 februari 2010*

*Overwegende:*

- *Dat het Dalapaard een beeldbepalend kunst/speelobject is in de wijk Starrenburg*
- *Dat dit paard is vervaardigd in Zweden op speciaal verzoek van het gemeentebestuur van Voorschoten*
- *Dat het paard is geschonken door de toenmalige handelsdelegatie van Zweden, ter gelegenheid van een bouwproject "Zweedse houtskelletwoningen" in deze wijk*
- *Dat het paard toen is onthuld door de toenmalige en huidige commissaris van de Koningin J. Franssen, in aanwezigheid van de Zweedse ambassadeur*
- *Dat de huid van het paard, door inwerking van buitenaf, schade had opgelopen en daarom en in het kader van het speelwerktuigenplan van zijn plek is verwijderd*
- *Dat het paard vervolgens en in hoofdzaak door een ondeskundige/onnodenkende wijze van opslag door de gemeente Voorschoten zware schade heeft opgelopen*

*Roept het college op het Dalapaard te repareren en terug te plaatsen op de plek waar het zo beeldbepalend behoort,*

---

---

*en gaat over tot de orde van de dag".*

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik ga eigenlijk niet over kunstwerken, tenzij het bruggen of viaducten zijn, maar ik weet wel iets af van het Dalapaard. Ik kan zeggen dat wij bezig zijn met het repareren van het Dalapaard, met als doel om het terug te plaatsen op de plek waar het hoort, dus precies wat in de motie wordt gevraagd. De heer Van Herk wist ook wel dat wij hier al mee bezig zijn. Er wordt dus aan gewerkt om het paard weer helemaal in goede staat terug te plaatsen, al kost dat wel het nodige geld.

De heer **Van Herk**: Ik begrijp dat u de motie overneemt.

Wethouder **Van Dunné**: Ik zei dat wij er al mee bezig zijn.

De heer **Van Herk**: Akkoord, dan wordt de motie dus uitgevoerd. De motie hoeft van ons dan niet meer in stemming te komen.

### **Toegevoegd agendapunt: Motie nr. 72 van de CDA-fractie over enkele kunstwerken**

Deze motie luidt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 11 februari 2010*

*Overwegende:*

- Dat het toenmalige gemeentebestuur, in verband met de realisatie van de Gevers Deynootschool naast de sporthal, een kostbaar kunstwerk heeft doen verwijderen, onder toezegging dat dit kunstwerk zo spoedig mogelijk elders in de gemeente op een geschikte plek zou worden herplaatst*
- Dat dit kunstwerk tot heden, als oud ijzer, ligt op de gemeentewerf*
- Dat het Voorschoten niet past om het daar te laten liggen, en het een prominente plaats verdient in ons mooie Voorschoten*
- Dat aan de noordzijde van Voorschoten tegenover de Zilverfabriek thans twee kunstwerken zijn geplaatst, maar aan de zuidzijde (Veurseweg richting Leidschendam) geen*
  
- Roept het college op het kunstwerk een plek te geven op de rotonde gelegen in de Wijngaardenlaan of op het grasveld op de kop van de brandweerkazerne aan de Zwaluwweg*
- Een van de twee kunstwerken welke geplaatst zijn in de middenberg van de Leidseweg ter hoogte van de Zilverfabriek, te plaatsen in de middenberm van de Veurseweg direct na de entree van ons dorp*

*en gaat over tot de orde van de dag".*

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. Ook hiermee zijn wij bezig, maar niet helemaal in de zin zoals in de motie wordt gevraagd. Al enige tijd geleden is namelijk besloten om het Blad te plaatsen op de rotonde in de Wijngaardenlaan. Als ik de motie zo mag opvatten dat er aandacht voor wordt gevraagd en dat de raad graag ziet dat het plannetje voor beide kunstwerken naar de raad komt, dan zullen wij dat doen.

De heer **Van Herk**: Wanneer komt dat plannetje dan naar ons toe?

Wethouder **Kleijweg**: De eerstkomende commissievergadering, of de vergadering daarna. Er moet nog een financiële paragraaf bij, want het gaat niet voor niets.

---

De heer **Van Herk**: Eén van de kunstwerken is, naar mijn beleving, ongeveer een jaar geleden aan de orde geweest. Maar goed, als de wethouder nog eens kijkt naar de suggestie in de motie, ben ik akkoord en kan de motie verder van tafel.

#### **14. Sluiting**

De **voorzitter**: Dames en heren, dit was de laatste werkvergadering van de gemeenteraad in de huidige samenstelling. Ik dank u voor uw tijdsinzet, uw betrokkenheid en uw meeleven. Morgen zie ik u op een andere plek waar wij ook van enkele mensen afscheid zullen nemen, waaronder de gemeentesecretaris mevrouw Atsma. Mede namens de raad zeg ik haar zeer veel dank voor haar inzet, haar betrokkenheid en haar aanwezigheid. Zij is een uitstekende people-manager.

Hierna sluit hij, te 23.00 uur, de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op .....  
..... 2010.

De griffier,

De voorzitter,