

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 5 maart 2009 te 22.50 uur.

Voorzitter: drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: J. van der Does.

Aanwezige leden: drs. F.F. Blommers, mevrouw B.B.M. Bremer, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw E.H. van der Kraats, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, R. Lockhorst J.P. Middelburg, L. Oosterhuis, J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, mr.drs. H.W. Scholten, M.H. Smittenaar, J.M. Spendel en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

Afwezige leden: J. van Herk, V.H. Koek, P.A. de Jong en ing. O.C. Rosier.

Aanwezige wethouders: W.H.B. van Dunné, H.H.V. Horlings en mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Tot de mensen op de publieke tribune zegt hij: u hebt vanavond aanzienlijk meer geduld moeten opbrengen dan in andere vergaderingen. Mijn excuses voor het feit dat het zo is uitgelopen, maar wij zullen daarmee rekening houden bij deze raadsvergadering.

Ik meld de raad dat de heren Van Herk, Koek, De Jong en Rosier afwezig zijn. Wij weten dat de laatste afwezig is vanwege droeve familieomstandigheden.

Wij zouden deze vergadering over tien minuten moeten beëindigen. Dat lijkt mij niet reëel. Als wij alle agendapunten willen afwerken, moeten wij ons tot het uiterste beperken, ook gelet op de discussie die wij zo-even tijdens de commissie hebben gevoerd. Ik stel voor dat wij de discussie vooral richten op besluitvorming en eventuele moties en amendementen. Verder stel ik voor om de onderwerpen waarvoor publiek aanwezig is, in de tijd naar voren te halen. Ik wil daarom beginnen met het agendapunt over het dekkings- en financieringsvoorstel voor de drainage van de honk- en softbalvelden. Daarna zal ik het voorstel voor het voorbereidingsbesluit voor de ontwikkelingslocatie voormalige Rabobank aan de orde stellen. Ik stel vast dat de raadsleden zich hierin kunnen vinden. Desnoods moeten wij andere onderwerpen uitstellen; wellicht kunnen wij die volgende week in een extra raadsvergadering bespreken. Voor een besluit daarover zou ik eerst het verloop van deze raadsvergadering willen aanzien.

2. Vaststellen notulen openbare vergadering van 15 januari 2009.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

8. Dekkings- en financieringsvoorstel voor de drainage van de honk- en softbalvelden (raadsvoorstelnummer 011)

Mevrouw **Lamers:** Voorzitter. Wij hebben tijdens de commissievergadering gezegd dat wij veel vragen hebben en dat wij het antwoord van de wethouder afwachten. Wij hebben ons na die vergadering even teruggetrokken om ons standpunt te bepalen. Wij hebben tijdens de commissievergadering al

gezegd dat wij het niet zo'n goede gedachte vinden dat er voor dit voorstel geld uit de subsidiepot wordt gehaald. Wij hebben een amendement opgesteld om te bewerkstelligen dat het geld voor de honk- en softbalvereniging niet wordt betaald met geld van het Subsidieplan.

De heer **Smittenaar**: Mijn inbreng beperkt zich tot een vraag aan de leden van de fractie van GroenLinks: als het amendement wordt aangenomen, gaan zij dan akkoord met het voorstel van het college?

Mevrouw **Lamers**: Wij willen in ons stemgedrag tot uitdrukking brengen dat wij reserves hebben bij dit voorstel. De pot onvoorzien wordt geplunderd. Wij zijn het niet eens met de gang van zaken in december toen wij opeens ter vergadering een motie kregen voorgelegd. Als de heer Smittenaar werkelijk had gewild dat wij die zouden steunen, had hij het vast anders aangepakt. Die gang van zaken heeft ons ongenoegen gewekt. Wij hebben echter begrip voor de problemen van de honk- en softbalvereniging, en daarom hebben wij besloten dat wij verdeeld zullen stemmen. Dit is in overeenstemming met ons gevoel.

De heer **Blommers**: Ik had dezelfde vraag aan mevrouw Lamers, dus ik kan het hierbij laten.

De heer **Spendel**: Voorzitter. Wij zijn blij met het voorstel van het college en zullen het dan ook steunen. Ook het amendement van de fractie van GroenLinks steunen wij, maar dan moeten de leden van de fractie wel beloven dat zij meestemmen met het voorstel, anders voelen wij ons "bedrogen".

Mevrouw **Lamers**: Wij laten ons nooit op een dergelijke manier klemzetten. Wij denken altijd goed na en houden nu eenmaal van een zuivere gang van zaken.

De **voorzitter**: Die wijsheid zullen wij op een tegeltje laten zetten dat wij hier ergens aan de wand zullen ophangen. Dit biedt helderheid in de verhoudingen!

De heer **Spendel**: In het amendement wordt een bedrag genoemd van € 2500. Daar ontbreekt dus een nulletje, want het moet € 25.000 zijn.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Tijdens de commissievergadering is al duidelijk geworden dat de CDA-fractie dit voorstel niet zal steunen. Wij vinden dit in deze tijd een te groot bedrag buiten de begroting om. Bovendien is het niet in evenwicht met wat andere verenigingen tot nu toe hebben bijgedragen aan dit soort besluiten. Ik druk de fracties die voor dit voorstel zullen stemmen, op het hart om het voorstel van GroenLinks te volgen, opdat het bedrag in ieder geval niet uit de subsidiepot wordt geput.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik weet nu weer waar het woord "onvoorzien" voor stond in mijn aantekeningen van de commissievergadering. Ik hoor de onrust als er wordt gesproken over de post onvoorzien, daarom meld ik hier dat het college daar begrip voor heeft. Zodra de mogelijkheid zich voordoet om die post weer op een nette manier aan te vullen zodat wij weer eventuele andere bulten op ons hoofd kunnen verbinden, zullen wij dat zeker doen. Wij beseffen wat wij doen en welke moeilijkheden dat kan geven. Wij zullen dit bedrag aanvullen bij de eerste de beste gelegenheid die zich voordoet.

Mevrouw Kleijweg fluistert mij nog in dat wij het amendement overnemen. Ik heb dit tijdens de commissievergadering al gezegd, maar het kan geen kwaad om het hier te herhalen.

De **voorzitter**: Het college gaat akkoord met dit gewijzigde dekkingsvoorstel en het zal in de besluitvorming worden meegenomen. Mevrouw Lamers, wilt u uw amendement dan nog in stemming brengen?

Mevrouw **Lamers**: Nee, als het college dit voorstel overneemt, hoeft er niet meer over het amendement te worden gestemd.

De **voorzitter**: Dit betekent dat het voorstel van het college in die zin wordt aangepast dat een bedrag van € 25.000 wordt geput uit de post voor het groenonderhoud en niet uit het Subsidieplan. Is er nog behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

De heer **Koster**: Dit is een slechte procedure, maar omdat er een zekere noodzaak is om wat te doen, zal ik met pijn in het hart voorstemmen.

Mevrouw **Lamers**: Ik heb al gezegd dat wij ons niet kunnen vinden in de gang van zaken. Ik begrijp daarom ook wel dat de CDA-fractie hierin niet kan meegaan. Wij stemmen dus verdeeld. Dit wil niet zeggen dat degene die tegenstemt ook degene is die authentiek tegen was. Wij hebben gezamenlijk besloten om op deze manier te stemmen. Ik zeg dit om te voorkomen dat straks een van onze fractieleiden wordt gelyncd, en de ander bejubeld.

Het gewijzigde voorstel wordt bij handopsteken aangenomen waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD, de PvdA, ONS en GroenLinks (met uitzondering van mevrouw Lamers) ervoor hebben gestemd.

(Applaus op de publieke tribune)

De **voorstel**: Het lange wachten op de publieke tribune is beloond en ik hoop u denk ik niet te adviseren om snel deze zaal te verlaten en aan de borrel te gaan. Dat is uw eigen afweging. Ik dank u voor uw aanwezigheid en geduld.

7. Ontwikkelingslocatie voormalige Rabobank (raadsvoorstelnummer 009)

De heer **Blommers**: Voorzitter. Wij moeten nu een afweging maken of wij voor of tegen dit besluit zijn. De argumenten die voor het besluit pleiten, zijn dat wij een levendig centrum willen, dat wij de parkeergelegenheid zeker willen stellen en dat wij willen dat de koppen van het centrum de blikvangers zijn bij de entree van ons dorp. Daartegen pleit dat wij met dit besluit alles een jaar stilleggen en ervoor zorgen dat de twee partijen met elkaar kunnen discussiëren over het meningsverschil, zoals de wethouder het noemde. Volgens mij wordt met dit besluit de boel op scherp gezet en daarmee vertraagd. In beide gevallen zijn de ondernemers in het centrum de dupe, en dat willen wij niet. Wij moeten zo snel mogelijk aan de slag gaan. Op het moment dat Albert Heijn wordt opgeleverd, moet er met de Rabobank worden begonnen. Voor mij heeft de ontwikkeling van de Rabobank meer prioriteit dan die van het Huis van Voorschoten. Als dit besluit ertoe zou leiden dat het plan en de visie worden uitgevoerd die de raad ooit heeft vastgesteld, zou ik ervoor zijn. Ik ben er echter tegen, omdat ik de partijen niet tegen elkaar wil opzetten.

De wethouder heeft tijdens de commissievergadering gezegd dat dit besluit op ieder moment kan worden herzien. Daarom stel ik voor dat wij nu een besluit nemen dat geldt tot de volgende raadsvergadering, die over ongeveer twee maanden zal plaatsvinden. Wij kunnen dan nogmaals bekijken of dit opportuun is. Tot die tijd heeft de wethouder de opdracht om te proberen om er samen met de projectontwikkelaar uit te komen. Dan kunnen wij zo snel mogelijk verder gaan met de ontwikkeling van het centrum.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Er moet iets gebeuren. Er zijn nu activiteiten gaande aan de noordkant van het centrum bij de Albert Heijnlocatie in de Schoolstraat. De Rabobank aan de zuidkant is dichtgetimmerd en daar is geen beweging waar te nemen. Zowel voor de burgers van het dorp als voor de winkeliers en ondernemers is het van belang dat er leven in komt. Het is duidelijk dat er wat moet gebeuren, want dit duurt al veel te lang. Daarom is dit voorbereidingsbesluit opgesteld. Ik heb begre-

pen dat het kan worden gewijzigd en aangepast. Wij zijn van mening dat de heren toch nog eens om de tafel moeten gaan zitten, ondanks de patstelling die kennelijk is bereikt. In het belang van Voorschoten moet er een oplossing te vinden zijn.

Het voorstel van de fractie van ONS spreekt ons aan. Kijk twee maanden aan wat er kan gebeuren, maak een plan en leg dit aan de raad voor tijdens de eerstkomende raadsvergadering of zo nodig tijdens een aparte raadsvergadering. Er moet iets gebeuren in het belang van de burgers en de winkeliers. Een parkeergarage en een interessant winkelgebied komen ook aan de orde in de centrumvisie van de VVD. Mijn fractie voegt zich bij het voorstel van de heer Blommers.

De heer **Scholten**: De heer Oosterhuis zegt dat er iets moet gebeuren, en naar mijn mening is de wethouder daar ook druk mee bezig. Het voorbereidingsbesluit is een noodzakelijke stap in dat proces op dit moment. Er is al gezegd dat de wethouder overleg voert met alle partijen en dat hij zelf hoopt dat er een oplossing wordt gevonden. Daarom zie ik niet in waarom wij de wethouder nu zouden moeten opdragen om te doen wat hij al doet. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Scholten. Ik vertrouw erop dat als gaande het proces blijkt dat het besluit moet worden herzien of ingetrokken, het college dit aan ons zal voorleggen. Naar mijn mening hoeven wij dit niet over twee maanden te evalueren. Als het college kans ziet om meer voor de ondernemers te bereiken zonder dit voorbereidingsbesluit, dan vertrouw ik erop dat het die keuze op dat moment aan de raad zal voorleggen.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Wij zullen het voorbereidingsbesluit steunen. Wij zijn nog in dubio over de vraag of het zinvol is om daar een termijn aan te verbinden. Ik denk dat het sowieso goed is als dit onderwerp in de volgende raadsvergadering opnieuw aan de orde wordt gesteld.

Wethouder **Horlings**: Voorzitter. Ik herhaal dat het voorbereidingsbesluit is bedoeld om te voorkomen dat er plannen worden ingediend die wel in overeenstemming zijn met het huidige bestemmingsplan, maar die niet passen in de visie die wij allen rond deze tafel delen, namelijk een levendig centrum, ondergrondse parkeergelegenheid en sterke koppen. Dat beogen wij en dit zat tot eind vorig jaar ook in de plannen van de projectontwikkelaars. Hun huidige plannen zijn echter op iets anders gericht, namelijk op het exploitabel maken van het huidige onroerend goed zodanig dat het kan worden verhuurd c.q. verkocht. Dit betekent dat de parkeergelegenheid er niet komt en dat die sterke kop er niet komt. De levendigheid van het centrum wordt dus niet op die manier gestimuleerd.

Als de raad nu zegt dat hij het besluit over twee maanden weer kan intrekken, betekent dit dat ik er binnen twee maanden met de ontwikkelaars uit moet zijn. Die zeggen echter op dit moment dat zij de lasten niet meer kunnen dragen, en dit zal over twee maanden niet anders zijn. Ik zal zeker met de ontwikkelaars praten over hun bereidheid om alsnog de aanvankelijke ambities te realiseren, ook al hebben zij laten weten dat zij zich sinds oktober op hun positie hebben beraden en uiteindelijk tot de conclusie zijn gekomen dat zij dit niet willen doen. Daarnaast moeten wij ook naar andere scenario's kijken. Het zou erg lastig zijn als wij tijdens de totstandkoming van die andere scenario's en het overleg met private partijen die daarbij een rol spelen, in de rug worden gelopen door het feit dat er ineens weer een bouwplan wordt ingediend voor een deel van de ontwikkellocatie waardoor de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is. Ik bind de leden van de raad op het hart dat zij het hoofd koel en het vizier scherp houden.

Het is niet waar dat de zaak een jaar stil komt te liggen met dit voorbereidingsbesluit. Wij willen snel in beweging komen, maar als wij het voorbereidingsbesluit niet nemen, komt de ontwikkeling die wij met elkaar beogen, stil te liggen en die komt de eerste vijftig jaar niet meer terug. Dat moeten wij voorkomen met dit voorbereidingsbesluit; daar gaat het nu om.

De heer **Blommers**: Het laatste dat de heer Horlings nu zegt, is precies de reden waarom wij voor dit voorstel zullen stemmen. Juist omdat wij aan de andere kant het risico zien dat de woordenwisseling met de ontwikkelaar zal escaleren en tot een conflict zal leiden als wij dit voorbereidingsbesluit zo nemen, dringen wij erop aan dat er zo snel mogelijk een oplossing wordt bereikt en dat de plannen worden gerealiseerd. Het lijkt mij verstandig om dit over twee maanden te evalueren. Ik zeg daarmee nog niets over de besluitvorming die dan aan de orde zal zijn.

De heer **Scholten**: De heer Middelburg heeft al eerder gezegd dat de wethouder verplicht is om de raad te informeren als zich ontwikkelingen aftekenen. Ik zie daarom geen enkele reden voor het voorstel voor een evaluatie. Wij gaan ervan uit dat de stand van zaken wordt doorgesproken.

De heer **Blommers**: Dan had ik verwacht dat de wethouder die informatie al eind oktober vorig jaar had verstrekt.

Wethouder **Horlings**: Ik zal de raad uiteraard informeren als zich belangrijke ontwikkelingen voordoen, zeker gelet op het belang van deze kwestie, en als het opportuun is, zal ik dat in vertrouwelijkheid doen. In onderhandelingen is het immers vaak lastig om ten overstaan van toeschouwers, inclusief de wederpartij, de strategie te bespreken. Ik heb al gezegd dat ik in beeld zal brengen welke scenario's nog mogelijk zijn om onze ambities te realiseren. Die scenario's worden aan de raad voorgelegd. Wij zullen daar uiteraard geen jaar over doen; dat moet veel eerder gebeuren. Op basis van die scenario's kunnen wij dan met elkaar bepalen hoe wij verder gaan. Als wij tot de conclusie komen dat geen enkel scenario realistisch is of dat wij niet bereid zijn de consequenties van een scenario te dragen, dan wel dat wij accepteren dat het niet zo gebeurt, moeten wij het voorbereidingsbesluit onmiddellijk laten vallen. Als wij besluiten tot een fasering of iets dergelijks, zullen wij het besluit moeten aanpassen. Een andere mogelijkheid is dat wij het voorbereidingsbesluit zijn tijd laten hebben om het beste scenario alsnog tot realisatie te brengen. Wij kunnen dit echter pas bepalen als de verschillende scenario's in beeld zijn gebracht en wij met elkaar hebben vastgesteld hoe wij daarmee zullen omgaan.

De **voorzitter**: Het college is dus van mening dat het voorbereidingsbesluit nodig is. Wij zullen de komende tijd hard werken om tot een oplossing te komen. Zodra het college iets heeft te melden, zal het de raad informeren. Die drie elementen zijn naar mijn mening essentieel. Ik kijk nu even de zaal rond, want als dit gevoel algemeen wordt gedeeld, kan het besluit conform het voorstel worden vastgesteld.

De heer **Blommers**: Ik wil in ieder geval in een stemverklaring of een aantekening aangeven, dat ik hecht aan een evaluatie op korte termijn.

De **voorzitter**: Volgens mij is dit ook in zoverre toegezegd dat de wethouder heeft gezegd dat hij een openbaar of een vertrouwelijk gesprek met de raad zal aangaan zodra er iets te melden valt. Wat is het inhoudelijke verschil?

De heer **Blommers**: Het inhoudelijke verschil is dat wij in uw voorstel moeten wachten tot de wethouder informatie heeft, terwijl ik er behoefte aan heb in de tussentijd met de wethouder over het proces te spreken.

De **voorzitter**: Als de wethouder dan namens het college toezegt dat hij over twee maanden procesinformatie zal verstrekken, kunnen wij dan tot elkaar komen? Is de wethouder daartoe bereid?

Wethouder **Horlings**: Uiteraard, en misschien al eerder als die gelegenheid zich voordoet.

De **voorzitter**: Je zult maar zo'n college hebben! Ik zeg dit uiteraard als technisch voorzitter.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

3. **Planning en burgerparticipatie rondom de ontwikkeling van een multifunctionele accommodatie op het MOC-terrein/Wagenerf**

De heer **Scholten**: Voorzitter. Ik zal het kort houden. Mijn fractie heeft tijdens de commissievergadering al laten weten dat zij voorstander is van dit voorstel en dat zij graag ziet dat de roadshow -- met o a d -- wordt uitgevoerd. De wethouder heeft toegezegd dat hij dit zal doen, zij het in een beperkte uitvoering, en dat is een goede zaak. Mijn fractie gaat dus akkoord met dit voorstel.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Mijn fractie is van mening dat de inwoners van Voorschoten recht hebben op een goede bibliotheek, goede culturele voorzieningen, goede sociale voorzieningen in de vorm van verenigingen die iets willen doen, goede voorzieningen voor onderwijs op het terrein van cultuur zoals de KNO en de Muziekschool en dat de ambtenaren van deze gemeente recht hebben op goede huisvesting. Dan bedoel ik "goed" in de zin van degelijk en overeenkomstig alle normen; het hoeft natuurlijk geen paleis te worden.

Daarnaast is mijn fractie van mening dat alle inwoners van Voorschoten het recht hebben om daar zelf over te beslissen. De enige financieel haalbare manier om te bereiken dat onze bibliotheek en culturele voorzieningen en het gemeentelijk apparaat weer aan de eisen van deze tijd voldoen, is door het bundelen van een aantal nuttige functies, zo hebben wij al enige tijd geleden in deze raad vastgesteld. Dit staat dus vast, maar mijn fractie onderschrijft dat de burgers daarop zo veel mogelijk inspraak moeten hebben. Naar mijn mening is dit nu precies wat met dit voorstel wordt beoogd, en daarom zullen wij ervoor stemmen. Ik herinner eraan dat wij tijdens de commissievergadering al hebben gezegd dat ook wij voorstander zijn van een in eerste instantie roadshow-achtige opzet.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Ik kan voor een deel de woorden van de heer Middelburg herhalen, want wij zijn ook voor een goede voorziening voor de bibliotheek en voor het cultureel centrum, en voor een huisvesting van ambtenaren die voldoet aan de Arbonormen. Ik ben het er ook mee eens dat de inwoners van Voorschoten het recht hebben om daarover mee te beslissen. Daar zit voor mij een beetje de crux, want dit voorstel voor burgerparticipatie is naar mijn mening meer een presentatie- en informatiesessie om draagvlak te verkrijgen. Ik verwacht dat er meer draagvlak kan worden verkregen voor deze plannen als de burgers echt kunnen participeren, dat wil zeggen dat zij over de inhoud kunnen meepraten en een aantal varianten voorgeschoteld krijgen. Als wordt gezegd dat het Huis van Voorschoten financieel helemaal rond is, geldt dat misschien voor de bouwfase, maar zeker niet voor de fase van de exploitatie. Die is immers afhankelijk van de functionaliteiten die wij in het Huis van Voorschoten willen onderbrengen. Zolang daarover nog geen duidelijkheid bestaat, kunnen wij ook niet over de exploitatie praten. Waar verschillende partijen zeggen dat zij op dit moment tevreden zijn over de financiële dekking, wil ik een voorbehoud maken, want de meeste gemeenten die dit soort gebouwen neerzetten, komen er pas jaren later achter dat zij een exploitatietekort hebben. Dan zijn jaarlijks de poppen aan het dansen, want dat is er jaarlijks sprake van een financiële tegenvaller.

Daarom acht ik het belangrijk dat de nulvariant steeds wordt meegenomen; het lijkt bijna de discussie over de RijnlandRoute. Zo'n nulvariant is belangrijk, want als je over functionaliteit praat, komt de mogelijkheid naar voren om ook andere gebouwen in het Huis van Voorschoten op te nemen. Tijdens de commissievergadering hebben wij gesproken over de mogelijkheid om de politie een frontoffice te bieden. De exploitatie komt er dan anders uit te zien dan ons nu voor ogen staat. Ik pleit ervoor dat wij steeds een eerlijke vergelijking maken.

Ik heb dit alles tijdens de commissievergadering al veel uitgebreider naar voren gebracht. Het is ook tot uitdrukking gebracht in een motie van de VVD-fractie, die wij steunen.

De heer **Koster**: Voorzitter. Ik wil mij met twee kanttekeningen aansluiten bij het betoog van de heer Middelburg. De eerste kanttekening is dat ik het woord roadshow in dit verband een vreselijk woord

vind. Het woord roadshow wekt bij mij de associatie dat wij gaan bepalen wat de burger mag zeggen. De tweede kanttekening sluit daar nauw bij aan. Er wordt geprobeerd grenzen te definiëren voor datgene waarover iedereen mag meepraten. Die grenzen zijn moeilijk vast te stellen en daarom roep ik alle inwoners van Voorschoten op om zich vooral te laten horen.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Volgens mij hebben wij in Voorschoten in het algemeen te maken met mondige burgers. Het voorliggende voorstel is de burgers van Voorschoten onwaardig als je spreekt over burgerparticipatie. Het is al een wassen neus genoemd, of een fopspeen. Dit is burgerparticipatie in de tweede of derde fase. Het traject is al bepaald en er is al bepaald wat er in het voorstel komt te staan. De burger kan alleen nog maar ja-knikken en glimlachen. In die zin is het meer een Chinees parlement. Ik ben van mening dat de burgers van Voorschoten ook moeten kunnen meepraten over de vraag, waar het gebouw zou moeten komen te staan en wat erin zou moeten worden ondergebracht. Willen de inwoners van Voorschoten wel een bibliotheek in het Huis van Voorschoten? Willen zij alles wel op één hoop? Wij hebben een prachtig dorpscentrum en wij zouden ons best moeten doen om het zo te houden, kleinschalig en aantrekkelijk, ook voor de horeca en de ondernemers. Wij hebben een motie opgesteld waarin een aantal opties naar voren komen, opdat burgers werkelijk hun mening kunnen geven. Zo wordt voorkomen dat de mening zoals die bijvoorbeeld vorige week door de heer Den Hollander naar voren werd gebracht, onmiddellijk terzijde wordt geschoven omdat de keuze al is bepaald.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Wat kan ik zeggen dat ik niet vorige week al heb gezegd? Ik zal nogmaals proberen om een aantal onduidelijkheden weg te nemen. Toen wij de haalbaarheidsstudie bespraken, hebben wij gesproken over de fase van de exploitatie en hebben wij tabellen voorgelegd over afschrijving, onderhoud en exploitatie. De raad heeft dit meegenomen in de afweging of wij de bestaande gebouwen zouden opknappen opdat wij kunnen blijven zitten waar wij zitten. In mijn ogen zou je dit heel goed de nulvariant kunnen noemen. De andere mogelijkheid was om te kiezen voor een andere locatie. Er is toen een aantal locaties voorgeschoteld. Die zijn allemaal doorgerekend op basis van de gedachte dat er een-op-een zou worden overgegaan. Ook toen hebben wij opgemerkt dat het natuurlijk niet een-op-een zal zijn, maar dat je de verschillende mogelijkheden wel met elkaar moet vergelijken. Dat doe je dus juist op deze manier. Toen heeft de raad gekozen voor de brede variant die in de motie van de heren Rosier en Rondagh wordt geopperd. Overigens is het een novum dat er een motie wordt ingediend terwijl een van de indieners niet aanwezig is. Ik heb natuurlijk begrip voor het feit dat de heer Rosier hier vanavond niet kan zijn, maar misschien moet dit dan anders worden verwoord.

Wij hebben al gesproken over de nulvariant. Ik weet niet precies wat er wordt bedoeld met de PvdA-variant, ook al hoor ik zelf bij die partij. Wij hebben de grote en de kleine variant met elkaar besproken in het kader van de haalbaarheidsstudie. De raad heeft daarover een beslissing genomen. De variant-Den Hollander bestond toen nog niet, en dit maakt het dus wat lastig. De motie doet het voorkomen alsof de raad zijn eigen besluitvorming wil overdoen. Dat zou ik de leden niet aanraden. Als je de vraag stelt of er een politiebureau moet worden toegevoegd, kun je plussend en minnend kijken wat dit betekent voor de exploitatie en de investeringslast. Daardoor kun je nog steeds de vinger aan de pols houden en beoordelen of er verstandige besluiten worden genomen.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik voel mij geroepen om nog kort te reageren op de motie die voorligt. Wij zijn blij dat de fracties van de VVD en ONS positief willen meedenken over een Huis van Voorschoten. Ik ben vooral gecharmeerd van het eerste punt van het besluit waarin het college wordt opgedragen om een aantal varianten uit te werken. Dit lijkt bijna letterlijk overgenomen uit het coalitieakkoord dat wij in 2006 hebben vastgesteld en dat inmiddels ook al volledig is uitgevoerd. Volgens mij zijn wij het met elkaar eens en kan ik de indieners van de motie blij maken met de mededeling dat in ieder geval het eerste en belangrijkste deel van hun motie reeds is uitgevoerd. De motie is pre-emptief overgenomen door het college en in 2007 al bepaald. Toen bleek dat de nulvariant de duurste variant is. De wethouder sprak over de PvdA-variant. Ik ben ook lid van die partij en ik verkeer in de

veronderstelling dat ik het verkiezingsprogramma toch wel ken. Sterker nog, ik heb het er vanmiddag nog eens op nageslagen. Voor de notulen wil ik nog wel opmerken dat wat hier wordt opgeschreven door de andere partijen en wordt toegedicht aan de wensen van de Partij van de Arbeid, niet in overeenstemming is met wat mijn fractie voorstaat, en ook niet met wat er in het verkiezingsprogramma van mijn partij staat. Als de indieners belangstelling hebben voor dit programma, zijn zij altijd welkom om bij mij thuis een exemplaar daarvan te komen ophalen. Het staat inderdaad ook op internet, maar het leek mij vriendelijker om een andere mogelijkheid aan te bieden. Wij kunnen dan een kop koffie of een borrel drinken, en dan kan ik de passages onderstrepen waarop dit betrekking heeft.

Juist omdat het belangrijkste deel van het besluit al anderhalf jaar geleden is besproken en vastgesteld in de raad, zullen wij tegen deze motie stemmen, ook al zijn wij het met de inhoud ervan eens. Wij hadden dit al in het coalitieprogramma opgenomen.

De heer **Koster**: Voorzitter. Wij vinden de motie niet echt aantrekkelijk. Ik heb tijdens de commissievergadering al gezegd dat burgerparticipatie voor ons iets nieuws is. Terugkijkend kun je zeggen dat wij daar misschien iets eerder mee hadden kunnen beginnen, maar dat is niets gebeurd en wij moeten daarmee leren leven. Wij zullen op dit punt verder moeten gaan, en dat kan volgens mij alleen door het voorliggende voorstel te ondersteunen en de motie af te wijzen.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Naar mijn mening is er geen sprake van dat wij de besluitvorming overdoen. Het belangrijkste punt van de motie is punt twee, dat wil zeggen dat de varianten worden voorgelegd aan de burgers van Voorschoten. Werk die varianten uit, en dan maakt het mij niet uit hoe ze worden genoemd; dat is voor mij geen hangijzer. De varianten moeten aan de burgers worden voorgelegd opdat er draagvlak ontstaat. Dit plan zal alleen slagen als er draagvlak is, niet alleen in de coalitie in deze raad, maar ook breder in de raad over coalities en over periodes heen. Dit plan zal alleen slagen als er draagvlak is onder de bewoners van Voorschoten. Als bij een van beide geen draagvlak kan worden gevonden, zal dit plan nooit slagen. Ik wil graag meedenken om een draagvlak te bereiken. Het is al de tweede keer dat ik dit probeer te doen. Ik hoop dat wij daarin slagen, want als er geen draagvlak is, hebben wij al zes ton besteed aan een plan dat niet gerealiseerd kan worden. Dat zou wel erg zonde zijn.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Blommers. Het college geeft blijkbaar een andere invulling aan het begrip burgerparticipatie. Helaas.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik word een beetje droevig van alle misverstanden die er kennelijk heersen. Allereerst de veronderstelling dat er al zes ton is besteed. Die bestrijd ik. Dit bedrag hebben wij genoemd voor de hele fase. Wij hebben toen al voorgerekend dat wij dat nog niet hebben bereikt. Inmiddels zijn wij daar natuurlijk wel weer iets dichterbij gekomen dan de eerste keer toen wij hierover spraken, maar zo ontstaat er een verkeerde beeldvorming.

De heer **Blommers**: Voorzitter. In vergelijking met de discussie over de sportvereniging die wij eerder hebben gevoerd, wijs ik erop dat het eerder in de richting van enkele tonnen gaat dan van € 25. Wij spreken nu over aanzienlijke bedragen die al zijn besteed aan dit project.

Wethouder **Van Dunné**: Ja, maar nog geen zes ton. Ik probeer dit misverstand weg te nemen, want voor je het weet, staat er morgen in de krant dat er al zes ton is uitgegeven, en dat klopt niet.

Wij hebben vorige week al gesproken over het draagvlak. Dat streven wij allen na; dat ben ik met de heer Blommers eens. Het voorstel voor burgerparticipatie is naar mijn mening in lijn met het voorstel dat de raad heeft opgesteld. Dit voorstel is niet van het college afkomstig, het is door de raad opgesteld. De raad heeft daar vlak voor de kerst over gesproken en wij zijn op die lijn doorgegaan. De raad kan ons dit niet kwalijk nemen. Wij kunnen daar lang en breed over spreken, maar ik heb de indruk dat wij het over de intentie eens zijn, namelijk dat er draagvlak voor dit voorstel moet zijn. Ik ben het

ermee eens dat dit project niet door kan gaan als er geen draagvlak bestaat bij de bevolking. Dit lijkt mij een gezonde houding. Je moet geen dingen willen doorduwen die de mensen niet willen hebben, in ieder geval niet in deze context.

Ik bestrijd de opvatting van de fractie van de VVD dat dit voorstel voor burgerparticipatie een wassen neus is. Integendeel, wij trekken heel wat uit de kast. Het zijn niet slechts presentatie- en informatie-sessies, wij willen wel degelijk de bevolking raadplegen en aftappen -- om dit woord maar eens te gebruiken -- om tot nieuwe gedachten te komen en onze eigen denkbeelden aan te scherpen. Ik ben teleurgesteld over hetgeen sommigen nu zeggen. Een van de indieners heeft in een eerder stadium gemaand tot spoed in dit proces. Ik kan dit toch niet helemaal onder het woordje "spoed" vatten, want wij worden nu weer gedwongen om de besluiten die wij eerder hebben genomen, opnieuw te verwoorden en met elkaar te bespreken. Ik ontraad deze motie dus.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en ONS ertegen hebben gestemd.

In stemming komt de motie, die luidt:

“De raad der gemeente Voorschoten in vergadering bijeen op 5 maart 2009,

overwegende dat:

- een eventueel Huis van Voorschoten het huis van alle Voorschotenaren zou moeten worden;*
- er na drie jaar nog op geen enkele wijze tweezijdig met de Voorschotenaren over een Huis van Voorschoten is gecommuniceerd;*
- de risico's van een dergelijk project zowel in de bouwfase als in de gebruiksfase groot zijn;*
- een solide draagvlak onder de bevolking voor een dergelijk omvangrijk, beeldbepalend en risicovol project geboden is;*
- voor de versterking van de centrumfunctie optimaal gebruik moet worden gemaakt van de kostbare ruimte, rekeninghoudend met de potenties van alle mogelijke ruimtegebruikers;*
- de burgers-eindgebruikers nadrukkelijk de doelgroep van de burgerparticipatie moeten zijn in plaats van de burgers-belanghebbenden;*

besluit:

- 1) het college op te dragen de volgende varianten nader uit te werken en door te rekenen:*
 - de nulvariant. In deze variant worden de mogelijkheden in kaart gebracht voor versterking van de centrumfunctie door een alternatieve invulling van het MOC-terrein en eventueel het Wagenerf, alsmede alternatieve mogelijkheden voor een adequate huisvesting van het gemeentelijke apparaat, waarbij rekening wordt gehouden met verdergaande samenwerking van kerkgebouwen in het centrum ten behoeve van versterking van cultuurbeleving;*
 - de PvdA-variant. Deze betreft het oorspronkelijke voorstel zoals bedoeld in het verkiezingsprogramma 2006 van de PvdA, te weten een nieuw cultureel centrum c.q. ontmoetingscentrum in het dorpscentrum;*
 - de kleine coalitievariant. Deze biedt ruimte aan de in de kleine coalitievariant onder te brengen functies en een in overleg met burgers te kiezen aantal extra functies;*
 - de variant “Den Hollander”. Ingebracht door de heer Den Hollander in de commissievergadering op 26 februari 2009;*
- 2) deze varianten in te brengen in een te organiseren breed debat met de burgers van Voorschoten, zijnde de eindgebruikers van een Huis van Voorschoten;*
- 3) de verdere planontwikkeling te richten naar de uitkomst van dit debat,*

en gaat over tot de orde van de dag.”

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** vaststelt dat de fracties van de VVD en ONS ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Omdat het nu ongeveer half twaalf is, wil ik even stilstaan bij het verloop van deze vergadering. Ik heb begrepen dat de gemeente voor 16 maart aanstaande op de agendapunten 4 en 5 moet reageren. Wij kunnen die punten dus ook volgende week afdoen, in een extra raadsvergadering om 22.00 uur. Ik stel vast dat de raad daarmee instemt.

6. CO₂-neutraal Voorschoten (raadsvoorstelnummer 006)

De **voorzitter**: Heb ik goed begrepen dat hierbij een amendement wordt ingediend?

Mevrouw **Lamers**: Nee, wij zullen het voorgenomen amendement niet indienen.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

9. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad van 5 maart 2009

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening van de ingekomen stukken.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 23.35 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 2009.

De griffier,

De voorzitter,