

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 12 februari 2009 te 21.15 uur.

Voorzitter: drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: J. van der Does.

Aanwezige leden: drs. F.F. Blommers, mevrouw B.B.M. Bremer, J. van Herk, P.A. de Jong, V.H. Koek, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw E.H. van der Kraats, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, J.P. Middelburg, L. Oosterhuis, J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, ing. O.C. Rosier, mr.drs. H.W. Scholten, M.H. Smittenaar, J.M. Spendel en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

Afwezige leden: R. Lockhorst

Aanwezige wethouders: W.H.B. van Dunné, H.H.V. Horlings en mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering met een woord van welkom. Omdat de raadsvergadering eerder begint, zullen eerst de intern gerichte onderwerpen behandeld worden en pas daarna de onderwerpen die voor belangstellenden van belang kunnen zijn.

2. Vaststellen notulen openbare vergadering van 15 januari 2009.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Overeenkomstig de voorstellen bij de ingekomen stukken wordt besloten.

6. Delegatie van de bevoegdheid om geen exploitatieplan voor te stellen (raadsvoorstelnummer 004).

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7.1 Vergaderschema

De **voorzitter**: Ik constateer dat niemand hierover het woord wenst. De raad moet hierover een besluit nemen en dat besluit moet duidelijk zijn. Het is goed om samen te vatten wat ik in een ander verband heb opgevangen. Volgens mij kiest de overgrote meerderheid van de raad voor het zogenoemde model D. Dat model gaat uit van een vijfwekelijkse cyclus waarin drie weken achter elkaar een commissievergadering wordt gehouden. Vervolgens vindt een raadsvergadering plaats. De vijfde avond van de cyclus in is beginsel bestemd voor thema's en voor burgerparticipatie. Ik stel vast dat de raad de voor-

keur geeft aan dat model. Voor het verslag is het goed om hier nog enkele opmerkingen aan toe te voegen, waarbij ik een graai doe uit de dingen die hierover gezegd zijn. Er is opgemerkt dat er een verschil in workload is tussen de commissies. De commissie WRG heeft bijvoorbeeld vaak meer agendapunten dan de commissie Burger en Bestuur. Als er een heel dunne agenda is voor de commissie Burger en Bestuur of als een avond uitvalt, zou het kunnen zijn dat tijd die overblijft, bijvoorbeeld benut wordt voor de commissie WRG. Er wordt dus flexibel omgegaan met de commissieavonden. Ook de avond van bijvoorbeeld de commissie Burger en Bestuur kan wel eens anders worden ingevuld. Het is goed dat wij die flexibiliteit vasthouden.

Er is ook gezegd dat het een nadeel zou kunnen zijn dat de raad in plaats van om de twee weken, zoals nu, om de vijf weken vergadert en dat dus ook met de raadsvergaderingen flexibel omgegaan moet worden. Het is denkbaar dat je soms toch een extra raadsvergadering moet houden, maar er is ook gezegd dat niet alle thema-avonden van de cyclus benut zullen worden. Als een thema-avond uitvalt, kan het heel aantrekkelijk zijn om daar een vrije avond van te maken of om die avond te gebruiken voor een raadsexkursie, maar indien het echt nodig is, is het ook denkbaar om die vrijgevalen thema-avond te benutten voor een raadsvergadering. Ook op dat punt moet dus voldoende flexibel worden gehandeld.

De heer **Koek**: Zoals de heer Blommers al zei, kan ook een uitlopende commissievergadering naar die vijfde avond toe.

De **voorzitter**: Zeker, dat kan ook. De raad kiest dus voor model D. Daar zitten heel veel voordelen aan vast, maar ook enkele lastige punten. Daarom is het van belang om daar flexibel mee om te gaan. Dat was volgens mij het hoofdsignaal.

Er wordt nog even bekeken wanneer het nieuwe systeem zal ingaan. Ik heb in de pauze begrepen dat het waarschijnlijk op 12 maart zal ingaan. Tot dan ronden wij nog een oude cyclus af, maar u krijgt daar heel snel een bericht over.

Ook aan de bevolking en organisaties moet tijdig duidelijk worden gemaakt dat wij onze vergaderstructuur wijzen en waarom. Ook moet duidelijk zijn hoe de nieuwe structuur eruit ziet. Ik vraag de griffier dus om te zorgen voor een communicatieplannetje, zodat wij goed aandacht besteden aan de communicatie naar de burger.

Dat waren enkele hoofdlijnen uit de bespreking in de commissie. Als de raad zich daarin herkent, komt het besluit om te kiezen voor model D, in de notulen te staan. De essentie van dat model ligt hiermee ook in de notulen vast.

Ik stel vast dat de raad kiest voor model D, inclusief een aantal opmerkingen, met name over flexibiliteit.

7.2 Werkplan gemeenteraad 2009

De **voorzitter**: Ook hierover is in de commissie gesproken. Ik constateer dat niemand het woord wenst. Mag ik concluderen dat de raad het werkplan met enthousiasme vaststelt en dat wij bij de verdere uitwerking rekening houden met datgene wat in de commissie is besproken? De oogst van de commissie doet dan dus mee in de verdere uitwerking.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

5. Herontwikkeling gedeelte Vlietwijk - onttrekking aan het openbaar verkeer van wegen en paden (raadsvoorstelnummer 003)

De heer **Koek** (VVD): Voorzitter. Ik heb een korte vraag over de communicatie. Ik zal de vraag zo formuleren dat de wethouder met "ja" of "nee" kan antwoorden. Mag ik aannemen dat de bewoners tijdig geïnformeerd zullen worden over hoe zij de komende periode hun wijk uit moeten komen en hoe zij moeten rijden? Mag ik ook aannemen dat dit met het oog op de veiligheid ook bekend is bij brandweer, politie en ambulancediensten?

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Mijn vraag gaat over de afwikkeling van het verkeer in Vlietwijk. Momenteel maakt een hoop bouwverkeer vanuit Krimwijk II gebruik van de Badhuisstraat. Dat komt hopelijk op een niet al te lange termijn te vervallen. Daarmee is er echter nog geen afname van het verkeer op de Badhuisstraat, want de bewoners worden geacht daarvan gebruik te gaan maken. Er is in de nabije toekomst namelijk maar één uitrit voor de bewoners. Wordt met de organisaties en bouwmaatschappijen die daar straks bezig zijn, afgesproken via welke route zij hun bouwverkeer straks laten lopen? Het is immers niet wenselijk dat al die bouwmachines en vrachtwagens langs een school gaan en de Badhuisstraat heeft dan al een behoorlijke verkeersdruk. Worden daar dus duidelijke afspraken over gemaakt?

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Het antwoord op de eerste vraag is volgens mij "ja of nee". Nee hoor, ik denk dat het antwoord daarop best "ja" zou kunnen zijn. Wat de vraag van mevrouw Kortekaas betreft: volgens mij is het regulier om daarover afspraken te maken, zeker in een situatie waarin er volgens ons sprake is van enige noodzaak. Daar nu is echter nog geen sprake van; dat gaat natuurlijk pas gebeuren wanneer er daadwerkelijk gebouwd gaat worden.

Wethouder **Horlings**: Voorzitter. Wat het bouwverkeer voor Krimwijk II betreft: zoals bekend is een bouwweg gerealiseerd aan de noordzijde van de bouwlocatie. Ongeveer anderhalve week geleden moest nog een kleine aanpassing ten aanzien van de brug over de Krimslot plaatsvinden, zodat die weg daadwerkelijk operationeel kan worden. Ik ga ervan uit dat die werkzaamheid op zeer korte termijn afgerond zal zijn en dat er vanaf dat moment geen bouwverkeer voor Krimwijk II meer over de Badhuisstraat rijdt.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Ik hoop met de wethouder dat dat allemaal gaat lukken. Zoals het nu uit ziet, is dat nog niet aan de orde, maar ik vertrouw erop dat het toch nog goed komt. Het bewonersverkeer dat uiteindelijk daarheen gaat, blijft echter een punt.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: We zitten even met een agendatechnisch probleem. Het enige agendapunt voor de sluiting is de Integrale Sportnota. De heer De Jong is woordvoerder voor de CDA-fractie, maar is nog niet aanwezig. Ik neem aan dat hij uiterlijk om 22.00 uur komt. We kunnen daarop wachten. De CDA-fractie kan er ook voor kiezen om haar inbreng anderszins te realiseren.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Wij zouden ook wachten op mogelijke externe gasten, die denken dat de raadsvergadering om 22.00 uur begint.

De **voorzitter**: Wij hebben geen indicatie van de komst van externe gasten.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Nu wij toch tijd hebben en bij elkaar zitten en nu het toch gezellig is, kunnen we het misschien even hebben over bijvoorbeeld het portefeuillehoudersoverleg. Er zijn immers portefeuillehoudersoverleggen geweest. Misschien kan daarover worden teruggekoppeld, nu we toch bij elkaar zitten. Ik kan mij echter ook voorstellen dat de wethouders daar niet op zijn voorbereid en dat we daar dus nog twee weken op wachten.

De **voorzitter**: Het lijkt mij goed dat wij nu eerst vaststellen dat wij tot 22.00 uur wachten met de behandeling van de Sportnota. Dat biedt mensen die daarvoor belangstelling hebben, de mogelijkheid om hier tijdig te zijn.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

4. Integrale Sportnota "Sport en bewegen doe je samen" (raadsvoorstelnummer 001).

De heer **De Jong**: Voorzitter. Wij hebben het in de commissie ook al hierover gehad. Ik zal ingaan op de punten waar ik het nog eens over wil hebben en waarop ik een reactie wil krijgen van de wethouder. Het eerste punt is het gebruik van de gemeenschappelijke velden van Forescate en Voorschoten '97, die gebruikt zouden kunnen worden voor ouderen en jongeren onder leiding van begeleiders, bijvoorbeeld stagiaires. Dat heeft natuurlijk financiële gevolgen, bijvoorbeeld door snellere afschrijvingen. Ik hoor graag van de wethouder hoe daarmee moet worden omgegaan.

Op 1 november 2007 heeft de raad een motie aangenomen over de kennismakingscursus sport voor senioren. Daarbij gaat het om het betrekken van ouderen bij sport, met als doel het in beweging krijgen van mensen en het betrekken van mensen bij de clubs. Bijkomend voordeel is het verkrijgen van potentiële vrijwilligers. Ik vraag de wethouder om dit mee te nemen in de Sportnota, want dit staat er nu niet in.

Het is bestaand beleid dat er een onderzoek zou moeten worden gedaan naar de mogelijkheden om te komen tot een functioneel sportcentrum of een functionele sporthal. Wij hebben in de commissie al verzocht om dat onderzoek naar voren te halen en eerder te starten. Ook daarop krijgen wij graag een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Wij hebben inderdaad uitvoerig over de Sportnota gesproken; we hebben daarover een mooie bijeenkomst in de Gouden Leeuw gehad. In de daaropvolgende commissievergadering hebben wij al veel vragen aan de wethouder gesteld. Daar hebben wij ook mooie antwoorden op gekregen. Ik zal niet in herhaling treden door die vragen te herhalen. Wij hebben wel het idee dat de Sportnota een beetje op gespannen voet staat met de Accommodatienota. De Sportnota is gericht op meer bewegen en meer activiteiten, terwijl de Accommodatienota gericht is op het afstoten van met name gymzalen en sporthallen. Ik dien daarom een amendement in voor een haalbaarheidsonderzoek, met name in het gebied van zwembad Het Wedde, omdat Park Adegeest daar al mooi ontwikkeld en groot is. Het amendement (nr. 3) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

in overweging nemende dat:

- *sportbeoefening in Voorschoten bijdraagt aan meer sociale cohesie;*
- *sport en bewegen bijdragen aan een verbetering van de volksgezondheid;*
- *de Integrale Sportnota 2009-2012 in haar ambitieniveau zal leiden tot meer sportbeoefening en beweging in de toekomst;*
- *dit ambitieniveau op gespannen voet staat met de Accommodatienota waarbij het aantal locaties waar aan binnensport kan worden gedaan, wordt teruggebracht van vijf naar vier;*
- *de exploitatie van het zwembad thans verliesgevend is en de noodzaak aanwezig is te zoeken naar oplossingen om het financieel rendement te verbeteren;*
- *een oplossing hiervoor zou kunnen liggen in het ontwikkelen van zwembadgebied door er functionaliteiten toe te voegen en het zwembad meer in te bedden in andere vormen van sportbeoefening;*

- *vanuit de binnensportverenigingen en de sportverenigingen van het Sportpark Adegeest behoefte bestaat aan extra accommodatieruimte, in het bijzonder in de directe omgeving van het sportpark;*
- *er kansen zijn om de exploitatie van deze extra accommodatieruimte economisch rendabel te maken door in te spelen op de behoefte vanuit de regio, vanuit specifieke sportbonden (KNVB) en door het aantrekken van exploitanten van sportscholen en fysiotherapiepraktijken;*
- *hierdoor niet alleen een opwaardering kan ontstaan van het zwembadgebied als zodanig, maar ook van het gehele Sportpark Adegeest, alsmede een verbetering en ondersteuning van de sportverenigingen;*

besluit toe te voegen aan hoofdstuk 7 van de Integrale Sportnota 2009-2012 voor het jaar 2009:

- *Een haalbaarheidsonderzoek naar de mogelijkheden om te komen tot de bouw van een extra accommodatie in het zwembadgebied in de vorm van een multifunctionele sporthal (groot ca. 2500-4000 m²);*
- *Vaststelling van de hoogte van de bouwkosten en de exploitatie-inkomsten om het gebruik kostendekkend te krijgen, en eventueel de bouwkosten op termijn te dekken;*
- *Onderzoek welke commerciële partijen uit Voorschoten en de regio betrokken kunnen worden om aan de exploitatiedoelstellingen te kunnen voldoen;*
- *Bij haalbaarheid een planning en een financieel onderbouwd raadsvoorstel;*
- *Verslag haalbaarheidsonderzoek uiterlijk voor het zomerreces,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. In de commissie is al heel wat besproken; ik zal niet alles herhalen. Er was enige mistigheid over Sportfondsen. De wethouder heeft daarover in de commissie helderheid geschapen: er volgen nog nader onderzoek en gesprekken. Voor de rest vinden wij de Sportnota een goed en helder stuk. Wij stemmen daar dus mee in.

Wat het amendement betreft: het lijkt ook ons een goed idee om die mogelijkheden te onderzoeken. Er is bij de verenigingen een gebrek aan ruimte. De wethouder heeft gezegd dat alle zalen voorlopig nog open blijven. Dat is dus prima, maar misschien zijn er nog meer mogelijkheden.

De heer **Spindel**: Voorzitter. De PvdA-fractie zal deze Sportnota steunen. Sport staat niet op zichzelf. In deze nota zie ik meerwaarde. Met sport kunnen wij maatschappelijke doelstellingen bereiken, bijvoorbeeld het verbeteren van de gezondheid van de bevolking. Wij kunnen dikke kinderen laten afslanken met sport. Wij kunnen ouderen nog gezonder maken, zodat zij langer thuis kunnen blijven wonen en pas heel laat aanspraak hoeven te maken op Wmo-gelden. Dat zijn allemaal maatschappelijke besparingen die wij, als wij nu dit geld uitgeven, bereiken.

Wij willen ook dat iedereen meedoet. Wij willen dus ook allochtone meisjes er graag bij betrekken, omdat zij er gewoon bij horen. Het gaat nu even om speerpunten en de meisjes lopen wat achter bij het beoefenen van sport. Op dat punt valt dus iets te verbeteren.

Wij juichen de regiefunctie van de gemeente en de terugkeer van een sportcommissie toe. De sportcommissie is een goede sparringpartner, zodat er voor de verenigingen, sportaanbieders, scholen en kinderopvang of andere verenigingen met raakvlakken voor sport een platform is waar op gelijkwaardig niveau gesproken kan worden.

Ik zie nog meer meerwaarde in de combinatiefuncties. Ik vind het jammer dat er, in ieder geval tijdens de inspraakavond, te weinig ideeën boven kwamen drijven. Misschien is onze fractie iets te ongeduldig en moeten wij de mensen meer tijd gunnen om op ideeën te komen. Dat laten wij natuurlijk over aan de verenigingen. Ik denk dat wij met combinatiefuncties, met sport, meer kunnen bereiken, ook andere maatschappelijke doelen. Ik vraag de wethouder om het komend halfjaar wat sturing te geven

aan het proces om meer ideeën te laten komen over combinatiefuncties, zodat hij over een halfjaar kan terugkoppelen welke ideeën uitvoerbaar zijn. Dat miste mijn fractie een beetje in de Sportnota en op de avonden waarop wij daarover gepraat hebben.

De PvdA-fractie zet in op de 225 euro voor kinderen bij sociale minimagezinnen, zodat ook de kinderen van minima de kans krijgen om te gaan sporten. Sporten is immers echt belangrijk voor kinderen. Met sport leren ze te verliezen, te winnen, sportief te zijn, te incasseren en door te zetten. Ik heb begrepen dat dit een tijdelijke regeling was; wethouder Kleijweg heeft dat uitgelegd. Ik wil dat dit permanent wordt. Ik nodig het college ertoe uit om daar in het kader van het minimabeleid, dat eraan komt, een voorstel voor neer te leggen.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Ook wij hebben in de commissie ons enthousiasme over de Sportnota al uitgesproken. Wij waren vooral blij met de toezegging van de wethouder dat een vertegenwoordiger van de ouderen in de nieuw in te stellen sportcommissie zou worden opgenomen. Wij hopen ook dat de toegankelijkheid wordt vergroot. Toegankelijkheid is erg belangrijk voor GroenLinks. Ruchtbaarheid geven aan financiële regelingen die de minima ertoe in staat stellen om meer te gaan sporten, juichen wij dus zeer toe.

Deze week is er een zienswijze binnengekomen van volleybalvereniging Gemini-Kangeroes over de Sportnota. De vereniging kon zelf niet aanwezig zijn op de avond waarop wij met de verenigingen over de nota hebben gesproken. Ik wil daar toch nog een vraag over stellen. Omdat de zienswijze pas deze week binnen kwam, kon ik die vraag niet in de commissie stellen. De vereniging betreurt het ontbreken van een vrijwilligersverzekering. Ik hoor graag van de wethouder of daar ooit over is nagedacht en wat dat zou toevoegen aan de verzekeringen die de mensen zelf al hebben. Dat vinden wij belangrijk, juist om de vrijwilligers te koesteren.

Wij sluiten ons aan bij de enthousiaste opmerkingen van de andere fracties en bij het voorstel van de CDA-fractie om het al voorgenomen onderzoek naar de sportgelegenheid in het zwembadgebied wat meer naar voren te halen.

De heer **Spendel**: Ik heb vergeten te reageren op het voorstel van de CDA-fractie. Het is inderdaad bestaand beleid dat wij het gebied rondom het zwembad in de toekomst willen ontwikkelen. Wij hebben dat op een laag pitje gezet vanwege de verdomde weg die daar komt. Als die goed onder de grond komt, kan het misschien allemaal. Maar goed, wij hebben dat op een laag pitje gezet. De rekenkamercommissie heeft ons ook geadviseerd om het gebied rondom het zwembad verder te ontwikkelen, maar wij worden gehinderd door het tracé van de RijnlandRoute.

De heer **Koster**: Alsof die weg er gaat komen!

De **voorzitter**: Was dat een vraag of een opmerking?

De heer **Koster**: Het was een interruptie.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Om met dat laatste onderwerp te beginnen: ik denk dat het niet zozeer spannend is of die weg er gaat komen; dat is ook spannend, maar niet in dit kader. Het is spannend hoelang allerlei hogere overheden een claim houden op dat gebied, omdat zij plannen hebben om daar iets met een weg te doen. Of die plannen ooit bewaarheid worden, is een heel andere zaak, maar zolang zij het plan hebben om daar iets te doen, zullen zij ons geen bestemmingsplanwijziging voor dat gebied toestaan. Daar zit natuurlijk de crux. Als de provincie, zoals de heer Koster hoopt, er binnen enkele dagen of weken achter komt dat die weg eigenlijk helemaal niet nodig is en als de grond dus weer wordt vrijgegeven, kunnen wij natuurlijk lekker aan de slag. In het andere geval, als de provincie volgende week bedenkt waar die weg precies moet lopen, valt de rest van de grond ook vrij, gesteld dat dat allemaal doorgaat. In alle tussenliggende gevallen zal de provincie vooral vasthouden

aan plannen, het allemaal niet zeker weten en daarom vasthouden aan de maximale claim op dat gebied. Daardoor perkt zij ons op dat punt in. Dat maakt het allemaal soms wat lastig.

Er is van meerdere kanten ingegaan op het plan om rondom het zwembad te kijken naar kostendragers die enerzijds misschien geld opleveren omdat grond daar nu niets doet en anderzijds de functie van het zwembad kunnen versterken doordat meer zwemmers het zwembad in gaan en de exploitatielasten dus dalen. Die discussie heeft de raad gevoerd in het kader van de renovatie van het zwembad. Toen hebben wij een vrij heftige discussie gehad over de vraag of wij het zwembad open moesten houden of moesten sluiten. De gedachte was dat wij, als wij het zwembad open zouden houden, ervoor moesten zorgen dat er meer kostendragers omheen zouden zitten. Dat is in 2000-2001 vrij stevig bediscussieerd. Ook toen heeft de raad gezegd dat daar maar eens naar gezocht moest worden. Dat heeft inderdaad altijd op een laag pitje gestaan, want de RijnlandRoute hing daar een beetje als een zwaard van Damocles boven. In de meerjarenbegroting, waarover de raad heeft gediscussieerd, wordt dit plan wederom genoemd als iets wat wij voornemens zijn uit te voeren, in de hoop dat er tegen die tijd wat meer helderheid is over mogelijke tracés van de RijnlandRoute of misschien helemaal geen RijnlandRoute. Wij krijgen dan in ieder geval weer de ruimte om daar iets te doen. Als de raad vraagt of wij dat niet wat eerder moeten doen, wijs ik erop dat dit inderdaad wel leuk is, maar dat je dat dan heel licht en heel erg door de oogharen moet doen. Je kunt immers nog niet zo heel veel. Je kunt prima zeggen: laten wij eens bekijken wat je allemaal zou kunnen doen. Dat kan enigszins parallel lopen aan het misschien ambitieuze schema van de provincie voor de besluitvorming over de RijnlandRoute. De provincie gaat er immers van uit dat er aan het eind van het jaar een tracé wordt gekozen. Ik laat maar even in het midden of dat haalbaar is, maar dat is de ambitie van de provincie. Als je daarvan uitgaat, zou je aan het eind van het jaar ook meer zicht hebben op wat je bij het zwembad zou kunnen doen. Als je door de oogharen wilt bekijken wat je daar zou willen doen, zou dat dus kunnen, maar ik herhaal dat dit in die zin staand beleid is.

Ik heb het amendement nog niet helemaal tot in de finesses kunnen bestuderen, maar ik lees er niet buitengewoon veel nieuws in anders dan dat het aanzienlijk sneller moet dan wij oorspronkelijk van plan waren, namelijk voor het zomerreces. Dan raken wij zo'n beetje de onmogelijkheden aan. Er is ook een beperking in de zin van een multifunctionele sporthal, omdat wij in de Accommodatienota inderdaad met elkaar hebben gezegd dat dit wat overdreven is omdat dat minder geld oplevert. Als je het breder pakt, zoals wij ook in de begroting hadden bedacht, zou je dat echter wel kunnen doen. Dat zou je aan het eind van dit jaar misschien kunnen oppakken. Dat moet je dan wel licht doen, want dat zijn typisch dingen waarvoor geen geld in de begroting staat. Wij hadden ook bedacht dat dit, als je dit uitvoert, ook geld zou moeten kunnen opleveren. Het staat in de begroting als een kostendrager bij het zwembad. Je haalt een mogelijke kostendrager dan dus wat naar voren, maar ik herhaal dat die mogelijke kostendrager alleen naar voren kan komen als je de ruimte krijgt om dit uit te voeren.

Wat betreft het gebruik van de kunstgrasvelden door ouderen, kennismakingscursussen et cetera: de CDA-fractie heeft gelijk met de opmerking dat daarover niet heel specifiek iets in de nota staat, maar op bladzijde 18 staat wel een stukje over ouderen. Dat wordt redelijk als kader gegeven en er is nog niet heel erg ingevuld wat je allemaal zou kunnen, maar er staat wel dat de gemeente van plan is om te stimuleren dat sportclubs meer voor ouderen doen. Dat staat daar in brede termen. Het zogenaamde "GALM", het Groningse Actief Leven Model, wordt genoemd. Dat Groningse model is een van de zaken waar wij naar kijken. In de komende tijd moet actief invulling worden gegeven aan wat er op dat punt mogelijk is. De kunstgrasvelden zijn niet meer van ons, maar van de Stichting Beheer Sportpark Adegeest. Het gebruik daarvan is aan de sportclubs, maar wellicht kunnen wij de sportclubs er wel toe bewegen om ook op dat punt iets voor ouderen te doen. Dat geeft de nota ook aan. De sportclubs krijgen daardoor misschien ook extra huurinkomsten en - dat vinden sportclubs nog leuker - winnen daarmee misschien ook leden. Dan is het een zogenaamde win-winsituatie.

Ook over Sportfondsen hebben wij in de commissie een discussie gehad. Ik denk dat wij de drie rollen die Sportfondsen voor ons invult, soms door elkaar halen. Ten eerste beheert Sportfondsen het zwem-

bad. Binnen die rol kan Sportfondsen binnen de kaders van de gemeente een aantal dingen zelf invullen, maar het is helder dat daar uiteindelijk gemeentelijk beleid wordt uitgevoerd en dat Sportfondsen daar fungeert als een verlengstuk van de gemeente. Ten tweede beheert Sportfondsen ook de gymzalen. In die rol is Sportfondsen - oneerbiedig gezegd, want Sportfondsen doet daar goed werk - de klusjesman van de gymzalen, die ervoor zorgt dat de gymzalen, in al hun ouderdom, toch niet al te veel lekken, dat de deuren heel blijven en dat de wc's ontstopt blijven. Dat is een vrij "laagvloerse" rol, waarbij Sportfondsen een keer per jaar probeert de indelingen goed te krijgen. De derde rol is volgens mij de minst makkelijkste rol voor een club als Sportfondsen, namelijk het beheer van het Cultureel Centrum, waar vooral het cultureel gebruik vooropstaat. Dat is natuurlijk een heel moeilijke rol, want dan zou je eigenlijk een stukje aan programmering moeten doen. Dat is niet automatisch een kerntaak van Sportfondsen Voorschoten. Die discussie gaan wij echter nog met elkaar voeren.

De PvdA-fractie vraagt om met ideeën te komen over de combinatiefunctie. Dat is goed; dat zullen wij zeker doen. Het ligt volgens mij een beetje op de weg van collega Kleijweg en mij om daarover na te denken. Het heeft geen woeste haast, want het geld voor combinatiefuncties voor een gemeente zoals Voorschoten zit er pas in 2010 of 2011 in. Als wij ervan uitgaan dat wij misschien in 2010 aan de beurt komen, moeten wij aan het eind van dit jaar een plan hebben, zodat wij in 2010 het ministerie et cetera met een plan kunnen bestoken om subsidies binnen te halen. Wij zullen er dus voor zorgen dat wij daar op tijd bij zijn, maar daar hoeven wij niet hals over kop in te duiken.

Het minimabeleid lijkt mij meer iets voor collega Kleijweg. Dat geldt ook voor de vrijwilligersverzekering, hoewel wij daar volgens mij onlangs al een discussie over hebben gehad. Ik hoor nu dat daar al vier keer een discussie over is gevoerd. Dan moet het in ieder geval bekend terrein zijn.

Ik kan mij niet een toezegging herinneren dat er ouderen in de sportcommissie zullen zitten. Ik heb wel gezegd dat ik het een goed idee vind om ook daaraan te denken. "Toezegging" is daarvoor een heel groot woord, maar laat helder zijn dat ik het een goed idee vind om in een sportcommissie ook die groep vertegenwoordigd te laten zijn. De sportcommissie heeft overigens vooralsnog geen enkele vorm; laten wij die discussie dus voeren tegen de tijd dat wij de sportcommissie willen instellen. Het gaat wat snel om er nu op te preluderen wie daar wel of niet in moet, maar wij hebben het pleidooi duidelijk gehoord. Dat pleidooi strookt ook wel met onze eigen gedachten.

Wethouder Kleijweg: Voorzitter. Ik ben in de stellige overtuiging dat de raad inmiddels een brief heeft ontvangen over de vrijwilligersverzekering. Als dat niet zo is, komt die brief eraan. Er is besloten dat wij als gemeente een vrijwilligersverzekering kunnen aangaan. Wij krijgen daarvoor een subsidie, overigens slechts voor twee jaar. Daarna moeten wij het zelf doen. De raad wordt hierover dus op de hoogte gesteld. Ik was in de veronderstelling dat die brief er al was.

Ook bij de regeling voor kinderen is sprake van een tijdelijke subsidie van twee jaar. Die subsidie loopt af in 2009. Ik heb in de commissie al gezegd - en al een paar keer eerder aangekondigd - dat er heel veel wijzigingen zijn in het minimabeleid, met regelingen die aflopen, schuldhulpverlening die meer geld gaat vragen en nog een heleboel zaken. In de eerste helft van dit jaar krijgt de raad een overzicht met voorstellen en keuzemogelijkheden, zodat wij daar in de breedte over kunnen praten. Deze regeling zit daar ook bij.

De combinatiefunctie heeft inderdaad raakvlakken met de lokaal-educatieve agenda. Op dat punt is er een werkgroep met allerlei deelnemers uit verschillende disciplines: schooldirecteuren, maar ook vertegenwoordigers van de kinderopvang. Dat is dus vrij breed. Het grappige is dat de onderlinge contacten, zonder dat wij er heel specifiek op sturen, al leiden tot het leggen van een aantal contacten en dat instellingen zelf al bezig zijn om zaken te combineren. Dat is leuk om te melden.

Mevrouw Kortekaas-Warmerdam: Wethouder Kleijweg is zo vriendelijk geweest om te reageren op een opmerking van GroenLinks over de vrijwilligersverzekering. Zoals bekend geldt een verzekering

die is afgesloten per 1 januari, tot 1 januari van het volgende jaar. Alle verenigingen zijn momenteel dus verzekerd voor het hele jaar en kunnen dat niet annuleren. Ik verzoek de wethouder daarom om het geld dat daar de komende twee jaar voor bestemd is, te oormerken. Dan gaat dit niet verloren en kunnen wij twee jaar gebruikmaken van die vrijwilligersverzekering.

Wethouder **Kleijweg**: Het is een zogenaamde opvolgende verzekering, dus niet een eerste verzekering. De verzekering dekt alleen wat een eerste verzekering niet dekt. Zo zijn al die collectieve verzekeringen. Er moet dus per vereniging heel goed bekeken worden wat er in de oorspronkelijke verzekering zit en of men die kan laten vervallen. Het lijkt mij overigens dat wij, als wij dit eenmaal aangaan, binnen het vrijwilligersbudget of op een andere wijze moeten bekijken hoe wij dit kunnen voortzetten. Dat ligt erg ver in de toekomst, maar het ligt natuurlijk niet voor de hand om het voor twee jaar te doen en om er dan weer mee te stoppen.

De heer **De Jong**: Voorzitter. In eerste instantie vergat ik dat wij het bijvoorbeeld op de inspraakavond in de Gouden Leeuw ook hebben gehad over het weer in het leven roepen van een adviesraad voor sport. Daar is de CDA-fractie enthousiast over.

Wat de motie van Patricia Kortekaas uit november 2007 en het GALM in de Sportnota betreft: het verschil is dat bij het GALM een soort nulmeting wordt gedaan waarna mensen door de tijd heen gevolgd worden om te zien hoe de conditie van die mensen vooruitgaat. In de motie van Patricia Kortekaas gaat het vooral om het betrekken van mensen bij de sportclubs, ingezet door de sportverenigingen en geïnitieerd door de gemeente. Er is dus wel een gradueel verschil.

Nog een korte vraag over het haalbaarheidsonderzoek: heb ik het goed begrepen dat de wethouder voornemens is om dat te gaan doen en dat het aan het eind van het jaar afgerond zal zijn?

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Ik haak eerst aan bij de laatste opmerking van de heer De Jong: ook ik had begrepen dat de wethouder dat zei. Ik heb wel een andere ervaring dan de wethouder als hij zegt dat dit al bestaand beleid is. Ik zit nog niet heel lang in de raad. Ik kijk of luister dus wel eens dingen na en ik heb het niet als zodanig begrepen. Van de toenmalige discussie over het zwembad staat mij bij dat die discussie meer ging over hoe het zwembad goedkoper kon worden en niet zozeer over het toevoegen van een sporthal om de kosten van het zwembad te dragen. Maar goed, dat is mijn persoonlijke gevoel daarbij.

Wat betreft de voor het haalbaarheidsonderzoek genoemde termijn van het zomerreces: je moet natuurlijk een datum noemen, maar het eind van het jaar zou natuurlijk ook al fantastisch zijn. Dus dank daarvoor.

De heer **Spendel**: Voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op de combinatiefuncties. Laten wij daar dit jaar goed over nadenken en dit punt niet op zijn beloop laten. Ook al komt die subsidie in 2010, laten wij dit jaar alsjeblijft gebruiken om hier goed over na te denken en om ideeën te laten rijpen.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Volgens mij is er niet heel veel nieuws gevraagd. Ik denk dat wij elkaar bij de discussie over het GALM en het betrekken van ouderen bij de sportclubs goed verstaan. Het kopje in de nota is breder dan alleen het GALM. Het GALM is een specifieke invulling. De heer De Jong noemde een andere invulling. In het kader van het gezond houden en het aan het sporten krijgen van ouderen zijn er vele wegen die naar Rome leiden. Het GALM is er eentje; de heer De Jong noemt een andere. Ik denk dat wij het hele pallet moeten bekijken en zo mogelijk moeten inzetten. Laten wij ons dus niet beperken tot het een of het ander. Laten wij vooral de dingen doen die goed zijn en die werken.

Van het onderzoek zei ik dat het in de meerjarenbegroting staat. De aanleiding daarvoor was inderdaad het rendabeler maken van het zwembad, maar dat lees ik ook in het amendement. In die zin is dat zo'n

beetje hetzelfde, want ook in het amendement staat dat de exploitatie van het zwembad thans verliesgevend is en dat het noodzakelijk is om te zoeken naar oplossingen om het financieel rendement te verbeteren. Daar worden een paar andere dingen bij genoemd, maar ik denk dat wij niet heel lang hoeven te discussiëren over wat wij allemaal precies willen. Ik constateer alleen dat daar in de meerjarenbegroting al rekening mee is gehouden, vanuit de gedachte om het zwembad rendabeler te maken. Als je dat doet, creëer je uiteraard ook een hele hoop leuke elementen in dat gebied. Ik denk dat je dan vanzelf uitkomt op elementen met een sportief karakter. Als je insteek is dat je het gebruik van het zwembad wilt verbeteren, zet je daar immers geen supermarkt naast. Dat kan in sommige gevallen heel rendabel zijn, maar een supermarkt met een zwembad doet niet zo veel. Als je er zoiets neerzet als een squashbaan, duik je na een uurtje squashen en na het douchen misschien het zwembad in, zeker als je daar een gecombineerd kaartje voor kunt kopen. De elementen die je toevoegt aan het zwembad, hebben dus bijna automatisch een sportief karakter. Het hangt een beetje af van de insteek die je kiest, maar de elementen die je zou moeten toevoegen om het zwembad te verbeteren, hebben een sportief karakter en sluiten dus automatisch aan op de in het amendement genoemde elementen. In die zin lees ik dus iets waarvan wij eigenlijk dachten dat wij dat al gaan uitvoeren en wat ook overeenkomt met de discussie van destijds in de raad over het zwembad. Ik constateer in ieder geval dat diverse raadsfracties zeggen: college, wat in de meerjarenbegroting staat, is niet zo slecht, maar kan het ietsje eerder gebeuren? Ik heb duidelijk gezegd dat dat op zich mogelijk is, maar dat wij dat niet zo vroeg moeten doen dat je het probleem al hebt opgelost voordat je de ruimte krijgt om het op te lossen. Zolang de provincie nog over de RijnlandRoute nadenkt, kun je je oplossing morgen kant en klaar hebben, maar daar kun je dan nog niets mee. Als de raad in deze raadsperiode nog eens wil discussiëren over wat wij daar zouden willen, kunnen wij wel bekijken of wij daar een korte kaderstellende notitie voor kunnen krijgen. Daarin leggen wij dan al een aantal zaken neer waarover de discussie kan worden aangegaan. Laten wij hopen dat de discussie over de RijnlandRoute dan zover is dat wij met z'n allen constateren dat het ofwel een geboorde tunnel wordt en dat wij leuke dingen kunnen doen ofwel dat de RijnlandRoute helemaal niet doorgaat en dat wij leuke dingen kunnen doen.

De **voorzitter**: Kunnen we overgaan tot stemming over het amendement en het voorstel?

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik heb een vraag over het amendement, want ik weet niet precies waar wij dan over stemmen. In het amendement wordt een concrete deadline genoemd. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij dat wel wat vlot vindt, maar dat hij het amendement wil uitvoeren in overeenstemming met de meerjarenbegroting. Ik hoorde hem zoiets zeggen als "aan het eind van het jaar". Wat gaan wij besluiten?

De **voorzitter**: Dat lijkt mij heel helder. Er ligt een amendement waarin wordt voorgesteld om aan hoofdstuk 7 een aantal punten toe te voegen en om uiterlijk voor het zomerreces een verslag te krijgen van een haalbaarheidsonderzoek. Daarover is zojuist gewisseld dat "voor het zomerreces" ook "eind van het jaar" zou kunnen zijn. Dat concrete amendement ligt voor ter besluitvorming. Daarna gaat u stemmen over het hoofdvoorstel.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik heb gepoogd te zeggen dat de inhoud van dit amendement in wezen overeenkomt met het bestaande beleid. Alleen de termijn die gevraagd wordt voor de realisatie, is anders. Die termijn is redelijk onhandig, zo niet onhaalbaar. Misschien heb ik het nu verhelderd.

De **voorzitter**: Dat hebt u gezegd, maar kennelijk heeft uw opmerking geen aanleiding gegeven om het amendement in te trekken. Ik ben er dus van uitgegaan dat het amendement wordt gehandhaafd, tenzij er nu iets anders gaat gebeuren.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Als de wethouder hiermee zegt dat hij het amendement overneemt, op die tijdsplanning na, zijn wij eruit.

Wethouder **Van Dunné**: Dat zei ik geloof ik niet.

De **voorzitter**: Ik ben er dus van uitgegaan dat het amendement wordt gehandhaafd.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Het lijkt duidelijk, maar het is niet duidelijk. Betekent dit dat in het amendement de term "voor het zomerreces" bij de vijfde bullit wordt vervangen door "aan het eind van 2009"?

De **voorzitter**: Heel concreet wordt in het amendement voorgesteld om bepaalde zaken toe te voegen aan hoofdstuk 7. Dat is de essentie. De bedoeling is dus om aan hoofdstuk 7 van de nota een aantal elementen toe te voegen, waarbij "zomerreces" wordt vervangen door "decemberreces", om het zo maar even te noemen.

De heer **Rosier**: Dat was ook mijn vraag.

De **voorzitter**: Goed, dat is zojuist bevestigd. In het amendement wordt "zomerreces" dus vervangen door "decemberreces".

Amendement nr. 3 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD ervoor hebben gestemd.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 22.40 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 5 maart 2009.

De griffier,

De voorzitter,