

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 9 april 2009 te 20.00 uur.

Voorzitter: drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: J. van der Does.

Aanwezige leden: drs. F.F. Blommers, mevrouw B.B.M. Bremer, J. van Herk, P.A. de Jong, V.H. Koek, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw E.H. van der Kraats, R. Lockhorst, J.P. Middelburg, L. Oosterhuis, J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, ing. O.C. Rosier, mr.drs. H.W. Scholten, M.H. Smittenaar, J.M. Spindel en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

Afwezige leden: mevrouw drs. M.A.M. Lamers.

Aanwezige wethouders: W.H.B. van Dunné, H.H.V. Horlings en mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering met een woord van welkom. Hij wijst erop dat de vergadering voor het eerst sinds lange tijd weer om 20.00 uur begint en onderdeel uitmaakt van de nieuw vastgestelde vijfwekencyclus. Er is afgesproken om dit nieuwe systeem in ieder geval tot maart volgend jaar te hanteren.

Agendapunt 4, het vragenuurtje, vervalt omdat er geen vragen zijn aangemeld.

De heer **Rosier**: Voorzitter. De VVD-fractie en inmiddels ook de CDA-fractie willen een motie in stemming brengen over de buitenom-variant van de RijnlandRoute. Ik zou het prettig vinden als dat vanavond kan.

De **voorzitter**: Of dat echt kan, hangt af van de tijd. Zoals bekend beëindigen wij deze vergadering uiterlijk om 23.00 uur. Wij zullen in de loop van de vergadering dus voldoende aan time management moeten doen, maar ik ga ervan uit dat dit binnen de tijdslimiet van 23.00 uur gaat lukken.

De heer **Van Herk**: U hebt een cursus gevolgd. Ik denk dus dat u nu kunt plannen. Het gaat dus lukken.

De **voorzitter**: Tijdens die cursus is ook vastgesteld dat een voorzitter sterk afhankelijk is van de deelnemers aan de vergadering. Wij hebben dus een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat wij deze vergadering uiterlijk om 23.00 uur kunnen beëindigen. Ik stel voor dat de motie over de RijnlandRoute als punt 13a aan de agenda wordt toegevoegd. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 12 februari, 5 maart en 12 maart 2009.

De heer **Spendel**: Voorzitter. Op bladzijde 24 van de notulen van 12 februari 2009 staat: "Ik heb vergeten", maar het is nog steeds "Ik ben vergeten". Ik heb het even teruggeluisterd en ik heb het ook zo gezegd.

De heer **Smittenaar**: Wij hebben een afspraak dat we dit soort opmerkingen over de notulen per mail zouden doen.

De heer **Spendel**: Dat heb ik ook gedaan.

De heer **Smittenaar**: Dan is het daarmee toch klaar?

De **voorzitter**: Dat is gebeurd. Die afspraak wordt op deze wijze herbevestigd in de notulen van deze vergadering.

Met deze wijziging worden de raadsnotulen van 12 februari 2009 vastgesteld. De raadsnotulen van 5 maart en 12 maart 2009 worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De **voorzitter**: Over stuk 15, een brief van De Regenboog over nieuwbouw van basisschool De Regenboog, is in de commissie afgesproken dat de afwikkeling van die brief wordt gemandateerd aan het college, met afschrift aan de raad. Het is goed om dat formeel vast te leggen, want dat wijkt af van wat in het voorstel geformuleerd staat.

Met deze wijziging wordt overeenkomstig de voorstellen bij de ingekomen stukken besloten.

5. Beëdiging leden Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten en Oegstgeest.

De **voorzitter**: Naast de te beëdiggen nieuwe leden van de Rekenkamercommissie is ook de waarnemend voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer Van den Broek, vanavond aanwezig, evenals de secretaris. Ik heet beide heren welkom. Ik vraag de nieuwe leden om naar voren te komen voor het afleggen van de gelofte. Zij hebben al even kennisgemaakt met de fractievoorzitters. Misschien is het aardig als zij na de beëdiging heel kort zeggen wie zij zijn, wat hun achtergrond is en wat hun ambitie is bij het vervullen van deze functie.

Hierna leggen de heren B. Kreemers en M.J. Winters in handen van de voorzitter de gelofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heren Kreemers en Winters en wenst hun veel succes toe in hun nieuwe functie. Hij wijst erop dat de Rekenkamercommissie een heel belangrijk hulpmiddel voor de gemeenteraad is in het kader van de controlerende functie van de gemeenteraad. Aan de hand van de adviezen van de Rekenkamercommissie kunnen die controlewerkzaamheden ook leiden tot kaderstelling.

De heer **Winters**: Ik ben Marius Winters en woon in Wassenaar. Van origine ben ik registeraccountant. Ik heb een ambtelijke carrière bij de Algemene Rekenkamer, als directeur van de Auditdienst bij Binnenlandse Zaken en nu bij de Rijksauditdienst. Onderzoek op het gebied van publieke middelen, met name op het niveau van lagere overheden, lijkt mij erg leuk om te doen. Ik hoop daaraan een bijdrage te kunnen leveren. Ik hoop u de komende jaren nog regelmatig te zien, omdat de relatie tussen de Rekenkamercommissie en de raad belangrijk is.

De heer **Kreemers**: Mijn naam is Bert Kreemers. Ik ben woonachtig in Den Haag. Ik ben daar werkzaam als adjunct algemeen secretaris van de Raad voor de Volksgezondheid en Zorg, een adviesor-

gaan van de minister van VWS. Daarvoor heb ik in verschillende functies gewerkt bij het ministerie van Defensie, onder andere als directeur van een onderzoeksdirectie. Ik ben ook lid van een Rekenkamercommissie in Zuid-Limburg. Daar liggen mijn wortels: ik ben een geboren en getogen Maastrichtenaar. Dat is een Rekenkamercommissie van zes kleinere gemeenten. Met de ervaring die ik daar heb opgedaan, hoop ik u te kunnen dienen als instrument van de gemeenteraad en bij te dragen aan goede onderzoeken waar u het nodige aan hebt.

De **voorzitter**: De griffier wijst mij erop dat op de agenda de rondetafelconferentie ontbreekt. Er hebben zich toch twee sprekers aangemeld: de heer Dekker over scholenbouw en de heer Van Alphen naar aanleiding van een brief op de lijst van ingekomen stukken. De raad heeft al ingestemd met het procedurevoorstel om die brief in handen van het college te stellen ter beantwoording, maar ik stel de raad voor om beide heren de gelegenheid te geven om hun opmerkingen te maken. Dan kunnen hun opmerkingen in ieder geval worden meegenomen in de beantwoording van de brief door het college en dan weet de raad ook wat zij hadden willen inbrengen. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer **Dekker**: Ik ben Dennis Dekker, omwonende van de Regenboogschool. Ik spreek hier namens de omwonenden van de Regenboogschool. U hebt de brief die wij namens de omwonenden naar het college hebben gestuurd, waarschijnlijk voorbij zien komen. Ik kan melden dat naar aanleiding van die brief inmiddels op vrijdag 17 april een gesprek met de wethouder is gepland, maar toch wil ik hier uw aandacht vragen. In de brief van 11 februari van het college aan de raad hebben wij immers gelezen dat inmiddels geconcludeerd is dat op het perceel scholenbouw en woningbouw mogelijk zijn. Voor ons is tot dusverre onduidelijk waarop die conclusie gebaseerd is. Ik vraag mij af in hoeverre de raad daarvan op de hoogte is en of de raad die stelling onderschrijft.

De heer **Van Alphen**: Ik ben Mark van Alphen en spreek namens De Regenboog en het bestuur, dat vanwege een vergadering helaas niet aanwezig kan zijn. De burgemeester sprak zojuist over de antwoorden op de vragen die wij op 21 november 2008 hebben gesteld. De tijd gaat snel, maar er zit kracht in herhaling. Wij wachten nog steeds met smart op die antwoorden op de negen vragen die wij toen hebben gesteld. Daarbij ging het met name om het ontbreken van een gedegen stedenbouwkundig onderzoek ten aanzien van De Regenboog. Wij hebben er alle vertrouwen in dat wij de antwoorden zullen krijgen voordat de bouw zal starten.

De vraag die ik wil stellen, heeft betrekking op de commissievergadering van vorige week. Ik heb begrepen dat er enthousiast is gereageerd op een gewijzigde begroting van De Vos, die van verlies naar winst zou zijn gegaan. Als ik het goed heb begrepen, zou dat te maken hebben met een gewijzigd aannamebeleid van De Regenboog. Dat heeft weer te maken met het feit dat er geen instroom meer zou zijn bij De Regenboog op Ter Lips. Dat is ons onbekend, want er is nog steeds instroom op Ter Lips. Mijn vraag is dus of dit klopt.

De **voorzitter**: Het is niet de bedoeling om hierover nu met elkaar het debat aan te gaan, maar als er aan de kant van de raad behoefte is om op een enkel punt te reageren, wil ik die ruimte graag geven. Dan is er ook weer input voor de antwoordbrief die het college gaat opstellen.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Ik vraag mij af of de wethouder vragen die zij meteen kan beantwoorden, nu direct kan beantwoorden.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. Er is mij één vraag bijgebleven, namelijk of De Vos geheel of gedeels uit de rode cijfers is gekomen door een beperking van de instroom op Ter Lips van De Regenboog. Dat is niet aan de orde, want dat is nog niet zo. De andere vraag was of de raad op de hoogte is. Die vraag zou de raad moeten beantwoorden, maar uiteraard doe ik niets zonder de raad.

De **voorzitter**: Er is afgesproken dat het college de brief zal beantwoorden. De raad krijgt daar een afschrift van. Dan kan de raad op basis van die brief het college natuurlijk altijd nog nadere vragen stellen of actie ondernemen. Dat is de verdere procedure.

6. Regionalisering brandweer (raadsvoorstelnummer 014).

De **voorzitter**: Wij hebben al een aantal keren over dit onderwerp gesproken in gecombineerde commissievergaderingen. Ook in de commissievergadering van vanavond hebben wij over dit onderwerp gesproken. Het gaat nu dus nog om opmerkingen op hoofdpunten.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik zal eerst uitleggen waarom mijn fractie zal instemmen met dit voorstel. Niettemin blijft er een vraag over; daar zal ik mijn eerste termijn mee eindigen. In grote lijnen wil de VVD-fractie natuurlijk een goede repressie en een goede preventie. Je wilt dat de brandweer op tijd komt. De mensen van de brandweer moeten goed weten wat zij moeten doen en moeten goed uitgerust zijn. De preventie moet op orde zijn, nu en ook op langere termijn, liefst tegen beheersbare kosten. Het is lastig te concretiseren in hoeverre dit voorstel daaraan bijdraagt, maar in algemene zin zou je kunnen zeggen dat schaalvergroting kansen biedt. Daar zitten ook risico's in. Je wilt geen groot, log lichaam met een grote overhead. Je wilt geen Mexicaans leger, geen 100 generaals en 10 soldaten.

Waar moet je dan op afgaan als je toch positief ten opzichte van dit voorstel staat? In de eerste plaats natuurlijk op de inhoud van het voorstel. Die is voldoende vertrouwenwekkend. In de tweede plaats is ook de procesvoering belangrijk en vertrouwenwekkend. Daar hebben wij goede geluiden over gehoord. Er is intensief overleg geweest tussen de voorzitter en de brandweer. Dat blijkt gewaardeerd te zijn. Dat geeft vertrouwen, ook voor de toekomst. De ondernemingsraad laat in zijn brief van 26 maart weten vertrouwen te hebben in dit voorstel. Letterlijk staat er: "een kans die wij niet kunnen laten schieten".

Toch worden door de ondernemingsraad en ook door ons ook kritische noten gekraakt. De ondernemingsraad zegt dat de medezeggenschap hier en daar te wensen overlaat. Dat is voor ons een aandachtspunt. Een beetje geschrokken zijn wij van de opmerking dat in sommige situaties erg laat om advies wordt gevraagd over brand- en risicopreventie. Onderaan pagina 2 worden concreet genoemd: de Traverse, de Krimwijk en de Hema. Wat ons betreft, staat dit los van de regionalisering. Wel of niet geregionaliseerd, advies van de brandweer moet op tijd worden gevraagd en moet op tijd kunnen worden verleend. Dat moet gewoon goed geregeld zijn. Hoe moeilijk kan het zijn om op tijd advies te vragen en om op tijd te adviseren?

De ondernemingsraad stelt een voorwaarde aan zijn instemming, namelijk een sociaal plan. Datgene wat de medewerkers van de brandweer nu genieten, willen zij graag meenemen in de nieuwe situatie. Los van de vraag wat ik daarvan vind, is de vraag natuurlijk of dit inmiddels geregeld is. Zo niet, wordt dit geregeld en wat gebeurt er als dit niet geregeld wordt?

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. U gaf al aan dat er al lang over dit onderwerp is gepraat. Ook binnen de CDA-fractie hebben wij hier veel en vaak met elkaar en met anderen over gesproken. Wij hebben op dit moment een goede en betaalbare brandweezorg in Voorschoten, met enthousiaste vrijwilligers. Behoud van die goede brandweezorg staat voor ons voorop. Dat is uiteindelijk voor ons een reden om tegen de regionalisering te stemmen. Waarom? Ik proefde ook in het betoog van de heer Rosier al enigszins de vraag welk probleem deze regionalisering moet oplossen. Wij hebben daar een aantal keren naar gevraagd. Er wordt gezegd dat wij ontwikkelingen in de toekomst moeten kunnen opvangen. Wat zijn die ontwikkelingen? Daarmee wordt uiteraard niet bedoeld dat er meer branden zullen zijn. Het gaat om zaken in de preventieve sfeer. Op basis van de analyse hebben wij gehoord waarom Voorschoten op dat punt nog wat minder goed scoort dan op de andere punten: vanwege een forse onderbezetting. Ook voor die onderbezetting hoeven wij wat ons betreft niet te regionaliseren. Die onderbezetting zou ook opgevangen kunnen worden binnen het eigen apparaat. Wij zien ook dat

men in meerdere regio's in Nederland ervoor kiest om niet over te gaan tot regionalisering, maar tot versterking van de eigen brandweer. Wij zien ook dat bijvoorbeeld door middel van samenwerking met de buurgemeenten, zoals nu in Noord-Holland gebeurt, al een aantal zwakkere plekken kunnen worden opgevangen.

Het risico dat regionalisering leidt tot een organisatie die verder van ons af staat, vinden wij te groot. Dat zien wij ook in de formulering van het voorstel, want er wordt voorgesteld om in te stemmen, met zeven randvoorwaarden. Die randvoorwaarden zijn prima geformuleerd. Ook het advies van de ondernemingsraad geeft aan dat dat de dingen zijn waar het de brandweer zelf om gaat. Die voorwaarden zijn voor een deel door Voorschoten zelf in te vullen, maar voor een deel ook niet. Wij vinden de volgorde daarom verkeerd: wij zouden nu eerst moeten instemmen met regionalisering, vervolgens moeten wij bekijken of die voorwaarden inderdaad worden ingevuld. De heer Rosier zei het al: als dat niet gebeurt, wat dan? Dan hebben wij toch al ingestemd met regionalisering. Ik heb hier in de raad inmiddels geleerd dat je niet onder voorwaarden met iets kunt instemmen. Je stemt in of je stemt niet in. Je kunt niet zeggen: er is een ontbindende voorwaarde op basis waarvan wij bij nader inzien toch niet voor regionaliseren kunnen zijn. Als de raad vanavond besluit tot regionalisering, dringen wij er bij de andere fracties met klem op aan om het besluit aan te houden. Dan kan eerst het besluit in deze richting worden uitgewerkt, bijvoorbeeld door het opstellen van een sociaal plan, en dan beslissen wij pas daarna of wij definitief instemmen. De CDA-fractie stemt vandaag dus niet in met regionalisering van de brandweer.

De heer **Spendel** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn nogal verrast door het standpunt van de CDA-fractie. Wij waren geneigd om in te stemmen met de regionalisering, onder het motto "ja, en". Wij zeggen "ja" tegen regionalisering, met behoud van een eigen identiteit. De burgemeester blijft hoofd van de brandweer; dat staat als een huis. Dat op zich stelt ons echter niet gerust. De zeven uitgangspunten die worden genoemd op bladzijde 2, onder 2, stellen ons wel gerust. Ik lees dat de eigen identiteit, de eigenheid, gewaarborgd wordt. Ik heb ook in de commissie al aan de burgemeester gevraagd of hij met name op die zeven punten gaat letten en daar als een waakhond bovenop zit om ervoor te zorgen dat de regionale brandweer hier in Voorschoten toch die eigenheid behoudt. Volgens mij was het antwoord "ja".

De heer **Koster**: Voorzitter. De brandweer heeft globaal twee grote taken. Repressie is bij uitstek een lokale taak. Daarin past voor Voorschoten een krachtige, goed geleide vrijwilligersorganisatie. Die moeten wij dus hoe dan ook in stand houden. Daarnaast is natuurlijk ook preventie aan de orde. Dat is bij uitstek een kwestie van de beroepsmensen die klaar moeten kunnen staan om de adviezen te geven. Net zoals wij ook op andere terreinen her en der samenwerking aangaan om de kwetsbaarheid te verminderen, is ook op dit punt samenwerking van vitaal belang. De recente les uit Haarlemmermeer - vandaag stond in de krant dat ruim 4000 huizen niet aan allerlei brandveiligheidseisen voldoen - drukt ons weer met de neus op de feiten. Vandaar de vraag aan de CDA-fractie hoe zij denkt om te gaan met de kwetsbaarheid. Op zich kunnen wij het voorstel steunen, maar een antwoord op de vraag of hier nog een tussenstap in de besluitvorming langskomt, lijkt mij op zijn plaats.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Ik heb opmerkingen over vier aspecten: het menselijke aspect, het praktische aspect, het procedurele aspect en het besluit zelf. Wat het menselijke aspect betreft: de intenties in dit traject zijn goed, de betrokkenheid is goed en ook de intentie om de primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden te behouden, is goed. Wat ons betreft, wordt het ook zo ingevuld. De motivatie van de mensen is op dit moment groot, evenals de betrokkenheid. Dat moeten wij in de toekomst zo houden. Praktisch gezien is de advisering over projecten nu al lastig. Dat zorgpunt zie je nu al. Als de organisatie verder weg komt te staan, kan dat zorgpunt alleen maar groter worden. Dit is voor ons een enorm groot aandachtspunt, vooral omdat het tot meer werk en meer kosten leidt. Hoe eerder je in dit traject de diensten betreft, hoe beter dat is. Met betrekking tot het procedurele aspect moet ik een compliment maken voor de gevolgde werkwijze en de betrokkenheid. Ook de OR geeft aan dat de betrokkenheid groot is. Ik ga ervan uit dat in het parallelle traject inzake de politie ook zal blijken dat

de betrokkenheid groot is. Wat het uiteindelijke besluit betreft, ben ik het volledig eens met de redenering van mevrouw Tjalma: we kunnen hier niet een besluit nemen met randvoorwaarden. Als wij instemmen, stemmen wij in. Als wij niet instemmen, kunnen we zeggen dat wij onder randvoorwaarden in de toekomst kunnen instemmen. In die zin vind ik instemming op dit moment één stap te ver. Wij kunnen wel uitspreken dat wij, als wij in latere instantie dit besluit voorgelegd krijgen en als de randvoorwaarden dan zijn ingevuld, het besluit op dat moment wel kunnen nemen.

De **voorzitter**: Voorafgaand aan mijn reactie op de opmerkingen wijs ik er nogmaals op dat de brandweer in Voorschoten, kijkend naar de regio, goed presteert en bovendien tegen een goed kostenniveau. Daar hoeven wij dus geen discussie over te hebben. Ik heb die trots op het korps meermalen uitgesproken. Dat doe ik ook in deze raadsvergadering, want als wij regionaliseren, doen wij dat niet omdat het zo slecht zou gaan. Nee, dan doen wij dat om andere redenen. Een eigen brandweerkorps is geen doel op zich. Een brandweerkorps is een middel om onze burgers veiligheid op het punt van brandrepressie en -preventie te kunnen garanderen. Wij zijn er als gemeente verantwoordelijk voor dat wij nu, maar ook over vijf, tien, vijftien jaar onze burgers garanderen dat zij in een brandveilige gemeente wonen. Daar gaat het om. Bij de besluitvorming van vanavond is dus niet aan de orde dat het huidige functioneren niet goed zou zijn. We kijken met name naar de toekomst. We kunnen uitvoerig van gedachten wisselen over de argumenten voor en tegen, want er zijn veel punten genoemd, bijvoorbeeld de kwetsbaarheid en de toekomstbestendigheid. Je kunt nu goed zijn, maar er kunnen door allerlei omstandigheden situaties ontstaan waarin je dat over een aantal jaren niet meer kunt garanderen. Daarbij kunnen we kijken naar de specialisatie binnen de brandweer en naar de professionalisering bij de brandweer. Op die punten maken enkele ontwikkelingen schaalvergroting noodzakelijk. Daar ontcom je niet aan. Daar kunnen wij onze ogen niet voor sluiten. Als Voorschoten nu "nee" zegt tegen regionalisering, vrees ik dat wij onze burgers op het punt van de veiligheid niet meer voldoende garanties kunnen bieden. Ik zou dat dus geen goed besluit van de raad vinden.

Ik wijs ook op het financiële aspect. Wij kunnen nu op een voor Voorschoten aantrekkelijk kostenniveau instappen in de regio. Wij hoeven maar een beperkt bedrag te betalen, veel minder dan andere gemeenten. Daarbij blijven wij nog steeds onder de norm van het Gemeentefonds. Als Voorschoten met een zelfstandige brandweer doorgaat, kan ik voorspellen dat wij de komende jaren met grote extra uitgaven geconfronteerd worden. Ook gelet op het financiële aspect, zou het dus niet verstandig zijn om de huidige situatie te handhaven.

Bovendien wil ook de brandweer zelf insteken op regionalisering, zoals u hebt kunnen lezen in de adviezen van de ondernemingsraad en de onderdeelcommissie. In het advies van de ondernemingsraad worden best een aantal aandachtspunten en zorgpunten genoemd. Daar hebben wij met elkaar zeer uitvoerig over gesproken, maar wij hebben ook geprobeerd om die zorgpunten te vertalen in concrete acties en voorwaarden. Daar was de brandweer tevreden over. Het is ongelooflijk belangrijk dat de brandweer de eigen identiteit behoudt; dat geldt zeker voor de vrijwilligers, die voor de repressie staan. Ik ben ervan overtuigd dat de in het voorstel genoemde voorwaarden ertoe zullen leiden dat de identiteit van ons eigen korps vrijwilligers behouden wordt en dat er ook een sterke binding blijft tussen de gemeente Voorschoten en de vrijwillige brandweer. Ik zou in dit proces meer willen insteken op de kansen die de regionalisering biedt in plaats van beducht te zijn voor risico's. Ik vind dat wij in dit voorstel de risico's uitstekend en adequaat hebben afgedekt. Voor mij telt ook heel sterk dat wij in overleg met de brandweer tot dit voorstel zijn gekomen.

In de regio zijn 28 gemeenten betrokken bij dit project. Het beeld is nu dat, los van de discussie van vanavond, alle gemeenten hiermee zullen instemmen. De vraag was wat Katwijk zou doen, maar er zijn signalen dat mogelijk ook Katwijk meegaat in de regionalisering. De regio steekt dus breed in op dit proces. Ook dat is een belangrijk gegeven voor de besluitvorming.

Ik denk dat ik hiermee de meeste punten van de heer Rosier heb behandeld. Hij sprak ook over de kwaliteit van de brandweer. Wij willen, zoals ook in het voorstel staat, de huidige kwaliteit hoe dan

ook handhaven. Er ligt trouwens een vergelijkbaar verhaal bij de brandweer van Leiden. Ook die zegt dat er in het kader van de regionalisering niet moet worden ingeboet op het kwaliteitsniveau, dat hoe dan ook moet worden gehandhaafd. Dat ligt bij ons ook zo. Dat is veilig te stellen en dat zullen wij ook zeker doen.

De heer Rosier vindt dit een vertrouwenwekkend voorstel en heeft ook gesproken over de ondernemingsraad. Ik ben het met hem eens dat afstemming tussen met name de preventieve taak van de brandweer en andere beleidsprocessen in dit huis zeer belangrijk is. Je moet die afstemming aan de voorkant van het proces doen en niet achteraf, want dat kost alleen maar tijd, geld, irritatie et cetera. Dit is dus een belangrijk punt dat moet worden ingeplugd in de nieuwe organisatie. De heer Rosier heeft ook gesproken over een sociaal plan. Daar wil ik aan het eind nog iets over zeggen in het kader van de besluitvorming.

Mevrouw Tjalma zei dat de brandweer nu goed en betaalbaar is. Ik heb gezegd dat dit zo is, maar mevrouw Tjalma vergeet om naar de toekomst te kijken en neemt een aantal relevante ontwikkelingen niet mee. Wij zijn verplicht om te denken vanuit de situatie over vijf, tien of vijftien jaar. Dat wordt mogelijk onvoldoende door mevrouw Tjalma meegenomen. Zij vroeg ook hoe het qua besluitvorming zit met de voorwaarden. Ook daarover zal ik aan het eind nog een opmerking maken.

De heer Spendel heeft nadrukkelijk gesproken over de eigen identiteit. Daar ben ik het mee eens, want de repressie door onze brandweer drijft op vrijwilligers. Als wij hen niet gemotiveerd en enthousiast houden en hun niet het gevoel geven dat zij voor onze eigen gemeenschap werken, hebben wij een geweldig probleem. Dat betekent, in brandweertermen, dat er veel moet worden geïnvesteerd in vrijwilligersmanagement. Als je dat woord zo uitspreekt, gaat het volgens mij automatisch beter. Dit is dus een heel belangrijk aandachtspunt.

De heer Koster heeft gesproken over het onderscheid tussen preventie en repressie en vroeg of er een soort tussenstap in de besluitvorming kan zijn. Daar kom ik straks op terug.

De heer Blommers is op vier punten ingegaan. Ik denk inderdaad dat in het proces tot op heden het menselijke aspect alle aandacht heeft gekregen. De heer Blommers heeft ook een opmerking gemaakt over de advisering. Hij vindt de gevolgde procedure goed en pleit ervoor dat het ook bij de politie zo zal gaan. Hij zal begrijpen dat ik kennis heb genomen van die opmerking.

Wat de besluitvorming betreft: als de raad vanavond instemt met het besluit, wat gebeurt er dan als in de vergadering van het algemeen bestuur, waarin uiteindelijk wordt besloten over regionalisering, de voorwaarden niet worden overgenomen? Heeft de raad dan een besluit genomen met een soort ontbindende voorwaarde? Gelden deze voorwaarden als ontbindende voorwaarden of niet? Ik heb al eerder in een ander verband gezegd dat de signalen over het menselijke aspect en het sociaal plan bijna in alle gemeentelijke reacties terugkomen, ook in de reactie van Leiden. Ik ga er dus van uit dat die punten eind april of in mei worden meegenomen in de besluitvorming in het algemeen bestuur. Als enkele van onze punten dan niet worden meegenomen, zal ik zeggen dat Voorschoten een geweldig probleem heeft: de raad kon zich vinden in regionalisering maar wel geconditioneerd - daarmee loop ik even vooruit op de besluitvorming van vanavond - en als aan een aantal van die voorwaarden niet wordt voldaan, kan ik geen groen licht geven. Ik zal dan voorstellen om de besluitvorming aan te houden en om de mogelijkheid en de tijd te geven voor nader overleg, ook met andere gemeenten, om te bekijken of toch nog aan die voorwaarden kan worden voldaan.

Mevrouw Tjalma-den Oudsten: Als die redenering opgaat in het algemeen bestuur van de regio, waarom gaat die dan niet op in de raad van Voorschoten? Dan kunnen wij ook hier toch de besluitvorming uitstellen totdat wij zeker weten dat aan die voorwaarden wordt voldaan?

De **voorzitter**: Nee, ik ben uw vertegenwoordiger in het algemeen bestuur en ik word in de vergadering van het algemeen bestuur geacht een standpunt in te nemen over al dan niet regionaliseren. Ik kan dan niet zeggen dat ik geen standpunt heb. Ik zal dan moeten zeggen dat de raad van Voorschoten in beginsel voor of tegen regionalisering is. Als de meerderheid van de raad van Voorschoten voor regionalisering stemt, zal ik zeggen wat de voorwaarden zijn. Ik heb een aantal van die punten trouwens al eerder genoemd in het algemeen bestuur. Als ik die dag moet constateren dat aan alle voorwaarden wordt voldaan, is er een perfect besluit. Als er niet aan de voorwaarden wordt voldaan, zal ik niets anders kunnen doen dan zeggen dat ik terug moet naar de raad en dat ik van de gemeenteraad moet horen wat die daarvan vindt en of de bezwaren zwaar genoeg zijn om misschien te komen tot een ander besluit dan het in beginsel positieve besluit. Dat doet ook recht aan uw positie als gemeenteraad. Nogmaals, ik ben daar uw vertegenwoordiger. Als het in die vergadering anders gaat dan wij nu verwachten, is er - om met de woorden van de heer Koster te spreken - een soort tussenstap: de zaak wordt even vastgehouden. Ik zal dan pleiten voor het aanhouden van de besluitvorming. Dat is de situatie ten aanzien van de besluitvorming vanavond in de gemeenteraad en later in het algemeen bestuur van de veiligheidsregio. Nogmaals, ik vind het belangrijk dat wij in de hele procedure met de brandweer hebben gesproken over die voorwaarden. Wij vinden allen die voorwaarden zo belangrijk dat je daar in de besluitvorming heel zorgvuldig mee moet omgaan.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Het door mij in eerste termijn uitgesproken vertrouwen is door uw antwoord bevestigd. Mijn fractie zal instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik vind de argumentatie dat wij nu vooruitkijken naar ontwikkelingen over tien à vijftien jaar en daarom al moeten regionaliseren, niet heel sterk. Bij andere besluitvorming is de scope van tien à vijftien jaar over het algemeen niet heel gebruikelijk. Ook door vormen van samenwerking en straks door het invullen van de huidige vacatures kunnen wij al een flinke kwaliteitsslag maken.

Ook de door u geschetste wijze van besluitvorming vind ik niet heel overtuigend. Ik zou het willen omdraaien: u neemt naar het AB de boodschap mee dat de raad van Voorschoten wellicht wil instemmen, maar alleen als aan de voorwaarden is voldaan. Op die manier staan wij sterker. Als Voorschoten in een bijeenkomst van 28 gemeenten als enige gemeente niet instemt, maakt het niet veel indruk op de aanwezigen als u zegt dat Voorschoten weliswaar heeft ingestemd, maar dat u toch terug moet als aan een aantal voorwaarden niet wordt voldaan. Veiligheidshalve blijven wij er dus bij dat wij nu niet instemmen en eerst afwachten hoe de plannen verder worden uitgewerkt.

De heer **Spendel**: Voorzitter. Wij blijven natuurlijk bij onze instemming met het voorstel. Als er hier geen politieke meerderheid is, lijkt het mij dat u op pad gaat naar de regio met regionalisering als uitgangspunt, plus die zeven punten. Dan moeten wij afwachten wat u binnenhaalt. Natuurlijk is het streven om alle zeven punten binnen te halen. Als dat niet lukt, komt u terug bij de raad en wordt er in ieder geval niet direct besloten tot regionalisering.

De heer **Koster**: Voorzitter. Het vertrouwen in het proces is ietsje toegenomen door uw antwoord. Als je een weg terug nodig hebt, moet je die natuurlijk wel kunnen grijpen. Ik verwacht echter niet dat dat nodig zal zijn.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Zoals in de eerste termijn al gezegd, lijkt de door mevrouw Tjalma voorgestelde wijze van besluitvorming mij de juiste wijze. Wij volgen dus de CDA-fractie.

De **voorzitter**: Ik heb gezegd dat de toekomstbestendigheid een belangrijk punt is, maar u hebt in de stukken ook kunnen lezen dat onze commandant zelf heeft aangegeven dat hij de kwetsbaarheid zodanig inschat dat er iets moet gebeuren. Bovendien is uit externe onderzoeken duidelijk geworden dat een omvang van 20.000 à 30.000 inwoners te klein is voor een eigen brandweer. Op het punt van schaalvergroting zijn wij als gemeente vaak ambivalent. Ik zou veel liever een gemeentelijke brand-

weer en een gemeentelijke politie hebben, maar het is een illusie om te veronderstellen dat een gemeente van onze omvang dat kan trekken. Dan moet je consequent zijn: of je zegt dat wij te klein zijn voor bepaalde taken en dat wij die dus gemeenschappelijk doen of je trekt de conclusie dat we een grotere en sterkere gemeente willen hebben. Het willen vasthouden en zelf willen uitvoeren van allerlei taken is niet te verenigen met de schaal van onze gemeente. De politie en de crisis- en rampenbestrijding zijn de brandweer voorafgegaan. Je kunt dat als gemeente niet meer trekken. Dat geldt nu al in sterke mate en dat zal in de toekomst alleen maar sterker gelden. Ik vind het ook een belangrijk gegeven dat die benadering gedeeld wordt door onze eigen brandweer. Als onze eigen brandweer zegt dat de regionalisering kansen biedt, vind ik dat een heel relevant signaal. Dan is er alle reden om over te gaan tot die regionalisering. Misschien moeten wij de discussie op een ander moment voortzetten, maar ik verschil dus echt volstrekt van mening met mevrouw Tjalma. Haar inschatting geeft mij ook zorgen over het veiligheidsniveau dat wij onze burgers kunnen bieden.

Tot slot de besluitvorming. De formulering dat Voorschoten wellicht kan instemmen, is natuurlijk geen vorm van besluitvorming. Je bent ergens voor of je bent ergens tegen.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: U gaf zojuist aan dat dit wel zou kunnen. Wij zouden dus wel nu kunnen instemmen en daarop terugkomen in het algemeen bestuur. Wij stemmen op dit moment dus voor of tegen. Dat blijft dan overeind staan.

De **voorzitter**: Als de raad instemt met het voorstel, stemt de raad in met regionalisering, met inachtneming van een aantal voorwaarden en condities. Ik zal dat raadsbesluit doorgeven in de vergadering van het algemeen bestuur. Daarbij zal ik dan zeggen dat Voorschoten zich kan vinden in regionalisering, mits aan de condities wordt voldaan. Dat is dus "positief, tenzij". Als in die discussie blijkt dat niet aan de condities wordt voldaan, zal ik aangeven dat het raadsbesluit van Voorschoten daarmee een andere betekenis heeft gekregen. Er zijn dan twee opties: als het algemeen bestuur toch direct wil besluiten en geen extra tijd wil inlassen voor nader overleg, zal ik op basis van het raadsbesluit moeten aangeven dat ik niet kan instemmen met het besluit van het algemeen bestuur. Ik zal er echter sterk voor pleiten om toch enige tijd te nemen om met elkaar door te praten. Ik heb echter ook al gezegd dat dit voor mij een enigszins theoretische optie is. Uit de reacties uit de gemeenten blijkt dat eigenlijk al onze punten heel sterk gedeeld worden. Ik kan mij dus bijna niet voorstellen dat de voorwaarden niet zullen worden gehonoreerd door het algemeen bestuur. Maar nogmaals, je kunt niet een beslissing nemen met "wellicht" of zo. Je bent ergens voor of tegen. Je kunt voorwaarden stellen en als daaraan niet wordt voldaan, ben je tegen. Dat is in ieder geval een heldere besluitvorming.

Ik constateer dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring.

Bij de stemming over het voorstel staken de stemmen.

De **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD, de PvdA en GroenLinks voor het voorstel hebben gestemd en de fracties van het CDA en ONS Voorschoten ertegen. Omdat de stemmen staken, wordt de besluitvorming over dit onderwerp verdaagd naar de eerstkomende raadsvergadering. Dat zijn de regels. Wij hebben daarmee misschien wel een probleem. De eerstkomende raadsvergadering is op 28 mei. Het is interessant of die datum voor of na de vergadering van het algemeen bestuur ligt, maar wij moeten maar even zien hoe dit uitpakt.

7. Nota ouderenbeleid 2009-2012 (raadsvoorstelnummer 010)

De **voorzitter**: Ook dit punt is al eerder in de raadscommissie besproken. Ik stel daarom voor om nu te bekijken wat na de bespreking in de commissie de resterende discussiepunten zijn.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Wij geven complimenten voor het proces waarmee deze nota tot stand is gekomen. Het is een goed stuk, dat wordt gedragen door allerlei organisaties. Dat

is heel positief, maar toch heeft de CDA-fractie nog opmerkingen met betrekking tot twee moties die in het verleden door haar zijn ingebracht en nog niet zijn uitgevoerd. Eigenlijk horen die moties in deze nota thuis. We merken eerst op dat we in Voorschoten hebben afgesproken dat onze Wmo-gelden geoormerkt zijn. Wij willen ook graag genoteerd zien dat dit geoormerkt geld is en bestemd moet worden voor het doel waarvoor het Rijk het aan ons doorsluisst.

Ik breng de motie van de CDA-fractie van 1 november 2007 weer naar boven. Daarin hebben wij een kennismakingscursus sport voor ouderen aan de orde gesteld. Wij hebben toen een oproep gedaan om daar iets voor op te zetten. Dat kost niets, maar heeft een heel goede preventieve werking met betrekking tot de mobiliteit van ouderen. We houden mensen dan meer in beweging en zij houden meer sociale contacten. Dit heeft dus in diverse opzichten een goede uitwerking. Wij zouden graag willen dat dit punt in de nota wordt opgenomen. De doelstelling hiervan is heel anders dan wat nu op bladzijde 16 staat bij "meer bewegen voor ouderen". Dat komt immers neer op een GALM-project, met een heel andere doelstelling. Dan zet je mensen immers in een bepaald project. Wij zouden erg graag vanuit de verenigingen van Voorschoten in het seniorenblad dat nu beschikbaar is voor senioren, een aanbod zien waarmee zij op de hoogte worden gesteld van de keuzemogelijkheden. Zo kunnen zij kennis maken met een vereniging. Misschien blijven zij uiteindelijk hangen aan een vereniging en aan sport.

Wij willen ook onze motie van maart 2008 weer even onder de aandacht brengen. Daarin riepen wij het college ertoe op om de toegevoegde waarde van een ouderenvolgsysteem, de mogelijkheden en de randvoorwaarden om een dergelijk systeem in Voorschoten te introduceren, de kosten van een dergelijk systeem en de planning van eventuele invoering te onderzoeken. Volgens ons heeft zo'n systeem meerwaarde. In de voorliggende nota en in de bijlage staat hoeveel mensen boven de 65 jaar eenzaam zijn. Dat zijn landelijke cijfers, maar ook in Voorschoten ligt dat cijfer hoog. De GGD heeft hier in 2007 onderzoek naar gedaan en heeft ook cijfers gepubliceerd. Ik wil ook deze motie graag uitgevoerd zien worden in het kader van deze nota.

Die punten willen wij graag meegeven. Het is heel goed om allerlei plannen te ontwikkelen en het is natuurlijk ook heel goed om daarvoor budget beschikbaar te hebben. Ik benadruk nogmaals dat het heel fijn is dat de vrije ruimte van het subsidieplan nog steeds beschikbaar is. Het is heel fijn dat wij daarmee onze voorstellen voor deze nota kunnen uitwerken.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Ik geef allereerst een compliment aan de ambtenaren die dit stuk hebben geschreven. Het is een goede nota. Wij hebben al eerder gesproken over het proces dat gevoerd is met diverse ouderenorganisaties. Dat proces verdient alleen maar complimenten. Op het stuk heb ik verder dus niets aan te merken. Mijn vragen zijn door de wethouder netjes beantwoord. Ik heb alleen nog een opmerking in verband met de Wet op de privacy. De wethouder vertelde in de commissievergadering dat eenmalig een lijst met adresgegevens naar de SWOV is gegaan om in Voorschoten wonende 65-plussers te vragen of de SWOV contact met hen mag opnemen. Ik heb in de commissie al aangegeven dat wij daar ernstige bezwaren tegen hebben. Wij hadden liever gezien dat de gemeente die brief had verstuurd. Hoewel de SWOV natuurlijk een zeer betrouwbare organisatie is en ik absoluut niet twijfel aan haar goede voornemens - ik twijfel er ook niet aan dat de SWOV die lijst zal vernietigen als mensen geen gebruik van deze service willen maken - vraag ik de wethouder om dit bij iets eenmaligs te houden. Wij kunnen het helaas niet meer terugdraaien. Ik wil ook graag weten hoe die lijst aan de SWOV is overgedragen. Is dat via een stickerbestand gedaan of via een digitaal bestand? De wethouder zou naar aanleiding van de commissievergadering ook nog nagaan of mensen die bij hun aanmelding bij de burgerlijke stand hebben aangegeven dat zij hun gegevens vertrouwelijk willen houden, in dit adressenbestand zijn opgenomen.

Mevrouw **Van der Kraats**: Voorzitter. In navolging van de voorgaande sprekers geef ook ik complimenten voor het proces en de nota. Er ligt een goede nota voor met goede ambities. Wij hebben in de commissie al aangegeven dat bij de uitvoering van die ambities voldoende middelen horen. Wij vinden dat die middelen echt vrijgemaakt moeten worden. Mevrouw Kortekaas gaf aan dat de Wmo-

middelen daarvoor volledig ter beschikking moeten worden gesteld. Dat klopt, maar dat zijn nieuwere middelen. Wij moeten er ook voor zorgen dat de oudere middelen die al onder de Welzijnswet vielen, niet weggevallen zijn. Ik zie de Wmo-budgetten dus als aanvulling op de oude middelen. Zo zou er toch voldoende geld ter beschikking moeten zijn. Als je die ambities hebt en als je de organisaties deze opdrachten geeft, kun je dat niet doen zonder dat voldoende te faciliteren. De wethouder heeft in de commissie onze zorgen hierover weggenomen. Zij heeft toegezegd dat zij de extra welzijnshuisbezoeken en de andere activiteiten voldoende zal financieren. Daar vertrouwen wij dus op.

Wij willen niet op de stoel van het college gaan zitten, maar ik wil toch iets zeggen naar aanleiding van de inspraak door het Alzheimercafé. Als een organisatie het heel goed doet, ontzettend veel bezoekers krijgt en voldoende middelen binnenhaalt, zouden wijzelf nooit 500 euro weggehaald hebben bij die organisatie. Waar gaat het om? Het gaat niet om duizenden euro's subsidie. Ik zou dat geld toch weer meegegeven hebben als een stukje waardering voor dit vrijwilligersinitiatief. Het lijkt er haast op dat je gestraft wordt als je het goed doet. Dat moeten wij niet doen. Het gaat maar om 500 euro. Wij weten wel dat men het later weer kan aanvragen, maar ...

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Wij hebben als raad ingestemd met de voorwaarden die verbonden zijn aan subsidieverlening. Als men een reserve heeft opgebouwd boven een bepaalde norm, moet men daar eerst op teren voordat men recht heeft op subsidie. Of men daarna 500 euro aanvraagt of een ander bedrag, is aan de organisatie zelf. Daar gaan wij op dit moment niet over. Aan de hand van het beleid is vastgesteld dat het Alzheimercafé een jaar niets krijgt.

Mevrouw **Bremer**: Ik wilde exact hetzelfde opmerken.

Mevrouw **Van der Kraats**: Ik zeg altijd dat je met elke regel wel eens wat soepeler kunt omgaan. Het gaat niet om duizenden euro's. Ik weet dat er beleid is, maar niettemin mag ik uitspreken dat ik het jammer vind dat door die regelgeving dit soort dingen niet meer kan.

Wij hebben ook al besproken dat de gemeente een coördinerende en regisserende rol heeft en dat wij samenwerking heel belangrijk vinden, evenals versterking van organisaties. Ik vind het heel jammer als, wanneer er een goed samenwerkingsinitiatief van organisaties is, zoals het seniorenblad, toch weer een aparte stichting opgericht wordt. Juist al die stichtingen vragen immers weer om nieuwe vrijwilligers en nieuwe bestuursleden. Al die stichtingen vissen al in dezelfde vijver. Juist als subsidiegever kun je je regisserende, coördinerende en stimulerende rol goed inzetten door de middelen te geven aan een bestaande organisatie, temeer omdat er organisaties zijn die dit wilden doen. Maar nogmaals, ik wil niet op de stoel van het college gaan zitten. De organisaties zijn heel tevreden met de nota. Dat geldt dus ook voor ons. Nogmaals, alle complimenten. Wij wensen het college heel veel succes met de uitvoering van de ambities.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Wij vervallen in herhaling met het prijzen van de nota. Ook mijn fractie vindt dit een duidelijke, goed geschreven nota. De beleidsvoorstellen komen goed naar voren. Ook de actiepunten en de beleidsvoornemens zijn duidelijk verwoord in de tabellen. Er is ook al gezegd dat er uitgebreid is gesproken met de belangenorganisaties: in een aparte sessie op 12 maart en vorige week ook nog in de commissie. Er is dus een groot draagvlak bij de vrijwilligersorganisaties en de professionele organisaties om dit beleid uit te voeren. Dat is goed, want zonder die vrijwilligers gaat het zeker niet. Ik beperk mij dus tot een aantal algemene opmerkingen, omdat wij al heel veel aandacht hebben besteed aan de nota, die dat ook verdient.

Het is van groot belang dat er een goed en gedegen ouderenbeleid is dat de vier genoemde doelstellingen, de diverse maatregelen en activiteiten operationaliseert. Gelet op de cijfers van het CBS, waaruit bijvoorbeeld blijkt dat de vergrijzing sterk toeneemt - in 2007 is 9% van de bewoners van Voorschoten 65-plusser; in 2010 is dat 13% - is de uitvoering van deze nota belangrijk. Ook de komende tijd heeft die uitvoering aandacht.

In de nota staat de burger centraal. De instellingen zelf dienen hun activiteiten en taken zo veel mogelijk op elkaar af te stemmen. Daarbij past de gemeente een aantal rollen: de rol van opdrachtgever, de rol van stimulator en de rol van subsidiegever. Zij heeft, gelet op het feit dat de vrijwilligersorganisaties het met z'n allen moeten doen, ook een bescheiden rol met betrekking tot de coördinatie en de regie over het proces. Ik noem die randvoorwaarden, omdat mijn fractie het belangrijk vindt dat de uitgangspunten "de burger centraal" en "de vrijwilligers moeten het doen" goed tot uitdrukking komen.

In zekere zin kun je stellen dat de nota niet af is. Dat is maar goed ook, want ouderenbeleid is een facetbeleid. Wij zullen dan ook zien dat het ouderenbeleid in diverse andere nota's terugkomt. Binnenkort staat de nota Wijkbeleid op de rol. Er staat ook een nota op de rol over het wonen van doelgroepen. In al die nota's komen ouderen, ouder worden en belangen van ouderen aan de orde. In die zin ziet mijn fractie het als een iteratief proces om voortdurend aandacht te geven aan dit onderwerp en aan het welzijn van ouderen.

Tot slot een meer specifieke opmerking in het verlengde van een opmerking van mevrouw Van der Kraats. Het is van belang dat de organisaties zo goed mogelijk met elkaar samenwerken en dat overlap van voorzieningen zo veel mogelijk wordt voorkomen. De nota geeft de indruk dat er toch nog een zekere overlap van voorzieningen is. Er wordt in dezelfde vijver gevist. De coördinatie kan wellicht beter. Wij kijken dan ook erg uit naar twee onderzoeken op dit punt. Dat zijn het onderzoek naar de kerntaken van de gesubsidieerde instellingen - wat zijn die taken precies en wat moeten zij, bijvoorbeeld de SWOV, niet doen? - en het onderzoek naar de efficiency en de overlap van de diverse activiteiten. De resultaten van die onderzoeken, die op de rol staan voor eind 2009, kunnen een goede indicatie geven hoe wij het in de toekomst beter kunnen doen. Succes met de uitwerking van deze goede nota.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks is erg tevreden met deze nota. Wij willen de ambtenaren maar zeker ook de wethouder daarmee feliciteren. Zo'n nota komt in samenwerking tussen ambtenaren en wethouder tot stand. Zo hoort het volgens ons ook. Het is een goede nota, met name omdat de oudere centraal staat, maar ook omdat de samenleving er nadrukkelijk bij betrokken is. Het is goed dat er draagvlak is. Wat dat betreft, was mijn bijdrage in de commissievergadering van vorige week duidelijk.

Deze nota is, zoals de heer Oosterhuis terecht constateerde, nog niet af. Dat is goed, want ik heb begrepen dat er op dit moment heel veel gaande is in het veld. De Stichting Rndom Mantelzorg is bijvoorbeeld in overleg met de UvV om een vrijwilligersbeleid goed op poten te zetten. De ANBO is een comeback aan het maken. Op vrijwilligersterrein gebeurt dus het een en ander. Al deze organisaties zijn tevreden met het kader dat deze nota biedt. Zij is dus goed op tijd en speelt in op de actualiteit.

Misschien is er één punt van zorg, dat al is geconstateerd tijdens het rondetafelgesprek. Met name bij de commerciële zorgaanbieders zijn nieuwe directeuren aangetreden. Dit punt behoeft wellicht nog wat aandacht in de afstemming en het goede overleg tussen de commerciële organisaties en de vrijwilligersorganisaties. Ik heb begrepen dat de studie naar efficiency en afstemming in juni 2009 al klaar is. Volgens mij heeft de wethouder dat vorige week aangegeven. Als dat zo is, is dat prima. Anders is het goed om te vernemen wanneer die studie komt.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. Allereerst zeg ik dank voor de brede steun voor de nota. Alle fracties hebben aangegeven dat zij achter de nota staan. Er zijn enkele punten teruggekomen die in de commissie vrij uitgebreid aan de orde zijn geweest. Ik vraag mij een beetje af of ik daar heel uitgebreid op moet ingaan of dat ik die punten moet beschouwen als statements die nog eens neergelegd zijn.

De **voorzitter**: Ik zou u inderdaad aanraden om indien mogelijk een herhaling van de in de commissie gevoerde discussie te vermijden, tenzij het gaat om nieuwe dingen. In de raad praten wij niet over technische zaken, maar over andere zaken.

Wethouder **Kleijweg**: Ik heb heel veel bekende opmerkingen gehoord, maar over sommige heb ik een aanvullende opmerking. Mevrouw Kortekaas heeft de kennismaking van ouderen met sport genoemd. Zij heeft dat punt al vaker genoemd. Wij hebben intern nagegaan wat er allemaal is aan sport voor ouderen. Dat is heel veel, speciaal afgestemd op ouderen. Wij hebben geconstateerd dat het grote probleem zit in de communicatie en de bekendheid. Daar zullen wij iets mee gaan doen. Mevrouw Kortekaas heeft gelijk met haar opmerking dat het GALM-project voor een andere doelgroep is. Dat is echt voor inactieve personen.

Over het ouderenvolgsysteem hebben wij hier zojuist al een discussie gehad met betrekking tot de privacy. Wij hebben met de SWOV een eenmalige afspraak over huisbezoeken aan 75-plussers. Wij respecteren het uiteraard als mensen aangeven dat zij niet benaderd willen worden. Mevrouw Kortekaas moet mij niet vragen of dit gedaan is met stickers; ik zit daar niet bij. Natuurlijk gaat de SWOV goed om met onze vragen om vertrouwelijkheid. De SWOV werkt in het verlengde van onze organisatie en wij kunnen volledig op haar vertrouwen. Anders zouden wij niet op deze wijze met haar kunnen werken. Wij hebben in de condities inzake de adresgegevens afgesproken dat er gemonitord wordt en dat wij binnen een jaar een overzicht hebben van wat dit oplevert, hoeveel mensen hebben gemeld dat zij geen bezoek willen, hoeveel mensen die dat niet hebben gemeld, alsnog geen bezoek willen en welke extra hulpvraag dit oplevert. Op grond daarvan gaan wij bekijken wat wij verder zullen doen. Er is op dit moment dus geen vervolgspraak. Wij gaan echt nauwkeurig bekijken wat dit oplevert en of het zinvol is om met een vervolg te komen.

Er is veel gezegd over het Alzheimercafé. Wij kunnen niet soepeler omgaan met de regels, want dan zijn wij niet rechtmatig. Dat kunnen wij alleen zeer gemotiveerd doen, dus als er een zwaarwegende reden is om dat te doen. Dan moeten wij daar een besluit over nemen.

Wij hebben het ook al even gehad over de stichting rondom het blad. Dat is geen collegebesluit; dat heeft men zelf besloten en dat hebben wij niet tegengehouden. Daar was geen reden voor.

Er is ook gevraagd naar het onderzoek. Ik heb nog even gecheckt hoe het ervoor staat. Juni halen wij niet. Het komt in het najaar. Wij gaan dat ook betrekken bij het vervolg op het subsidiebeleid.

De heer Van Rixtel vroeg om aandacht voor de commerciële zorgaanbieders, met name voor een aantal nieuwe directeuren. Ook wij hebben dat geconstateerd bij het gesprek hier, evenals het gebrek aan kennis bij een aantal nieuwe mensen. Wij hebben een aanbiedersplatform. Daar moeten wij weer even een extra accent op leggen. Dat is ook ons voornemen.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Ik ben heel blij met het antwoord van de wethouder over de kennismakingscursussen voor senioren sport. Er is inderdaad heel veel, maar het moet gebundeld en aangeboden worden, waardoor duidelijk is dat je daar op een andere manier gebruik van kunt maken dan via een lidmaatschap en dat je daar proef kunt draaien om te bekijken of het iets voor je is.

Wij hebben de motie over een onderzoek naar een ouderenvolgsysteem destijds aangehouden. Dat betekent dat die motie nog steeds niet in stemming is gebracht. Er is toen afgesproken dat wij die motie bij de behandeling van de nota Ouderenbeleid zouden bespreken en in stemming zouden brengen. Volgens afspraak dien ik die motie vanavond dus in en ik wil haar graag in stemming laten brengen. Het gaat om een onderzoek en niet om het direct opzetten van zo'n systeem. Het gaat om bekijken of zo'n systeem mogelijk is, waar de kansen liggen en wat dit zou kunnen betekenen voor mensen in Voorschoten. De motie (nr. 14) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten in zijn vergadering bijeen d.d. 9 april 2009,

verzoekt het college van B&W om de mogelijkheden tot het instellen van een ouderenvolgsysteem (OVS) te laten onderzoeken. Het onderzoek moet ingaan op de toegevoegde waarde van een OVS, de mogelijkheden en randvoorwaarden om een dergelijk systeem binnen Voorschoten te introduceren, de kosten van zo'n systeem en de planning van eventuele invoering. Aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek kan vervolgens de gemeenteraad een beslissing nemen over het al dan niet invoeren van een OVS."

De **voorzitter**: De motie wordt op dit moment geprint en wordt straks rondgedeeld.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Ik ken die motie niet. Ik zie haar tegemoet, maar ik ben benieuwd wie dat onderzoek moet uitvoeren. Waar wordt dat neergelegd?

De **voorzitter**: Ik stel voor om de beraadslaging over dit onderwerp te schorsen totdat de motie is uitgedeeld. Dan kan iedereen daar kennis van nemen. Het lijkt mij handig om over de motie te discussiëren wanneer zij is uitgedeeld. Misschien kunnen intussen andere agendapunten zonder discussie worden afgewikkeld.

De beraadslaging over dit agendapunt wordt geschorst.

10. Vergoedingsregeling en budget Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten en Oegstgeest (raadsvoorstelnummer 013)

De **voorzitter**: In de commissie waren er geen opmerkingen over dit onderwerp.

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

11. Benoeming van commissievoorzitters (raadsvoorstelnummer 018)

De **voorzitter**: Wij hebben op dit moment vier commissievoorzitters. Zoals bekend willen wij een pool gaan vormen van commissievoorzitters. Vooruitlopend op uw besluitvorming is de facto al gestart met een voorzitterstraining. Afgelopen maandag is de eerste avond geweest. Ik neem aan dat u het effect daarvan allemaal ruimschoots heeft bemerkt.

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

12. Verordening naamgeving en nummering 2009 (raadsvoorstelnummer 017)

De **voorzitter**: De raad heeft eerder een besluit genomen over straatnaamgeving et cetera. Later bleek dat er een juridisch hiaatje was. Volgens mij was de een of andere zijweg over het hoofd gezien. Dit is dus een technische correctie.

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

9. Jaarrekening 2008, begroting 2009 en 2010 Bestuurscommissie Openbaar Basisonderwijs Voorschoten (raadsvoorstelnummer 016)

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. De VVD-fractie stemt in met de jaarrekening van 2008 en de begroting van 2009, maar vindt het waanzin om in te stemmen met een begroting van 2010. Bij scholen is de begroting immers gebaseerd op het aantal leerlingen. Dat aantal is ook bij De Vos volgend jaar pas in oktober bekend. Als je nu instemt met de begroting van 2010, ga je dus blindelings akkoord met het aangenomen leerlingenaantal. Dat kan gewoon nog niet.

De VVD-fractie is bijzonder blij dat het goed gaat met De Vos en dat het begrotingstekort geleidelijk afneemt. Het stelt haar echter bijzonder teleur dat het begrotingstekort nog steeds blijft bestaan. Inmiddels is het begrotingstekort al aanwezig vanaf 1998, dus langer dan 10 jaar. Het verbaast de VVD-fractie dat iedereen dit heel gemakkelijk accepteert. Als over een subsidiebedrag wordt gesproken, is Leiden in last, maar bij wat in het afgelopen decennium gependeed is aan De Vos, met verevening naar de andere scholen, gaat het over meer dan enkele tientjes. Hoe zit het daarmee? Is het college van B&W niet "in control" om dat op nul te krijgen? Volgens de VVD-fractie zou het voor De Vos en eigenlijk ook voor de bewoners van Voorschoten veel beter zijn als de begroting van De Vos op nul zou komen. Daarmee zou De Vos veel beter kunnen gaan draaien. De andere scholen krijgen dan geen toelage meer. De zaak is dan volledig gelijk en er is een eerlijke concurrentiepositie. Dat zou voor Voorschoten veel beter zijn.

De heer **Rondagh**: Voorzitter. Ook de fractie van ONS is natuurlijk positief over het terugdringen van het exploitatietekort; daar hoef ik verder niet over uit te weiden. Wij denken dat het in de komende jaren heel moeilijk zal zijn om het tekort verder terug te brengen. Sterker nog: wij denken dat er nog financiële problemen op ons afkomen. Ik wil nog iets toevoegen aan wat de heer Smittenaar daarover heeft gezegd. In 2010 vindt namelijk een behoorlijke investering plaats als gevolg van de verhuizing van de Vlietschool en de school aan de Marijkelaan naar de Krimschool. Wij verwachten in dat jaar dus een groter exploitatietekort. Zo langzamerhand is de vraag hoe groot dat bedrag gaat worden. Wij stellen voor dat daar dit jaar al een budget voor wordt berekend. Dat hangt niet alleen samen met een eventuele toename van het aantal leerlingen. Het is meer een structureel probleem in het management van de scholen van De Vos. Uiteraard zal met de sluiting van een derde vestiging de financiële huishouding snel weer op orde moeten zijn gebracht, maar de vraag is ook hoe er wordt omgegaan met de afvloeiing van de bovenformatieve krachten. Mogelijk is ook een reservering nodig voor de kosten van een sociaal plan. Kortom: wij hopen dat dit jaar de migratie- en frictiekosten in beeld gebracht worden. Wij zien het antwoord van de wethouder met belangstelling tegemoet.

De heer **Spendel**: Voorzitter. De PvdA-fractie gaat straks instemmen met de jaarrekening van 2008 en de begrotingen van 2009 en 2010 van de BOB Voorschoten. In de commissie heb ik al gezegd dat ik heel blij ben dat de BOB erin is geslaagd om het exploitatietekort terug te dringen, zelfs met 60.000 euro. Dat vind ik een hele prestatie. De VVD-fractie zegt dat er nog steeds een tekort is. Dat is zo, maar zij heeft er zelf ooit mee ingestemd om met drie locaties in Voorschoten te beginnen. Wij zijn bezig; het duurt enkele jaren, maar het zicht is er in 2010 als de school in de Krimwijk er komt. Dat is ook het moment waarop de verzelfstandiging goed moet worden bekeken. Althans, volgens mij krijgen wij in het najaar een voorstel van het college over de verzelfstandiging.

Ik heb al meerdere keren gevraagd om meerjarenramingen om een beter inzicht te krijgen in de financiële gang van zaken bij de BOB. Ik hoop dat die meerjarenbegrotingen in het najaar bij het voorstel voor verzelfstandiging zitten, want dan kunnen wij een goed besluit nemen.

De heer **Smittenaar**: Hoe kunt u akkoord gaan met een begroting als u niet weet hoeveel geld voor de school aanwezig is? Gaat u ook akkoord met de gemeentelijke begroting van 2010 en 2011?

De heer **Spendel**: Ja, we gaan er nu al mee akkoord. Nee, dat is natuurlijk flauwekul. Er is een opdracht gegeven aan de BOB om het exploitatietekort in ieder geval terug te dringen. De BOB heeft die opdracht serieus genomen. Wij gaan nu akkoord met de begroting van de BOB. Als het goed is, wordt die meegenomen met de begroting van de gemeenteraad.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. De begroting van 2010 is een begroting en dus geen jaarrekening achteraf. Wij moeten de begroting van de BOB meenemen in onze eigen begroting. Wij moeten die begroting dus sowieso tijdig hebben. Los daarvan is vanuit deze raad voortdurend gevraagd om niet

alleen naar het lopende jaar te kijken, maar om verder vooruit te kijken. Daarin wordt de raad dus op zijn wenken bediend.

De VVD-fractie zegt altijd iets over de overschrijding. Wij hebben die binnen een paar jaar teruggebracht van ruim 1,5 ton naar 25.000 euro. Dat is een geweldige prestatie voor de BOB en dat moet dus helemaal goed komen wanneer de BOB in twee gebouwen zit. Dat is altijd zo gezegd. Dat streven is er nog steeds. Dan moet het ook rond zijn.

De heer **Scholten**: De wethouder zegt dat de VVD-fractie altijd spreekt over de overschrijdingen. Iedereen in dit huis weet dat de VVD-fractie de oorzaak van deze overschrijdingen is geweest door als grote aanjager te fungeren voor die drie locaties.

De heer **Smittenaar**: Dat geldt tevens voor de CDA-fractie. Volgens mij was de wethouder van 1998 tot 2005 een CDA-wethouder. Er wordt gezegd dat de VVD hierin het voortouw nam, maar volgens mij was de heer Scholten daar nog helemaal niet bij.

De **voorzitter**: Wij zijn volgens mij beland in een discussie over archieven. Het woord is weer aan de wethouder.

Wethouder **Kleijweg**: Laten we zeggen dat er een raadsbesluit is geweest om het zo te doen.

Ik heb in de commissie al gezegd dat de kwestie van de verzelfstandiging in het najaar aan de orde komt. Daarbij geven wij ook een financiële doorkijk. Met de verhuizing zijn ongetwijfeld kosten gemoeid. Wij hebben ook al een aantal jaren een bruidschat gereserveerd. Die kan overigens slechts op sommige onderdelen ingezet worden. Wij moeten dus goed bekijken hoe dat kan en hoe wij dat zo verstandig mogelijk kunnen doen. De raad kan dat allemaal in het najaar tegemoet zien.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. De VVD-fractie kan niet instemmen met dit voorstel. Zij is wel tevreden dat het beter gaat met De Vos en kan instemmen met de jaarrekening en met de begroting van 2009, maar zij kan niet instemmen met de begroting van 2010. Wij kunnen die begroting ter informatie aannemen, maar kunnen daar niet mee instemmen. In 2004 is al gezegd dat De Vos zou gaan fuseren in 2008. Inmiddels is het 2009 en er is nog geen enkel zicht op een fusie of een samenwerking.

De **voorzitter**: Even voor de duidelijkheid: stemt u tegen het voorstel of stemt u ervoor, met een aantekening op dat ene punt?

De heer **Smittenaar**: U hebt zelf gezegd dat je voor of tegen moet zijn. Zoals het voorstel hier ligt, kunnen wij er niet mee instemmen. Wij stemmen er dus tegen, met als stemverklaring dat wij niet kunnen instemmen met een begroting van 2010.

De **voorzitter**: Volgens mij zou u ook kunnen zeggen dat u op zich instemt met het voorstel, met een aantekening op dit punt. Ook dat is een gangbare manier van besluitvorming, maar het is aan u om te bepalen wat u wilt.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de VVD-fractie ertegen heeft gestemd.

7. Nota ouderenbeleid 2009-2012 (raadsvoorstelnummer 010)

De **voorzitter**: We hadden de beraadslaging over dit onderwerp geschorst, omdat mevrouw Kortekaas een eerder aangehouden motie vanavond heeft ingediend. Ik neem aan dat u inmiddels allemaal kennis

hebt kunnen nemen van de motie. De strekking daarvan is dat de raad zou moeten besluiten dat een onderzoek wordt ingesteld naar een ouderenvolgsysteem. Ik geef het woord aan de wethouder. Daarna kunnen de fracties reageren.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. Dit is een gevoelig onderwerp. Ik denk dat het verstandig is om stap voor stap te gaan. Ik heb een halfjaar geleden gevraagd om dit initiatiefvoorstel aan te houden met het oog op het ouderenbeleid dat wij zouden formuleren. Daarbij dacht ik aan de huisbezoeken voor 75-plussers, zoals wij die nu met de SWOV hebben afgesproken. De SWOV gaat die huisbezoeken monitoren. Aan de mensen bij wie zij op bezoek komt en die dat bezoek wensen, wordt gevraagd of zij in het systeem opgenomen willen worden, zodat zij vaker benaderd kunnen worden, regelmatig een bezoek kunnen krijgen en ook benaderd worden voor andere zaken, zoals het lidmaatschap van het blad en alles wat je verder zou kunnen bedenken. Je zou dus kunnen zeggen dat in dat systeem adressen worden verzameld als mensen daar toestemming voor geven. Ik pleit er heel sterk voor om één stap tegelijk te doen. Ik meen mij te herinneren dat het voorstel van de CDA-fractie uitging van een lagere leeftijd. Er is ook informatie van 65-plussers die hier helemaal niet op zitten te wachten. Ik stel voor om het met de SWOV afgesproken systeem een jaar te hanteren en te bekijken wat daaruit voortkomt en of er dan aanleiding is om verdere stappen te nemen.

De **voorzitter**: Het lijkt mij het handigst als mevrouw Kortekaas als laatste reageert, want dan kent zij de opmerkingen van de andere fracties over de motie.

Mevrouw **Van der Kraats**: Voorzitter. De woorden van de wethouder hadden haast mijn woorden kunnen zijn; ik deel dus haar mening. Ik vind ook dat wij ontzettend voorzichtig moeten zijn met dingen die zouden kunnen duiden op betutteling. De meeste 65-jarigen willen niet in een soort systeem komen waarin al hun gegevens zijn opgenomen. Zij vinden dat ook niet nodig. Bovendien moeten wij als raad bij dit soort voorstellen oppassen dat wij ons niet gaan bezighouden met uitvoeringsactiviteiten. Dat is iets voor de organisaties, samen met het college. Wij moeten niet bepalen wat er op de werkvloer zou moeten gebeuren. Wij zullen dus tegen de motie stemmen. Wij zijn het met de wethouder eens: laten wij eerst de effecten van de welzijnshuisbezoeken afwachten voordat wij met dit soort dingen verder gaan.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Ik vind de motie sympathiek. Wij zijn het ermee eens dat je vereenzamende mensen niet over het hoofd moet zien, maar ik ben het ook eens met het standpunt van de PvdA-fractie en de wethouder dat betutteling voorkomen moet worden. Wij moeten ook niet op de stoel van de organisaties gaan zitten. In dat opzicht zou ik het interessant vinden als een van de ouderenorganisaties met dit voorstel zou komen en als zij zelf zouden onderzoeken hoe hieraan beter invulling kan worden gegeven.

Ik zit nog een beetje te dubben. Wij hebben het zojuist ook gehad over de noodzakelijke afstemming tussen de diverse organisaties. Met name om mensen te helpen die tussen de mazen van het net dreigen te vallen, is een uitzonderlijk goede afstemming nodig. Daar gaat het bij deze categorie natuurlijk om. Wat dat betreft, zou een onderzoek wellicht welkom zijn. Ik vraag mij af of dit aspect - hoe voorkom je dat eenzame mensen uiteindelijk niet geholpen worden? - nog kan worden meegenomen in het onderzoek naar de afstemming tussen de diverse organisaties en naar verbetering van de efficiency. Wellicht kan ook over dit aspect in het najaar iets meer gezegd worden.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Aandacht voor ouderen, met name vereenzamende ouderen in een sociaal isolement, heeft onze sympathie en aandacht. Dat is de vierde doelstelling in de nota Ouderenbeleid. In die zin is het begrijpelijk dat hiervoor aandacht wordt gevraagd. Wij vinden deze motie echter overbodig. Er is al gezegd dat in het kader van de beleidsvoornemens een bezoekregeling voor 75-plussers wordt ingesteld door de SWOV. Daar hebben wij op 12 maart uitgebreid over gesproken met betrekking tot de privacyaspecten en de manier waarop de GBA-gegevens worden aangeleverd. Het probleem van een sociaal isolement zit vooral bij de 75-plussers en minder bij de mensen tussen

65 en 75 jaar. Met andere woorden: er wordt aan gewerkt. De wethouder heeft al gezegd dat het onderzoek gaande is. Volgens mij is op 1 april begonnen met die huisbezoeken. De motie is dus goed bedoeld, maar overbodig. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Na lezing van de motie hebben wij een aantal vragen aan mevrouw Kortekaas. Ik neem aan dat ik die vragen aan haar mag stellen.

De **voorzitter**: Ja, maar wij moeten wel proberen om de hoofdlijnen vast te houden en om niet te veel in details te duiken. Dat is u echter wel toevertrouwd.

Mevrouw **Bremer**: Het gaat inderdaad om de hoofdlijn en de essentie van deze motie. In de tweede alinea staat dat men een kaartje moet terug sturen als men prijs stelt op een bezoekje en dat dit systeem te wensen overlaat. Waarom laat dit systeem te wensen over? Daarna staat er immers dat mensen die niet reageren, buiten beeld blijven. Als mensen niet reageren, is dat echter hun eigen keuze. Dat is ook de essentie. Ik hoor nu dat het systeem is gewijzigd, maar ik heb dus vragen over het systeem zoals dat in de motie wordt beschreven. Heeft mevrouw Kortekaas ook enig inzicht in de kosten van zo'n onderzoek?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat mevrouw Kortekaas reageert. Dan kunnen wij misschien nog één keer naar de wethouder en daarna ronden wij de beraadslaging af.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. De wethouder heeft mevrouw Bremer al aangegeven hoe het zit met het kaartjessysteem. Dat systeem is intussen gewijzigd. De wethouder heeft uitgebreid aangegeven dat daarmee onze motie overbodig zou zijn, maar de doelgroep is heel anders. De doelgroep is 65+ en niet 75+. Er was vandaag een item op EénVandaag over een man die door zijn eenzaamheid heel vervelende dingen heeft gedaan, waardoor hij uiteindelijk in contact met justitie is gekomen. Daaruit blijkt hoe eenzaamheid kan doorwerken in het leven van een persoon.

Er is ook gewezen op de privacy, terwijl in diverse gemeenten of in samenwerkingsverbanden wel zo'n systeem wordt opgericht. Waarom kunnen zij het wel en wij niet? Het moet dus gewoon mogelijk zijn. Wij hoeven het wiel niet uit te vinden, want het wordt al gedaan. Wij hoeven alleen even te kijken in de keuken van de burens: hoe doen jullie dat en kunnen wij het misschien ook zo oppakken? Dat is ons voorstel: bekijk even wat er mogelijk is, waar de kansen voor Voorschoten liggen en of je hier iets mee kunt. Uiteindelijk kun je daarmee voorkomen dat mensen een deel van hun leven in eenzaamheid doorbrengen. Je kunt hen immers niet bereiken met de ouderenorganisaties en de maatschappelijke organisaties. Deze mensen verblijven immers al in een grijs gebied en zijn niet gekend. De heer Smitenaar gaf in de commissievergadering aan dat nota bene in zijn straat iemand overleden was en pas tien dagen later is gevonden. Daaruit blijkt dat die persoon door geen enkele organisatie is gezien en gesignaleerd. Dat wil de CDA-fractie voorkomen. Daarom hebben wij deze motie ingediend om te bekijken of wij dit in Voorschoten kunnen voorkomen. Dat is geen betutteling. Het gaat om mensen die kenbaar maken dat zij hieraan willen meedoen, bekend willen zijn in Voorschoten en informatie willen krijgen over wat voor hen beschikbaar is. Ook die wisselwerking moet gerealiseerd worden. Daarom hebben wij de motie ingediend.

Mevrouw **Van der Kraats**: Kunt u uitleggen hoe een registratiesysteem kan voorkomen dat iemand tien dagen in een huis ligt? Ik begrijp dat niet.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Dit is niet iets wat je op korte termijn direct kunt realiseren. Door nu te investeren in zo'n systeem, kun je in een aantal jaren wel bereiken dat er veel meer bekendheid is. Er is aangegeven dat Voorschoten een "slaapgemeente" is en dat je er niet van kunt uitgaan dat mensen overdag aanwezig zijn. Heel veel mensen zijn de hele dag alleen thuis.

De **voorzitter**: Mede gelet op de tijd, denk ik dat het goed is om deze discussie af te ronden. Wilt u de motie in stemming laten brengen?

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Ja.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. Los van het feit dat wij nu een start gaan maken met de welzijnsbezoeken aan 75-plussers, is er natuurlijk ook contact met de huisartsen. De huisartsen vinden overigens dat niet iedereen die alleen is, per definitie eenzaam is. Een beetje alleen zijn vinden sommige mensen prettig of vinden zij horen bij hun levensfase. Bovendien moeten wij niet de illusie hebben dat wij elk ongeluk of elke nare situatie kunnen voorkomen. Wij moeten natuurlijk wel het juiste evenwicht vinden. Wij moeten mensen die dit ongewenst vinden, niet te veel opleggen naar aanleiding van dat ene geval. Dat is een moeilijk punt. Wij moeten daar een zorgvuldige afweging in maken.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Er is veel positiefs over de nota gezegd, waarvoor dank.

Motie nr. 14 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de CDA-fractie voor de motie heeft gestemd.

8. Nota Lokaal Gehandicaptenbeleid 2009-2012 (raadsvoorstelnummer 015)

De **voorzitter**: Ook dit stuk is in de commissie uitvoerig aan de orde geweest. Ook op dit punt moeten wij dus proberen om de commissievergadering niet over te doen, maar om vanavond vooral te kijken naar de politieke aspecten en de hoofdlijnen, als die er nog zijn.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Ik kan kort zijn. In de commissie is veel van wat wij gevraagd hebben, besproken. Daar is positief op geantwoord. De VVD-fractie ziet dit als een kadernota. Je kunt niet op alle punten specifiek ingaan. Er zijn altijd dingen die nog gedaan moeten worden. Dat blijft zo in een kadernota, maar er moet gewoon aan gewerkt worden. De VVD-fractie is ook blij dat bij de gemeente een centrale persoon is benoemd die alle problemen centraal gaat behandelen. Dat is een hele vooruitgang.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Ook wij hebben antwoorden gekregen op onze vragen. Misschien deed mijn reactie anders vermoeden, maar wij vinden dit wel een goed stuk. Er ontbraken alleen een paar dingen. Daarom heb ik gemeend een amendement te moeten opstellen met de dingen die wij graag toegevoegd willen zien. Dat amendement dien ik bij dezen in. Het amendement (nr. 15) luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

in overweging nemende dat:

- *er in Voorschoten honderden mensen met een verstandelijke handicap en een lichamelijke beperking zijn;*
- *deze groep als gevolg van de 'verzilvering' de komende jaren in omvang zal toenemen;*
- *de gemeente steeds meer bevoegdheid heeft over, maar ook verantwoordelijkheid heeft voor mensen die met de nodige ondersteuning zo volwaardig en zelfstandig mogelijk deel willen en zouden moeten uitmaken van onze lokale gemeenschap;*
- *de kwaliteit van leven vooral van toepassing is voor mensen met een functiebeperking;*
- *de meerjarennota daar waar mogelijk moet voldoen aan de huidige maatstaven, maar ook voldoende perspectief moet kunnen bieden voor de komende jaren;*

besluit de Nota Lokaal Gehandicaptenbeleid op de volgende punten aan te passen:

- *daar waar gebruikgemaakt wordt van de algemene en verouderde benaming 'mensen met een handicap' wordt deze vervangen door de meer toekomstbestendige term 'mensen met een functiebeperking', maar mogelijk verduidelijkt met mensen met hetzij een verstandelijke, hetzij een lichamelijke beperking;*
- *op pagina 8 toe te voegen onder paragraaf 2.2 de groep met lichte lichamelijke beperkingen voor groepen die straks gedeeltelijk of geheel buiten de AWBZ zullen vallen;*
- *pagina 14 e.v. als onderdeel van prestatieveld 5 (paragraaf 3.5) toe te voegen groepen van mensen met een lichamelijke beperking;*
- *de actiepuntenkalender 2009-2012 aan te passen door de bewustwordingsdag voor burgers, gepland voor 2011, te vervroegen naar najaar 2009 en te combineren met het bewustwordingstraject voor het gemeentebestuur en de ambtenaren;*
- *toe te voegen aan de actiepuntenkalender 2009-2012 een actiepunt 'opstellen van verordeningen behoeve van alle doelgroepen die worden genoemd in het rapport AWBZ pakketmaatregelen 2009: Getroffen klantgroepen van Hoeksma, Homans en Menting (26 maart 2009)', te realiseren ultimo 2009;*
- *toe te voegen aan de actiepuntenkalender 2009-2012 een actiepunt 'onderzoek eigen bijdrage Wmo, waarbij de gemeente onderzoekt in hoeverre in voorkomende gevallen kan worden afgezien van het opleggen van een eigen bijdrage;*

en besluit tevens toe te voegen aan het besluit:

- *het college te verzoeken, eind 2009 te komen met een uitgewerkt plan van aanpak 2010, waarin specifieke, meetbare, acceptabele, realistische en tijdgebonden doelstellingen zijn geformuleerd overeenkomstig hetgeen in deze nota is aangegeven;*
- *hierin met name uitwerking te geven aan de wijze waarop de gemeente omgaat met mantelzorg overeenkomstig de richtlijnen gegeven door de staatssecretaris en welke acties zij zal ondernemen om het aantal mantelzorgers te laten toenemen;*
- *dit uitwerkingsplan in samenspraak met CAW, ATV en PGV tot stand te laten komen,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Ik kan kort zijn. Ik ben het volledig met de heer Smittenaar eens. Ik heb alleen nog een vraagje. Is het mogelijk om de bewustwordingsdag voor burgers naar voren te schuiven?

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. Net als de voorgaande sprekers ga ik de commissievergadering niet overdoen. Het was wel opvallend dat er in de commissie aanvankelijk een heel groot verschil was tussen mensen die hier moeite mee hebben en mensen die de nota goed vonden. Dat is gelukkig afgevlakt; daar ben ik blij mee. De CDA-fractie heeft wel nog steeds wat moeite met het stuk. Ik heb in de commissie al verteld waarom; dat ga ik dus niet herhalen. Wel van belang is dat wij er problemen mee hebben dat mensen als gevolg van de wijziging van de AWBZ per 1 januari aanstaande tussen de wal en het schip kunnen geraken. Daarom vragen wij in een motie het college om dat te voorkomen door het opzetten van een verordening. Soms zijn dingen snel achterhaald. Er was een motie nr. 13 uitgedeeld met het CDA-logo erboven, maar dat was niet de correcte motie. Het gaat om de met pen aangevulde motie nr. 13, waar het CDA-logo niet boven staat. Ik dank de griffie van harte voor de medewerking. De motie (nr. 13) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

gelet op de wijziging van de AWBZ voor mensen die hun begeleiding gaan verliezen;

gelet op het feit dat eind van dit jaar de overgangsmaatregel afloopt;

gelet op het feit dat de Wmo de gemeente de taak geeft de bewoners die dat nodig hebben, te ondersteunen in participatie en zelfredzaamheid;

van mening dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft in de begeleiding van mensen die niet zelf in staat zijn zich te redden;

spreekt uit dat:

- *het college in overleg met maatschappelijke organisaties een verordening voor ondersteunende begeleiding opstelt;*
- *deze verordening ruim voor het eind van het jaar kan worden vastgesteld door de raad, zodat ruim voor 1-1-2010 de huidige ontvangers van hulp weten waar ze op kunnen rekenen,*

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Van der Kraats**: Voorzitter. Ook dit is een goede nota met goede ambities. We hopen natuurlijk ook dat er voldoende middelen meekomen. Het is goed dat in de nota een goede verbinding is gelegd met overige Wmo-velden, zoals de Wet werk en bijstand, REA en de Gehandicaptennota. Enigszins jammer is dat de inspraak niet helemaal gevolgd is zoals bij de Ouderennota. Het is goed om als raad met de belangenorganisaties zelf om de tafel te zitten. Ik begrijp natuurlijk dat die organisaties weer vertegenwoordigd zijn door twee organisaties. Dan zou je dus met te weinig mensen om de tafel zitten. De Stichting Gehandicaptensbeleid en de Toegankelijkheidscommissie Gehandicaptens stemmen, zoals de wethouder aangaf, volledig in met deze nota. Dat geldt dus ook voor ons. Er was nog enige onduidelijkheid qua financiën. Misschien had dat wat duidelijker naar voren moeten komen. Dat bleek vorige week wel uit de discussie met de inspreker over 7000 euro, maar wat ons betreft is dit gewoon een goede nota. Wij stemmen er volledig mee in.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. Ik moet zeggen dat de stemming anders aanvoelt dan in de commissie. De punten zijn omgezet in moties. Ik denk dat het goed is om daar in een breder verband op in te gaan. De heer Oosterhuis zei het al bij de behandeling van de Ouderennota: de Wmo is leidend. Ik zou bijna zeggen dat zo'n beetje alles in mijn portefeuille onder de Wmo-verordening en het Wmo-beleidsplan valt. Daaronder hebben wij, ongeveer twee jaar geleden, tien uitwerkingsnota's gehangen, waarvan dit de zevende of achtste is. Er komen er nog twee. De CDA-fractie vraagt nu om een AWBZ-verordening. Ik heb maar eens even opgezocht wat over dit onderwerp in de Wmo-verordening staat. In de Wmo bestaat het compensatiebeginsel met vier onderdelen van maatschappelijke participatie. Het vierde punt is: medemensen te ontmoeten op basis van of door middel van sociale contacten. Sociale contacten aangaan is dus een compensatiebeginsel. Dat is participatie en dat is het gebied van de AWBZ. Dit punt is niet heel erg uitgewerkt in ons beleidsplan. Bij nader inzien en op basis van voortschrijdend inzicht op grond van de AWBZ-veranderingen zouden wij kunnen zeggen dat het in de volgende ronde of in 2010 verstandig is om dit onderdeel binnen de Wmo verder uit te werken. Ik zie mevrouw Kortekaas hevig "nee" schudden. Waarom zeg ik 2010? De staatssecretaris heeft deze onderdelen uit de AWBZ gehaald. Zij stelt dat die onderdelen al in de Wmo zitten en dus dubbel zijn. Dat is een aanname. Niemand weet eigenlijk precies welke doelgroepen eruit gaan vallen. Wij weten dat ook niet. De schatting is dat het voor Voorschoten niet over heel grote groepen gaat, maar omdat het beleid niet uitgebalanceerd is en omdat wij niet weten wat de staatssecretaris nog gaat aanvullen - dat wordt in 2010 duidelijk, want dan is er een jaar ervaring en dan zijn de getallen duidelijk - hebben wij uiteraard niet zitten wachten. Wij hebben op verschillende grondslagen een aantal vangnetregelingen ingesteld. Een van die grondslagen is de psychosociale grondslag, die in de motie wordt genoemd. Op dat punt hebben wij met de centrumgemeenten afspraken over dak- en thuislozen. Dat was zo en dat blijft zo. Daarnaast is er de grondslag "ontregelde gezinnen of ontregelde huishoudens". Die groep zou tussen de wal en het schip kunnen vallen. Wij hebben daarover regionale afspraken gemaakt met het Meldpunt Zorg en Overlast, van de GGD. Via die instantie hebben wij een heel protocol over hoe wij hiermee moeten omgaan en wordt die groep opgevangen. Hier wordt dus in voorzien. Dat geldt overigens niet alleen voor deze groep, maar voor meer groepen, maar daar gaat de

motie van de CDA-fractie niet over. Wij denken in dit opzicht dat het verstandig is om nu geen aparte verordening te maken. Het is nog volstrekt onduidelijk hoe groot de doelgroep zal zijn. Wanneer het uitgebalanceerd is en wanneer duidelijk is over welke groepen het gaat, moeten wij bekijken of de Wmo-verordening op dat punt moet worden aangevuld. Voor het lopende jaar hebben wij voor de verschillende groepen een vangnet.

Daarnaast is er het zeer uitgebreide amendement van ONS, onder andere over dit punt. Daar ben ik dus al op ingegaan. Er zijn ook nog enkele andere vragen. De discussie over "mensen met een handicap" of "mensen met een functiebeperking" hebben wij gevoerd in de commissie. Ik denk niet dat wij dat nog een keer moeten doen. Mogelijk zijn wij het op dat punt niet helemaal met elkaar eens, maar wij hebben gekozen voor de benaming die in elk geval in Voorschoten bij de doelgroepen breed gedragen wordt. Wij hebben bekeken of wij de bewustwording voor burgers naar voren kunnen trekken. Wij denken dat wij die naar 2010 kunnen halen, maar wij vinden het op dit moment niet verstandig om het in één keer, in een heel groot geheel te doen. Dat zou immers betekenen dat wij dan externe ondersteuning nodig hebben. Wij vragen ons af of dat verstandig is. Het heeft onze voorkeur dat wij het goed doen met een iets kleinere groep. Ik geef op dat punt dus het jaar 2010 mee.

In het amendement van ONS staat ook dat de gemeente zou moeten onderzoeken in hoeverre in voorkomende gevallen kan worden afgezien van het opleggen van een eigen bijdrage in de Wmo. Wij gaan in dit geval misschien wel erg ver in op het Wmo-beleid, maar los daarvan hebben wij op het punt van de huishoudelijke verzorging een inkomensafhankelijke eigenbijdrageregeling in de Wmo. Wij hebben uiteraard ook een hardheidsclausule. Als wij situaties tegenkomen waarin mensen in aanmerking komen voor het betalen van de inkomensafhankelijke eigen bijdrage, maar waarin er zwaarwegende argumenten zijn om het in dat individuele geval anders te doen, dan kan dat gewoon. Kortom: ik denk dat het niet verstandig is om dit amendement aan te nemen.

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. De wethouder heeft mijn vragen bijna goed beantwoord. De reden voor het indienen van de motie was dat onze fractie toch een beetje zat met het probleem na de invoering van de Wmo. Ook in het verleden was op een gegeven moment een overgangsregeling afgelopen en toen kwamen er veel problemen met vooral de huishoudelijke hulp. Daar hebben wij problemen mee. Als de wethouder kan zeggen dat wij dat soort situaties, zoals toen met de huishoudelijke hulp, in ieder geval niet zullen krijgen, zal ik de motie intrekken.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. Volgens mij is de situatie volstrekt onvergelijkbaar, maar wij hebben een goede vangnetregeling ingesteld.

De heer **Lockhorst**: Is dat voor alle groepen?

Wethouder **Kleijweg**: Het is voor allerlei verschillende doelgroepen. Het bestaat uit verschillende onderdelen, maar wij gaan ervan uit - dat moet ons beleid zijn en dat is ook onderdeel van de Wmo - dat niemand tussen de wal en het schip valt. Iedereen die zorg nodig heeft, krijgt dus zorg.

De heer **Lockhorst**: Ik ben tevreden met het antwoord.

De **voorzitter**: Betekent dit dat de motie wordt ingetrokken?

De heer **Lockhorst**: Ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Bremer, wilt u uw amendement in stemming brengen?

Mevrouw **Bremer**: Ja. Wij hadden daarin overigens voorgesteld om de bewustwordingsdag te vervroegen van 2011 naar najaar 2009. De wethouder heeft zojuist gezegd dat de bewustwordingsdag vervroegd kan worden naar 2010. Die zin in het amendement zou ik dus graag willen veranderen,

maar het moet niet eind 2010 worden, want dan is het toch bijna 2011. Ik hoop dus dat de bewustwordingsdag voor de zomervakantie, dus in de eerste helft van 2010, plaatsvindt. Dat lijkt mij logisch.

Ik heb van internet het bericht geplukt dat de staatssecretaris met 130 miljoen euro extra naar de gemeenten komt, juist om de mensen die buiten de AWBZ gaan vallen, te voorzien van huishoudelijke hulp. Dat is goed nieuws en dat stelt de heer Lockhorst misschien nog meer gerust. Er komt dus extra geld aan; dat is super. Ik wil het amendement in stemming laten brengen. Het gaat niet alleen over Voorschoten.

De heer **Lockhorst**: Voorzitter, mijn fractie heeft behoefte aan een schorsing.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. Wij wilden het amendement even beter bekijken. Wij vinden het te uitgebreid, maar wij gaan volledig akkoord met bepaalde elementen die erin zitten. Er ligt natuurlijk al sinds 2002 een verhaal over het gehandicaptenbeleid in Voorschoten. Er moet iets gebeuren tussen de diverse oren. Met dat element zijn wij het volledig eens. Met de rest hebben wij problemen. Daarom zullen wij niet voor het amendement stemmen, maar wij zijn het helemaal met ONS eens dat het na zeven jaar tijd wordt dat er goed met het een en ander wordt omgegaan.

Amendement nr. 15 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van ONS Voorschoten ervoor heeft gestemd .

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter**: Hiermee is wederom een belangrijk beleidsstuk vastgesteld. Ik heb wel eens het idee dat mevrouw Kleijweg bijna klaar is in deze raadsperiode. Er liggen nog wel een paar dingen te wachten, maar zij heeft fikse stappen gezet.

13. Samenwerking Wassenaar-Voorschoten

De **voorzitter**: U hebt van het college een informatiebrief gekregen. Wij wilden u de gelegenheid geven om daar iets over te zeggen. Ik zal eerst heel kort de stand van zaken schetsen. We hebben een bijeenkomst van de colleges gehad en we hebben overleg met de MT's gehad. Er zijn enkele onderwerpen geselecteerd waarvan de komende maanden bekeken gaat worden of en op welke wijze wij op die punten concreet kunnen gaan samenwerken. De bedoeling is dat de raad al voor de zomervakantie een document krijgt waarin heel concreet wordt voorgesteld op welke punten samengewerkt kan worden. Dat is de stand van zaken in het proces.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik zie enthousiasme op bestuurlijk niveau. In de brief staat: "met Voorschoten, tenzij c.q. met Wassenaar, tenzij". Er wordt dus gekozen voor de prioriteit "voor elkaar". Dat bevalt ons. Wij zien enthousiasme bij het management ontstaan; dat staat onder het kopje "succesfactoren". Wij gaan graag mee met die goede signalen. Wij zeggen dus: ga op deze lijn door.

We hebben wel enkele vragen. In de brief staan enkele concrete thema's waarvoor nadere samenwerking zal worden uitgewerkt. Lijstjes roepen altijd de vraag op wat er niet op het lijstje staat en waarom niet. Kunt u ingaan op thema's waarvan u wel hebt overwogen om daarvoor nu te gaan samenwerken, maar die u nu echter nog even een brug te ver vindt en die misschien later aan bod komen? Staan er op het lijstje ook thema's die er eigenlijk niet in moeten? Dan gaat het dus om velden van samenwerking waarvan wij nu vinden dat wij ons daar niet in moeten begeven.

De **voorzitter**: Dan hadden zij er niet in gestaan.

De heer **Rosier**: Vandaar mijn vraag. U hebt in een goede sfeer met het college van Wassenaar gesproken. Daar is natuurlijk het een en ander gewisseld. Het positieve resultaat staat keurig onder ad 1 en ad 2 op pagina 3, maar daar staan natuurlijk ook een heleboel dingen niet. Daarbij zijn twee categorieën te onderscheiden: de ene categorie is "nu niet, maar misschien later" en de tweede categorie is "nu niet, maar later ook niet".

De **voorzitter**: U vraagt dus naar de scherven van de vaas.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Wij hebben de informatiebrief en het rapport ontvangen. Samengevat staat daar: wij hebben verkend, nu gaan wij onderzoeken en dan komen we met een concreet voorstel. Wat mijn fractie betreft, past op dit moment dus weinig anders dan nu te zeggen: "doorgaan", "stoppen" of "bijsturen". Wij zeggen: ga vooral op de ingeslagen weg door. Wij zullen met veel belangstelling en kritisch kijken naar de concrete voorstellen waarmee wij aan de slag kunnen.

De heer **Blommers**: Voorzitter. In de informatiebrief bij het onderzoek mis ik met name de nadruk die op de randvoorwaarden wordt gelegd. Ik stel voor om, wanneer het plan straks duidelijk wordt gepresenteerd, de randvoorwaarden - met name de randvoorwaarden waarom voor samenwerking wordt gekozen - helder in alle bijgaande stukken naar voren te laten komen.

We gaan nu onderzoeken hoe en op welke terreinen samengewerkt kan worden. Dat wordt uitgewerkt. Ik stel voor om bij die uitwerking direct mee te nemen op welke manier wij na een tijd gaan meten, in kaart brengen, beoordelen en evalueren of die samenwerking succesvol is en hoe wij dat afwegen ten opzichte van de huidige situatie. Als wij die meetgegevens gelijk aan het begin van het proces meenemen, kunnen wij daar in een vroegtijdig stadium over besluiten. Dan weten wij ook dat wij de goede koers volgen en dat wij de goede dingen doen in beoordelingen en besluiten, zodat we de juiste gegevens met elkaar gaan vergelijken. Als wij dat achteraf doen, zullen wij in moeizame discussies belanden. Het is van belang om dat in dit stadium en met deze discussie te voorkomen.

De heer **Koster**: Voorzitter. Ik ben blij dat er zichtbaar beweging is op dit punt. Ik geef het college mee dat twee punten van groot belang en kwetsbaar zijn bij intergemeentelijke samenwerking. Het ene punt is de controleerbaarheid voor de volksvertegenwoordiger, het andere punt is de transparantie voor de burger.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ook wij vinden het voorliggende lijstje een goede stap. Het is prima dat er zo vlot concrete voorstellen worden gedaan en dat uitgezocht wordt welke dingen samen gedaan kunnen worden. Wij vragen wel aandacht voor de communicatie hierover naar buiten toe, ook omdat wij in de krant een prachtige foto zien van twee burgemeesters die gezellig samen op de foto gaan. Er kan niet voldoende onderstreept worden dat de zelfstandigheid van Voorschoten in ieder geval niet ter discussie staat. Dat zou ik ook willen meegeven voor alle externe communicatie hierover.

De **voorzitter**: Net als wethouder Kleijweg bij een eerder agendapunt bemerk ik ook op dit punt veel steun in de raad. De raad vindt heel breed dat het goed is dat dit initiatief is genomen, dat er een goede start is gemaakt, dat die lijn moet worden doorgetrokken en dat daar verder in moet worden geïnvesteerd. Dat is uitstekend; dat zijn wij ook van plan.

De heer Rosier vroeg of in de stuurgroep of in het overleg van de colleges thema's in bespreking zijn geweest die uiteindelijk niet de informatiebrief hebben gehaald. Nee, dat is niet zo. Wij hebben in het overleg gezegd dat wij samenwerkingsthema's willen vaststellen op basis van twee grote insteken. Ten eerste zijn wij "groene long"-gemeenten; welke onderwerpen horen daarbij? Ten tweede willen wij een aantal dingen oppakken ten behoeve van een betere dienstverlening, minder kwetsbaarheid en meer doelmatigheid. Deze punten zijn erin gekomen, ook op basis van ambtelijke voorzetten. Het is niet zo dat wij, als het ware asbakken gooiend, hebben moeten besluiten dat wij op bepaalde punten er

niet uit kwamen of die punten wel of niet in het lijstje moesten. Zo'n discussie is er niet geweest. Dit berust dus op volstrekte consensus en unanimiteit.

De heer Middelburg gaf met name het signaal dat wij zo moeten doorgaan. De heer Blommers had twee aandachtspunten. Hij wil dat in een volgende rapportage aan de raad expliciet wordt teruggekomen op het punt van de randvoorwaarden. Dat signaal is helder. Ik ben het ook met hem eens dat je met samenwerking bepaalde effecten wilt bereiken en dat het daarom verstandig is om van tevoren de vraag te stellen hoe wij kunnen meten en evalueren of die effecten daadwerkelijk bereikt zijn. Als je wilt meten, moet je van tevoren weten wat je liniaal en de schaalindeling zijn. Dat punt zullen wij oppakken en meenemen.

De heer Koster pleitte ervoor om ervoor te zorgen dat datgene wat er gebeurt, inzichtelijk is en voldoende transparantie heeft. Dat sluit aan bij de opmerking van mevrouw Tjalma over de communicatie. Het is trouwens plezierig dat mevrouw Tjalma de foto geslaagd vond, maar dat ter zijde. Wij besteden in het plan van aanpak nadrukkelijk aandacht aan het communicatieve aspect, maar je moet pas echt zwaarder gaan communiceren als er echt iets te melden is. Wanneer de raad voor de zomervakantie de nadere notitie krijgt met concrete voorstellen, is het moment gekomen om ook meer te gaan investeren in de communicatie naar de burger. Voor het college is volstrekt helder dat wij niet praten over dingen in de zin van herindeling, fusie of wat dan ook. Wij praten met Wassenaar gewoon over samenwerking. Wij willen allebei beter en sterker worden. Wij willen met elkaar samenwerken, bijvoorbeeld op het punt van de "groene long"-functie of de RijnlandRoute. Wij praten niet over andere onderwerpen. Dat is voor het college volstrekt niet aan de orde. Naar alle verwachting zal in de raadsvergadering van 9 juli hierover verder gesproken kunnen worden aan de hand van een document.

13a. Motie van de fracties van de VVD en het CDA over de RijnlandRoute

De heer **Rosier**: Voorzitter. Er is in het debat over de RijnlandRoute wat onrust ontstaan als gevolg van een nieuwe variant die ten tonele zou zijn gebracht, de buitenom-variant. Die variant zou zeker voor onze Wassenaarse burens buitengewoon schadelijk zijn omdat daarmee de buffer tussen de nieuwbouwlocatie Valkenburg en de kom van Wassenaar aangetast zou worden. De gemeenteraad van Wassenaar heeft hierover raadsbreed een stevige motie aangenomen. De strekking daarvan is: als zo'n variant serieus zou worden, gaan wij daar dwars voor liggen. De collega's in Wassenaar hebben ons gevraagd om in onze raad een soortgelijke motie aan te nemen om gezamenlijk een krachtig signaal af te geven in de zin van: dit willen we zeker niet. Deze motie is dus in belangrijke mate gelijkvormig aan die in Wassenaar, op de details na die specifiek op Wassenaar van toepassing zijn. De motie (nr. 12) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op donderdag 9 april 2009,

constaterende dat

- *er knelpunten zijn op de wegverbinding Tjalmaweg - aansluiting A44 - Dr. Lelylaan - Churchilllaan - Lammenschansplein - Europaweg - aansluiting A4;*
- *het volgens de gemeenteraad van Voorschoten niet voor de hand ligt dat deze knelpunten worden opgelost met een nieuwe weg dwars door Voorschoten;*
- *als toch voor een weg dwars door Voorschoten gekozen wordt deze niet mag zijn te zien, te horen of te ruiken en geen barrière mag vormen die de wijk Noord-Hofland afsnijdt van de rest van Voorschoten;*
- *er in opdracht van de provincie Zuid-Holland een MER-procedure gestart is naar drie verschillende varianten in verscheidene uitvoeringen voor de zogenoemde RijnlandRoute, waaronder de variant die de aanpak van de bestaande knelpunten behelst;*
- *het Rijk - buiten de lopende MER-procedure om - heeft besloten een verkenning te starten naar de mogelijkheid om de RijnlandRoute aan te leggen volgens de 'buitenom-variant', die niet in de MER-procedure voorkomt, dwars door de Ommedijkse Polder te Wassenaar;*

overwegende dat

- *de Wassenaarse raad, Provinciale Staten en het Rijk hebben uitgesproken dat er een robuuste groene, open en ecologische buffer moet blijven bestaan tussen de gemeente Wassenaar en de gemeente Katwijk;*
- *deze buffer deel uitmaakt van de rijks- en provinciale bufferzone en van het gebied van het Pact van Duivenvoorde;*
- *het behoud van deze buffer mede noodzakelijk is omdat zij de verbinding vormt tussen de duinen en het Groene Hart, een van de weinige plaatsen in Nederland waar zo'n verbinding nog mogelijk is tussen de duinen en het achterland;*
- *het behoud van de buffer nodig is om de veeteeltbedrijven in de Ommedijkse polder, die belangrijk bijdragen aan het in stand houden van het poldergebied, toekomst te bieden;*
- *het in stand blijven van de buffer noodzakelijk is om de stedelijke gebieden Den Haag/Wassenaar, Katwijk/Valkenburg en Leiden/Voorschoten van elkaar gescheiden te houden;*
- *niet op de laatste plaats, het behoud van de buffer van grote betekenis is voor het recreëren van toekomstige bewoners van Nieuw Valkenburg en de hele bevolking in de regio voor wie het gebied nodig is om 'uit te waaien';*
- *een tracé voor de RijnlandRoute ten zuiden van de geplande woningbouw op Marine Vliegveld Valkenburg, de buitenom-variant, onherstelbare schade zou toebrengen aan die groene buffer;*
- *dit tracé in feite het definitieve einde zou betekenen van de groene ecologische buffer tussen Katwijk en Wassenaar en een ernstige inbreuk zou vormen op het gebied van het Pact van Duivenvoorde;*

spreekt uit dat

- *de Ommedijkse Polder onaantastbaar deel uitmaakt van de groene ecologische buffer en dus niet aangetast mag worden, ook niet door de aanleg van een nieuwe weg;*
- *elk tracé voor de eventueel aan te leggen RijnlandRoute ten zuiden van de geplande bebouwing op het voormalige vliegveld Valkenburg, de 'buitenom-variant', voor Voorschoten onacceptabel is;*
- *de gemeente Voorschoten zich met alle mogelijke middelen zal verzetten tegen de aanleg van een nieuwe weg door de groene buffer;*

dringt er bij het college op aan om in samenwerking met het college van B&W van Wassenaar alles in het werk te stellen om elke aantasting of poging daartoe van de Ommedijkse polder te voorkomen en op korte termijn verdere stappen te ondernemen om de Ommedijkse polder uit te breiden en te versterken,

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ter aanvulling: de motie is grotendeels ook in de raad van Wassenaar aangenomen. Ook bij de opstelling daarvan is al contact met ons gezocht. Wij vonden het bijzonder aardig dat Wassenaar op die manier ook Voorschoten hierbij heeft betrokken. Dat is des te meer reden voor Voorschoten om deze uitspraak te doen en daarmee Wassenaar te ondersteunen.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Wij vinden dit op zich een mooie motie. Er gaat een goed signaal van uit. Als ik de chronologie goed in mijn hoofd heb - misschien is dat niet zo; dan nodig ik iedereen uit om te interrumpen - is de motie in de Wassenaarse raad aangenomen en is daarna een brief geschreven door beide gemeenten, dus ook door Voorschoten. Eigenlijk heeft het college dus al uitvoering gegeven aan de motie voordat die er lag. In dat opzicht is de motie misschien niet meer zo nodig. Het is echter wel een sterk signaal als wij hier raadsbreed hetzelfde zeggen als Wassenaar. Wij zullen dus niet tegen de motie stemmen. Wij zien haar als een ruggesteun en een verdere bevestiging van wat er al is gebeurd.

In de constatering, in het eerste deel van de motie, worden de knelpunten op de huidige wegverbindingen genoemd. Er staat ook dat het niet voor de hand ligt dat die knelpunten worden opgelost met een nieuwe weg dwars door Voorschoten. Daar zijn wij het natuurlijk mee eens, maar in de opdracht aan het college zou mijn fractie graag opgenomen zien dat de gemeente Voorschoten naast alle overwegingen over de groene buffer en de Ommedijkse Polder met alle mogelijke middelen zal pogen om de betrokkenen ervan te overtuigen dat de beste, meest duurzame en de verkeerskundig meest logische oplossing bestaat uit het allereerst opwaarderen van de onder de eerste constatering genoemde wegverbinding. Volgens mijn fractie zou dat steviger aangeven wat wij als Voorschotense raad specifiek willen. Ik heb de motie pas vanavond zien voorliggen, ook al heb ik begrepen dat zij eerder op de e-mail stond. Ik heb dus geen schriftelijk amendement op de motie kunnen opstellen of daarover kunnen overleggen met de indieners. Daarvoor mijn excuses. Wij zullen de motie in elk geval steunen, maar wij zouden er blijer mee zijn en het zou haar steviger maken als zij iets breder wordt getrokken door eraan toe te voegen dat eerst de huidige wegverbinding via de Tjalmaweg, de aansluiting met de A44 et cetera moet worden aangepakt. Als dat wordt gedaan, hebben wij eigenlijk al een RijnlandRoute. Dat is voor ons eigenlijk de enige acceptabele vorm van een RijnlandRoute.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Ik ben bijzonder blij met het verhaal van de PvdA. Eerlijk gezegd vinden wij de motie een beetje halfzacht. Het is goed om je duidelijk uit te spreken tegen de buitenomvariant, maar Voorschoten is tegen meerdere varianten. Voor GroenLinks is de enige optie de nulplusvariant in Leiden zelf. Wij zouden graag zien dat de raad op dat punt een duidelijke stelling inneemt. De nulplus-variant is de enige optie, omdat die meteen een aantal knelpunten oplost. De burgers in Leiden hoeven dan niet te wachten tot 2012 en de RijnlandRoute kan verder de prullenbak in. Wij zouden dus heel graag zien dat de motie wordt aangescherpt.

In de derde constatering is opnieuw sprake van een variant door Voorschoten die niet te zien, niet te horen en niet te ruiken mag zijn. Ik vind dat een zeer bijzondere, versluisende opmerking, want een geluidswal betekent "niet te zien en niet te horen". "Niet ruiken" is dan een kwestie van hanteren van de normen. Voordat we het weten, hebben we dan een variant door Voorschoten. Ik vind dat dus geen handige formulering. We moeten duidelijk aangeven wat wij wel willen en wat wij niet willen.

De zinsnede dat de weg "geen barrière mag vormen die de wijk Noord-Hofland afsnijdt van de rest van Voorschoten" is op zich aardig, maar wat betekent dit concreet? Als er een fietsbrug, een loopbrug of een viaduct komt, is de wijk dan nog afgesneden of niet? Ik zou ook daar dus erg mee uitkijken.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Het kernpunt van de motie is de verwerping van de buitenomvariant, die nu eigenlijk lukraak in het besluitproces is ingebracht. Ik steun de motie op dat punt volledig. Het college heeft gelukkig al actie ondernomen, zoals de heer Middelburg al zei. Misschien is het uniek dat een actie van het college achteraf met een motie wordt ondersteund, maar in dit geval is dat de juiste volgorde. Normaal gesproken zal ik dat minder snel zeggen.

De heer Middelburg stelde een aanscherping voor op het punt van het oplossen van de knelpunten. In heel veel onderzoeken is al aangetoond dat die knelpunten echt worden opgelost als zij op de N206 zelf worden opgelost. Als de motie in die zin wordt aangepast, zijn wij nog blijer met de motie. Wij zullen de motie hoe dan ook steunen.

De **voorzitter**: Er is aan de indieners van de motie gevraagd of er een element aan kan worden toegevoegd om de motie op te waarderen. Vinden de indieners dat een goede suggestie?

De heer **Rosier**: Ik kijk een beetje naar mevrouw Tjalma en probeer te reageren op haar non-verbale reactie op wat ik nu ga zeggen. Een schorsing is hiervoor misschien te zwaar. Ik begrijp goed wat de heer Middelburg bedoelt. Ik stel voor om zijn inzet in dit debat te concretiseren door onder "spreekt uit dat" een vierde bullit toe te voegen, waarvan de tekst zou kunnen luiden: "met alle middelen alle betrokkenen ervan te overtuigen dat aanpak van bestaande infrastructuur de beste optie is". Ik vind dat

een goede toevoeging. Wij zijn daarvan overtuigd; dat is onze boodschap, die kunnen we onderbouwen en die dragen wij uit. Dat durven wij hier best uit te spreken.

De **voorzitter**: Ik zie dat de CDA-fractie hiermee instemt. De motie wordt dus in die zin aangepast dat er wordt toegevoegd dat aanpassing van bestaande infrastructuur de beste optie is. De exacte formulering komt nog wel, maar de inhoud is duidelijk.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. De heer Blommers is buitengewoon tevreden omdat het college al dingen uitvoert voordat de raad daartoe heeft besloten. Ik denk dat een goed college ook zonder raadsvergaderingen al verdraaid goed weet wat de raad gaat zeggen. Andersom zou ik kunnen zeggen: ik denk dat dit een buitengewoon goede raad is, die het college netjes volgt. Dat zeg ik echter natuurlijk niet. Het is ook een boeiende constatering dat het goed gaat met de samenwerking met Wassenaar, in welke vorm die dan ook plaatsvindt, als de raad van Wassenaar en de raad van Voorschoten voortdurend eensluidende besluiten gaan nemen.

Wij hebben inderdaad al een brief gestuurd die enigszins op de motie lijkt. In die brief hebben wij onze verontrusting uitgesproken over de varianten die nu weer uit de hoge hoeden lijken te komen. In die zin sluit deze motie aan bij de brief die wij aan de gedeputeerde en de minister hebben gestuurd en waarvan de raad waarschijnlijk een afschrift heeft gekregen van ons.

Er zijn een paar puntjes waarmee de motie misschien toch nog iets scherper wordt. Als iedereen dat doet, kan dat volgens mij immers ook vanaf deze kant gebeuren. Bij de overwegingen staat dat de Wassenaarse raad, Provinciale Staten en het Rijk vinden dat er een groene, open en ecologische buffer moet blijven bestaan. Ik vermoed dat ook deze raad dat vindt. Het woord "ook" zou dus misschien heel goed passen aan het begin van de zin, want als er staat "ook de Wassenaarse raad ..." impliceert dat dat het ook geldt voor de Voorschotense raad.

Bij de laatste bullit van "spreekt uit dat" staat dat de gemeente Voorschoten zich met alle mogelijke middelen zal verzetten. Beter is: "zal blijven verzetten", want volgens ons zijn wij in dat opzicht al redelijk op de goede weg bezig. Als ik dat er allemaal impliciet in lees, zijn wij een heel eind. Ik heb dus geen moeite met het overnemen van deze motie. Een belangrijk deel van de discussie is de facto bestaand beleid van deze gemeente.

Er is nogmaals besproken wat "niet horen, niet zien en niet ruiken" betekent. In de motie staat het kort door de bocht, maar ik heb heel duidelijk begrepen dat "niet horen, niet zien en niet ruiken" niet betekent dat ergens een geluidsscherm wordt geplaatst, maar dat de weg gewoon ondergronds ligt. Kortheidshalve noemen wij dat "niet horen, niet zien en niet ruiken". De regio, de provincie en het Rijk weten verdraaid goed wat ons standpunt is en wat wij bedoelen met "niet horen, niet zien en niet ruiken". Bij tijd en wijle gebruiken wij ook andere termen. Die verwarring zal dus niet snel ontstaan. Er kan in deze context over worden gediscussieerd, maar laat helder zijn dat wij dit met z'n allen al goed gedeeld hebben.

Wij hebben ook met z'n allen gedeeld dat wij kijken naar de beste oplossing. Er is ook al eerder aangegeven dat oplossingen in de trant van het opwaarderen van bestaande infrastructuur en het oplossen van bestaande knelpunten meer voor de hand liggen dan nieuwe infrastructuur. Maar goed, daar wordt een MER voor uitgevoerd. Ook de nulplus-variant zit daarin. Laten wij maar even afwachten wat daaruit komt. Als het goed is, zal die variant netjes worden mee gewaardeerd. Kortom, we hebben de motie dus al uitgevoerd.

De **voorzitter**: Door de toevoeging dat aanpassing van bestaande infrastructuur de beste optie is, is het dictum te beperkt geformuleerd. Daaraan zou nu moeten worden toegevoegd dat er bij het college ook op wordt aangedrongen om te bewerkstelligen dat de bestaande infrastructuur wordt aangepast. Anders raakt de motie in onbalans. Daar zou dus misschien nog even naar gekeken moeten worden.

Daarnaast neem ik aan dat de raad, als de motie wordt aangenomen, wil dat de motie ook naar de relevante spelers in dit dossier wordt gezonden. Dat wordt niet vermeld, maar als de raad zo'n motie aanneemt, lijkt het mij logisch dat die motie ter kennis wordt gebracht van de betrokken bewindspersonen, de provincie en misschien ook Holland Rijnland. Ik denk dus dat de motie breed zou moeten worden uitgezet. Dat wilde ik nog even meegeven.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik ben blij dat de motie zo goed is gelezen. De redactionele toevoegingen zijn verbeteringen. Ik zou inderdaad ook erg instemmen met een verspreiding van de motie in de richting van de provincie en de regio. Hartelijk dank daarvoor.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik heb een misschien pietluttige suggestie. Als wij de motie toch gaan verspreiden, is het misschien slim als alle fracties die van plan zijn om ervoor te stemmen, de motie mede mogen indienen. Bij sommige mensen die ik op verschillende niveaus ken, werkt dat. Ik zal niet zeggen van welke partijen die mensen zijn, maar ik heb ook partijgenoten die de motie met meer sympathie zullen lezen als er nog een logo bij komt. Dat geldt misschien ook voor andere partijen. Als de indieners ermee instemmen, zouden wij de motie dus graag mede ondertekenen. Wij hopen dat andere fracties dat ook doen.

De **voorzitter**: Misschien is het goed om dit af te ronden. Ik zal proberen om de conclusies van de discussie samen te vatten. Ik stel vast dat de motie door alle fracties is ingediend en ook door alle fracties wordt ondersteund. Ik zag over dat punt al positieve lichaamstaal van mevrouw Tjalma en de heer Rosier. Wij voegen direct na de eerste bullit bij "overwegende dat" het woordje "ook" toe. Bij de laatste bullit na "spreekt uit dat" wordt "zal verzetten" gewijzigd in "zal blijven verzetten". Bovendien wordt aan "spreekt uit dat" een bullit toegevoegd, met als tekst: "aanpassing van de bestaande infrastructuur de beste optie is". Dit element voegen wij ook toe na "dringt er bij het college op aan", zodat de motie in balans is. Daarnaast zou het volgens mij goed zijn om aan de motie toe te voegen dat het college wordt verzocht om de motie ter kennis te brengen van alle relevante spelers in dit dossier; dat wordt dan verder wel opgepakt. Volgens mij zijn dat de toevoegingen. Ik constateer dat de raad daarmee instemt. Dan is de motie op deze manier gewijzigd.

De gewijzigde motie wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter**: Er zijn binnenkort weer allerlei bijeenkomsten en bestuurlijke en ambtelijke conferenties over de RijnlandRoute. Daar kan deze motie ook worden ingebracht. Het college zal de raad na afloop van die conferenties informeren over wat daar is gebeurd en wat daaruit naar voren is gekomen.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 22.43 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 28 mei 2009.

De griffier,

De voorzitter,