

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 28 mei te 20.00 uur.

Voorzitter: drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: J. van der Does.

Aanwezige leden: drs. F.F. Blommers, mevrouw B.B.M. Bremer, J. van Herk, P.A. de Jong, V.H. Koek, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw E.H. van der Kraats, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, R. Lockhorst, J.P. Middelburg, L. Oosterhuis, ing. O.C. Rosier, mr.drs. H.W. Scholten, M.H. Smittenaar, J.M. Spindel en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

Afwezige leden: J.A.E.L.M. van Rixtel en drs. F.A.J.P. Rondagh.

Aanwezige wethouders: W.H.B. van Dunné, H.H.V. Horlings en mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering met een woord van welkom en meldt dat de heren Rondagh en Van Rixtel afwezig zijn. Hierna zegt hij:

U treft op uw tafels het antwoord aan op de schriftelijke vragen van de fractie van ONS over de Traverse. Verder ligt er een voortgangsrapportage van het college over de Traverse.

Het burgerjaarverslag is vandaag in druk verschenen. Na afloop van de vergadering kan iedereen een exemplaar van het verslag meenemen. Morgen zal het college van burgemeester en wethouders zich achter een marktkraam op de weekmarkt opstellen om het burgerjaarverslag uit te reiken. Wij zijn dan ook beschikbaar voor vragen van de burgers en voor een gesprekje. Zo proberen wij de uitstekende band met de burger en met de toekomstige kiezer te versterken.

De heer **Blommers:** Ik herinner mij uit de verkiezingstijd dat de politieke partijen niet op de markt aanwezig mogen zijn, omdat zij niet in het marktbestand zijn opgenomen. Hoe is dat in dit geval geregeld?

De **voorzitter:** Het college is geen politieke partij, dat is een punt van verschil, maar dit is een interessante vraag. Het is nu zo geregeld en ik neem aan dat ook bekeken is of het kan. Misschien is het goed om hier nog even aandacht aan te besteden.

Het burgerjaarverslag wordt volgende week huis aan huis in Voorschoten verspreid.

De VVD-fractie heeft het verzoek ingediend om vanavond een interpellatie te mogen houden over de Traverse. Volgens het reglement van orde moeten wij dit verzoek bespreken bij de ingekomen stukken, maar het lijkt mij handiger om het nu te doen. Ik geef de heer Rosier het woord voor een korte toelichting. Daarna moet de raad beslissen of hij deze interpellatie toestaat.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Mijn fractie heeft de raad in een e-mailbericht al inhoudelijk geïnformeerd over ons voornemen voor een interpellatiedebat. Daarin is ook de aanleiding geschetst. Mijn fractie zou het op prijs stellen als de raad dit interpellatiedebat wil toestaan. Verder zou zij het op prijs stellen als dit op een zodanig moment in de agenda gebeurt dat iedereen nog fris is om eraan deel te nemen, dus zeg halverwege.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de raad met dit verzoek tot een interpellatie instemt. Ik stel voor dat wij dit punt halverwege de agenda invoegen, dat wil zeggen na punt 9. Ik stel vast dat de leden daarmee instemmen.

2. Rondetafelgesprek

Hiervoor zijn geen aanmeldingen ontvangen.

3. Vaststellen raadsnotulen van de vergadering van 9 april 2009

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Op de extra lijst van 7 mei 2009 staat brief nr. 19 over het concept van de regionale woonvisie. Wij hebben een voorstel van het college ontvangen als reactie op deze woonvisie, en ik wil graag op twee punten ingaan.

In afspraak 1 staat: De samenwerkende gemeenten spannen zich maximaal in om in de periode 2008-2019 in totaal 24.240 woningen toe te voegen aan de bestaande woningvoorraad. In dit kader zal een bouwregisseur worden ingezet. In de reactie van het college staat dat aan de meeste afspraken kan worden voldaan, en wordt een opmerking gemaakt over afspraak 6. Ik stel voor dat aan afspraak 1 een opmerking wordt toegevoegd over de bevolkingskrimp, een concept dat verder nauwelijks voorkomt in de woonvisie. Er wordt gesteld dat er mensen vertrekken uit de regio omdat er onvoldoende woningen zijn en er aan de randen net buiten de regio woningen worden gebouwd die goed en betaalbaar zijn. Zoals wij allemaal weten, is er daarnaast ook sprake van krimp van de bevolking. Daardoor is het mogelijk dat als wij hier veel woningen bouwen, daar niet genoeg mensen op afkomen omdat hier nu eenmaal minder mensen gaan wonen. Wij zouden ons geld dan steken in het bouwen van woningen die niet nodig zijn. Dan zouden wij ons schuldig maken aan "Einwohnerkannibalismus" zoals onze oosterburen dat inmiddels noemen. Je steekt je geld dan in het bouwen van woningen om mensen aan te trekken, maar de buurregio's doen dat ook. Iedereen trekt aan dezelfde mensen, want er komen steeds minder mensen. Dat is zonde van het geld. Daarom dring ik erop aan dat bevolkingskrimp als aandachtspunt voor de bouwregisseur in afspraak 1 wordt opgenomen. Desnoods kan het aantal woningen worden bijgesteld.

Afspraak 5b heeft betrekking op duurzaam bouwen. De woonvisie is heel ambitieus, maar bij dit punt wordt gesteld: Nagegaan wordt of in 2010 in alle regiogemeenten met projectontwikkelaars en corporaties afspraken gemaakt kunnen worden met inachtneming van de eisen uit de DuBo Plus-richtlijn. Dat klinkt wel heel voorzichtig en ineens niet meer zo ambitieus. Ik zou graag zien dat er een wat strakkere afspraak wordt gemaakt, in die zin dat wordt gesteld: "in 2010 worden afspraken gemaakt met woningbouwcorporaties".

De heer **Blommers**: Voorzitter. Wij hebben onlangs een presentatie gekregen van onderzoeken voor de woonvisie op Voorschoten. Hoe past deze regionale woonvisie in dit plaatje? Kunnen beide visies beleidsmatig met elkaar worden gerijmd? Past onze visie binnen de visie van Holland Rijnland, of levert die beperkingen op?

Wethouder **Van Dunné**: Om met de laatste vraag te beginnen: de reikwijdte van de regionale woonvisie is breder dan die van de woonvisie op Voorschoten. De kans op conflict is dus niet zo groot. In de regionale woonvisie zijn veel percentages en aantallen opgenomen en wordt ingegaan op de vraag hoe je die kunt bereiken. De woonvisie op Voorschoten gaat een detailniveau dieper. Er is geen sprake van conflict, sterker nog: beide visies vullen elkaar aan langs een logische lijn.

Ik kan mij voorstellen dat de opmerkingen over de DuBo Plus-richtlijn wat voorzichtig en afwachtend overkomen. Een ding is helder: in Voorschoten leggen wij dit op en nemen wij dit mee. Ik zal de overige gemeenten in de regio oproepen om hier net zo stevig mee om te gaan. Ik heb begrepen dat de gemeenten dat ook wel doen. Ik heb de indruk dat het hier voorzichtiger is geformuleerd dan er in de praktijk wordt gewerkt. Ik zal dit nog eens nagaan.

Het onderwerp bevolkingskrimp is in het portefeuillehoudersoverleg bij tijd en wijle aan de orde. Daar werd ook gesteld dat er wellicht enige krimp is, maar dat de bevolkingsverdunding die méér dan compenseert. Het netto resultaat is dat je nog steeds huizen nodig hebt. Tot het moment dat de financiële crisis losbarstte en het voor veel mensen moeilijker werd om aan geld te komen, zag je in de huizenprijzen vooralsnog geen signaal van een bevolkingskrimp. Daarom is vastgehouden aan de bouw van woningen. Bevolkingskrimp is zo nu en dan onderwerp van gesprek en misschien moeten wij het weer aan de orde stellen om na te gaan of onze analyse nog geldig is. Ik begrijp de zorg van mevrouw Lamers. Ik ben niet zo'n germanist en ik hou het liever bij Nederlandse woorden, maar mijn Duits is goed genoeg om het te begrijpen.

Mevrouw **Lamers**: Als de praktijk van duurzaam bouwen die in Voorschoten inderdaad heel goed is en ook in de rest van de regio zo goed is, kan dat ook in een afspraak worden opgenomen. Dan ligt het vast en is het duidelijk wat er is bereikt. Zo wordt het geborgd.

Wethouder **Van Dunné**: Het ligt al vast.

Mevrouw **Lamers**: Zelfs dat. Wat houdt de wethouder dan nog tegen om die afspraak te verstevigen?

De wethouder sprak, in reactie op mijn opmerking over de bevolkingskrimp, over verdunding van huishoudens. Er zullen ook andere bewegingen plaatsvinden. Zo wordt gezegd dat vooral de hoogopgeleide mensen en mensen die snel vooruit kunnen in de economie zich in de Randstad zullen vestigen, en dat de langzamere bevolkingsgroepen naar de randprovincies zullen vertrekken. Wij weten natuurlijk niet precies wat er zal gebeuren, maar het is wel goed om dit stevig op het netvlies te houden. Daar zullen wij ons steeds voor inzetten. Verder hartelijk dank voor het antwoord.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Het antwoord van de wethouder is prima.

Hierna wordt overeenkomstig de voorstellen bij de ingekomen stukken besloten.

5. Vragenuurtje

Verkiezingen en het bezorgen van de oproepingskaarten

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. Ik heb in mijn vraagstelling gesproken over oproepingskaarten, maar dat is een vergissing die voortkomt uit vakverdwazing, want er zijn gemeenten die met stempassen werken en gemeenten die met oproepingskaarten werken. De gemeente Voorschoten werkt met stempassen. Waar ik in mijn vraagstelling het woord oproepingskaart heb gebruikt, zal ik nu stempas lezen.

Zoals bekend moeten er voorafgaand aan verkiezingen stempassen worden bezorgd bij de kiezers. De bezorging van die stempassen is dit maal verzorgd door Business Post. Ik ga ervan uit dat de bezor-

ging over het algemeen goed is verlopen. Bezorging door TNT heeft echter een aantal voordelen die andere postbezorgers vooralsnog niet (kunnen) leveren. Ik denk hierbij aan de verhuisservice en de retourzending via de TNT brievenbussen. Dit geeft een belangrijke meerwaarde in de servicegerichtheid aan de burger. De bezorging door Business Post beperkt de afdeling Burgerzaken in de mogelijkheden om de kiezer alsnog tijdig van zijn of haar stempas te voorzien. Ik heb hier de volgende vragen over.

Hoe is het besluit tot stand gekomen om de bezorging door Business Post te laten verzorgen? Is in dit besluit de servicegerichtheid aan de burger meegenomen? Wordt onderkend dat deze wijze van bezorging tot vermindering van de service aan de burger leidt? Levert de bezorging door Business Post extra werk op voor de afdeling verkiezingen? Zijn er in verband met de liberalisering van de postmarkt nog andere bedrijven benaderd voor de bezorging van de stempassen of is de opdracht alleen bij Business Post neergelegd? Is het college genegen om de voordelen die bezorging door TNT meebrengt, mee te nemen in de keuze voor een bedrijf dat de stempassen voor de eerstkomende verkiezingen zal bezorgen?

De **voorzitter**: Ik hoop dat deze vragen een positieve invloed zullen hebben op het opkomstpercentage voor de komende verkiezingen.

Alle gemeentepost wordt verzorgd door Business Post dat onderdeel is van de Zijlbedrijven. Dit is het algemene uitgangspunt. Hierop wordt een uitzondering gemaakt voor speciale en grote verzendingen; dan volgen wij een andere lijn. Dit geldt bijvoorbeeld voor de verspreiding van de gemeentegids, het verzenden van de stempassen en huis aan huis biljetten. Dan wordt er een offerte gevraagd. In dit geval is er offerte gevraagd aan Business Post en aan TNT. Omdat Business Post de goedkoopste bleek te zijn, is de opdracht aan dit bedrijf gegund.

De heer Lockhorst vroeg vervolgens of deze wijze van bezorging extra werk oplevert voor de afdeling verkiezingen. Het belangrijkste verschil doet zich voor bij verhuizing van de kiezer. Voor mensen die een verhuisbericht hebben gestuurd naar TNT, zorgt TNT ervoor dat de pas en de biljetten op het nieuwe adres komen. Dit gebeurt niet bij Business Post. Als de bezorger een pas moet bezorgen bij een huis dat leeg blijkt te staan, gaat het stuk terug naar de gemeente en moet de gemeente er zelf voor zorgen dat het alsnog op het goede adres komt. In die zin leidt de keuze voor Business Post tot wat extra werk voor de afdeling verkiezingen. Navraag levert op dat het adres in enkele tientallen gevallen niet klopt, en dan kost het wat werk om de passen alsnog op het goede adres te krijgen. Na deze verkiezingen zullen wij nagaan hoeveel extra werk dit heeft opgeleverd, en hoe zich dit verhoudt tot de lagere inschrijving van Business Post. Verder lijkt het mij verstandig om een kleine evaluatie op te stellen waarmee wij rekening kunnen houden bij de beoordeling van offertes en de aanbesteding voor de bezorging bij nieuwe verkiezingen.

De heer **Lockhorst**: Wat gebeurt er voor de adressen waar geen stempassen zijn bezorgd? Ik heb gehoord dat er in bepaalde straten in Voorschoten geen stempassen zijn bezorgd. Die hadden toch al op 22 april in bezit van de kiezers moeten zijn?

De **voorzitter**: Die informatie is mij niet bekend. Als er mensen zijn die geen stempas hebben ontvangen, is het zaak dat zij zo snel mogelijk contact opnemen met de gemeenten. Het kan dan alsnog worden geregeld. Voor zover ik weet, is dit nog tot 2 juni mogelijk. Mensen kunnen de zaak dus nog tot vlak voor de verkiezingen regelen.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Wij hebben aan deze tafel afgesproken dat wij het vragenuurtje zouden gebruiken voor korte vragen. Met alle respect voor de heer Lockhorst, maar het komt mij voor dat de vragen die hij stelt, zich lenen voor schriftelijke vragen. Ik hecht eraan dat in het vervolg aan deze afspraken wordt vastgehouden, tenzij wij nu besluiten om andere afspraken te maken. Overigens ben

ik van mening dat een van de vragen van mevrouw Lamers aansluit bij het onderwerp van de interpellatie. Ik stel voor -- met het oog op efficiënt vergaderen -- om die vraag daarbij te betrekken.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Ik wijs erop dat de verkiezingen volgende week zijn. Het afhandelen van schriftelijke vragen zou te lang duren.

De **voorzitter**: Ik geef nu het woord aan mevrouw Lamers voor haar vragen over het MIRT en het portefeuillehoudersoverleg RijnlandRoute. Misschien kan zij intussen nadenken over de vraag van de heer Rosier.

De terugkoppeling van het MIRT en het portefeuillehoudersoverleg over de RijnlandRoute

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Ik kan kort zijn over de vraag van de heer Rosier. De leden van mijn fractie zijn niet alleen fris in het midden van de vergadering, maar ook aan het begin en aan het einde. Ik heb al gezien dat mijn vraag bij de interpellatie van de heer Rosier aan de orde zal komen. Ik schrap daarom dit onderdeel voor het vragenuurtje. Ik zal mij beperken tot de andere vraag.

Op 18 mei jongstleden vond het bestuurlijk voorjaarsoverleg over het MIRT plaats. Op 27 werd hiervan tijdens een extra portefeuillehoudersoverleg verslag gedaan en is ingegaan op het traject tot aan het finale bestuurlijk MIRT-overleg in oktober 2009. Ik zou graag een terugkoppeling krijgen van deze overleggen.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik ben niet bij het MIRT-overleg geweest en het is dus wat moeilijk om hierop in te gaan. Ik kan wel schetsen wat ik ervan heb gehoord, voor een deel rechtstreeks en voor een ander deel van collega Horlings en anderen. Zoals bekend geeft de provincie -- en Holland Rijnland in de zijspan -- fors gas. Er wordt hard gewerkt om voor het einde van dit jaar een tracékeuze gereed te hebben. Het Rijk rent mee. Het heeft wel voor enige verwarring gezorgd door erop te wijzen dat wat provincie en regio willen met een MER-procedure, al op een planstudiefase lijkt. Als de provincie en de regio geld van het Rijk willen hebben, zal het Rijk de procedure opnieuw ijken en borgen en daartoe beginnen met een verkenning onder de naam Integrale benadering Holland Rijnland. Die verkenning wordt getrokken door het Rijk, daarbij, waar dat noodzakelijk is, geholpen door de provincie en de regio. Het Rijk heeft zich wel gecommitteerd om aan het einde van het jaar een keuze voor het tracé te maken en dus voor de bijdrage. De inpassing is nog nader te bepalen, maar er wordt voor een tracé gekozen en daar wordt een kostenplaatje aan gehangen.

Daarbij is erop gewezen dat de bomen niet tot in de hemel groeien. Ik heb inmiddels begrepen dat dit voor een deel wordt ingegeven door het spoortracé dat als variant is meegenomen. Op basis van mijn eigen ervaringen kan ik wel een vage schatting maken van de kosten van een tracé onder een spoorbaan: die zijn niet mals. Ik veronderstel dat de minister heeft willen zeggen dat dergelijke varianten onbespreekbaar zijn, in ieder geval financieel. De minister heeft gezegd dat er eerst naar een eenvoudige variant moet worden gekeken, waarna kan worden nagegaan wat er extra nodig is om dit enigszins acceptabel te maken. Dit is natuurlijk niet de vrolijkste boodschap voor Voorschoten. Tijdens het portefeuillehoudersoverleg is gezegd dat er voldoende vaart in het proces zit om voor de zomer een eerste keuze te kunnen maken voor het gewenste tracé. Het kan dan na de zomer zo ver worden uitgewerkt dat het aan het einde van het jaar kan dienen als basis voor de discussie over het geld.

Ik kan mij voorstellen dat wij hier in een besloten bijeenkomst nog eens verder over spreken. Toen ik vorige keer iets zei over hoedjes, stond dat de volgende dag in het Leidsch Dagblad en kreeg ik een gedeputeerde op mijn nek die het niet zo gezellig vond dat ik dat had gezegd. Daarom lijkt het mij beter om dit verder in een besloten bijeenkomst te bespreken.

De **voorzitter**: Ik weet dat mevrouw Lamers dol is op besloten overleg!

Mevrouw **Lamers**: Ik heb verder geen vragen meer, maar ik zou een overleg op korte termijn zeer toejuichen.

Overlast in parken

De heer **De Jong**: Voorzitter. U kunt zich wellicht herinneren dat ik vorig jaar kort voor het zomerreces aandacht heb gevraagd voor de situatie in de parken Adegeest en Berkhout en dan in het bijzonder voor de rondhangende jeugd en de overlast die ontstaat door de troep die zij achterlaten, de herrie die zij maken en hun intimiderende gedrag. Met name de laatste twee kwalificaties gaan vooral op voor het Park Adegeest. In stukjes in de krant en de leuke en meelevende reacties daarop van mijn collega-raadsleden op internet kwam al naar voren dat ik een goed contact heb met de jongeren in het Berkhoutpark. Het valt niet te ontkennen dat het vaak een troep is in het Berkhoutpark, maar van intimiderend gedrag is geen sprake. Sterker nog, de jongeren zijn trots op Voorschoten, zijn vriendelijk in de omgang en gaan graag een gesprek aan met de mensen die daarvoor openstaan. Dit stond ook in het redactionele stukje in de krant dat Ruud Braggaar heeft geschreven.

Toen ik tijdens een van de afgelopen feestdagen door het park reed met mijn bakfiets, werd ik door wat jongeren uitgenodigd om daar wat met hen te eten. Dat heb ik gedaan en het was heel gezellig. Het was echter wel vervelend dat de verpakkingen van het eten en drinken nergens achtergelaten konden worden, omdat de kleine prullenbakjes die er staan, al lang vol waren. Toch hebben wij het afgelopen jaar afgesproken dat er minimale faciliteiten zouden moeten zijn om in het park te kunnen verblijven. Wij hebben toen ook gesproken over de aard van de prullenbakken die bijvoorbeeld van beton moeten zijn gemaakt met een ijzeren binnenkant opdat ze hufterproof zijn. Mijn conclusie is dus dat er nog steeds troep ligt -- dat ligt naar mijn mening vooral aan ons -- maar ook dat de sfeer onder de jongeren in het Berkhoutpark verder prima is.

Uit de omgeving van het Adegeestpark komen echter berichten dat de omwonenden daar veel overlast ondervinden van jongeren die er tot 's avonds laat rondhangen. Bovendien vallen zij andere mensen in het park lastig; die worden uitgemaakt voor rotte vis en hun honden worden de meest verschrikkelijke ziekten toegewenst. Dit gedrag mag niet worden getolereerd. De jongeren moeten zich aan de regels houden. Zij maken het vaak erg laat. Afgelopen vrijdag was het bijvoorbeeld tot zeker een uur 's nachts erg druk. Er was veel lawaai en jongeren crossten op brommers door het park en de perken. De politie is benaderd, maar kwam niet opdagen. Dat is een kwalijke zaak. Bovendien zou de politie het jeugd- en jongerenwerk moeten informeren, opdat de medewerkers het gesprek met de jongeren kunnen aangaan. Ik ben benieuwd of dit is gebeurd.

Ik ben nog steeds voorstander van een burgerinitiatief waarbij omwonenden en de jongeren samen zorgen voor het behoud van de parken als een prettige en leefbare omgeving. De jongeren krijgen dan de kans om samen met de omwonenden de verantwoordelijkheid te dragen voor het park. Als zij zich aan de normale fatsoensnormen houden en het niet al te laat maken, kunnen zij daar gerust hangen, maar als zij het verbruien, moeten zij hard worden aangepakt.

Afsluitend enkele vragen. Waarom staan er nog steeds geen grote prullenbakken in het park? Waarom reageert de politie niet als de burgers haar hulp inroepen? Weet jeugd- en jongerenwerk in Voorschoten wat er gebeurt in het Adegeestpark? Zo ja, wat doet het eraan om de overlast door jongeren in het Adegeestpark tegen te gaan?

De **voorzitter**: Ik denk dat uw vragen meerdere portefeuilles betreffen. Ik zal eerst antwoorden op de vragen die betrekking hebben op openbare orde en veiligheid. Nu de winter voorbij is, de dagen lengen en de temperaturen stijgen, zullen de activiteiten in het park toenemen, als ik het zo mag zeggen. Uit de informatie van de politie van 1 maart tot heden komt het volgende beeld naar voren.

Er zijn vier meldingen binnengekomen over overlast in het Burgemeester Berkhoutpark, en er zijn zes controles geweest op de aanwezigheid van jeugd. De politie heeft drie keer geen jeugdigen aangetroffen en drie keer wel. Er zijn toen geen strafbare feiten geconstateerd; wel zijn de namen van de jongeren gecontroleerd. In die periode was er één keer sprake van geluidsoverlast uit de Basement en is er tweemaal een brandje gesticht in het park dat door de politie is gedoofd. Toen de politie er kwam, waren er geen jongeren aanwezig. Eén keer zijn er in het Berkhoutpark twee verdachten aangehouden die op de vuist waren gegaan met een gemeentelijke opsporingsambtenaar. Over park Adegeest is één melding van overlast ontvangen. De politie heeft vier intensieve controles uitgevoerd, maar geen jongeren aangetroffen.

De politie acht het verstandig om -- nu de dagen lengen en de temperaturen stijgen -- intensiever en zichtbaarder in de parken aanwezig te zijn. In de komende veertien dagen zal de politie nadrukkelijk aanwezig zijn in het Berkhoutpark. In park Adegeest zal intensieve controle plaatsvinden. Zij heeft erop gewezen dat de parken soms slecht verlicht zijn, dat de begroeiing op bepaalde plaatsen verder gesnoeid kan worden zonder de structuur van de parken aan te tasten, dat de prullenbakken niet voldoen en dat er onvoldoende alternatieven zijn voor jongeren om rond te hangen. Het college zal hier aandacht aan besteden.

De groep die overlast veroorzaakt, is goed in beeld bij de politie. De politie zit er ook bovenop om ervoor te zorgen dat er niet alleen achteraf repressief wordt opgetreden, maar ook vooraf wordt voorkomen dat leden van die groep ongewenst gedrag vertonen. Het punt van de heer De Jong is duidelijk. Dit is een probleem en ik heb geprobeerd de omvang ervan te duiden, evenals de activiteiten om daarin verandering te brengen.

Mevrouw **Kleijweg**: De heer De Jong heeft gevraagd of het jongerenwerk op de hoogte is. Er is veelvuldig contact tussen politie en jongerenwerk en daarin wordt veel informatie uitgewisseld. De oplossing komt niet direct van het jongerenwerk. De jongerenwerkers werken vooral aan het opbouwen van een relatie. Zij proberen vertrouwen te wekken en de jongeren geleidelijk aan uit de parken richting de Basement te krijgen. Dit vraagt wat tijd. Zeker in park Adegeest is het een paar keer voorgekomen dat er meldingen waren van overlast, maar dat er geen jongeren werden aangetroffen. Om een relatie te kunnen leggen, moet je ze wel kunnen vinden. De politie kan wat gemakkelijker en vaker controles uitoefenen en in de parken langslopen dan het jongerenwerk dat selectiever te werk moet gaan. Dit heeft zeker de aandacht.

Wethouder **Van Dunné**: Als "wethouder prullenbakken" wil ik hier nog iets aan toevoegen. De heer De Jong wees er al op dat dit vooral een zaak is van normen en waarden. Het zou zo moeten zijn dat iedereen die iets wil weggooien maar geen prullenbak aantreft, het afval bij zich houdt tot hij wel een prullenbak vindt. Zo zouden alle mensen opgevoed moeten worden, maar de werkelijkheid is anders.

Het toeval treft dat beide parken worden opgeknapt. In het ene park zijn de werkzaamheden bijna klaar, in het andere park wordt daar binnenkort een begin mee gemaakt. In dat kader zal worden nagegaan of er op de juiste plaatsen prullenbakken staan. Juist op de plaatsen waar jongeren rondhangen -- bijvoorbeeld bij de achteringang van het gemeentehuis -- moeten prullenbakken komen met voldoende capaciteit. Overigens is het treurig dat wij daarvoor dan ook nog op zoek moeten naar bakken die huf-terproef zijn, want kennelijk is het niet alleen nodig om je afval te kunnen weggooien maar is het ook leuk om die bak daarvoor of daarna te slopen. Ik zeg toe dat wij hiernaar zullen kijken en dat wij zullen nagaan waar extra prullenbakken moeten komen. Er zijn meerdere plaatsen in Voorschoten waar wel een extra bak nodig is.

De opmerking van de politie over de welige begroeiing heeft naar mijn indruk betrekking op het Berkhoutplantsoen. Daar mag inderdaad hier en daar wel wat gesnoeid worden. Dit zal in de komende maanden gebeuren als het park wordt aangepakt. Het is door een bureau geïnventariseerd en binnenkort gaat men aan de slag en wordt alles weer pico bello in rij en gelid gesnoeid.

De **voorzitter**: Het lijkt mij goed dat het college hier nog even bij stilstaat om de verschillende aspecten op elkaar af te stemmen. Daarnaast zeg ik luid en duidelijk dat de pakkans voor ongewenste activiteiten in de parken de komende tijd aanzienlijk groter is. Dit is een belangrijk signaal, lijkt mij.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Ik dank de leden van het college voor hun antwoord. Het is goed te horen dat de politie en het jeugd- en jongerenwerk zich hiermee bezighouden. Ik stel voor om in gesprek te blijven met de jongeren. Zij zijn meestal niet van kwaai wil en kunnen echt nog wel worden bijgestuurd. De dingen die snel kunnen worden gedaan zoals het neerzetten van grote prullenbakken, moeten ook snel worden gedaan. Dan is de eerste overlast die ook zo in het oog springt, namelijk de troep op de grond, al weggenomen. Wij hebben dit in eigen hand. Wij hoeven daar niet meer naar te kijken of over te praten. Die bakken kunnen er toch binnen twee weken staan?

De heer **Koster**: Voorzitter. Ik wijs erop dat jongeren een gewaardeerd deel van onze samenleving uitmaken en dat er daarom ook een plek voor hen moet zijn.

De **voorzitter**: Ik heb ook niet de indruk dat dit ter discussie staat. Wij praten nu met name over degenen die voor onaanvaardbare overlast zorgen. Daarover moeten wij duidelijk zijn. De aanwezigheid van veel jongeren in ons dorp is zeker heel positief.

6. Nota jeugdbeleid "Met de jeugd naar de toekomst" 2009-2012 (raadsvoorstelnummer 024)

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Ik heb tijdens de commissievergadering al het een en ander gezegd. Mijn fractie is tevreden over deze nota. Het is een omvangrijke nota waar veel in wordt gemeld. Het jeugdbeleid is de afgelopen jaren gegroeid en het gaat echt de goede kant op. Er is nog wel een aanmerking van de CAW dat een aantal initiatieven "smarter" zou moeten worden gemaakt. Daar is mijn fractie het mee eens.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Wij hebben tijdens de commissievergadering al gezegd dat wij waardering hebben voor de nota. Wij betreuren het echter dat een evaluatie van de vorige nota niet vooraf is gegaan aan de opstelling van deze nota. Dan was duidelijk geweest welke elementen van die eerdere nota zijn uitgevoerd en waar er verbeteringen nodig en mogelijk zou zijn. Deze nota wekt de indruk gebaseerd te zijn op allemaal nieuwe feiten, maar een deel ervan dateert al uit het verleden.

Ik heb tijdens de commissievergadering gevraagd of de uitbreiding van de taken van het jeugd- en jongerenwerk via deze nota wel zo wenselijk is. Daar zijn toch regels voor een aanbestedingstraject? Wordt op deze manier wel voldaan aan die regels en dat traject? Zijn er nog andere aanbieders aangeschreven die wellicht met een andere prijs zouden komen? Nu wordt er lukraak werk toegeschreven aan het jeugd- en jongerenwerk en wordt het toch al behoorlijke budget zo maar uitgebreid. De kans is groot dat op een gegeven moment de norm wordt overschreden.

De wethouder heeft toegezegd dat er een evaluatie komt van het jeugd- en jongerenwerk. Die heb ik nog niet ontvangen. Ja, het is waar dat die heel kort geleden is toegezegd, maar ik had er graag al vanavond over beschikt.

Ik verwijs overigens naar de opmerkingen van de heer De Jong over de rol van het jeugd- en jongerenwerk bij het tegengaan van overlast door jongeren. In het verleden had jeugd- en jongerenwerk een medewerkster die hier heel positief mee omging. Daardoor zijn de klachten van omwonenden van de parken afgenomen. Misschien kan dit aandachtspunt worden meegenomen.

Ik zou het toejuichen als de wethouder erin zal slagen om een jeugdtraad in het leven te roepen. Met deze ontwikkeling wordt niet alleen tegemoet gekomen aan een wens van de jongeren in ons dorp, maar kan de raad aan de jongeren advies vragen over zaken die hun aangaan. Zij kunnen op die manier invloed uitoefenen op het beleid in Voorschoten. Zo kan in de toekomst wat meer politiek bewustzijn ontstaan. Ik hoop dat de wethouder met dit nieuwe concept succes zal boeken.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Ik wijs mevrouw Kortekaas erop dat in dit stuk wordt toegezegd dat er een jeugdtraad komt. Wij hebben dit al tijdens de commissievergadering besproken en iedereen is hier enthousiast over. Ik heb nog wel gevraagd of de jongerenwerkers erin kunnen worden opgenomen. De wethouder heeft dit toegezegd.

De vragen die ik tijdens de commissievergadering heb gesteld, zijn naar tevredenheid beantwoord. Ik heb onder meer gesproken over de drugsproblematiek en ik heb begrepen dat die in het stuk wordt opgenomen. Al met al is dit een keurig stuk waarmee wij kunnen instemmen.

Mevrouw **Van der Kraats**: Voorzitter. Tijdens de commissievergadering hebben wij gezegd dat dit een heldere nota is met een duidelijke opzet. De nota bevat een uitgebreide weergave van de omstandigheden en voorzieningen in Voorschoten, maar is daardoor ook wel weer erg beschrijvend geworden. Ik had, net als de heer Smittenaar, graag gezien dat de nota wat "smarter" zou zijn.

Over de speerpunten heb ik gezegd dat het ene ons wordt opgelegd en wij niet anders kunnen beslissen, terwijl wij over het andere -- de jeugdparticipatie -- moeten beslissen zonder dat wij weten wat de jeugd hiervan vindt. Daar draait het toch om? Volgende keer beter.

Mevrouw **Kleijweg**: Voorzitter. Mevrouw Van der Kraats heeft dit laatste inderdaad ook tijdens de commissievergadering gezegd. Dit is een kip of ei-verhaal. Wij zullen de jeugdparticipatie verder uitwerken, samen met de jeugd. Dan wordt het ook uitermate "smart".

In dit stuk is geen duidelijke uitbreiding van het jeugd- en jongerenwerk voorzien. Wij blijven binnen de bestaande kaders en afspraken. Het jeugd- en jongerenwerk werkt mee aan een aantal zaken, maar daar is wel enige speelruimte en flexibiliteit in. Wij hebben zojuist een rechtmatigheidsonderzoek gehad waaruit blijkt dat wij voor het jeugd- en jongerenwerk binnen de afgesproken grenzen zijn gebleven. Wij houden dit echter nauwgezet in de gaten.

Ik heb al toegezegd dat het drugsbeleid in de nota wordt meegenomen. Tijdens de commissievergadering is gevraagd om dit al mee te nemen in het alcoholpreventieproject voor groep 8. Het is ons voornemen om daar vooral het roken in mee te nemen. Ik wijs erop dat wij al door een school op de vingers zijn getikt. Die vindt zelfs een alcoholproject voor groep 8 te vroeg en doet dus niet mee. Daarom moeten wij goed nagaan hoe dit wordt beoordeeld om te voorkomen dat wij scholen afstoten omdat dit in hun ogen te vroeg komt. Met name voor de basisschoolleeftijd is het zoeken naar de mogelijkheid om een antidrugbeleid vorm te geven. Misschien moeten wij daar toch voorzichtig mee zijn en ons meer richten op een hogere leeftijdsgroep. Wij zullen uitproberen hoe wij dit het beste kunnen doen, of wij het beleid in die leeftijdsgroepen op de kinderen moeten richten, dan wel juist in eerste instantie op de ouders. Wij zullen hier voor de zomervakantie mee beginnen en zien dit als een pilot, waaruit moet blijken hoe dit beleid aanslaat en wat wij daarvan kunnen leren.

Ik dank de leden voor hun steun voor het jeugdbeleid.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Ik wijs de wethouder erop dat op bladzijde 16 van de nota staat dat er een sportwerker is ingezet om jongeren die overlast veroorzaken, meer aan het sporten te krijgen. Dit is een uitbreiding van het aantal fte's. Verder wordt er gerefereerd aan de nabije toekomst en het wijkbeleid. Jeugd- en jongerenwerk zal meer bij de participatie van bewoners worden betrokken, en dat is ook een functie-uitbreiding. Dit zijn dus zo maar twee taken die de kant van het jeugd- en

jongerenwerk worden uitgeschoven zonder dat er een offerte voor die werkzaamheden is gevraagd aan andere organisaties.

Ik begrijp de opmerking van de wethouder over de scholen, maar ik ben van mening dat een dergelijk project niet moet worden opgelegd. Ik pleit voor een vrijblijvend aanbod waarna de scholen zelf kunnen bepalen wat bij hen past. De ouders vormen natuurlijk een heel andere doelgroep. Overigens verschaffen ook de middelbare scholen informatie, maar dat weet de wethouder natuurlijk.

De heer **Smittenaar**: Ik ben verbaasd over deze opmerking. In welke tijd leeft mevrouw Kortekaas? Zij weet toch dat kinderen vanaf een jaar of 11, 12 van alles gaan ontdekken? Ik zal nog maar niet zeggen wat, maar bij de een komt dat eerder dan bij de ander. Je kunt beter op tijd beginnen met voorlichting. Als een school dat weigert, is die in mijn ogen toch wat wereldvreemd.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: De autonomie van de school is ook belangrijk. Ik denk niet dat wij hier nu even kunnen bepalen welk beleid zij moet voeren. Bovendien hebben ouders ook een verantwoordelijkheid in dit traject.

De heer **Smittenaar**: Op die manier wordt de kinderen wel een bepaalde hoeveelheid informatie onthouden.

Mevrouw **Kleijweg**: Over dit onderwerp is steeds discussie, ook bij de scholen onderling. Onze inzet is erop gericht dat er zo goed mogelijke voorlichting wordt gegeven aan zoveel mogelijk kinderen. Bij dit alles is er natuurlijk een middenweg, en daar zijn wij naar op zoek.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

7. Vaststelling Algemene Plaatselijke Verordening 2009 (raadsvoorstelnummer 019)

De **voorzitter**: In het presidium is mede naar aanleiding van dit agendapunt de volgende vraag besproken: zou het, als er tijdens de raadsvergadering een punt wordt besproken dat behoort tot de portefeuille van de burgemeester, wijs zijn dat hij niet in een dubbelrol hoeft op te treden? Misschien is het verstandiger om tijdens de bespreking van zo'n onderwerp het voorzitterschap over te dragen aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad. De conclusie van het presidium is dat dit bij de bespreking van meer substantiële punten wijs zou zijn. Bij de beantwoording van de vragen van de heren De Jong en Lockhorst is hier niet voor gekozen, maar als de leden nog veel in het kader van agendapunt 7 aan de orde willen stellen, stel ik voor dat de heer Van Herk de leiding van de vergadering overneemt. Mogen wij veel discussie verwachten op dit punt? Ik stel vast dat dit niet het geval is.

Ik herinner eraan dat er tijdens de commissievergadering al uitgebreid is gesproken over de APV. De fractie van GroenLinks heeft toen een opmerking gemaakt over leeftijdsgrenzen en die is inmiddels verwerkt. Het college heeft de raad een brief voorgelegd met een aantal technische wijzigingen. Tijdens de commissievergadering is verder gevraagd of het college de APV jaarlijks tegen het licht wil houden en evalueren, en het college heeft dit toegezegd. Ik herinner mij dat de commissie van mening was dat dit stuk doorkon naar de raad en eigenlijk unaniem positief adviseerde, maar er is natuurlijk ook nu nog ruimte op hierop in te gaan.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Ik kan kort zijn, want er is tijdens de commissievergadering inderdaad al over deze nieuwe APV gesproken. De APV wordt verder gedereguleerd en dat is een goede ontwikkeling. Aan de hand van het model van de VNG wordt nagegaan welke bepalingen duidelijker en beter kunnen worden geformuleerd.

Tijdens de commissievergadering is gesproken over de mogelijkheid van een schouw om vast te stellen of de artikelen in de APV obsoleet zijn of moeten worden veranderd. Het college heeft toegezegd

dat er jaarlijks een schouw wordt uitgevoerd. Ik vraag u om daarnaast toe te zeggen dat er, in de vorm van een soort APK, voor de APV wordt nagegaan in hoeverre bepalingen ervan kunnen worden gereguleerd. Met andere woorden: naast de wijzigingen en verhelderingen zouden, op grond van ervaringen in onze gemeente maar ook elders, de artikelen aan een soort reguleringsstoets moeten worden onderworpen om na te gaan of ze nog nuttig zijn. In deze APV is het aantal woorden al 12% minder dan in 2007 en is het aantal schrijfgeregels al met 21% teruggebracht. Dit is een goede ontwikkeling; laten wij die volhouden. Is het college bereid om een dereguleringsstoets toe te voegen aan de reeds toegezegde schouw?

De heer **Koster**: Voorzitter. Ik ben tevreden dat de signalen van de commissie zijn opgepikt en verwerkt. In reactie op de opmerking van de heer Oosterhuis wijs ik erop dat je ook nog kunt overwegen om bij de schouw na te gaan of je in uitzonderlijke gevallen bepaalde zaken alsnog moet reguleren. Je kunt de ontwikkelingen immers niet altijd voorzien.

De **voorzitter**: Bij de schouw komen twee belangrijke punten aan de orde. Als wij kijken hoe bepaalde zaken in de praktijk uitpakken, kan naar voren komen dat er reden is om een bepaling te wijzigen. Daarnaast werken wij eigenlijk structureel aan een soort deregulering. Ik denk dat beide elementen in die schouw een plek moeten krijgen.

Daarnaast worden er voor een aantal onderdelen van de APV uitwerkingsnota's opgesteld. Dit geldt bijvoorbeeld voor het evenementenbeleid: daarover zal een nota worden opgesteld. Die nota's bieden de mogelijkheid om de noodzaak van bepalingen te toetsen. Ook voor de nota's geldt dat na een of twee jaar wordt nagegaan of ze aan de verwachtingen voldoen en of er reden is voor bijstelling. In die zin kan ik dus zeggen dat wij graag voldoen aan het verzoek van de heer Oosterhuis.

Tenslotte wijs ik erop dat ook al was de discussie kort, het een monnikenarbeid is geweest om deze uitgebreide verordening te bewerken. Daarom spreek ik mijn dank uit voor het ambtelijk apparaat, dat deze taak goed heeft verricht.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

8. Eerste wijziging Legesverordening (raadsvoorstelnummer 026)

De **voorzitter**: Deze wijziging is het gevolg van de aanpassing van de APV. Het is alleen een technische wijziging. Het presidium heeft besloten om dit voorstel "rauwelijks" aan de raad voor te leggen, omdat het een technisch en geen politiek relevant stuk is.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

9. Regionalisering Brandweer (raadsvoorstelnummer 014)

De burgemeester draagt het voorzitterschap over aan de heer Van Herk.

De **voorzitter**: Dit voorstel is eerder aan de orde gesteld in de vergadering van uw raad op 9 april jongstleden, maar toen staakten de stemmen. Ik stel voor om eerst het woord te geven aan de burgemeester voor een aantal mededelingen namens het dagelijks bestuur. Daarna zal ik bezien of de leden van de fracties nog het woord willen voeren voordat wij opnieuw over dit voorstel zullen stemmen.

Burgemeester **Staatsen**: Voorzitter. Het debat is al grotendeels gevoerd in de raadsvergadering van 9 april. Ik kan echter melden dat vanochtend tijdens een vergadering van het dagelijks bestuur van de brandweer is gesproken over de stand van zaken bij de besluitvorming over de regionalisering. Ik heb tijdens die vergadering de "eventuele condities" ingebracht die de raad van Voorschoten heeft voorgesteld. Er is in dit kader met name gesproken over het vrijwilligersbeleid en de garanties voor de vrij-

willigers. Het dagelijks bestuur heeft uitgesproken dat het juist de bedoeling is om meer mogelijkheden te bieden voor en meer aandacht te besteden aan vrijwilligers en aan het binden en boeien van vrijwilligers. Een regionale brandweer kan immers niet zonder vrijwilligers. Dit is een topprioriteit.

Ik heb erop gewezen dat dit vooral woorden zijn en dat de gemeente Voorschoten het op prijs zou stellen als een aantal zaken meer concreet zou worden benoemd. Er komt een werkgroep vrijwilligersmanagement. Ook onze vrijwilligers kunnen daarin mee doen. Ik heb gezegd dat de werkgroep zaken als het behoud van een eigen personeelsvereniging en een lokaal budget voor bindingsactiviteit als uitgangspunten moet meekrijgen. Een andere conditie in het raadsvoorstel is, dat de bijzondere ondernemingsraad en andere werkgroepen moeten vergaderen op tijdstippen dat ook vrijwilligers daaraan kunnen deelnemen. Verder is als voorwaarde gesteld dat de vrijwilligers kunnen deelnemen aan het bouwproces van de nieuwe regionale brandweer.

Het dagelijks bestuur staat achter deze condities. Ik wijs er overigens op dat deze punten ook in andere gemeenten in een raadsbesluit zijn opgenomen. Daarom ga ik ervan uit dat ze door het dagelijks bestuur worden onderschreven, bij de besluitvorming in het algemeen bestuur -- in juni aanstaande -- genoemd zullen worden en een plaats zullen krijgen. Ik verwacht niet dat daar nog discussie over zal ontstaan.

Ik zal nog iets zeggen over de stand van zaken bij de regionalisering van de brandweer. Van de 28 gemeenten in ons gebied heeft één gemeente zich tegen regionalisering uitgesproken: de gemeente Katwijk. In 24 gemeenten heeft de raad inmiddels ingestemd. Drie gemeenten hebben dit nog niet gedaan: Voorschoten, Leiderdorp en Noordwijk. Ik weet dat de commissie in Leiderdorp positief heeft geadviseerd, dus die gemeente wordt de 25ste. De verwachting is dat ook de gemeente Noordwijk akkoord zal gaan, maar zij stelt als voorwaarde dat de brandweer in Noordwijk voldoende zeggenschap krijgt over de vereisten voor de gebruiksvergunningen van de horeca en over de controle op de horeca. Afhankelijk van de beslissing van de raad van Voorschoten is de verwachting dat uiteindelijk alle gemeenten zullen instemmen, met uitzondering van Katwijk.

De **voorzitter**: Formeel mag bij de behandeling van een voorstel dat voor de tweede maal aan de raad wordt voorgesteld, alleen nog worden gestemd. Als er echter behoefte bestaat om nog iets toe te voegen naar aanleiding van de opmerkingen van de burgemeester, geef ik daar nu de gelegenheid voor.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Als er eigenlijk niets meer gezegd mag worden, kan mijn inbreng misschien worden beschouwd als een stemverklaring. Mijn fractie is van mening dat er sinds vorige maand geen nieuwe ontwikkelingen zijn geweest. Zij is van mening dat de noodzaak tot opschaling onvoldoende is onderbouwd, dat het delen van kennis prima is, maar dat daar geen extra managementlagen voor nodig zijn, en dat de zwakke plek die in Voorschoten aan de zogenaamde koude kant -- de preventie -- is geconstateerd, moet worden aangepakt door het vervullen van de openstaande vacatures. Daarom houd ik vast aan het standpunt dat mijn fractie vorige maand heeft ingenomen. Wij stemmen niet in met de regionalisering.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Mevrouw Tjalma neemt mij de woorden uit de mond. Er zijn inderdaad sinds vorige maand geen ontwikkelingen geweest die ons aanleiding geven ons standpunt te wijzigen.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik heb zojuist wel nieuwe ontwikkelingen gehoord van de burgemeester, en die bevestigen het standpunt van mijn fractie. De fractie zal haar standpunt niet veranderen, maar wat de burgemeester vertelde, was voor mij wel nieuw. Overigens heb ik begrip voor de gevoelens van sommige vrijwilligers die vrezden voor een lossere band tussen het regionale korps en de eigen gemeente waar zij zich nu juist op deze wijze voor willen inzetten. Die gevoelens hebben de vrijwilligers in andere gemeenten echter ook. Het is bekend hoezeer het bij repressieve brandbestrijding aankomt op de inzet en motivatie van de vrijwillige brandweerblieden. Daarom vertrouwt mijn fractie erop dat

de verantwoordelijke korpsleiding die gevoelens zal respecteren. Zij zal zich daarom achter het voorstel scharen.

De heer **Spendel**: Voorzitter. De fractie van de PvdA houdt vast aan haar standpunt, dat wil zeggen dat zij voor regionalisering van de brandweer is, maar met behoud van de eigen identiteit en het eigen karakter. De burgemeester heeft erop gewezen dat er voldoende toezeggingen zijn gedaan. Als wij de veiligheid van de burgers van Voorschoten ook in de toekomst willen verzekeren, moet er een goede brandweer zijn die bovendien betaalbaar is. Daarom moeten wij gebruikmaken van de mogelijkheden van schaalvergroting, van efficiencyvoordelen, van kostenbesparingen, etc. Dit zal alleen maar ten goede komen aan een goede brandweer die bestaat uit enthousiaste vrijwilligers.

De heer **Koster**: Voorzitter. De positie van de vrijwilligers is een aandachtspunt en zal dat ook altijd moeten blijven. Ik roep de burgemeester op om ook in de toekomst vast te blijven houden aan de borging van hun belangen. Ik betreur het verder oprecht dat onze collega's aan de overkant van de vergadertafel geen steun willen bieden aan het vormen van een bestuurlijk stabiele organisatie voor onze brandweer.

De **voorzitter**: Ik heb geen vragen gehoord die nog om een antwoord vragen. Daarom breng ik nu het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van het CDA en van ONS ertegen hebben gestemd.

De heer Van Herk draagt het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

9a. Interpellatie over de Traverse

De heer **Rosier**: Voorzitter. Mijn fractie stelt het op prijs dat de raad tijdens deze vergadering tijd wil inruimen voor deze interpellatie.

In ons dorp is de reconstructie van de Traverse momenteel het gesprek van de dag, zeker sinds het wegdeel Julianalaan-Leidseweg tot aan de Bachlaan wordt aangepakt. Er is onbegrip en boosheid, maar vooral veel cynisme. Het vertrouwen in het bestuur is in het geding. "Zijn ze nu helemaal ...". Het vertrouwen in ons, in meerderheid opdrachtgever en allen controleur van het bestuur, zou ook in het geding zijn, als wij nu aan deze tafel de gevoelens van de samenleving niet zouden verwoorden en bespreken.

De bevolking begrijpt best dat een weg af en toe moet worden vernieuwd. De bevolking begrijpt best dat er dan meteen ook naar de riolering wordt gekeken. De bevolking begrijpt best dat er dan wat ongemak moet worden geaccepteerd. Maar op deze manier met zo veel onoverzichtelijke en dus gevaarlijke verkeerssituaties? Met zo'n soms werkelijk knullige bewegwijzering? Eergisteren was er een ongeval op de kruising Leidseweg-Bachlaan. Gelukkig was er geen persoonlijk letsel. Met zulke soms lachwekkende voorzieningen als een tijdelijke bushalte midden in de struiken? Voor de belangstellenden is een foto beschikbaar. Met zo'n lange en bijna onneembare barrière van de Van Wijngaardenlaan tot aan de Bachlaan, tussen Vlietwijk en Nassauwijk, met zo'n geringe oversteekbaarheid? Hoe ver moeten mensen omlopen en omrijden om aan de andere kant te geraken? Welke gevaren moeten zij trotseren? Hoe kom je aan de andere kant als je in een rolstoel zit? Hoe kom je aan de andere kant als je schoolgaande kinderen hebt? Met zo weinig gevoel voor de noden van ondernemers? Met zo'n aantasting van de bereikbaarheid voor leveranciers en klanten? Met zo weinig gevoel voor timing? De noordelijke kop van de Schoolstraat is immers ook op de schop genomen; tijdelijk geen Albert Heijn hier. Een belangrijk deel van de Nassauwijk ligt open. Hoeveel aantasting van de omgevingskwaliteit kunnen ondernemers verduren in deze tijd van economische depressie en hoe lang? Het werk gaat in ieder geval langer duren dan gepland.

De VVD-fractie is van mening dat dit beter had gekund als belanghebbenden niet alleen waren geïnformeerd, maar als betrokkenen ook waren gehoord en zij hier actief bij waren betrokken. Waarom is er geen gebruik gemaakt van hun vindingrijkheid die is gebaseerd op een maximale kennis van de eigen woon- en werkomgeving? Het college wil toch werk maken van burgerparticipatie?

Mijn fractie is van mening dat het anders kan, sneller, met duidelijker markeringen en verwijzingen, met meer en betere tijdelijke voorzieningen, met compensatie voor disproportionele schade. Dit project is voor de VVD-fractie al langer een onderwerp van aandacht en zorg en daarom stelt zij regelmatig concrete vragen, maar het antwoord daarop is teleurstellend. Daar spreekt een zekere onwil tot openhartigheid uit. De bottomline van de beantwoording tot nu toe is dat de reconstructie volgens plan verloopt, zowel in de tijd als wat kosten betreft. Mijn fractie vertrouwt dit antwoord niet. Het werk loopt uit en dat is nooit goedkoper.

Dit brengt mij op de volgende vragen:

1. Zijn belanghebbenden -- bewoners en ondernemers langs het deel van de Traverse dat momenteel wordt gereconstrueerd -- actief betrokken bij de voorbereiding van de uitvoering van dit werk? Zijn zij betrokken bij de bepaling van het wegdeel dat zou worden aangepakt -- de omvang van het werk -- het moment van begin, de geleiding van het verkeer en het aanbod van parkeervoorzieningen tijdens het werk? Zo ja, waaruit bestond hun inbreng en wat is daarmee gedaan? Zo nee, waarom zijn belanghebbenden niet actief betrokken? Hoe is dit te rijmen met het algemene streven naar meer burgerparticipatie?
2. Deelt het college de mening dat de verkeersveiligheid in de huidige onoverzichtelijke situatie zeer te wensen overlaat?
3. Weet het college dat de oversteekbaarheid van de Leidseweg en de Julianalaan eveneens zeer te wensen overlaat?
4. Onderkent het college dat ondernemingen aan de Leidseweg en de Julianalaan in belangrijke mate afgesneden zijn van aanvoer en afvoer nu zij langdurig zeer moeilijk bereikbaar zijn voor leveranciers en klanten?
5. Weet het college dat sommige ondernemers zelfs vrezen voor het voortbestaan van hun onderneming? Acht het college deze vrees gegrond?
6. Welke rol heeft de samenloop van omstandigheden -- een economische depressie en aantasting van de kwaliteit van de omgeving waarvan het succes van een onderneming zo zeer afhankelijk is -- in de afwegingen van het college gespeeld?
7. Hebben "lessons learned" uit de eerste fase van de reconstructie van de Traverse een rol gespeeld bij de voorbereiding van de fase die nu onder handen is? Zo ja, welke?
8. Heeft het college sinds het begin van de werkzaamheden aan het wegdeel Julianalaan-Leidseweg (tot aan de Bachlaan) overleg met ondernemers gevoerd? Wat was daarvan de uitkomst?
9. Wat gaat het college doen aan de tekortschietende verkeersveiligheid, de onvoldoende oversteekbaarheid en de slechte bereikbaarheid van woningen en ondernemingen? Overweegt het college maatregelen die de nadelige effecten verminderen, versnelling van de uitvoering bewerkstelligen -- opdat de overlast korter duurt -- en/of compensatie van de geleden schade?
10. Welke aannemer (s) voert (voeren) de reconstructie van de Traverse uit? Wie voert de regie en wie controleert de regie?
11. Het totale project gaat in ieder geval langer duren dan oorspronkelijk gepland. Hoe wordt verdere vertraging voorkomen c.q. opgelopen vertraging ingelopen?
12. Zal het project -- deels opgeleverd en deels in uitvoering -- ook meer kosten nu het meer tijd in beslag zal nemen?
13. De VVD-fractie weet niet beter dan dat het project in totaal € 6,6 mln. zal kosten. Dit bedrag is door de gemeenteraad toegestaan. Is dit naar de huidige inzichten nog steeds het eindbedrag? Waren er al meerkosten? Zo ja, welke (bedrag en besteding)? Welke meerkosten kunnen verder worden verwacht?

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat ons reglement van orde voorschrijft dat bij een interpellatie de interpellant niet meer dan tweemaal het woord mag voeren en de overige leden van de raad niet meer dan eenmaal. Ook namens het college mag er niet meer dan eenmaal het woord worden gevoerd. Als wij aan deze regels vasthouden, is het misschien een logische aanpak als eerst de woordvoerders van de fracties reageren op deze inbreng van de heer Rosier. Dan kan daarna namens het college worden gereageerd. Of zijn de leden van mening dat eerst de wethouder het woord moet voeren? Ik stel vast dat dit laatste het geval is.

Wethouder **Horlings**: Voorzitter. De heer Rosier heeft maar liefst 13 vragen namens zijn fractie gesteld. Die vragen zouden zich misschien wel lenen voor een schriftelijke beantwoording, zeg ik met een knipoog naar de heer Rosier naar aanleiding van zijn opmerking eerder deze avond. Het college is er inmiddels aan gewend dat de VVD-fractie aan het begin van iedere even maand schriftelijke vragen stelt. Zij doet dit nu langs deze weg. Ik zal proberen de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden.

Overigens werp ik de kritiek van mij dat het college onwillig zou zijn om informatie te verstrekken. Het college is zeker bereid informatie te verstrekken aan een ieder: aan de raad, aan bewoners en aan ondernemers in de gemeente. Ik kom daar nog op terug. Ik wijs erop dat wij in de afgelopen tijd veel schriftelijke vragen hebben beantwoord en dat wij los van die vragen -- hoewel de frequentie daarvan heel hoog was en daarmee een informatiestroom op zichzelf vormden -- informatiebrieven hebben verspreid. De laatste daarvan hebben de leden vanavond op hun tafel aangetroffen. Daarnaast zijn zij op de hoogte gehouden van de nieuwsbrieven die onder de bewoners zijn verspreid en onder de aanwonenden van de Traverse op het moment dat de werkzaamheden daar plaatsvinden. Verder zijn de leden op de hoogte gehouden van de e-mailberichten die aan de elektronische lezersgroep zijn verzonden. Ik ben van mening dat wij op alle mogelijke manieren communiceren. Ik laat dan nog onvermeld het feit dat ook in de media en op internet berichten worden gepubliceerd.

Ik zal nu op de vragen ingaan:

1. Worden mensen actief betrokken? Ja. Zoals ik zojuist al zei, verspreiden wij nieuwsbrieven onder alle omwonenden. Wij hebben steeds in iedere fase een of meer informatieavonden georganiseerd waarvoor huis aan huis uitnodigingen werden verspreid. De opkomst op die avonden was groot. Ondernemers langs de Traverse zijn steeds individueel benaderd. Dit heeft ook effect gehad. Er is geen sprake van informatie in één richting, zoals de heer Rosier suggereerde. De berichtgeving levert ook suggesties op die serieus in overweging worden genomen en eventueel tot aanpassing leiden. Zo zijn in overleg met de ondernemers voor de fase waarin nu wordt gewerkt, laad- en loshavens aangelegd bij de HEMA en op de Leidseweg, zijn de parkeermogelijkheden op de Leidseweg verbeterd doordat het is toegestaan om op het fietspad te parkeren en is in overleg met de bewoners en de politie besloten om fietsers zoveel mogelijk van de Traverse om te leiden en niet langs de nog beschikbare paden in twee richtingen te laten fietsen. Zo zijn er nog wel meer voorbeelden te noemen.
2. De vragen over de verkeersveiligheid en de oversteekbaarheid. Het is evident dat er overlast ontstaat als er aan de weg wordt gewerkt en de riolering wordt vervangen. Het is onmogelijk om in de grond te werken en intussen het verkeer in de lengterichting of kruisend verkeer van passanten ongehinderd te laten plaatsvinden. Er ontstaat dan uiteraard een suboptimale situatie, maar ook dan is de verkeersveiligheid het belangrijkste criterium boven de doorstroming of het comfort van de verplaatsing over de weg.
3. In het kader van de oversteekbaarheid zijn op vier plaatsen verkeersregelininstallaties actief die voetgangers gelegenheid geven om veilig over te steken: bij de Wijngaardenlaan, de Margrietlaan en bij het gemeentehuis in twee richtingen, zowel parallel aan de Raadhuislaan als haaks daarop over de Koningin Julianalaan. Die plaatsen waren ook voor die tijd met verkeersregelininstallaties beveiligd. Er is ook een oversteekmogelijkheid bij de Elstlaan en de Bachlaan zoals te doen gebruikelijk was. Deze

oversteekplaatsen blijven bestaan zolang het werk dit toestaat. Als er een gat wordt gegraven voor rioleringsbuizen en die buizen worden verwerkt, is het natuurlijk niet verstandig om daar kruisend verkeer toe te laten. Overigens wordt er normaal gesproken op het hele traject dat onderhanden is, in twee richtingen gereden en nu maar in één richting. Daardoor is de verkeerssituatie eenvoudiger en overzichtelijker.

4. Onderkent het college dat ondernemingen moeilijk bereikbaar zijn? Ik heb in het antwoord op vraag 1 al gezegd dat er in overleg met de ondernemers naar oplossingen is gezocht. Ik noemde al de laad- en loshavens.

5. Moeten wij vrezen voor het voortbestaan van ondernemingen? Het is ons bekend dat een aantal ondernemers langs de Traverse het zeker niet eenvoudig hebben, zoals tal van ondernemers het momenteel zeker niet eenvoudig hebben. Veel ondernemers hebben last van de economische crisis en zeker net gestarte ondernemers hebben daar last van. Het feit dat er werkzaamheden worden uitgevoerd, zal ongetwijfeld niet bijdragen aan een oplossing van hun problemen, maar wij hebben in overleg met de ondernemers naar oplossingen gezocht waardoor hun functioneren zo min mogelijk wordt belemmerd. Niettemin zijn er als gevolg van de economische crisis zeker risico's en de mate waarin de werkzaamheden aan de Traverse daarop invloed hebben, is uiteraard niet geïsoleerd te meten.

6. De samenloop van deze werkzaamheden met de economische depressie. Ik wijs de heer Rosier erop dat de werkzaamheden aan de Traverse als zodanig en het gehele project al waren vastgelegd toen de economische crisis uitbrak. Het was dan ook lastig om de werkzaamheden zodanig te plannen dat daarbij rekening werd gehouden met de crisis. Overigens doen juist alle overheden hun best om in het licht van die crisis zo veel mogelijk te investeren en daarmee aan ondernemers de mogelijkheid te bieden om ieder geval werk te verrichten. In die zin kan het doorzetten van de werkzaamheden ook worden aangemerkt als een impuls voor de economische situatie.

7. In de eerste fase is gebleken dat de coördinatie van de activiteiten die door nutsbedrijven worden uitgevoerd, veel beter moet. Inmiddels zijn de nutsbedrijven "wakker geworden" en nu veel beter in staat om aan te geven welke werkzaamheden verricht moeten worden en hoe die op een zodanige wijze gepland kunnen worden, dat overlast en door elkaar heen werken kunnen worden beperkt. Ook maken wij nu veel gedetailleerdere en striktere afspraken met de nutsbedrijven. Daarmee wordt bereikt dat werkzaamheden zoveel mogelijk in de juiste volgorde na elkaar worden uitgevoerd zonder dat er onnodig tijd zit tussen de werkzaamheden, en niet steeds plekken waar al werkzaamheden zijn verricht, weer opgebroken hoeven te worden. Ook is ervaring opgedaan met het aangeven van omleidingen door bewegwijzering. Omdat het merendeel van het verkeer op onze wegen lokaal verkeer is, gingen wij er aanvankelijk van uit dat automobilisten eenvoudig in staat waren om zelf een omleidingsroute te kiezen aan de hand van een beperkte markering. Inmiddels zijn wij tot de conclusie gekomen dat een veel gedetailleerder markering en bewegwijzering van belang is.

8. Deze vraag heb ik al beantwoord.

9. Ook het eerste deel van deze vraag heb ik al beantwoord. Bij het tweede deel kan ik zeggen dat wij steeds inspelen op reacties van alerte burgers, en dat ook zullen blijven doen. Als wij waarnemen dat de situatie kan worden verbeterd, zullen wij dat dus zeker niet uit de weg gaan.

10. Ik kan niet zien wat de relevantie van deze vraag is, maar ik zal er toch op antwoorden: de infra-werkzaamheden worden uitgevoerd door Dura Vermeer, de rioleringswerkzaamheden door Van Eijk, en de werkzaamheden aan kabels en leidingen door Imtech. Al deze bedrijven maken gebruik van onderaannemers, maar dat is hun keuze. De gemeente is daarin geen partij. Uiteraard is ieder bedrijf zelf verantwoordelijk voor de directievoering over de eigen werkzaamheden, terwijl de regie bij de gemeente ligt. Ook de coördinatie van de werkzaamheden ligt nu volledig bij de gemeente. In eerste

aanleg hadden wij die coördinatie gelegd bij de aannemer die de infrawerkzaamheden uitvoert, maar wij hebben nu de les geleerd dat het verstandig is om ook op dat punt zelf de regie te houden. Voor dit alles is door het Uitvoerend Bedrijf een toezichthouder ingehuurd. Dat is overigens een inwoner van onze gemeente, waardoor wij niet alleen een deskundige toezichthouder hebben, maar ook iemand die ter plaatse goed bekend is. Er wordt zeer intensief overleg gevoerd met alle uitvoerende partijen om te komen tot een goede afstemming.

11. Eerder al hebben wij in rapportages aangegeven, dat het project langer gaat duren dan was gepland. Aanvankelijk was de veronderstelling dat eind 2009 de werkzaamheden aan de Traverse in noordelijke richting volledig zouden zijn afgerond, dus tot aan de Benvenutolaan, maar nu gaan wij ervan uit dat de werkzaamheden die nu plaatsvinden, in het najaar tot een afronding komen. Na de winter -- wij hebben geleerd dat die soms zeer onberekenbaar is, wat tot vertragingen leidt -- zullen wij dan de laatste fase ingaan. Om verdere vertraging te voorkomen, is er het al genoemde intensieve overleg met alle uitvoerende partijen. Wij zullen daarmee al opgelopen vertraging niet inlopen, en zullen zeker in de winter niet doorwerken, zoals ik al zei.

12 en 13. Wij hebben al aangekondigd dat wij vóór de zomer de financiële stand van zaken zullen opmaken van de werkzaamheden die in de eerste fase zijn uitgevoerd. Zodra dit gereed is, zullen wij die informatie uiteraard aan de raad beschikbaar stellen. Inderdaad leidt meer werk tot meer kosten en het is ook al wel duidelijk om welke kosten dat gaat, maar er moeten nog enige correcties en verrekeningen met andere uitvoerende partijen plaatsvinden en bovendien is er ook sprake van minder werk. De uitkomst kan dus pas worden gegeven zodra de inventarisatie compleet is.

De heer **Koster**: Voorzitter. Wij zijn de heer Rosier en zijn fractie natuurlijk zeer dankbaar dat zij voortdurend de vinger aan de pols houden bij de reconstructie van de Traverse. Deze reconstructie was voor een deel urgent en voor een deel nodig, en had gedeeltelijk ook beter aangepakt kunnen worden. Verder is bekend dat elke wegconstructie tot overlast leidt: grote overlast voor de direct aanwonenden (wat ik elke keer merk als wij in het gemeentehuis moeten zijn) en wat kleinere overlast voor mensen die een eindje om moeten rijden. De problemen hebben dus niets met de crisis te maken. Alleen is het misschien wel gunstig dat deze reconstructie in een crisistijd plaatsvindt, omdat er dan minder verkeer is en dus ook minder overlast.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Voor zover ik mij kan herinneren, is er nu voor het eerst in deze raad een interpellatiedebat gaande. Ik heb de indruk dat het vandaag in feite gaat om een verlengd vragen-uurtje, dus met wat méér vragen dan gebruikelijk is bij het vragen-uurtje. De wethouder heeft alle vragen overigens keurig beantwoord, en ook de schriftelijke vragen van de fractie van ONS zijn inmiddels beantwoord. Punt voor mij is wel, dat ik mij afvraag of dit nu de manier is waarop wij onze agenda willen invullen. Een echt debat kan het niet worden, omdat de raadsleden en het college maar éénmaal het woord mogen voeren. Als ik nu nog een aantal vragen zou stellen, zou de wethouder die niet kunnen beantwoorden. Daar zouden wij nog eens naar moeten kijken.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik verbaas mij enigszins over de aard van de vragen van de heer Rosier. Ook mijn fractie heeft wel zorgen over de Traverse, wat ik wil illustreren met een korte anecdoten. Onlangs liep ik met mijn fiets aan de hand door de zandbergen, en achter mij liepen een paar oude dametjes. De ene legde haar hand op de schouder van de andere dame, die naast haar liep, en zei uit de grond van haar hart, zonder het grappig te bedoelen: Zo, en nu weet ik hoe onze jongens in Afghanistan zich voelen. Anderzijds onderkent iedereen dat er altijd problemen optreden als een weg wordt gereconstrueerd of de riolering wordt vernieuwd, en ook zal iedereen nog liever met rolstoelen of kinderwagens de Traverse proberen af te leggen dan dat in Afghanistan te moeten doen. Verder is ook duidelijk dat er een aantal schoonheidsfoutjes in de uitvoering zijn gemaakt.

Interessanter vind ik de vraag hoe het geheel er straks uit komt te zien. Dan doel ik niet zozeer op de meerkosten, hoewel mensen met een goed geheugen zich zullen herinneren dat ik het college indertijd

al eens over meerkosten bij de Traverse heb aangesproken, en dat heb gedaan in de meest onparlementaire bewoordingen die ooit in deze zaal zijn uitgesproken. Voor degenen die er indertijd niet bij waren en die er nieuwsgierig naar zijn: die woorden zijn niet terug te vinden in de notulen.

De **voorzitter**: Wij beschermen u tegen uzelf!

De heer **Middelburg**: Gelukkig was het maar één keer nodig. In ieder geval zijn ook wij natuurlijk niet blij met de tegenvallers in de tijd en in financiële zin, maar anderzijds hebben wij het ook weer niet over een noord-zuidlijn. Wij hebben er vertrouwen in dat wij straks, als wij alles kunnen overzien, tevreden kunnen zijn, zij het wel met een aantal punten van kritiek over de uitvoering. Ik reken erop dat college en raad daar wijze lessen uit trekken en deze de komende jaren bij andere projecten met liefde zullen onthouden en toepassen.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik begrijp dat ik min of meer naar eigen believen invulling kan geven aan een interpellatiedebat. Ik wil nu graag recapituleren en vervolgens het college vragen op twee punten een concrete toezegging te doen. Komen die toezeggingen niet, dan zal ik de raad door middel van twee moties vragen het college opdracht te geven om te doen wat ik graag wil.

Naar mijn smaak (het verbaast mij overigens niet) geeft de wethouder een te rooskleurige voorstelling van zaken. Ook de informatiebrief ademt dat: mooie foto's, maar geen foto's van auto's die op de stoep geparkeerd staan. Wel een foto van een vrachtauto die foutief is geparkeerd, maar geen foto van vrachtauto's die er niet meer door kunnen. Consequent een te rooskleurige voorstelling van zaken dus. De signalen die mij uit het dorp bereiken, zijn echt anders, en gezien de discussie krijgen wij het gevoel dat het college wat badinerend omgaat met die signalen uit de samenleving. Life seems to be all about perceptions.

De wethouder geeft wel toe dat de bewegwijzering wat beter kan, maar stelt zich afwachtend op met de mededeling dat hij wacht op verdere signalen uit de samenleving voordat hij eventueel wat doet. De VVD-fractie vindt dat een te passieve houding, en zou dat graag anders zien. Onze concrete vraag is, of het college bereid is om alles in het werk te stellen om de schade tot een minimum te beperken, door uiterlijk 1 juli 2009 te komen met een samenhangend geheel van maatregelen die de nadelige effecten mitigeren, die tot versnelling van de uitvoering van het werk leiden zodat de overlast wat minder lang duurt, en die zo nodig geleden schade compenseren.

Onze vragen gingen verder vooral over de financiële kant van het geheel. Op een later moment kom ik misschien nog eens terug op de reden waarom ik om namen van aannemers vroeg, want daar kunnen interessante aspecten achter zitten. Het gaat mij nu vooral om de vraag of de raad er tevreden mee kan zijn dat de eerste financiële informatie over de uitvoering van de eerste fase van de reconstructie vlak voor de zomer bij de raad komt. Die informatie kan dan immers niet meer worden gebruikt om dat deel van het project bij te sturen, en heeft dus geen enkele managementkwaliteit. De raad wordt alleen met de rekening geconfronteerd, en kan niet anders doen dan die rekening tekenen. Die situatie vindt de VVD-fractie niet wenselijk. Ik heb de informatiebrief even snel doorgelopen, en krijg daaruit de indruk dat de aannemer de ruimte krijgt om te veel risico bij de gemeente neer te leggen.

De heer **Koster**: Wilt u dan op de managementstoel gaan zitten? De raad staat te ver van het gebeuren af om het project van dag tot dag te kunnen volgen. Dit is een kwestie van uitvoering.

De heer **Rosier**: Niets daarvan. De raad heeft indertijd een bepaald bedrag beschikbaar gesteld, en wij willen graag dat dit werk ook voor dat bedrag wordt uitgevoerd. Kan dat niet, dan willen wij dat horen op een moment dat wij nog kunnen bijsturen. Dat is de perceptie die ik heb van mijn taak aan de vergadertafel in de raadzaal.

De heer **Koster**: Dat is een verheldering van uw opmerking, maar ik blijf stellen dat de raad niet in staat is om van dag tot dag te managen.

De heer **Rosier**: Ik wil de informatie die nodig is om te kunnen bijsturen, krijgen op een zodanig moment dat ik ook nog daadwerkelijk kán bijsturen. Ik moet nu vaststellen dat ik informatie over de eerste fase van het project zal krijgen op een moment dat ik níet meer kan bijsturen. Dat leidt dan ook tot de tweede concrete vraag van mijn fractie: is het college bereid om uiterlijk 1 juli 2009 volledig inzicht te geven in de kostenontwikkeling tot op die dag, alsmede inzicht in de verwachte kostenontwikkeling van het resterende deel van het project Reconstructie Traverse? Als dat, om welke reden dan ook, niet mogelijk is, is het college dan bereid onze Rekenkamercommissie met spoed een onderzoek te laten instellen naar de kostenontwikkeling?

De heer **Blommers**: Ik vraag mij af hoe de heer Rosier hier nog antwoord op kan krijgen. De wethouder heeft immers maar één spreektermijn, en die heeft hij al gebruikt.

De **voorzitter**: Ja, daar kom ik nu op. Ik stel de raad voor om de wethouder, in afwijking van het reglement van orde, de gelegenheid te geven om kort te reageren op de beide vragen van de heer Rosier. Naar mij blijkt, gaat de raad daarmee akkoord.

Wethouder **Horlings**: Voorzitter. Ik zal het kort houden, al zou het feit dat de heer Middelburg anecdotes vertelt, ook voor mij aanleiding kunnen zijn om enige anecdotes rond de Traverse naar voren te brengen. Maar goed, ik beperk mij tot de opmerkingen van de heer Rosier.

Zijn opmerking dat het college te afwachtend zou zijn, begrijp ik niet. In de beantwoording van zijn vragen heb ik immers aangegeven welke "lessons learned" wij hebben getrokken, en dat wij uiteraard steeds bereid zijn om in te spelen op suggesties van anderen.

Daarnaast heeft hij gevraagd of wij bereid zijn voor 1 juli te komen met een plan om overlast (ik begrijp dat het hem gaat om overlast voor ondernemers) te mitigeren, de werkzaamheden te versnellen en de ondernemers zo nodig te compenseren. Het college is zonder meer bereid alles in het werk te stellen om zaken zo goed mogelijk te laten verlopen en overlast zoveel mogelijk te beperken. Ik heb echter ook aangegeven dat ik niet zou weten hoe wij werkzaamheden kunnen versnellen, en dat wij geen aanleiding zien om te compenseren. Het antwoord op de eerste concrete vraag van de heer Rosier is dus gemengd van aard.

Vervolgens heeft hij gevraagd of het college bereid is om in de financiële verantwoording (het is uiteraard een financiële tussenstand) die voor 1 juli a.s. komt, inzicht te geven tot op die dag. Dat lijkt mij onmogelijk, dus ik houd het bij de toezegging dat wij inzicht geven in de financiële afwikkeling van de eerste fase, en dat wij, voor zover daar lessen uit te leren zijn, die toepassen op onze verwachtingen ten aanzien van het verdere traject. Ook dit is dus een gemengd antwoord, maar in mijn perceptie is het wel overwegend welwillend en positief.

De heer **Rosier**: Het waren gemengde antwoorden, en dus een gemengde reactie mijnerzijds, maar mijn eindconclusie is dat het onder de streep niet voldoende is. Ik denk dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om overlast te mitigeren en werkzaamheden te versnellen.

De heer **Scholten**: Zoudt u die mogelijkheden dan kunnen aangeven?

De heer **Rosier**: In de toelichting op de motie die wij hierover hebben opgesteld, worden een aantal mogelijkheden genoemd. Bij verminderen van nadelige effecten kan gedacht worden aan betere bewegwijzering en meer en betere tijdelijke voorzieningen. Bij versnelling van de uitvoering en dus bekorting van de overlast gaat het om zaken als langere werkdagen (eventueel 24 uur per dag), doorwerken in het weekeind en inzet van meer materieel en personeel.

De heer **Scholten**: U wilt ook graag dat wij binnen de kostenramingen blijven. Als wij dit soort maatregelen gaan nemen, valt het twee keer zo duur uit als geraamd was. Wilt u trouwens 24 uur per dag overlast?

De heer **Rosier**: In feite wil ik hiermee duidelijk maken, dat er destijds een onbesuisd besluit is genomen.

De **voorzitter**: U hebt het college om een reactie op twee punten gevraagd, en de wethouder heeft die reactie nu gegeven. U hebt ook gezegd dat u afhankelijk van de reactie eventueel twee moties zou willen indienen, en ik vraag u nu om uw conclusie op dat punt te trekken.

De heer **Rosier**: Ik dien de beide al aangekondigde moties in. Mijn eerste motie (nr. 20) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

Overwegende dat:

- 1. De reconstructie van de Traverse een naar Voorschotense maatstaven groot en complex werk is.*
- 2. De reconstructie in ieder geval langer gaat duren dan gepland.*
- 3. De gemeentelijke financiële administratie blijkt een recente interne accountantscontrole over 2008 niet in alle opzichten op orde en dus niet volledig betrouwbaar is.*

Besluit het college op te dragen uiterlijk op 1 juli 2009 volledig inzicht in de kostenontwikkeling te geven tot op die dag, alsmede inzicht in de verwachte kostenontwikkeling van het resterende deel van het project reconstructie Traverse, dan wel -- als het om welke reden dan ook niet mogelijk is -- de Rekenkamer met de grootst mogelijke spoed een onderzoek te laten instellen naar de kostenontwikkeling zoals hiervoor bedoeld."

De tweede motie (nr. 21) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

Overwegende dat:

- 1. Momenteel het wegdeel Julianalaan-Leidseweg (tot aan de Bachlaan) wordt gereconstrueerd.*
- 2. Belanghebbenden daarover wel zijn geïnformeerd, maar niet actief betrokken.*
- 3. De werkzaamheden bij de huidige aanpak veel tijd zullen vergen.*
- 4. De verkeersveiligheid op en om dit wegdeel tijdens de reconstructie onvoldoende is.*
- 5. De overstekbaarheid van dit wegdeel tijdens de reconstructie onvoldoende is.*
- 6. Met name ondernemers door de reconstructie en de samenloop met andere werken en de heersende economische omstandigheden te zwaar worden getroffen.*

Besluit het college op te dragen alles in het werk te stellen om die schade tot een minimum te beperken door uiterlijk 1 juli 2009 te komen met maatregelen die:

- De nadelige effecten verminderen,*
- Versnelling van de uitvoering bewerkstelligen (zodat de overlast minder lang duurt),*
- De geleden schade compenseren".*

De **voorzitter**: Ik stel voor nu eerst agendapunt 10 af te handelen, en daarna terug te keren naar de zojuist ingediende moties, opdat u allen even tijd hebt om de moties door te lezen en zich erop te beraden. Ik constateer dat de raad met die werkwijze instemt.

10. Opstellen afvalbeleid voor de periode 2010 en verder (raadsvoorstelnummer 018)

De heer **Blommers**: Voorzitter. Bij dit voorstel zijn voor ons vooral drie punten van belang. In de eerste plaats is dat loskoppelen van de evaluatie en het opstellen van beleid. Daarnaast willen wij nadrukkelijk dat de redenen waarom doelstellingen niet gehaald zijn, aan de orde komen. Laten wij nu eens goed onderzoek doen naar de onderliggende oorzaken, en niet te snel conclusies trekken. In de derde advies vinden wij het bij een evaluatie eigenlijk wel buiten proporties om extern advies in te winnen. Geld moet vooral besteed worden aan uitvoering in plaats van beleid, bijvoorbeeld aan het plaatsen van afvalbakken. Verder wordt er in het algemeen veel door de gemeente zelf geëvalueerd, en dat is ook goed mogelijk omdat de gemeente meestal wel weet waar het om gaat. Wij stellen dan ook voor de eigen medewerkers die hierbij betrokken zijn, deze evaluatie te laten maken. Daardoor kan het stukken goedkoper.

Ik dien daarom een amendement in. Het was de bedoeling dat dit amendement nog voor de raadsvergadering per mail aan de andere raadsleden zou worden gezonden, maar ik heb van de griffier begrepen dat er problemen met de mail zijn geweest, waardoor de andere raadsleden dit stuk niet hebben ontvangen. Daarvoor mijn excuses. Het amendement (nr. 18) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

In overweging nemende dat:

- *Het maken en evalueren van beleid (inclusief contact met inwoners) primair de taak is van een gemeente;*
- *Naast de inhoudelijke kennis over afval met name de aansluiting op andere beleidsdossiers van belang is voor opstelling van nieuw beleid;*
- *Ervaring met het huidige afvalbeleid naast bij inwoners ook grotendeels beschikbaar is binnen het gemeentelijk apparaat zelf (zoals beschreven in het raadsvoorstel): "medewerkers van het Uitvoerend Bedrijf, de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en de portefeuillehouder";*
- *De post reserve afvalstoffenheffing zo min mogelijk dient te worden gebruikt voor maatregelen om het afvalstoffenbeleid uitvoering te geven,*

Wijzig het besluit op de volgende wijze:

- 1. In te stemmen met het evalueren (incl. bewonersenquête) van de huidige kadernota afvalinzameling uit 2004 en het opstellen van afvalbeleid voor de periode 2010 en verder:*
- 2. Deze evaluatie door het ambtelijk apparaat zelf te laten realiseren".*

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Mijn fractie heeft zich in de commissie kritisch uitgelaten over het voorstel dat nu op tafel ligt. In een vorige periode is het afvalbeleid 2004-2010 zeer grondig voorbereid, en is er ook het nodige gedaan aan de uitvoering van dit beleid: er zijn ondergrondse containers geplaatst en er wordt oud papier opgehaald, waardoor er al veel afval wordt gescheiden. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat scheiding van afval nog steeds een probleem is, maar dat is op zichzelf niet zo moeilijk op te lossen, bijvoorbeeld door een sticker op de bak te plakken als mensen er verkeerde spullen in stoppen. In sommige andere gemeenten laat de ophaaldienst de bak zelfs staan, als blijkt dat mensen hun afval niet goed hebben gescheiden. Dat is heel drastisch, maar het is wel een goede les voor degenen die dit niet goed doen.

Een belangrijk onderdeel van het afvalbeleid was het realiseren van een milieustraat, maar daar is het niet van gekomen. Eén van de conclusies is nu, dat daardoor een grotere scheiding van afval niet is bereikt. Wij begrijpen dat voor het realiseren van een milieustraat een vrij lang traject moet worden afgelegd, ook omdat de provincie erbij betrokken is, maar een wat meer gedreven houding had misschien eerder tot resultaten geleid. Ik hoor graag van de wethouder wanneer die straat gerealiseerd zal zijn. Ook hoor ik graag of de reserve afvalstoffenheffing hetzelfde is als het egalisatiefonds. Zo ja, mag die reserve dan wel worden gebruikt voor het inhuren van een extern bureau? Die reserve is dan

toch bedoeld voor het opvangen van fluctuaties in de tarieven voor het ophalen en verwerken van afval?

De heer **Koek**: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de wethouder uitvoerig de noodzaak uit de doeken gedaan om de huidige kadernota afvalinzameling uit 2004 te evalueren, om tot een evenwichtig afvalbeleid voor 2010 en verder te komen. En dat alles voor het slechts geringe bedrag van € 40.000; wij kregen althans de indruk dat de wethouder zo over dit bedrag dacht. Ons bekruipt nu het gevoel dat er aan dit gloedvolle betoog van de wethouder ook een keerzijde zit, compleet met vraagtekens. Het lijkt ons daarom goed om het voorstel in tweeën te knippen.

In de eerste plaats is er de noodzaak van evaluatie. Al aan het eind van de vorige raadsperiode werd duidelijk dat het afvalinzamelingsbeleid geëvalueerd moest worden, omdat Voorschoten op bepaalde punten achterbleef. Daar was toen zelfs al een bedrag voor beschikbaar, maar in het nu voorliggende voorstel is niet vermeld hoe dat bedrag besteed is. Bovendien is deze evaluatie een speerpunt van het coalitieprogramma, en met dit punt zijn wij wél blij, in tegenstelling tot vele andere punten van dit programma. Het is dan ook eigenlijk jammer dat er pas aan het eind van de huidige raadsperiode op dit punt actie wordt ondernomen.

Verder zal de wethouder het met mij eens zijn, dat het één van zijn kerntaken is om het afvalinzamelingsbeleid goed te regelen. In de commissievergadering heeft hij in feite gezegd dat het gedrag van de inwoners van Voorschoten extreem anders is dan dat van inwoners van een soortgelijke omvang. Mochten wij dat verkeerd hebben begrepen, dan begrijpen wij niet waarom er € 40.000 nodig zou zijn voor het bekijken van een problematiek die ook in soortgelijke gemeenten aanwezig is. Dan is het immers toch alleen een kwestie van intervisie, zoals dat tegenwoordig met een mooi woord heet, dus bij andere gemeenten gaan kijken hoe zij het hebben opgelost? Het is ook wel goed om in de raad eens stil te staan bij een bedrag van € 40.000. Een ambtenaar in schaal 10 verdient ongeveer € 80.000 per jaar, en die zou dus gedurende een half jaar steeds de volledige werkweek nodig hebben om het afvalinzamelingsbeleid te onderzoeken. Ik kan mij niet voorstellen dat iemand die deskundig is op dit vlak, daar echt een half jaar voor nodig zou hebben.

De heer **Van Herk**: Gezien het bedrag dat u noemt, wil ik graag solliciteren naar die baan in schaal 10!

De **voorzitter**: U kunt zich na afloop van de vergadering bij mij melden.

De heer **Koek**: Er kan een geintje van worden gemaakt, maar er zijn ook ambtenaren die voor een jaarsalaris van € 40.000 moeten werken. Ik zal zojuist overigens wel de verkeerde schaal hebben genoemd. Volgens het voorstel kost onderzoek naar het afvalinzamelingsbeleid € 40.000, en dat zou betekenen dat een ambtenaar met een jaarsalaris van € 80.000 daar een vol half jaar aan zou moeten werken. In feite is daar natuurlijk maar een fractie van dat half jaar voor nodig, en de € 40.000 vind ik dan ook belachelijk hoog. Zeker voor onze gemeente is het ook best een bedrag dat telt, dus niet een bedrag waarvan gezegd kan worden: ach, het is maar 40.000 euro.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Om een mogelijk misverstand weg te nemen: de evaluatie betreft zeker niet uitsluitend bijeenkomsten van mensen die nadenken over de vraag hoe het beter en anders kan. Een belangrijk deel van de evaluatie is namelijk de sorteer-analyse, d.w.z. dat gedurende een bepaalde periode een aantal willekeurig gekozen afvalbakken apart worden gezet, en het afval in die bakken handmatig wordt gesorteerd. Om een betrouwbare analyse te krijgen, kan dat sorteren niet tot enkele bakken worden beperkt, maar zal een aantal keren steeds een fors aantal bakken, met een goede spreiding over de gemeente, onderzocht moeten worden. Of voor dit alles € 40.000 te veel of te weinig is, kan ik niet precies beoordelen, maar dit bedrag is volgens onze ambtelijke medewerkers hier wel voor nodig. In ieder geval geldt dat, als je evalueert, je het wel goed moet doen. Anders kun je het beter nalaten, want aan een halve evaluatie heb je niets.

Volgens mij is het egalisatiefonds niet hetzelfde als de reserve afvalstoffenheffing, maar in feite gaat het mevrouw Kortekaas om de vraag of geld dat wordt uitgegeven voor een evaluatie, op de afvalstoffenheffing mag drukken. Ik heb begrepen dat dit mag. Wij doen dat altijd in alle redelijkheid, want wij willen niet alles direct aan burgers terugkoppelen, maar kosten die te maken hebben met goed inzamelen, mogen in de afvalstoffenheffing worden ondergebracht. Het gaat ook niet bepaald om de hoogste kosten in het geheel van de inzameling en verwerking van afvalstoffen.

Er wordt al geprobeerd ervoor te zorgen dat er beter gescheiden wordt. Als bakken worden aangetroffen met overduidelijk de verkeerde spullen daarin, worden die nu al niet geleegd. Anderzijds kan het Uitvoerend Bedrijf natuurlijk niet iedere bak controleren, voordat die in de wagen wordt geleegd. Er wordt dan ook vooral gelet op bakken waarvan het deksel openstaat en waar dus direct gezien kan worden of er iets verkeerd in zit. De betrokken inwoners krijgen dan tevens een briefje, en er wordt een BOA op afgestuurd. Desondanks scoort Voorschoten niet hoog met het scheiden van afval. Voor een deel heeft dat te maken met de aard van Voorschoten, want globaal gezegd lijkt het erop dat mensen die meer verdienen, minder goed hun afval scheiden. Dat klinkt misschien wat plat, maar er schijnt toch een zeker verband tussen te zijn. In Wassenaar is dit probleem trouwens nog groter. In de vorige raadsperiode is al geprobeerd om afvalscheiding wat laagdrempeliger te maken door papier los te gaan ophalen en meer bakken op meer plekken in een wijk te plaatsen. Dat heeft ook wel resultaten opgeleverd, maar nu wordt het tijd om deze maatregelen te evalueren om te zien wat wij hebben bereikt en hoe wij nu verder kunnen.

Bij de milieustraat proberen wij twee trajecten te volgen. Het ene is de verplaatsing van het Uitvoerend Bedrijf naar de Hofweg. In de projectenbrochure die de raadsleden binnenkort krijgen, is de planning van dat traject opgenomen. Wij weten inmiddels wat wij willen bouwen en het programma van eisen wordt nu afgemaakt, waarna een architect kan worden ingeschakeld en het werk kan worden aanbesteed. Ik verwacht dan ook dat er over 2 à 2,5 jaar een milieustraat is aan de Hofweg. In de tussentijd kan een deel van de spullen waarvoor mensen bij een milieustraat terecht kunnen, al bij het Uitvoerend Bedrijf worden ingeleverd, maar bij de echte milieustraat komen er uitgebreidere mogelijkheden.

Het tweede traject heeft te maken met de noodzaak voor de gemeente Wassenaar om haar huidige milieustraat te verplaatsen. In dat verband heeft Wassenaar aan Voorschoten gevraagd om na te gaan of er gezamenlijk één milieustraat kan worden gerealiseerd. Dat is een interessante gedachte, al is een plek voor zoiets niet zo eenvoudig te vinden. Wij denken hier nu met elkaar over na, maar zolang er nog geen zicht is op een gezamenlijke milieustraat, gaan wij gewoon verder met het traject-Hofweg.

De heer **Blommers**: Ik handhaaf mijn amendement.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. De wethouder geeft aan dat de score voor het scheiden van afval in Voorschoten niet hoog is, en trekt daar ook een conclusie uit, namelijk dat wij in Voorschoten beter kunnen scheiden en dat wij daarvoor een milieustraat nodig hebben. Wat voegt een evaluatie dan nog toe aan die conclusie? Daar hoeven wij geen € 40.000 voor uit te geven. Eerder waren er ook problemen met het scheiden van afval en in de tussentijd zijn er al veranderingen doorgevoerd, waardoor er in de afvalbak zelf merkbaar verbetering hoort te zijn opgetreden. Volgens mij hebben wij geen evaluatie nodig om dat te kunnen controleren. Punt is dat er vooral behoefte is aan een milieustraat, waardoor mensen minder ongewenst afval in de bak gooien en dat voortaan gaan wegbrengen. Het gaat er dan ook om dat op korte termijn een milieustraat wordt gerealiseerd, al dan niet gezamenlijk met Wassenaar. Het is niet nodig om € 40.000 uit te geven voor een evaluatie die waarschijnlijk weer dezelfde uitkomst heeft als de vorige.

Overigens zou ik nog een suggestie willen doen voor een alternatief voor onderzoek naar de inhoud van afvalbakken: de Vliko doet niet anders dan het sorteren van afval van containers, dus misschien kan de gemeente daar een goedkope deal mee afspreken.

De heer **Koek**: Voorzitter. Ik ben blij dat ik nu allerlei ideeën van de wethouder heb gehoord. Kennelijk zijn die er dus al, nog voordat een onderzoeksbureau is ingeschakeld. Verder zei mevrouw Kortekaas zojuist dat een sorteeraanlyse waarschijnlijk ook door een ander bedrijf kan worden gedaan. Als de raad nu vanavond niet akkoord gaat met het voteren van € 40.000, komt er dan geen kadernota afvalbeleid voor 2010 en latere jaren?

De heer **Koster**: Voorzitter. Wij hebben het al eerder lang en breed gehad over de vraag, wanneer er al dan niet externen ingehuurd moeten worden. Als een taak moet worden verricht die buiten het reguliere patroon valt, zal daar volgens ons altijd een externe voor moeten worden ingeschakeld. Wij hebben dan ook geen behoefte aan het amendement van de ONS-fractie.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Als wij niet evalueren, weten wij te weinig om een nieuw beleid op te kunnen stellen. Wij kunnen dan niet veel anders doen dan het oude beleidsdocument opnieuw door de tekstverwerker halen en er wat punten en komma's aan toevoegen. De cijfers over het slecht scheiden van afval in onze gemeente zijn niet zeer recent, maar zijn de cijfers uit onze vorige analyse. Ik zou het een gemiste kans vinden als wij nu niet evalueren en dus geen nieuw beleid kunnen ontwikkelen, want de wereld verandert en de mentaliteit van mensen verandert mee, en de rol die burgers vooraan de keten kunnen spelen op het punt van scheiding van afval, is van groot belang.

De ONS-fractie wil de evaluatie door het gemeentelijk apparaat zelf laten realiseren. Ik zou dan eerst van de gemeentesecretaris willen horen of het wel toegestaan is dat wij onze ambtenaren inzetten voor sorteeranlyses.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Wij weten toch hoeveel papier, GFT, grijs en glas er jaarlijks wordt opgehaald? Bovendien weten wij toch dat dit de afgelopen jaren niet echt veranderd is? Waarom zouden dan per se sorteeranlyses moeten plaatsvinden?

Wethouder **Van Dunné**: Wij weten niet wat er in ons grijs afval zit. Daar willen wij de sorteeranlyses op richten, want vooral daar is het de vraag of er wel voldoende gescheiden wordt.

De heer **Koek**: Voorzitter. De wethouder heeft vanavond toch vrij extreem geantwoord. Daarom stel ik voor om dit voorstel aan te houden en er nog eens over te spreken in de commissie, zeker nu mevrouw Kortekaas heeft gezegd dat het sorteren waarschijnlijk ook op een andere manier kan gebeuren.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Wij vinden het voorstel getuigen van een redelijke mate van genialiteit, en daarom hadden wij niets meer te vragen. De manier waarop andere fracties ertegen aan kijken, heeft ons verbaasd. Het voorstel leek ons eigenlijk een hamerstuk, omdat het logisch is om eerst na te gaan hoe het ervoor staat, en pas daarna het beleid te gaan herijken. Wij zullen dan ook met passie en liefde voor het voorstel stemmen. Mij kan niet wijsgemaakt worden dat het vrijwel niets zal kosten als mensen een paar ton afval gaan sorteren, al kan het college er natuurlijk altijd een telefoontje aan wagen als mevrouw Kortekaas een bedrijf kent dat het graag gratis doet. Volgens mij kan er vanavond ingestemd worden met het voorstel, want het gaat bepaald niet om een klus waar vrijwilligers voor staan te trappelen. Hooguit zou er misschien een raads-uitje aan gewijd kunnen worden! Als blijkt dat er toch iemand is die het gratis doet, dan houden wij het bedrag van € 40.000 vanzelf over en komt dat te zijner tijd wel in de Burap naar voren.

Het ordevoorstel dat de heer Koek nu heeft gedaan, is voor ons dus niet nodig. Wij hebben er ook niet zoveel bezwaar tegen als er daarmee een redelijke kans is op een breder draagvlak in de raad en het voorstel de volgende keer met misschien enkele kleine wijzigingen wordt aangenomen, maar eigenlijk

willen wij vanavond het huidige voorstel aannemen. Dan ligt er immers een besluit en wordt het niet verder uitgesteld. Enkele kleine wijzigingen kunnen trouwens ook altijd nog naderhand aangebracht worden.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. De heer Middelburg neemt nu de woorden van de wethouder over, niet mijn woorden. Verder gaan wij mee met het ordevoorstel van de VVD-fractie om eerst te kijken naar mogelijkheden om de evaluatie intern te verrichten of daarvoor een ander bedrijf in te schakelen.

De heer **Koster**: Als het ordevoorstel vertraging geeft in het traject naar verbetering van de scheiding van afval, kunnen wij niet voor dit voorstel zijn. Het wordt langzamerhand tijd dat de spa de grond in gaat.

De heer **Blommers**: Wij steunen het ordevoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat een meerderheid van de raad achter het ordevoorstel staat. Dat betekent dat het collegevoorstel en het amendement van de ONS-fractie worden aangehouden. Het college zal zich hierop beraden en met een nieuw voorstel terugkomen, eerst in de commissie en daarna in de raad.

Hierna wordt opnieuw aan de orde gesteld:

Moties van de heer Rosier over de reconstructie van de Traverse

De heer **Scholten**: Voorzitter. De CDA-fractie vindt dat de VVD-fractie volledig de weg (zo u wilt: de Traverse) kwijt is. In de ene motie wordt het college opgeroepen om financiële discipline te betrachten, omdat de VVD-fractie bang is voor een kostenoverschrijding, in de andere motie roept die fractie weer op om maatregelen te nemen die de kosten torenhoog zullen doen oplopen. Zo wil de VVD-fractie als een soort Sinterklaas alle schade voor ondernemers gaan compenseren. Wij kunnen dit volstrekt niet met elkaar rijmen, en zullen tegen de beide moties stemmen.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ook wij hebben onze twijfels bij deze moties. In ieder geval is het compenseren van schade of het 24 uur per dag doorwerken voor ons niet aan de orde; het zit er gewoon niet in dat wij ondernemers gaan compenseren voor reguliere infrastructurele werkzaamheden. Ook motie nr. 21 zullen wij niet steunen, omdat de wethouder heeft aangegeven dat die in feite onuitvoerbaar is. Wel hebben wij (en andere fracties) al vaker bij bespreking van een Burap of een jaarrekening gezegd dat wij met smart uitkijken naar het moment waarop een ander financieel systeem is geïmplementeerd. Wij willen dus graag sneller inzicht in kosten krijgen, al betekent dit uiteraard niet dat wij stuk voor stuk alle bonnetjes willen controleren. In algemene zin zouden wij dan ook een oproep steunen om nu snel te komen met de implementatie van een nieuw financieel systeem, waardoor ontwikkelingen eerder naar voren komen en dus ook eerder gerapporteerd kunnen worden aan de raad. Die oproep is, zoals gezegd, al eerder gedaan, maar wij zouden daar ook vanavond opnieuw steun aan willen geven. Dit kan dan één van de "lessons learned" voor volgende grote projecten zijn.

De heer **Koster**: Voorzitter. Bij motie nr. 20 teken ik aan dat wij de Rekenkamercommissie geen opdrachten kunnen geven. Zo is dat van te voren afgesproken. Ik zou het bij de Traverse ook geen gewenste procedure vinden. De raad geeft vooraf een opdracht, en controleert vervolgens achteraf, met steun van Rekenkamercommissie en accountant. Daartoe moeten wij inderdaad informatie krijgen, maar motie nr. 20 is op dat punt onuitvoerbaar.

Het is onontkoombaar dat mensen problemen kunnen krijgen of schade kunnen lijden door uitvoering van werkzaamheden. Dat is vervelend voor degenen die het treft, zeker omdat het sommige mensen

heel hard kan treffen. Anderzijds is regelmatig onderhoud van infrastructuur een normaal iets, en het is dan ook een normaal ondernemersrisico als een ondernemer daardoor getroffen wordt.

Wij kunnen beide moties niet steunen.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Motie nr. 20 vinden wij sympathiek, maar de inhoud van het besluit is op dit moment niet handig. Binnenkort wordt er al, bij de Burap en de projectenbrochure, inzicht in de kostenontwikkeling gegeven, en verder kunnen wij inderdaad de Rekenkamercommissie geen opdrachten geven. De motie is dus niet uitvoerbaar. Wij zouden dit project wel aan de Rekenkamercommissie kunnen voordragen, maar dat kan het beste op een moment dat het project daadwerkelijk is afgerond, want dan kan de Rekenkamercommissie ergens op terugkijken.

Met motie nr. 21 hebben wij meer moeite. Bij de besluitvorming over de Traverse heb ik altijd betoogd dat dit project veel te veel kost, en met motie nr. 21 zouden de kosten nog verder oplopen. Bovendien kan de raad niet nu besluiten om alle geleden schade te compenseren, zonder eerst een kader en allerlei randvoorwaarden te formuleren. Nu is het in feite een open eind-regeling, en voor wij het weten, moeten wij Nuon-aandelen gaan verkopen om alles te dekken. Als er 24 uur per dag doorgevoerd zou worden, zou ook de overlast voor omwonenden veel te hoog worden. Voor een weg in het buitengebied kan dat misschien nog, maar zeker niet bij een weg in de bebouwde kom.

De **voorzitter** constateert dat de beide moties van de heer Rosier alleen de steun van de VVD-fractie krijgen, zodat ze zijn verworpen.

Hierna wordt eerst aan de orde gesteld:

13. Aanwijzing plaatsvervangend lid algemeen bestuur Holland Rijnland (raadsvoorstelnummer 027)

De **voorzitter**: De heer Koster heeft er enkele keren op gewezen dat er over personen schriftelijk gestemd moet worden. Dat kost echter enige tijd, en wij hebben nog maar een half uur voor het afhandelen van de overige agendapunten. Als er in de raad geen bezwaren bestaan tegen benoeming van de heer Van Rixtel, stel ik voor dat voor nu bij acclamatie te doen.

De heer **Koster**: Ik heb daar geen bezwaar tegen, maar nemen wij dan een rechtsgeldig besluit?

De **voorzitter**: Volgens mij wel. Het komt in gemeenteraden vaak voor dat iemand bij acclamatie wordt benoemd.

De heer J.A.E.L.M. van Rixtel wordt bij acclamatie benoemd.

11. Verkoop aandelen Nuon (raadsvoorstelnummer 020)

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. De CDA-fractie is voor verkoop van de Nuon-aandelen. Er is twijfel in den lande, en ook wel bij onze eigen fractie, of dit de beste manier van omgaan met de energievoorziening in Nederland is, maar daarover zijn op rijksniveau met de Splitsingswet al besluiten genomen. De gemeente Voorschoten kan daar geen invloed op uitoefenen. Ook zijn er geen garanties dat Nuon een Nederlands bedrijf blijft als Voorschoten tegen verkoop van aandelen zou stemmen. Veel interessanter vinden wij de vraag wat wij zouden kunnen doen met de opbrengst, mocht de verkoop doorgaan. Het lijkt ons uitstekend om daarvoor een voorstel van het college af te wachten, maar wij willen wel alvast enige richtlijnen meegeven, ook om het het college wat gemakkelijker te maken.

In de eerste plaats is een groot deel van de opbrengst nodig (wij schatten in dat dit circa 75% zal zijn) voor het opvangen van de inkomstenderving als gevolg van het vervallen van dividendbetalingen.

Daarnaast heeft de raad al uitspraken gedaan over instelling van een CO₂-fonds. Weliswaar wordt dat in onze ogen een soort revolving fund, dus een fonds waar de op investeringen gemaakte winst weer in terugvloeit, maar er moet wel eerst een bedrag in het fonds worden gestort en daarmee is een behoorlijk deel van de resterende 25% de komende jaren onder de pannen. Daarnaast vinden wij het verstandig om duurzame investeringen te doen, en de raad heeft zich al verplicht om een centrumfonds te vullen. Verder zouden wij terughoudend willen zijn met eenmalige investeringen, want wij moeten voorkomen dat wij nu op korte termijn leuke dingen voor de mensen gaan doen. Wij zitten een jaar voor de verkiezingen en wij kunnen natuurlijk allemaal leuke dingen bedenken, maar het is voor ons de vraag of het verstandig is om op die manier met de opbrengst van de Nuon-aandelen om te gaan.

De heer **Rosier**: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD-fractie kan instemmen met verkoop van de aandelen, en volgt het college daarin dus. Er is vertrouwen in de deal en in Vattenfall. Wie zijn wij trouwens om een oordeel over zo'n onderneming te hebben, bijvoorbeeld over het groene gehalte ervan? Hoe deskundig vinden wij onszelf? Uit onderzoek in eigen VVD-kring blijkt, dat ook andere gemeenten in onze regio instemmen met de verkoop. Uit géén van de gemeenten hebben wij gehoord dat ze er anders over denken.

De fractie volgt het college ook bij de andere onderdelen van het voorstel. Het onder 5 genoemde voorstel en de beide nota's wachten wij met belangstelling af, met dien verstande dat wij al die drie stukken willen zien vóór de behandeling van de begroting voor 2010. Overigens hebben wij de voorkeur voor een concrete deadline, bijvoorbeeld 1 oktober 2009, boven het tamelijk onbepaalde "vóór de begrotingsbehandeling". Dat kan immers ook één dag van te voren zijn.

Evenals de CDA-fractie heeft gedaan, wil ook de VVD-fractie een tipje oplichten van de sluijer over de uitgangspunten waaraan zij het collegevoorstel en de nota's zal toetsen. Naar mijn smaak zitten de beide fracties op een gelijke lijn, namelijk solide beleggen zodat er een adequate compensatie komt voor het wegvallen van het Nuon-dividend, niet zelf bankieren maar handelen op het advies van bijvoorbeeld de Bank Nederlandse Gemeenten, niet opbrengsten uit de verkoop gebruiken voor het opvangen van tegenvallers in de lopende begroting, en niet nu al opbrengsten uit de verkoop oormerken en daardoor voorbarig voor Sinterklaas spelen, maar rustig nadenken hoe er verstandig ten bate van het dorp met het geld kan worden omgegaan.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Tijdens de commissievergadering hebben wij al een aantal opmerkingen gemaakt die ik niet allemaal zal herhalen, zoals de hartekreet dat wij het er niet mee eens zijn dat in Nederland de nutsbedrijven uit handen worden gegeven. Maar mevrouw Tjalma zei het al: dat besluit is al gevallen, en wij hebben te maken met de realiteit zoals die nu is. Ook hebben wij nog de wet FIDO die niets met honden te maken heeft, maar alles met de financiën van decentrale overheden. Verder komt Vattenfall toch uit de analyses als een goede partner. Gezien de keuzes die nationaal gemaakt zijn, is in de huidige omstandigheden verkoop van aandelen aan Vattenfall de beste optie.

Wat de besteding van de gelden betreft, zijn wij het eens met de opmerkingen van mevrouw Tjalma. Ook wij staan dus voor dat eerst de structurele dividenden die wij tot nu toe kregen, gecompenseerd worden. De heer Rosier sprak hierbij over "beleggen", en ik hoop dat hij daarbij niet zozeer denkt aan allerlei interessante fondsen. Het moet trouwens altijd in overeenstemming zijn met de wet FIDO. Het dan nog overblijvende geld moet inderdaad maatschappelijk verantwoord worden geïnvesteerd, waarbij ik doel op projecten die Voorschoten duurzaam en op lange termijn beter maken, dus niet op een jubel-project of een politiek paradepaardje. Het CO₂-fonds is een goed voorbeeld van een maatschappelijk verantwoord project. Wij hoeven daar vanavond geen besluiten over te nemen, maar ik geef wel aan het college mee dat er bij het opstellen van het voorstel vooral rust in acht genomen moet worden. Ook volgende raden moeten in de gelegenheid zijn om het geld nuttig te besteden.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. De fracties die al aan het woord zijn geweest, hebben enige interessante opmerkingen gemaakt, waar ik eerst kort op wil ingaan. Zo is gezegd dat de realiteit is zoals die

is, maar dat zeg ik de PvdA-fractie niet na. De realiteit wordt gevormd door de beslissingen die wij nemen, en daarin hebben wij onze verantwoordelijkheid. Verder heeft de VVD-fractie zich afgevraagd wie wij zijn om te oordelen. Welnu, wij zijn volwassen burgers met een kritisch oordeelsvermogen, en er wordt van ons verwacht dat wij daarvan gebruik maken, dus ook dat argument overtuigt ons niet.

In de commissievergadering zijn al allerlei argumenten uitgewisseld. Wij zijn nog altijd niet overtuigd van de argumenten vóór verkoop. Wij vinden nog steeds dat een bedrijf dat het algemeen belang dient, in handen van de overheid moet blijven. Ook al zouden wij daarmee een minderheidsstandpunt vertolken, dit is wel onze mening. Verder is gezegd dat wij individuele keuzes kunnen maken voor groene bedrijven, zoals Greenchoice. Dat kunnen wij doen en veel raadsleden doen dat al in hun privé leven, maar dat betekent nog niet dat wij daarvoor dan maar onze invloed op grote bedrijven moeten laten vallen, ook al is die invloed maar heel klein en moeten wij daarbij steeds bondgenoten zoeken. Daarnaast is gesteld dat het nu eenmaal zo is dat er verkocht wordt. De fractie van GroenLinks gelooft niet in de kracht van een argument als "het is nu eenmaal zo". Wij zijn blij dat er toch altijd mensen zijn die zeggen "ja, maar het kan ook anders, en daar doen wij ons best voor", of "wees realistisch, vraag het onmogelijke". Er is namelijk altijd veel méér mogelijk dan wij van te voren denken. Inderdaad kan er met de opbrengst worden geïnvesteerd in duurzame energie. Daar zouden wij een groot voorstander van zijn, maar waarom kiezen wij dan voor een omweg? Het netwerk blijft in publieke handen, maar er moet wel energie door dat netwerk gaan stromen, en de leverantie van die energie gaan wij nu uit handen geven. Waarom zouden wij dat doen en daarna een omweg van jaren volgen, om ten slotte weer bij onze eigen investeringen in duurzame energie uit te komen? Het kost immers tijd om die te realiseren.

Het is altijd goed om te zoeken naar tegenvoorbeelden. Als bijna iedereen stelt dat wij moeten verkopen omdat dit goed is, is het nuttig om na te gaan of mensen die al de beslissing tot verkoop hebben genomen, daar nu al spijt van hebben. De CDU-burgemeester van Hamburg heeft gloeiend spijt van de verkoop van zijn energiebedrijf aan Vattenfall, want na verkoop gingen de prijzen omhoog en de investeringen van Vattenfall in kernenergie kwamen zodanig onder vuur te liggen, dat het niet goed was voor de reputatie. De stad Hamburg investeert daarom nu zelf in duurzame energie.

Er wordt gesteld dat Vattenfall "best wel een groen bedrijf" is, maar ook hier geeft de schijn de realiteit (die inderdaad niet statisch is) niet goed weer. Vattenfall is er immers in geslaagd om de Groenwasserprijs te krijgen die in Scandinavië door milieuorganisaties wordt uitgereikt, wat inhoudt dat Vattenfall wel groen toont, maar dat in feite niet is. Onze Duitse mede-Europeanen kunnen daar nu over meespreken. Ook is gesproken over onze eigen zonden, zoals gebruik van Mercedessen en andere slechte dingen die ook mijn partijgenoten misschien zouden doen. Ook dat is beeldvorming, maar afgezien daarvan maakt iedereen wat dit betreft vuile handen. Moeten wij ons dan daarom laten weerhouden van het doen van de juiste keuzes? Dan zouden wij onszelf binden en passief maken.

Wij dienen dan ook een amendement in (nr. 16) waarin wij onze wens vastleggen dat het college in de aandeelhoudersvergadering over een paar weken vraagt om uitstel van de beslissing. Ook de heer Wientjes vraagt namens VNO-NCW drie maanden uitstel van het besluit, en daarmee hebben wij al een belangrijke medestander. Ook op andere fronten horen wij het geluid dat dit een zo belangrijke beslissing over onze energievoorziening is, dat wij daar ruim de tijd voor moeten nemen. Mocht uitstel niet lukken, dan vragen wij het college om tegen verkoop te stemmen.

Het amendement luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

overwegende dat:

-
- *De gemeenteraad van Voorschoten volgens artikel 169 van de gemeentewet wensen en bedenkingen kenbaar kan maken ten aanzien van het besluit van het college over de verkoop van de aandelen van de NV Nuon;*
 - *Het college van burgemeester en wethouders zich heeft voorgenomen in te stemmen met de verkoop van de aandelen Nuon:*
 - *Nutsbedrijven in overheidshanden horen te blijven omdat ze het algemeen belang dienen;*
 - *Met de verkoop van de aandelen in energiemaatschappijen de energievoorziening niet meer in overheidshanden is, maar over wordt gelaten aan bedrijven op de vrije markt;*
 - *De internationale economische situatie zo in beweging is zonder dat de gevolgen daarvan al bekend zijn, dat een besluit over verkoop op dit moment daarom al niet wenselijk is;*
 - *Noord-Holland, Alkmaar en Haarlem zich hebben uitgesproken tegen verkoop van de Nuon-aandelen;*
 - *VNO-NCW zich heeft uitgesproken voor een uitstel van de beslissing tot verkoop voor een periode van drie maanden;*
 - *Het Zeeuwse energiebedrijf Delta bewijst dat een concurrerende leverancier van energie niet per se groot moet zijn;*
 - *Grootschalige fusies van energiebedrijven niet garanderen dat de energieprijzen omlaag gaan en dat er werkelijk duurzaam geproduceerd zal worden;*
 - *De Duitse stad Hamburg spijt heeft van de verkoop van haar energiebedrijf HEW aan het bedrijf Vattenfall, omdat dit bedrijf daarna de energieprijzen fors heeft verhoogd en vanwege panne in twee van zijn kernenergiecentrales aan kritiek blootstaat, en de overheid geen invloed meer kan uitoefenen op energieprijzen en investeringen;*
 - *Een netwerkbedrijf dat in publieke handen is, nog niet garandeert dat er door de kabels van dit netwerk ook daadwerkelijk energie gaat stromen;*
 - *Het bedrijf Vattenfall onlangs in Kopenhagen winnaar is geworden van de Climate Greenwash Award 2009 als de beste groenwasser (greenwasher) van het jaar, dit is een bedrijf dat wel groen toont, maar het niet is;*
 - *Vattenfall in Duitsland bekend staat als een vuil bedrijf;*
 - *Een werkelijk duurzame energieleverantie in publieke handen noodzakelijk is, juist nu Nederland volgens internationale afspraken en vanwege de klimaatproblematiek over moet gaan op een drastische CO₂-reductie en de overheid daarom ook invloed zou moeten hebben op de energieleverantie;*
 - *De gemeente Voorschoten op weg is een CO₂-neutrale gemeente te worden, als gevolg van een besluit van de gemeenteraad;*

Besluit de beslispunten van de adviesnota als volgt te wijzigen:

1. De bestaande tekst van beslispunt 1 wijzigen in: Het college van burgemeester en wethouders oproepen om als aandeelhouder in NV Nuon in de eerstvolgende aandeelhoudersvergadering uitstel van de beslissing tot verkoop te bepleiten, en indien dit uitstel niet wordt gerealiseerd, niet in te stemmen met de verkoop van de Nuon-aandelen aan het Zweedse bedrijf Vattenfall,

En gaat over tot de orde van de dag".

De heer **Blommers**: Voorzitter. In de commissievergadering heb ik al aangegeven dat ik veel meer informatie zou willen hebben. Voor een dermate belangrijk besluit vind ik de nu gegeven informatie veel te mager en te dun. Dat geldt in de eerste plaats voor de fasering in de uitbetaling van de Nuon-gelden, en de compensatieregeling voor de gemiste dividenden in de eerste periode. Als je daar een paar uurtjes voor gaat zitten, kun je de consequenties hiervan voor de gemeente Voorschoten tot op de cent nauwkeurig uitrekenen, maar ze worden niet in het voorstel genoemd. Ik vind dat een gemiste kans. Er worden wel een aantal cijfers gegeven, maar geen woord over de vraag hoe dat uitpakt in 2012 of 2013, en wat de risico's zijn van de spreiding van de uitbetaling van de Nuon-gelden. En dat in een tijd dat wij economisch in een lastig parket zitten. Wij zouden dan ook wat meer moeten doen aan risicomanagement.

Ik heb de fracties van CDA, VVD en PvdA verstandige dingen horen zeggen, met als kern dat wij voorzichtig moeten omgaan met de opbrengst en eerst moeten nagaan wat er in de meerjarenbegroting nog openstaat waar wij al besluiten over hebben genomen. Mevrouw Tjalma noemde het ondernemersfonds, maar er kan ook gedacht worden aan het regionaal investeringsfonds en dergelijke zaken. Ik vraag het college dit punt in ieder geval voor de begrotingsbehandeling helder te maken.

Om deze punten vast te leggen in het te nemen besluit, heb ik een amendement opgesteld (nr. 19) dat ik bij dezen indien. Een hoofdlijn van dit amendement is, dat als randvoorwaarde voor instemming met de verkoop van de Nuon-aandelen wordt vastgelegd dat de raad eerst geïnformeerd moet zijn over de financiële consequenties van de verkoop, waaronder de fasering in de uitbetaling. Zoals al gezegd, moet het niet al te moeilijk zijn om die consequenties weer te geven. Een tweede hoofdlijn van het amendement is de uitspraak, dat de activiteiten van Vattenfall niet overeenkomen met de doelstellingen van de gemeente Voorschoten. Anderzijds zei de heer Middelburg al terecht in de commissievergadering, dat geen enkele concurrent dat doet, want elke energieleverancier maakt vieze handen. Wij zien Vattenfall als een partij die een bod heeft uitgebracht, dat wij op puur economische gronden in overweging moeten nemen en waarbij de wet FIDO de doorslag moet geven.

Ik hoop dat andere fracties kunnen instemmen met ons amendement. De tekst is niet in beton gegoten, dus als een fractie een kleine wijziging wil zien, hoor ik dat graag. Het amendement (nr. 19) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

In overweging nemende dat:

- *kennis genomen is van de adviezen met betrekking tot verkoop van de aandelen Nuon van het ministerie van Economische Zaken, de minister van Financiën en VNO-NCW;*
- *dit besluit grote implicaties heeft voor de begroting van Voorschoten;*
- *de gemeente duurzaam gebruik van energie nastreeft;*
- *de activiteiten van Vattenfall niet overeenkomen met deze doelstellingen;*
- *duurzaam bankieren onderdeel is van het coalitieprogramma;*

Wijzig het besluit op de volgende wijze:

1. Het college opdracht te geven om de volgende punten op te nemen als randvoorwaarden voor de overige besluitpunten:

- a. de financiële implicaties van de verkoop van de Nuon-aandelen volledig inzichtelijk te maken;*
- b. te onderbouwen dat de meerjarenbegroting als gevolg van de verkoop van de Nuon-aandelen sluitend is;*
- c. hier nadrukkelijk duurzaam bankieren in te betrekken;*
- d. voorafgaand aan de begrotingsbehandeling inzichtelijk te maken welk beleid nog geen dekking heeft;*
- e. deze randvoorwaarden in te vullen en daarvan de raad uiterlijk voorafgaande aan de verkoop in kennis te stellen.*

2. Is besluitpunt 1 uit het oorspronkelijke besluit

3. Is besluitpunt 2 uit het oorspronkelijke besluit

4. Is besluitpunt 3 uit het oorspronkelijke besluit

5. Is besluitpunt 4 uit het oorspronkelijke besluit

6. Besluitpunt 5 uit het oorspronkelijke besluit vervalt,

en gaat over tot de orde van de dag".

De **voorzitter**: Met het oog op het late uur constateer ik eerst dat er in de raad een duidelijke meerderheid is voor verkoop van de aandelen. Verder zijn er veel suggesties gedaan over de besteding van de

beschikbaar komende middelen, maar daar praten wij vanavond niet over. Mocht worden besloten tot verkoop, dan zal het college met nadere voorstellen over de besteding komen.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik merk eerst op dat de gemeenteraad niet gaat over de verkoop van Nuon-aandelen. De raad adviseert het college hierover, en a.s. dinsdag neemt het college naar verwachting een besluit, gehoord hebbende wat de raad vanavond meegeeft. Verder zou ook ik willen zeggen dat wij alle suggesties over bestedingen goed hebben gehoord, maar daar vanavond niet op gaan reageren. Ik kan mij voorstellen dat het zinvol is om bij de begroting 2010 te zien hoe de geldstromen de komende jaren gaan lopen, maar daar zal mijn collega Hurlings zeker een rol in spelen.

De **voorzitter**: Dat geldt voor het hele college.

Wethouder **Van Dunné**: Inderdaad. De heer Wientjes neemt nu boeiende standpunten in, maar voor zover ik weet, heeft noch hij, noch zijn organisatie aandelen in Nuon. Op de aandeelhoudersvergadering zal hij zijn mond dus niet open kunnen doen.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: De heer Wientjes heeft gezegd dat hij het een te belangrijk onderwerp vindt om aan provincies en gemeenten over te laten.

Wethouder **Van Dunné**: Mevrouw Lamers suggereerde wat anders.

Er is nadrukkelijk gekeken naar risico's bij de uitbetaling, zoals een faillissement van het grote Vattenfall. Dat is niet alleen een zorg van Voorschoten, maar ook van de andere aandeelhouders, want het geld voor de aankoop van Nuon komt gespreid over een aantal jaren binnen. Mochten leden daar behoefte aan hebben, dan kunnen zij op het gemeentehuis stukken over die risico's inzien. Er is goed naar gekeken, omdat het een zorg van een ieder is.

Vanavond de besluitvorming aanhouden heeft geen enkele zin, want als de raad vanavond niets meegeeft aan het college, krijgt hij geen tweede kans meer. Het college moet immers vóór 17 juni een beslissing nemen.

Van de kant van de ONS-fractie is nog gesteld dat op puur economische gronden voor Vattenfall is gekozen. Als ik daaronder geld moet verstaan, is niets minder waar. De overeenkomst met Vattenfall is op een hele reeks criteria beoordeeld, en geld was daarvan maar één van de onderdelen. Daarnaast is nadrukkelijk gekeken naar de vraag wat het bedrijf gaat doen met de werkgelegenheid in Nederland, of het R&D in Nederland laat e.d. Aan de hand van al die criteria kwam Vattenfall als beste uit de bus.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Het amendement van ONS vinden wij overbodig, en met het amendement van GroenLinks zijn wij het niet eens.

De heer **Rosier**: Ook ons lijkt het amendement van ONS overbodig, en ook wij zijn het niet eens met het amendement van GroenLinks.

De heer **Middelburg**: Idem.

Mevrouw **Lamers**: Wij vinden het amendement van ONS wel sympathiek, maar wij zijn niet voor het over de datum van 17 juni heen tillen van het besluit. Wij vragen het college om in de aandeelhoudersvergadering zelf voor uitstel van de beslissing te pleiten. De heer Wientjes heeft inderdaad een opmerking gemaakt over lagere overheden, maar ook over meer tijd die nodig is voor dergelijke belangrijke beslissingen. Daar heb ik naar verwezen.

Wij hebben een tweede amendement klaarliggen, waarin wij onze wensen kenbaar maken voor het geval toch tot verkoop zou worden overgegaan, wat wij zeer zouden betreuren. Die wensen gaan dan

over zoveel mogelijk investeren in duurzame energie, over duurzaam bankieren enz. Wij dienen dat amendement nu niet in, maar geven het wel mee aan het college voor het moment dat het college voorstellen over de besteding gaat formuleren. Verder zijn wij het uiteraard eens met ons eigen amendement dat wij in eerste termijn al hebben ingediend.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Ik vind het jammer dat de wethouder pas vanavond informatie toezegt. In de commissie heb ik er nadrukkelijk naar gevraagd, maar toen kwam dat antwoord niet. Het valt te betreuren dat o.a. de beoordeling van Vattenfall niet bij de stukken was gevoegd. Verder wijs ik erop dat in mijn amendement niet wordt gepleit voor uitstel van de besluitvorming. Besluitpunt 5 wil ik laten vervallen, omdat het meer thuishoort bij de komende voorjaarsnota waar wij praten over de randvoorwaarden voor de begroting. Met de besluitpunten 1 t/m 4 zou ik kunnen instemmen op het moment dat wij de gevraagde informatie hebben. Al met al handhaaf ik ons amendement.

Met het amendement van GroenLinks ben ik het niet eens, want ik verwacht niet dat uitstel van de besluitvorming zal leiden tot andere debatten met een andere uitkomst. Het zou alleen betekenen dat de huidige situatie langer blijft bestaan, maar daar winnen wij niets mee.

De **voorzitter**: Dan stel ik vast dat het amendement van GroenLinks is verworpen, met alleen de stemmen van de leden van de GL-fractie voor. Ook stel ik vast dat het amendement van ONS is verworpen, met alleen de stemmen van de leden van de ONS-fractie voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt zonder stemming aangenomen, onder aantekening dat de GroenLinks-fractie geacht wil worden ertegen te hebben gestemd, en de fractie van ONS geacht wil worden te hebben gestemd tegen besluitpunt 5.

12. Rechtmatigheidscontrole, reparatiebesluit (raadsvoorstelnummer 021)

De heer **Rosier**: Voorzitter. De VVD-fractie is niet gelukkig met dit voorstel. Het voorstel straalt volgens de fractie niet de ambitie uit die hoort bij de ronkende formuleringen als "solide financieel beleid" en "resultaatgerichte sturing en verantwoording". Van in totaal € 4 miljoen aan inkomsten en uitgaven in 2008 was de rechtmatigheid niet boven twijfel verheven. Dat is wel veel minder dan in 2007, toen het ging om in totaal € 9 miljoen, maar dat beeld wordt vertekend omdat de WMO in 2007 ging werken, met alle kinderziekten van dien. De accountant liet zich trouwens tamelijk zuinig uit over de omvang van de geboekte vooruitgang.

Van de raad wordt nu goedkeuring achteraf verwacht; dat heb ik eerder vanavond al gehoord. Dus rechtbuigen wat krom is. In het collegevoorstel wordt evenwel met geen woord gerept over implementatie van de adviezen die ook in het voorstel worden genoemd, namelijk instelling van een verplichtingenadministratie, duidelijke fiattering van facturen door mandaathouders, heldere archivering van offertes, uniforme centrale en digitale archivering, en verifieerbare functiescheiding. Volgens de VVD-fractie moet de uitvoering van deze adviezen topprioriteit krijgen, maar dat blijkt niet uit het ontwerpbesluit dat ons is voorgelegd. Hoe zijn anders grote projecten als de reconstructie van de Traverse in de hand te houden? De VVD-fractie verwacht van de wethouder de toezegging, dat vóór de behandeling van de begroting voor 2010 aan deze adviezen uitvoering gegeven is. Voor die tijd zal de VVD-fractie zeker niet instemmen met collegevoorstellen die nieuwe verplichtingen met zich meebrengen.

Wethouder **Horlings**: Voorzitter. Het oogmerk van dit voorstel is geenszins om recht te praten wat krom is, maar om expliciet te maken wat niet goed gegaan is. In die zin deel ik de opvatting van de heer Rosier niet. Verder hebben wij al eerder, naar aanleiding van het overleg dat met de accountant is gevoerd, laten zien wat wij met de aanbevelingen in het collegevoorstel gaan doen. Wij nemen deze dus wel degelijk ter harte, en hebben er al een plan van aanpak voor uitvoering van die aanbevelingen

aan verbonden. Wij zullen dat plan echter niet hebben afgerond voordat de raad in het najaar de begroting voor 2010 vaststelt.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen, met de aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden ertegen te hebben gestemd.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 23.00 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 9 juli 2009.

De griffier,

De voorzitter,