

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 24 september 2009 te 20.00 uur.

Voorzitter: drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: J. van der Does.

Aanwezige leden: drs. F.F. Blommers, mevrouw B.B.M. Bremer, J. van Herk, P.A. de Jong, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, R. Lockhorst, J.P. Middelburg, mevrouw mr. H. Neppérus, L. Oosterhuis, J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, ing. O.C. Rosier, mr. drs. H.W. Scholten, M.H. Smittenaar, J.M. Spendel en R. Zoetemelk.

Afwezig lid: mevrouw E.H. van der Kraats.

Aanwezige wethouders: W.H.B. van Dunné, mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat mevrouw Van der Kraats verhinderd is de vergadering bij te wonen. Hierna zegt hij:

De vergadering van vanavond is de eerste in het nieuwe parlementaire jaar 2009-2010. Normaliter maakt u allen zo'n jaar vol (tussentijdse mutaties daargelaten), maar dit parlementaire jaar zal maar ongeveer een half jaar duren. Wij hebben immers begin maart verkiezingen, waarna deze raad het stokje zal doorgeven aan een nieuwe raad, met ook nieuwe raadsleden. Voor u allen wordt het een bijzonder half jaar: enerzijds moet u ervoor zorgen dat het normale werk doorgang vindt, anderzijds zult u zich in meerdere of mindere mate storten in verkiezingsbijeekkomsten, marktkramen en het "ballonwezen". Ik wens u daarbij alle sterkte, succes en wijsheid, al is wijsheid zodanig vanzelfsprekend bij raadsleden dat dit eigenlijk een overbodige toevoeging is.

Ik wijs u verder nog op het kleed dat in het midden van de raadzaal op de grond ligt. Het heeft te maken met het bezoek van een delegatie uit Kita: de burgemeester van Kita, de president van de regio waarin Kita ligt, een wethouder, en twee leden van het comité samenwerking. Zij hebben dit kleed als een geschenk voor ons meegebracht. Wij gaan ervan uit dat de onderdelen van dit kleed niet afkomstig zijn van beschermde dieren!

Mevrouw **Lamers:** Ik zou graag een punt aan de agenda willen toevoegen, om het voorstel te kunnen doen dat raad en college nog één keer een brief aan minister Eurlings schrijven over de RijnlandRoute. Op dit moment is daar veel over te doen, zeker als het gaat om transparantie en informatie.

De **voorzitter:** Het zou toegevoegd kunnen worden aan het eind van de agenda, maar het zou ook een plek kunnen krijgen bij het vragenuur. Naar mij blijkt, gaat de raad met dit laatste akkoord.

De heer **Scholten**: Gezien de zware agenda van vanavond dring ik er wel op aan, dat het dan kort wordt gehouden.

De **voorzitter**: Verder stel ik u voor de agendapunten 5 en 6 (onderzoek geloofsbrief met toelating nieuw raadslid, en beëdiging van mevrouw Neppérus als raadslid) nu eerst te behandelen, opdat de nieuwe raadsleden vanavond van het begin af aan als raadslid kunnen optreden. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

Daarnaast is nog een verzoek binnengekomen om straks eerst het speelruimteplan te behandelen, en daarna de nota hondenbeleid. Ik begrijp dat de raad hier geen bezwaar tegen heeft.

Met inachtneming van de gemaakte afspraken wordt de agenda vastgesteld.

5. Onderzoek geloofsbrief en toelating nieuw raadslid (raadsvoorstelnummer 061)

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Bremer en de heren Spendel en Oosterhuis de commissie tot onderzoek van de geloofsbrief te vormen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De heer **Spendel** deelt namens de commissie tot onderzoek van de geloofsbrief mee, dat de stukken zijn onderzocht en in orde zijn bevonden. De commissie adviseert dan ook de heer Zoetemelk als lid van de raad van Voorschoten toe te laten.

Daartoe wordt zonder stemming besloten.
(Applaus)

De **voorzitter** dankt de leden van de commissie voor de verrichte werkzaamheden.

6. Beëdiging van mevrouw H. Neppérus en de heer R. Zoetemelk als leden van de raad

Mevrouw Neppérus en de heer Zoetemelk leggen in handen van de voorzitter de eed af.

De **voorzitter** zegt vervolgens: Ik wens jullie van harte geluk met de beëdiging. Jullie zijn zeer bekende gezichten in deze vergaderzaal. René Zoetemelk, jij loopt al "tientallen jaren" rond in ons midden en wij kennen je goed als fotograaf. Na een periode als burgerraadslid krijg je nu de gelegenheid om intensief aan het raadswerk deel te nemen. Ik hoop dat het voor jou een zeer goede periode zal zijn.

De burgemeester overhandigt vervolgens, onder applaus van de aanwezigen, als welkomstgeschenk een stropdas aan de heer Zoetemelk.

De **voorzitter**: Mevrouw Neppérus, Helma: ook jij bent gekend in de raad, als lid van de VVD-fractie en vervolgens als fractievoorzitter. Op een bepaald moment ben je tot de voor velen niet-begrijpelijke afweging gekomen om deze raad te verlaten voor de Tweede Kamer. Wij zijn er overigens allemaal trots op dat jij in de Tweede Kamer participeert, en kunnen in alle eerlijkheid zeggen dat jouw positie (los van partijpolitiek) van belang is voor de gemeente Voorschoten. Het was wel verrassend dat jij nu weer in ons midden terugkomt, maar wij kijken ernaar uit en zijn benieuwd wat de impact van je terugkeer in de komende periode zal zijn. Wij ontvangen je in ieder geval met warmte in onze kring.

De burgemeester overhandigt onder applaus van de aanwezigen het welkomstgeschenk voor vrouwelijke raadsleden aan mevrouw Neppérus.

Hierna worden eerst aan de orde gesteld:

3. Vaststellen raadsnotulen van 9 juli 2009

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijsten van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

De **voorzitter**: Inmiddels zijn een aantal voorstellen gedaan tot wijziging van de samenstelling van raadscommissies. De raadsleden krijgen de nieuwe samenstelling binnenkort via de mail.

2a. Rondetafelgesprek**• Speelruimteplan**

De heer **Van Greuningen**: Geachte gemeenteraad. Namens de omwonenden van speelplek 31, gelegen tussen het Van Slingelandtplantsoen, het Van Boeijenplantsoen en het Van Beuningenplantsoen, wil ik een korte toelichting geven op mijn brief met de vraag om de kwalificatie van onze speelplek te herzien. Wij zijn verbaasd dat het advies voor onze speelplek gebaseerd is op verkeerde gegevens. Er wonen namelijk geen 5 kinderen binnen 100 meter, maar minimaal 16. Daarnaast wordt de speelplek intensief gebruikt door 30 jeugdigen en 8 kleinkinderen. Wij verwachten dan ook dat deze fout vanavond vóór de definitieve vaststelling van het Speelruimteplan rechtgezet wordt. Wij zien graag dat de speelplek blijft zoals die nu is, dus dat het geen secundaire plek wordt, maar nu en in de toekomst formeel een speelplek blijft, zodat deze een ontmoetingsplek voor jong, ouder en ouders blijft, met de variatie en uitdaging van speelmogelijkheden die er nu zijn, en met een als hoog ervaren verkeers- en sociale veiligheid.

Kortom: wij willen niets meer en niets minder dan de speelplek zoals die er nu is. Wij spreken de verwachting uit dat de speelplek blijft, en dat de speeltoestellen onderhouden en vervangen worden wanneer dat nodig is. Wij zien u graag terug op een mooie herfstdag om te ervaren dat u een goed besluit hebt genomen met de aanpassing van het Speelruimteplan.

De **voorzitter**: De raadsleden kunnen desgewenst op uw opmerkingen ingaan bij de behandeling van het betreffende agendapunt.

• Nota Hondenbeleid

Mevrouw **Van Graafeiland**: Ik spreek vanavond namens de hondenbezitters. Wij hebben met elkaar gesproken en u hebt veel informatie van ons ontvangen, zodat u weet waar wij voor staan en gaan. Wij vertrouwen erop dat u ons vertrouwt. Met de opruimplicht kunnen wij zelf onze verantwoordelijkheid nemen. Wij hopen op een gunstige besluitvorming.

Mevrouw **Van Bellekom**: Ik wil graag aanhalen dat het groen in de Bloemenwijk in de afgelopen 25 jaar kinderspeelplaats is geworden: bij de Narcisstraat, de Willem de Zwijgerlaan, de Baron Schimelpenninck van der Oyelaan, het station, enz. Ik heb zelf drie kinderen en ben dus zeker niet tegen kinderspeelplaatsen, maar de acht aangrenzende burens en ik die samen negen honden bezitten (bij twee burens zijn de kinderen uit huis, omdat ze volwassen zijn), kunnen nu eigenlijk niet met de hond uit. Ook wij zouden graag een stukje groen willen hebben, waar de honden kunnen uitrennen en met kinderen kunnen spelen. Ook kinderen willen graag spelen met hun hond.

De heer **Kunst**: Geachte aanwezigen. Tijdens de vorige vergadering is gesproken over de veiligheid van de uitloopstrook aan de Händellaan. Er is toen begrijpend geknikt, maar wij hebben er niets meer van vernomen. Tot nu toe is er één gebroken arm. Ik vraag mij af wat er nog méér moet gebeuren.

De **voorzitter**: Ook voor u geldt, dat raadsleden desgewenst op uw opmerkingen kunnen ingaan bij de behandeling van het betreffende agendapunt.

• *Groenstructuurvisie*

Mevrouw **Reiss**: Net als bij de commissievergadering van 10 september jl. spreek ik mede namens 13 andere bewoners van de Krimkade. Onze inhoudelijke argumenten voor het alsnog beschermen van de gehele groene zone langs de Krimkade zijn in onze brieven van 8 en 18 september uitvoerig beschreven. Ik mag ervan uitgaan dat de inhoud daarvan bekend is. De conclusie zou naar onze mening zonder twijfel moeten zijn dat er, gezien alle door ons aangevoerde valide argumenten en bij gebrek aan enig valide tegenargument van de kant van de gemeente, geen enkele beleidsmatige, stedenbouwkundige of juridische rechtvaardiging bestaat om een stuk van de groene zone langs de Krimkade op te offeren aan woningbouw. Toch gebeurt dat.

In de Groenstructuurvisie wordt met een heleboel tekst over het belang van groen en een prettige leefomgeving de waarde van het groen langs de Krimkade vastgelegd. Desalniettemin wordt op slinkse wijze -- ik kan het niet anders noemen -- ditzelfde groen door een kleine markering op een kaartje tot villabuurt en wijk in ontwikkeling of studie bestempeld. Dit alles nota bene in afwijking van het geldende bestemmingsplan, en niet gedragen door enig gemeentelijk beleid, terwijl deze ingrijpende wijziging nergens in de tekst van de Groenstructuurvisie wordt vermeld, laat staan verantwoord. Alle tekenen wijzen erop dat u dit met open ogen laat gebeuren. Kennelijk meer voor de vorm zijn in de afgelopen commissievergadering wat kritische vragen hierover aan wethouder Van Dunné gesteld, maar met het minste argument lijkt u alweer tevreden gesteld. Dat is toch niet uit te leggen aan de burger? Al helemaal niet als wordt bedacht dat aan de andere (de bebouwde) zijde van de Krimkade een simpel houten fietsschuurtje dat helemaal verscholen lag achter een groene haag, uit een voortuin moest worden verwijderd op straffe van een dwangsom. Nu staat u zonder blikken of blozen toe, dat aan de onbebouwde zijde van de Krimkade iemand maar liefst twee hele woningen in zijn tuin mag bouwen. Hoe zit het met het motto "wat groen is, moet groen blijven"? Zijn dat loze woorden?

Als burgers voelen wij ons in deze kwestie volstrekt genegeerd. Als jurist die jarenlang werkzaam is geweest bij de rijksoverheid, sta ik perplex over de wijze waarop de gemeente in deze kwestie omgaat met de belangen van burgers, en steekhoudende argumenten gewoonweg negeert. Interessant is in dit kader een zeer recent rapport van de Nationale Ombudsman over burgerparticipatie, waarin staat dat hij daarover regelmatig klachten ontvangt. In de praktijk ervaren burgers dat de gemeente hun inbreng zonder opgave van redenen naast zich neerlegt, en ook hebben burgers vaak het gevoel dat de beslissing eigenlijk al genomen is en de procedure een verplichte oefening is, aldus het rapport. Ons vergaat het niet anders.

Natuurlijk begrijpen wij dat de gemeente de mogelijkheid moet hebben haar beleid te wijzigen, ook al brengt dat met zich dat enkele burgers daardoor gedupeerd zijn, maar dan moet er wel sprake zijn van een zorgvuldige belangenafweging en moeten de beleidskeuzen gerechtvaardigd kunnen worden met afdoende zwaarwegende argumenten. Hiervan is in dit geval absoluut geen sprake. In deze zaak kunnen wij als burgers bij gebrek aan beter toch alleen maar concluderen, dat hier heel oneigenlijke argumenten een rol lijken te spelen, zoals de jarenlang aanhoudende pogingen van de betrokken woonbootbewoner om met de gemeente tot een leuke deal te komen? Wij weten dat hij behoorlijk vasthoudend kan zijn. Bovendien is de betrokken woonbootbewoner ondernemer in Voorschoten en heeft hij in die hoedanigheid ook zakelijke banden met de gemeente. Daarnaast spelen financiële belangen van de gemeente, want betrokkene moet voor de bouw van de twee woningen maar liefst € 35.000 aan de

gemeente betalen, de onroerendzaakbelasting van twee woningen levert ook heel wat meer op dan van één woonboot, en de gemeente is helemaal gratis van een woonboot af.

De **voorzitter**: U wilde spreken over de Groenstructuurvisie, d.w.z. het beleid, maar u gaat nu zeer uitvoerig op een individueel geval in. Ook maakt u opmerkingen in de sfeer van een vermeende verstrengeling van belangen. Dit is vanavond niet aan de orde; het gaat nu echt om het beleid, en voor het individuele geval lopen andere procedures. Ik vraag u dan ook om terughoudendheid te betrachten en prudent te zijn met het doen van bepaalde suggesties.

Mevrouw **Reiss**: Mijn opmerkingen hangen wel zeer nauw samen met de lopende juridische procedure. Ik vond het daarom toch noodzakelijk om er even op in te gaan.

De zojuist genoemde argumenten mogen geen doorslaggevende rol spelen bij het bepalen van een toekomstvisie over groen en het afwijken van het bestemmingsplan en gemeentelijk beleid. Een dergelijke handelwijze is volstrekt in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ons is door het college al schriftelijk te kennen gegeven, dat het in afwachting van de behandeling van de Groenstructuurvisie op 29 september een nieuw besluit zal nemen inzake de bouwvergunning voor de twee woningen. Realiseert u zich, dat uw goedkeuring van deze Groenstructuurvisie uw expliciete goedkeuring is voor woningbouw in de groene zone van de Krimkade, zonder dat door het college ook maar enige verantwoording voor deze ingrijpende bestemmingswijziging is afgelegd?

Ik kan niet nalaten u tot slot nog te herinneren aan uw controlerende taak. De raad moet erop toezien dat het college op een goede wijze invulling geeft aan zijn besturende verantwoordelijkheid, aldus ook uw eigen gemeentegids. Ik roep u daarom nogmaals op eindelijk uw verantwoordelijkheid in dezen te nemen, opdat de Groenstructuurvisie haar naam daadwerkelijk eer aan zal doen.

De **voorzitter**: Ik herinner aan mijn eerdere opmerking, dat raadsleden desgewenst bij de behandeling van het betreffende agendapunt kunnen ingaan op hetgeen nu naar voren is gebracht.

2b. Vragenuurtje

• Bushaltes aan de Traverse / Huidige situatie Raadhuislaan

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Inmiddels zijn een aantal permanente bushaltes klaar, maar daar staan nog geen bushokjes en bankjes bij. Zeker nu de herfst eraan komt, is onze vraag of het college er enig zicht op heeft wanneer die hokjes en bankjes worden geplaatst.

Daarnaast hebben wij van een aantal bewoners van de Raadhuislaan gehoord, dat ze op zichzelf niet zo blij zijn met de werkzaamheden en de bijbehorende overlast, maar dat het op dit moment wel heel wat prettiger is geworden op de Raadhuislaan. Vroeger was dat een racebaan, nu is dat minder geworden. Is het mogelijk om straks bij de afronding van de werkzaamheden een aantal simpele en goedkope maatregelen te nemen, zoals het aanbrengen van enkele zebrapaden en het tijdelijk plaatsen van een aantal betonnen afscheidingen op de laan? Op die manier wordt de Raadhuislaan voorlopig wat veiliger, en kunnen wij vervolgens kijken naar een permanente oplossing.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik ben wat verbaasd over de warme belangstelling die er nu is voor bushaltes in onze gemeente. Gisteravond was er al een hele inspraakavond over, en nu is gevraagd wanneer er abri's komen. Ik ben er niet zeker van dat dit gebeurt voordat het gaat regenen. De abri's bij de haltes in de buurt van het gemeentehuis worden in ieder geval, om de kosten beperkt te houden, in één keer geplaatst zodra de weg volledig gereed is. Dat is dus nog wel deze herfst.

Inderdaad is het nu heel rustig op de Raadhuislaan, maar ik denk niet dat iemand die situatie wil behouden. In de 4V-nota is vastgelegd dat deze laan een wijkontsluitingsweg is, en dus de status van 50

km-weg zal houden. Daarnaast is het een hoofdroute voor hulp- en nooddiensten, alleen al omdat deze weg in de buurt van de brandweerkazerne ligt. Het is dan ook niet wenselijk om verkeersremmende maatregelen op de Raadhuislaan te nemen, en daarmee de brandweerwagens te belemmeren. In de 4V-nota is overigens wel aangegeven dat de wijkontsluitingswegen op een andere manier worden ingericht, wat wij meenemen bij de onderhoudscyclus.

• *RijnlandRoute*

Mevrouw **Lamers**: Mijnheer de voorzitter. Ook deze week staat de RijnlandRoute weer stevig in de belangstelling. Zo hebben wij dinsdagavond een presentatie gekregen, en is gebleken dat daarvan meerdere varianten in omloop zijn. Na alle commotie trekken wij de conclusie dat een duidelijke communicatie, zeker in de richting van de minister, van groot belang is. Als alleen al van een presentatie vier versies de ronde doen (het kunnen er ook acht zijn), is het belangrijk dat de gemeente Voorschoten haar punt duidelijk maakt. Dat geldt zeker nu wij vandaag in een artikel van mevrouw Straatsma in het Leidsch Dagblad kunnen lezen: "Voorschoten ging ineens twijfelen aan het nut van de weg en verzette zich sindsdien steeds heviger tegen allerlei varianten voor de aanleg. Alleen de duurste oplossing is bespreekbaar: een tunnel." Dat is natuurlijk niet waar, want wij brengen overal onder de aandacht dat het opwaarderen van de huidige infrastructuur goedkoper is en net zo goed werkt. Daarom mijn voorstel om namens college en raad een gezamenlijke inspanning te doen in de richting van minister Eurlings, opdat er geen misverstand kan zijn over het gemeenschappelijke antwoord van Voorschoten.

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Ik steun het voorstel van mevrouw Lamers van harte, maar het lijkt mij wel verstandig dat raad en college ook nog iets extra's doen. Het orgaan dat een behoorlijke invloed op dit punt heeft, ook wat de financiën betreft, is de Tweede Kamer. Daarom stel ik voor dat wij gezamenlijk (raad en college) laten zien waar wij voor staan, door gezamenlijk onder leiding van de burgemeester gebruik te maken van het recht van petitie, een grondwettelijk recht dat iedereen mag gebruiken. Dit kan ook voor de media zichtbaar worden gemaakt. Over de timing van het aanbieden van een petitie aan de Tweede Kamer hebben wij dan nog wel nader contact.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u het college uitnodigt geëigende stappen te zetten om een petitie te gaan aanbieden aan de Tweede Kamer. Het college zal dat op zich nemen.

Mevrouw **Lamers**: Wat de termijn betreft, merk ik op dat op 29 oktober met minister Eurlings over het geld wordt gesproken. Wij moeten dus toch vrij snel handelen met de brief aan de minister, opdat hij in de gelegenheid is om er rustig over na te denken en adviezen in te winnen.

De **voorzitter**: Wij zullen een planning maken, en daar ook met u contact over opnemen.

7. Aanpassing verordening cliëntenparticipatie (raadsvoorstelnummer 052)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

9. Speelruimteplan (raadsvoorstelnummer 029)

De heer **De Jong**: Voorzitter. Na de commissievergadering wil ik vanavond nog voor twee punten aandacht vragen, in de eerste plaats speelplek 31, het onderwerp dat eerder vanavond door de heer Van Greuningen is ingebracht. Het aantal kinderen in de wijk is groter dan aanvankelijk werd gedacht, en het is een mooi veilig speelplaatsje waar kinderen gemakkelijk kunnen komen. Wij vinden dan ook dat er geen verandering moet komen in de status van deze speelplek, en dat deze plek dus een primaire ruimte moet blijven. De CDA-fractie dient hierover, samen met de GroenLinks-fractie, het volgende amendement in (nr. 33):

"De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2009

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders inzake het Speelruimteplan

overwegende

- *dat het goed is dat Voorschoten een ruim aanbod aan speelruimte voor kinderen kent*
- *Voorschoten in de toekomst de onderverdeling van primaire en secundaire speelruimte kent*
- *de speelruimte met het nummer 31 volgens het voorstel van burgemeester en wethouders in plaats van een primaire speelruimte een secundaire speelruimte zou worden*
- *deze speelplek nu en in de nabije toekomst echter wordt gebruikt door een aanzienlijk hoger aantal kinderen dan waarmee in het voorstel rekening is gehouden*

*besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen: de speelruimte nummer 31 een **primaire** ruimte te laten blijven."*

In de tweede plaats wil ik ingaan op het idee dat in de commissievergadering al uitgebreid aan de orde is gekomen, namelijk het realiseren van een speelplaats in Rosenburgh. Dat idee houdt de gemoederen nogal bezig. De afgelopen dagen heb ik voor en na kantoortijd enige mensen proberen te spreken die zich er zorgen over maken. Wij zijn voor een onderzoek om na te gaan of er in Rosenburgh een speeltuin kan komen. Het gaat immers om een mooie plek in Voorschoten, waar verschillende functies verenigd kunnen worden in het groen, zonder daarbij afbreuk aan dat groen te doen. Ik heb begrepen dat inmiddels zeven belanghebbende groepen in gesprek zijn gekomen met de heer Vlasveld, om de klokken gelijk te zetten en te houden. Wij zijn daar een groot voorstander van. Als er al een speelplaats in Rosenburgh kan komen, moet in ieder geval goed rekening worden gehouden met hetgeen door belanghebbenden wordt ingebracht. Er moet ruim de tijd worden gegeven om met elkaar tot een goede opzet te komen, en in de tussentijd moet het park Rosenburgh gewoon worden gelaten zoals het nu is. Belangrijk in dat verband is, dat er in Rosenburgh ook een begraafplaats is; daar moet echt goed naar gekeken worden.

Wij denken dat er in het prachtige gebied van Rosenburgh veel mogelijk is, maar er moet wel secuur worden onderzocht wat mogelijk is, iedereen moet ruimte krijgen om te spreken, en er moet goed naar worden geluisterd. Op dit punt dienen wij, samen met de fracties van GroenLinks en de PvdA, het volgende amendement in (nr. 32):

"De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2009

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders inzake het Speelruimteplan

overwegende

- *dat het goed is dat Voorschoten een ruim aanbod aan speelruimte voor kinderen kent*
- *Voorschoten in de toekomst de onderverdeling van primaire en secundaire speelruimte kent*
- *Voorschoten geen ruimer opgezette speeltuin heeft met de omvang en uitstraling als Leiden en Leid-s-chendam*
- *dat het waard is te onderzoeken of een natuurspeeltuin in Rosenburgh haalbaar is*

besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

- *Een onderzoek in te stellen naar de mogelijkheid om in Rosenburgh een natuurspeeltuin op te zetten. Elementen als groenbehoud, de nabijheid van een begraafplaats, het situeren op de kinderboerderij of elders in Rosenburgh moeten onderdeel uitmaken van het onderzoek.*
- *Rekening houdend met de landelijke uitstraling van Rosenburgh, en geen afbreuk te doen aan het bestaande groen".*

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Wij vinden het Speelruimteplan een prettig leesbaar stuk, maar hadden gehoopt dat de erin vermelde gegevens vrij recent zouden zijn. Wij zijn dan ook enigszins verbaasd door de reactie van de heer Van Greuningen. Wij hopen toch dat, als het plan er eenmaal is, het één keer in de drie tot vijf jaar up to date wordt gemaakt, opdat een buurt met kinderen over spel materiaal kan beschikken. Ik hoor graag of de wethouder deze gedachte kan overnemen; dan hoeft daarvoor geen amendement te worden ingediend.

Wij zijn voorstanders van een grote speeltuin in Voorschoten, maar vragen ons af of Rosenburgh daar wel de geschikte locatie voor is. Een begraafplaats gaat volgens ons niet goed samen met een grote speelplaats vlak daarnaast, en wij zouden de wethouder dan ook willen opdragen om naar een andere geschikte locatie te zoeken.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ook wij waren enigszins verbaasd door de mededeling dat de gegevens in het plan niet zouden kloppen. Dat doet er niets aan af, dat wij het een goed plan vinden. Ook wij steunen het idee van een grote natuurspeeltuin, een idee dat al eerder door een inwoner is ingediend voor een prijsvraag die de gemeenteraad had uitgeschreven voor een duurzaam plan voor Voorschoten. Indertijd heeft de raad al gezegd dit een goed plan te vinden. Of Rosenburgh daar een geschikte locatie voor is, is een terechte vraag. Ook wij hebben reacties gekregen van mensen die vinden dat dit niet het geval is. Daarom hebben wij het amendement van de CDA-fractie op dit punt gesteund, omdat dit juist beoogt om te onderzoeken wat op deze plek wel en niet mogelijk is. Het is uiteraard geenszins de wens van wie dan ook in deze raad, dat er schommels op of vlakbij graven worden geplaatst. Wij denken dat er wel mogelijkheden zijn op deze locatie, maar zijn die er niet, dan moet er inderdaad een andere oplossing komen. In ieder geval vinden ook wij dat nu eerst rustig moet worden bekeken en besproken, wat er al dan niet mogelijk is.

Het andere amendement van de CDA-fractie over speelplek nummer 31 zullen wij zeker steunen. Ook wij vinden dat dit gewoon een primaire speelplek moet blijven.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. De heer De Jong heeft zojuist al uitstekend verwoord waar het om gaat met het amendement over een mogelijke speelplaats in Rosenburgh. Ook GroenLinks onderstreept dat een goede procedure met goede inspraak moet worden gevolgd, en hierna een zorgvuldige weging van de verschillende belangen. Wij vragen dan ook om een plan dat de tijd krijgt. Rosenburgh is wel een interessante locatie in vergelijking met andere mogelijke plekken, omdat juist in Rosenburgh al een kinderboerderij en een theehuis aanwezig zijn. Daarom menen wij dat nu eerst de locatie Rosenburgh moet worden onderzocht, en pas daarna eventueel naar andere locaties gekeken zou moeten worden. Een natuurspeeltuin is ons natuurlijk uit het hart gegrepen.

In de commissievergadering heb ik van de wethouder begrepen, dat er met inspraak van ouderenorganisaties ook voorzieningen voor 55-plussers zullen komen. Alleen is er nog geen budget voor die voorzieningen uitgetrokken.

De heer **Rondagh**: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons afgevraagd waarom juist speelplek nummer 31 zo sterk naar voren komt in de discussie, en denken dat dit komt omdat de betrokken bewoners het Speelruimteplan goed gelezen hebben en daarbij hebben ontdekt dat er een discrepantie is tussen wat er in de stukken staat en wat er feitelijk gaande is. De vraag komt dan wel op, of hetzelfde ook nog voor andere plekken geldt. Ik kan mij voorstellen dat niet iedereen dit gedetailleerde plan zo nauwkeurig heeft gelezen. Overigens vind ik dat verder geen probleem, want als er zaken in staan die niet kloppen met de werkelijkheid, moeten die gewoon gecorrigeerd worden.

Ook wij willen graag de mogelijkheden voor een speeltuin in Rosenburgh onderzoeken, maar het lijkt ons wel verstandig om daarbij direct andere mogelijke locaties mee te nemen. Dat maakt de studie interessanter, want de voor- en nadelen van de diverse plekken kunnen dan meteen tegen elkaar wor-

den afgewogen. Zo zou misschien achter de Laurentiuskerk een natuurspeeltuin gevestigd kunnen worden.

De heer **Van Rixtel**: Ik begrijp dat u naar aanleiding van speelplek nummer 31 zegt dat het college zijn huiswerk niet zorgvuldig genoeg heeft gedaan, en dat ditzelfde ook nog voor andere plekken zou kunnen gelden. Houdt dit in dat u het Speelruimteplan niet zal steunen?

De heer **Rondagh**: Zo erg is het niet. Wij steunen het plan, maar laten de mogelijkheid open dat het op onderdelen nog zal moeten worden bijgesteld. Daar zal overigens het externe bureau op moeten worden aangesproken, dat het onderzoek heeft verricht. Als daarbij op de een of andere manier fouten zijn gemaakt, moeten die worden gecorrigeerd. Het plan zelf vinden wij een uitstekend werkstuk: zeer grondig, zeer uitvoerig, en prima leesbaar.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Laat ik met speelplek nummer 31 beginnen: ik heb de raad luid en duidelijk gehoord. Zelfs als de raad dit niet zo eensgezind zou hebben gedaan, dan nog denk ik dat het sympathieke verzoek gehonoreerd zou worden. Plek nummer 31 houden wij zoals die is, en wordt gewoon meegenomen in het onderhoud.

Van de kant van ONS is gevraagd, of er misschien nog meer fouten zijn gemaakt. Als je aan het werk bent, worden er wel eens fouten gemaakt, maar in dit geval waag ik toch te betwijfelen dat er nog meer fouten zouden zijn. Het hele proces heeft lang geduurd, wij hebben kinderen uitgenodigd om met ons mee te lopen door de wijken, er is een plan gemaakt dat vervolgens ter inzage is gelegd, en kinderen uit alle wijken hebben met hun ouders naar de detailtekeningen van hun eigen leefomgeving gekeken, en hebben ons hun commentaar gegeven. Ik ga er dan ook van uit dat het bij speelplek nummer 31 om een éénmalige nabrander gaat. Idealiter hadden wij de opmerking hierover een half jaar eerder gehoord, en dan had het direct goed in het plan gestaan.

Ik heb met genoeg van de heer Rondagh gehoord, dat als er door externe bureaus fouten worden gemaakt, die bureaus daarop moeten worden aangekeken, dus niet het college. Ik denk dat de hele raad daar een voorbeeld aan zou moeten nemen. Ook het college kijkt de externe bureaus erop aan als ze fouten maken, dus het zou goed zijn als de raad ditzelfde zou doen.

Inmiddels hebben wij een aantal partijen uitgenodigd om met ons mee te denken over een mogelijke speeltuin in Rosenburgh: omwonenden, de mensen van de kinderboerderij, degenen die het theehuis gaan exploiteren, degenen die hebben gevraagd om een speeltuin op die locatie, degenen die hebben laten weten bang te zijn dat dit overlast oplevert, enz. Binnenkort zitten wij met deze mensen aan tafel en gaan wij proberen een plan te maken, waarmee zo goed mogelijk aan de wensen tegemoet wordt gekomen. Bij degenen die wat huiverig staan ten opzichte van een speeltuin, gaat het vooral om afstanden en mogelijke aantasting. Op dat punt kunnen wij echter een heel eind komen, want ook wij willen dit groene buitengebied netjes houden en bewaren voor volgende generaties. Overigens herinner ik eraan dat de raad nog niet zo lang geleden heeft besloten om op Rosenburgh een kinderboerderij te situeren, en een kinderboerderij en een speeltuin worden bezocht door dezelfde groep mensen, namelijk kinderen. In het ene geval zitten ze op de wip, in het andere geval zijn ze een geit aan het voeren, maar in beide gevallen hebben ze plezier, en is er vaak een ouder ter begeleiding bij. Uiteraard ben ik het er geheel mee eens, dat er een heldere scheiding moet blijven tussen deze twee functies enerzijds en de begraafplaats anderzijds.

In dit verband is het wel aardig om te melden dat wij willen nagaan of wij, in het kader van een programma over biodiversiteit in de regio Leiden, de habitat van de ijsvogel op Rosenburgh kunnen versterken. Dit vogeltje kunnen wij op sommige plekken in Voorschoten nog zien rondfladderen, zoals Berbice en het buitengebied. Het zou betekenen dat wij op Rosenburgh hier en daar iets moeten doen aan oeverwallen, op enkele plekken groen wat meer moeten laten groeien e.d.

Er is nog de suggestie gedaan om na te gaan of de speeltuin ook op andere locaties geplaatst zou kunnen worden. Ik zou het liever houden op plaatsing van de speeltuin bij de kinderboerderij. Wij hebben indertijd wel eens gesproken over een meer centraal gelegen locatie voor de kinderboerderij, en ik herinner mij nog levendig welke discussies dat opleverde. De grond achter de Laurentiuskerk is geen eigendom van de gemeente, en ik weet niet of de huidige eigenaar van die grond zou instemmen met een speeltuin. Overigens ligt er volgens mij achter die kerk ook een begraafplaats.

In de commissie heb ik toegezegd dat wij zullen kijken naar de mogelijkheid om ook voorzieningen voor ouderen te realiseren. Ouderen en bewegen is een aandachtspunt voor het college, en wij willen dan ook graag met de ouderenorganisaties bespreken of er behoefte aan deze voorzieningen is, en om wat voor soort het dan zou moeten gaan. Ik ga ervan uit dat wij dan tot oplossingen komen. Ik heb bij de vorige discussie hierover de heer Rondagh uitgenodigd met mij te komen praten, en deze keer heeft de heer Van Rixtel dit punt aangesneden. Ik weet niet of hij al tot de doelgroep behoort, maar zo niet, dan kent hij in zijn omgeving vast mensen uit de doelgroep.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Wij begrijpen dat het college ons amendement over speelruimte nummer 31 overneemt. De vraag is dan of het amendement daarmee door ons kan worden teruggenomen.

De **voorzitter**: Ook het college vindt, zo is gezegd, dat speelruimte nummer 31 een primaire ruimte moet blijven. Wordt dan nog stemming over het amendement gewenst?

De heer **De Jong**: Ik hoor nu dat dit om procedurele redenen gewenst is.

De **voorzitter**: Dan komt dit amendement straks in stemming.

De heer **De Jong**: Ik ben blij dat de wethouder het buitengebied "netjes wil houden", zoals hij het noemde. Ik hoor ook ideeën om het buitengebied te verbeteren en te ontwikkelen. Dat klinkt ons positief in de oren. In dit verband is in eerste termijn een aantal keren gesproken over de grootte van een mogelijke speeltuin in Rosenburgh. Wat de CDA-fractie betreft, moet het gewoon een overzichtelijke speeltuin zijn met eerder het accent op kwaliteit dan op grootte, en liefst opgebouwd uit natuurlijke elementen. De speeltuin moet dus passen bij de ambities die ons dorp heeft, en een landelijke uitstraling hebben in het park Rosenburgh. Ons amendement op dit punt willen wij in stemming laten brengen.

In de commissievergadering is van ons de vraag gekomen of er ook speeltuig voor kinderen met beperkingen kan komen, bijvoorbeeld op twee punten in het dorp. Voor zover ik mij kan herinneren, is daar in de commissie niet op geantwoord. Ik krijg daar graag vanavond alsnog antwoord op.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Er is nog geen antwoord gekomen op mijn vraag om één keer in de drie à vijf jaar de speelplekken te bekijken, en na te gaan of ze veranderd moeten worden en of ze een primaire of secundaire ruimte moeten worden.

Bij amendement nr. 32 teken ik aan dat wij ook graag onderzoek willen naar andere mogelijke locaties voor een natuurspeeltuin. In het amendement wordt alleen de locatie Rosenburgh genoemd, maar wij vinden die locatie minder geschikt en denken dat er nog wel meer locaties in onze gemeente zijn waar zo'n speeltuin kan komen.

De heer **De Jong**: Juist Rosenburgh is door zijn ligging, groen en oppervlakte geschikt om een aantal functies bij elkaar te situeren en er een groter geheel van te maken. Daarom willen wij primair een onderzoek naar de mogelijkheden in Rosenburgh. Komen wij daar met belangengroepen niet uit en kan de speeltuin dus niet in Rosenburgh komen, dan kan naar andere locaties worden gekeken.

De heer **Smittenaar**: Dan weet ik genoeg.

De heer **Rondagh**: Onze fractie vindt het jammer dat er op dit moment geen locaties in beeld zijn voor een natuurspeeltuin. Wij willen het amendement nr. 32 daarom wel steunen, omdat het in ieder geval het begin van een oplossing kan bieden.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Speeltuig voor kinderen met een handicap of beperking wordt nu op een speelplek in Krimwijk aangebracht. Laten wij eerst afwachten of het bevalt en aantrekkingskracht heeft. Als dat het geval is, is het een goed idee om na te gaan of zulk speeltuig ook op andere speelplekken kan komen.

Ook ik denk bij een speeltuin in Rosenburgh aan een speeltuin op Voorschotense schaal, niet aan een speeltuin met een regionale aantrekkingskracht. Rosenburgh is ook geen plek waar zo'n aantrekkingskracht van zou uitgaan.

Ik onderschrijf de suggestie van de heer Smittenaar om regelmatig na te gaan of de speeltuinen aangepast moeten worden. Drie jaar lijkt mij dan wel te kort, want er moet ook geïnvesteerd worden, maar een termijn van vijf jaar lijkt mij geschikt. Het lijkt mij goed dat bij zo'n evaluatie gekeken wordt naar de bevolkingsgegevens, en dat er gelegenheid tot inspraak wordt gegeven. Dan krijgen wij immers vanzelf te horen hoe de gebruikers de speeltuinen ervaren. Overigens klinkt het alsof ik over mijn graf heen wil regeren.

De heer **Smittenaar**: Wat de wethouder nu aangeeft, lijkt mij een goed idee.

Amendement nr. 32 over een natuurspeeltuin in Rosenburgh wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de VVD ertegen heeft gestemd.

Amendement nr. 33 over speelruimte nummer 31 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Het aldus gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders wordt zonder stemming aangenomen.

8. Nota Hondenbeleid (raadsvoorstelnummer 030)

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Wij spreken inmiddels al een vrij lange tijd over het hondenbeleid. Het college en de hondenbezitters hebben goed werk geleverd met het voorstel dat nu voorligt. De hoofddoelstelling komt hierin duidelijk naar voren: overlast van poep op de stoep bestrijden. Iedereen weet hoe vervelend het is als je een wandeling maakt en poep onder je schoenen krijgt dat je er met een stokje uit moet peuteren, of als kinderen met poep onder hun schoenen thuiskomen. In het voorstel om dit poep-probleem op te lossen door het invoeren van poepzones en poepzakjes, het plaatsen van borden en handhaving zien wij echter niet de oplossing. Wij zien daarin vooral veel nieuwe regelgeving die, los van de incidentele kosten, € 30.000 per jaar gaat kosten. Dat lijkt misschien niet veel, gezien de omvang van overschrijdingen op grote projecten, maar het is nog steeds méér dan een euro per inwoner per jaar. Wij vinden dat dit geld beter aan andere zaken uitgegeven kan worden, en dat het hondenbeleid slimmer kan. Er is overigens nog geen dekking gevonden voor deze € 30.000 per jaar, dus het is nog de vraag of de gemeente het wel kan betalen.

Wij willen dan ook een motie indienen die gericht is tegen het voorgestelde hondenbeleid. In die motie roepen wij het college op dit beleid niet in te voeren, maar gebruik te maken van de mogelijkheden die er nu al zijn. Zo staat nu al in de APV dat mensen verplicht zijn hondenpoep (en zelfs paardenpoep) op te ruimen, als dat wordt achtergelaten op het trottoir. Ook een aanlijnplicht is duidelijk in de APV aangegeven. Daarvoor is dus geen hondenbeleid nodig dat € 30.000 per jaar kost. Als er gehandhaafd wordt op wat nu al geregeld is in de APV, zijn wij volgens ons van het grootste probleem af. Dan moet er echter wel gehandhaafd worden, en in de motie wordt dat ook uitgesproken.

De motie (nr. 35) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 24 september 2009,

overwegende

- Dat heldere communicatie de enige erkende succesfactor van goed hondenbeleid is (zie ook de tekst van het voorliggende rapport)*
- Dat het primaire doel van het hondenbeleid is om de overlast door hondenpoep te voorkomen (zie ook de doelstelling van het college in het rapport)*
- Dat het beeld is dat 'een kleine groep het verpest voor de rest' (zie rapport)*
- Dat de aanlijnplicht reeds is vastgelegd in de APV*
- Dat onze gemeente zich in de situatie bevindt waarin er geen ruimte is voor extra structurele grote uitgaven die het voorgestelde beleid met zich meebrengt*
- Dat voor het voorgestelde beleid nog geen dekking gevonden is in de begroting*

spreekt uit

- 1. Het huidige beleid te handhaven en dientengevolge het nieuwe beleid niet te bekrachtigen.*
- 2. Ieder huishouden 1x per jaar (tegelijk met de afvalwijzer) te informeren over de kernpunten van het geldende beleid met inbegrip van een kaart met de uitlaatplekken die beschikbaar zijn in onze gemeente.*
- 3. In de kranten twee keer per jaar op te roepen om klachten over overlast van hondenpoep te melden bij het gemeentelijk apparaat (bijvoorbeeld het UB).*
- 4. Het college op te dragen een lijst bij te houden van deze klachten.*
- 5. 100 uur aan capaciteit van BOA's in te kopen en de handhaving te richten op de plekken waar meldingen voor zijn.*
- 6. Na 18 maanden het beleid in de raad te evalueren op basis van de geregistreerde klachten en het verloop van het aantal klachten. Hierbij dienen de voorstellen uit het nieuwe beleid als mogelijkheden die in overweging kunnen worden genomen.*

en gaat over tot de orde van de dag".

De **voorzitter**: Ik begrijp dat uw motie in feite in de plaats komt van het voorstel van het college. Dan zou het een amendement moeten zijn, want alleen een amendement wordt in stemming gebracht voorafgaand aan het collegevoorstel. Een motie komt pas in stemming ná het collegevoorstel.

Mevrouw **Bremer**: Laten wij er dan maar een amendement van maken.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. De GroenLinks-fractie is voor zoveel mogelijk duidelijkheid. Met de uitgangspunten van de nota zijn wij het grotendeels eens, maar wat de uitwerking betreft zitten wij voor een deel nog op een ander spoor. Zo blijven wij voorstanders van een algehele opruimplicht, die écht algeheel is. Timesharing vinden wij geen goed idee. Vooral bij informele speelplaatsen is handhaving van een opruimplicht belangrijk, en moet zo nodig toezicht door de BOA's worden ingezet. Wij zijn geen voorstanders van dure en opzichtige borden. Waar mogelijk zou gebruik gemaakt moeten worden van korte houten palen, voorzien van een aanduiding. Verder vragen wij aandacht voor de opmerking van de hondenbezitters over plastic zakjes die in het milieu terechtkomen. Als er dispensers geplaatst worden, laten wij er dan voor zorgen dat het in ieder geval gaat om biologisch afbreekbare zakjes.

In de commissievergadering is al gesteld dat artikel 258 van de APV misschien niet helemaal zou kloppen. Wij hopen dat dit nog rechtgezet kan worden.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Wij hebben al vaak over het hondenbeleid gesproken. Het aantal keren dat dit is gedaan, kan ik niet meer tellen. Wij hebben daarbij steeds gesteld dat het hondenbeleid zich moet richten op de positieve kanten van het hondenbezit en het samen delen van de groene ruimte in onze gemeente, niet zozeer op repressie en het vechten tegen hondenpoep. Naar onze inschatting is dat immers geen enorm probleem. Daarmee wil ik niet zeggen dat het niet heel vervelend is als je in hondenpoep trapt, maar het gaat ons te ver om het een enorm maatschappelijk probleem te noemen.

Er is hard gewerkt aan het opstellen van het raadsvoorstel, ook met veel positieve inspraak van de hondenbezitters. Toch vinden wij het hondenbeleid nog te zeer gericht op repressie, en gaat het volgens ons te weinig uit van vertrouwen in de hondenbezitters. Zij hebben dat vertrouwen best verdiend, als je let op de hoeveelheid hondenpoep die er feitelijk in Voorschoten op straat ligt. Wij stemmen dan ook niet in met dit beleid, omdat het te veel neerkomt op schieten met een kanon op een mug.

Wij kunnen ons vinden in de meeste punten van het zojuist ingediende amendement, behalve punt 5 over het inhuren van extra capaciteit van BOA's. Wij vinden dat niet zo nodig. Met uitzondering van dat punt onderschrijven wij echter wel het amendement, vooral de uitspraak dat beter aan de hondenbezitters gecommuniceerd moet worden wat er van hen in deze gemeente wordt verwacht, want dat is niet altijd duidelijk. Als dit voor iedereen echt duidelijk wordt, denken wij dat het probleem, voor zover het er al is, nog kleiner zal worden.

De heer **Rosier**: Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie vindt in ieder geval het goede van het collegevoorstel, dat wij daardoor indringend met elkaar over het thema hebben kunnen praten, en er langdurig over hebben kunnen nadenken en spreken met belanghebbenden, zowel hondenbezitters als niet-hondenbezitters. Wij hebben dus wel waardering voor het proces, maar bij nader inzien en goed kijkend is ook onze conclusie, dat wij adequate regels hebben voor het in de openbare ruimte omgaan met dieren en dat die regels tot nu toe geen kans hebben gekregen, eenvoudigweg omdat ze niet gehandhaafd worden. Daarom heeft de VVD-fractie samen met ONS een amendement ingediend, dat is gericht op handhaving door het inhuren van extra BOA-uren. Daarbij zou ik aan mijn collega Middelburg willen vragen: hoe kan anders gehandhaafd worden dan door het uittrekken van geld voor extra uren? Zonder geld immers geen Zwitsers.

Tegelijkertijd ben ik het met de heer Middelburg eens dat naast handhaven ook bekendheid gegeven moet worden aan wat wel en niet gedaan zou moeten worden door hondenbezitters en, breder, alle Voorschotenaren. Dat geeft het amendement ook aan. Dan weet iedereen welke spelregels wij overeen zijn gekomen, en kunnen mensen daarop aangesproken worden. Verder wordt in het amendement voorgesteld om na 18 maanden te evalueren en dan het beleid eventueel aan te scherpen.

De VVD-fractie wil in ieder geval geen ingewikkelde regeling, dus geen zakjesdispensers of speciale drollenbakken die weer regelmatig moeten worden gelegd, wat kostbaar is, en die bovendien doelwit voor grapjassen of vanden zullen vormen. Ook timesharing of spacesharing is ingewikkeld. Verder willen wij geen verhoging van de hondenbelasting om dit alles te financieren, maar verhoging van die belasting zou met het collegevoorstel nodig zijn, want hoe zou het anders gefinancierd kunnen worden?

De VVD-fractie zal het collegevoorstel dan ook niet steunen, hoewel wij waardering hebben voor het gevolgde proces.

De heer **Van Rixtel**: Het gaat hier met name om de inrichting van de openbare ruimte, en dat gaat af en toe fout. Als voorbeeld noem ik het grasveld tegenover het Kompas, een plek die op een ander moment is benoemd als mogelijke plek voor gymoefeningen door kinderen. Op dit moment is dat grasveld echter niet bruikbaar, omdat er hondenstront ligt. Het moet dan ook duidelijk zijn -- al is dat niet altijd even populair -- waar honden wel en niet uitgelaten kunnen worden.

Mevrouw **Bremer**: In de APV is al een opruimplicht opgenomen, dus als daar beter op gelet wordt door politie en BOA's, zijn wij ook van het probleem af. Dan hoeft niet geprobeerd te worden om het via ingewikkelde regelgeving op te lossen.

De heer **Van Rixtel**: Omdat het nog niet werkt, vinden wij het nodig om nog iets duidelijker te zijn.

De heer **Rosier**: Wij pleiten ook voor een duidelijke kaart met uitlaatplekken, die één keer per jaar wordt meegezonden met de afvalwijzer. Dat is voor iedereen helder, en dan kan men elkaar daarop aanspreken. Het gaat ook ons om inrichting van de openbare ruimte, maar wij willen het niet te ingewikkeld maken.

Wij zijn verder benieuwd wat er nu met de opbrengst van de hondenbelasting gedaan wordt. Vloeit die naar de algemene middelen, of worden daar bijzondere dingen mee gedaan?

De heer **Scholten**: Voorzitter. Het CDA in Voorschoten strijdt al jaren voor een beter hondenbeleid. Beter betekent in dit verband: duidelijkheid over wat wel en niet mag, geen overlast op groenstroken en speeltuinen, en voldoende mogelijkheden voor hondenbezitters om honden uit te laten. De afgelopen jaren is er al heel wat geregeld, en de raad heeft indertijd het college opdracht gegeven om een integraal hondenbeleid op te stellen. Mijn complimenten aan de wethouder en de ambtenaren voor het uitstekende stuk dat nu voorligt. Hetzelfde geldt voor het gevolgde proces. Er is voldoende gelegenheid geweest om in te spreken, en er zijn veel gesprekken gevoerd met mevrouw Van Graafeiland en andere hondenbezitters.

In de APV is al een aanlijnplicht geregeld. Ook zijn er al hondenuitlaatstroken, en is het verboden om met honden op speelplaatsen en speeltuinen te komen. Het voorliggende voorstel voegt daar een aantal verbeteringen aan toe, met name op het terrein van de hondenbezitter. Zo komen er meer mogelijkheden om honden los te laten lopen, en wordt voorgesteld om voor grasvelden timesharing in te voeren, waardoor honden voortaan in de winter wel degelijk op bepaalde grasvelden mogen komen. Ook wordt er gefaciliteerd: er worden poepbakken opgehangen en geleegd, zodat de hondenbezitter in staat is om de poep die hij moet opruimen, daarin te deponeren. Last but not least wordt de inzet van de BOA's verdubbeld. Dat is een goede zaak, want het ontbreekt nu aan handhaving.

Vanavond is nog door de heer Kunst aandacht gevraagd voor de uitloopstrook aan de Händellaan. De vorige keer zei hij dat de vouw uit zijn broek werd gereden door het langskomende verkeer, en toen is toegezegd dat daarnaar gekeken zou worden. Ik hoor daar graag meer over.

Al met al kunnen wij het voorstel steunen. Daarmee komt er, na de in sommige ogen wellicht wat strenge maatregelen van de afgelopen jaren, zoals plaatsen van verbodsborden, meer ruimte voor de hondenbezitter. Volgens ons is dat een goed evenwicht.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik ben nu enigszins in verwarring. Een klein jaar geleden hebben wij in een commissievergadering gesproken over de uitgangspunten voor het hondenbeleid, aan de hand van een aantal stellingen. Ik had de indruk dat wij het toen min of meer met elkaar eens waren geworden over de koers van het beleid. Met het voorstel dat nu op tafel ligt, krijgt de raad (met enige uitwerking) terug wat het toen aan het college heeft meegegeven. Ik ging er dan ook van uit dat dit in grote lijnen overeenkomt met de wensen van de fracties, maar vanavond blijkt weer eens dat je altijd verrast kunt worden. Kennelijk heb ik het indertijd niet goed begrepen. Ik wacht nu maar af hoe het debat verder gaat. Het ingediende amendement haalt in feite het hele collegevoorstel onderuit, dus ik kan aanneming van dit amendement niet aanraden, maar dat is verder aan de raad. Ik kan mij wel iets voorstellen bij de opmerking over biologisch afbreekbare zakjes, maar dat is een detail dat pas aan invulling toekomt als duidelijk is wat de raad met het hondenbeleid wil.

Wat de opmerking over de uitloopstrook aan de Händellaan betreft, is er kennelijk bij ons sprake van een misverstand. Ik heb met de inspreker afgenomen dat wij een dezer dagen met hem contact opnemen om even ter plekke te gaan kijken. Ik neem aan dat het misverstand dan wordt weggenomen.

De complimenten voor het geleverde werk zullen wij doorgeven aan onze ambtelijke medewerkers.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Met ons amendement hebben wij een goed en goedkoop alternatief voorgesteld. Als de inkoop van 100 uur capaciteit van BOA's, zoals voorgesteld in punt 5, al te zwaarlijk is voor de PvdA-fractie, willen wij dit punt wel schrappen, mits ook de VVD-fractie daarmee instemt.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik ben op zichzelf blij dat ik het, voor de verandering, oneens ben met wethouder Van Dunné. Dat komt niet vaak voor, maar ik ben het nu wel hartgrondig met hem oneens. Ik bestrijd dat hij had kunnen denken dat wij zouden instemmen met het voorgestelde hondenbeleid.

Wethouder **Van Dunné**: Moet ik mij nu zorgen gaan maken?

De heer **Middelburg**: Nee, dat denk ik niet, maar het is misschien leuker om dit enigszins te laten hangen!

Daarnaast wil ik nog ingaan op een vraag van de heer Rosier die hij in eerste termijn aan mij heeft gesteld. Ons antwoord daarop is dat, gezien de schaarste aan financiële middelen, wij geld voor handhaving van het hondenbeleid liever inzetten voor bijvoorbeeld het verbeteren van een hondenuitlaatplaats of meer communicatie. Zoiets is volgens ons veel effectiever dan nog een paar uur extra BOA's te laten rondlopen op jacht naar losliggende drollen. Als het amendement wordt aangepast in de zin zoals mevrouw Bremer zojuist zei, zullen wij ermee instemmen.

De heer **Rosier**: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD-fractie is bereid om het gewraakte punt 5 van het amendement te laten vallen, ervan uitgaande dat de handhaving dan op een andere manier gestalte kan krijgen, bijvoorbeeld via prioriteitstelling voor de BOA's. Daar komen wij aan deze vergadertafel nog wel een keer over te spreken.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Ik constateer dat de VVD-fractie nu nul uren handhaving wil. Dat is wel opmerkelijk. Het betekent geen handhaving van wetsovertreders. De APV wordt immers overtreden als er door honden wordt gepoept op plaatsen waar dat niet mag, en met het collegevoorstel wordt daar nu juist capaciteit van BOA's voor ingezet.

De heer **Rosier**: Kennelijk heb ik mij niet helder genoeg uitgedrukt, daarom nog een keer: de VVD is voor handhaving.

De heer **Scholten**: Door wie dan?

De heer **Rosier**: Uiteindelijk door een andere prioriteitstelling bij de nu gegeven uren voor de inzet van BOA's. Ook zijn wij voor handhaving via sociale controle.

De heer **Scholten**: Als het amendement wordt aangenomen, komt de inzet van BOA's op nul uur. Als handhaving dan alleen via sociale controle zou moeten plaatsvinden, komen wij nog verder van huis dan wij al zijn.

Net als de wethouder verbaast het ook de CDA-fractie zeer, dat er fracties zijn die 180° zijn gedraaid ten opzichte van hun eerdere uitspraken. De wethouder heeft volstrekt gelijk als hij stelt dat er bij voorgaande besprekingen duidelijke uitspraken zijn gedaan. Het ging om een cafetaria-model: fracties

konden aangeven in welke mate ze een strenger of een minder streng beleid wilden, en daar kwam een heldere lijn uit. De VVD en ONS stellen zich daar nu diametraal tegenover op, en wij vinden dat jammer, vooral voor de hondenbezitters. Als het amendement wordt aangenomen, komen er immers geen extra losloopplaatsen, blijft de aansluitplicht integraal gehandhaafd, komt er geen timesharing, en komen er geen poepbakken, waarmee hondenbezitters worden ondersteund bij het opruimen van poep.

De heer **Rosier**: Twee opmerkingen over de stelling dat wij gedraaid zouden zijn. Volgens mij mag je in de loop van een discussie gebruik maken van voortschrijdend inzicht, en dat heeft de VVD gedaan. Verder meen ik mij te herinneren dat het CDA een bepaald standpunt heeft over een paarse krokodil. Hoe is het standpunt van het CDA over het hondenbeleid te rijmen met dat standpunt over een paarse krokodil?

De heer **Scholten**: De CDA-fractie wil graag een probleem oplossen, en voor een groot deel van de Voorschotenaren is hondenpoep een probleem.

Verder merk ik nog op dat het voorstel van het college zeer sterk lijkt op het hondenbeleid dat in Leidschendam-Voorburg en in Wassenaar wordt gevoerd. Daar functioneert dat beleid uitstekend. De heer Van Herk kan daarover meepraten, want hij is als politieman betrokken geweest bij de handhaving van dat beleid. Het heeft de nodige moeite gekost, maar het is nu wel gelukt. Ik doe dan ook een beroep op de raad om het collegevoorstel te aanvaarden.

De **voorzitter**: Ik constateer dat punt 5 inmiddels uit het amendement is geschrapt. Ik breng nu het aldus gewijzigde amendement in stemming

Over dit amendement staken de stemmen: 9 tegen 9.

Voor stemmen de fracties van ONS Voorschoten, de VVD en de PvdA.

Tegen stemmen de fracties van CDA en GroenLinks.

De **voorzitter**: Nu de stemmen staken, komt de motie opnieuw in stemming in de eerstkomende raadsvergadering. Met het oog hierop moet ook de besluitvorming over het collegevoorstel tot dat moment worden aangehouden.

10. Groenstructuurvisie inclusief lijst beschermwaardige bomen (raadsvoorstelnummer 044)

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Zoals ik al in de commissievergadering heb gezegd, heeft de VVD-fractie waardering voor de nota zoals die er nu ligt. Wel zou ik wat duidelijker verwoord willen zien, hoe gehandeld moet worden als toch eens een stuk groen voor iets anders in gebruik genomen moet worden. Is dan altijd duidelijk dat er gecompenseerd moet worden? Ik zal daar overigens geen amendement voor indienen, zeker niet nu het vanavond amendementen regent. Verder hebben de passages over groenstrookjes tot veel mails en veel insprekers in de commissievergadering geleid. Ik doe een beroep op het college om na te gaan of daar misschien toch wat gemakkelijker mee kan worden omgegaan. In ieder geval zou geprobeerd moeten worden om zaken die min of meer gelijk zijn, ook gelijk te behandelen.

De visie zelf vind ik nogal detaillistisch. Ik zal niet vragen om het stuk te herschrijven, want dan wordt het alleen maar nog ingewikkelder. In afwachting van een nadere toelichting van de collega's op de ingediende amendementen vind ik ze voorlopig (met alle begrip voor de goede bedoelingen die erachter zitten) toch het stuk alleen maar ingewikkelder maken. Het belang van groen onderschrijven wij allen en het stuk zelf waarderen wij zeer, maar het lijkt mij goed om eens te bezien hoe stukken in de toekomst meer op hoofdlijnen toegespitst kunnen worden.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Ook wij hebben al eerder onze waardering uitgesproken voor de Groenstructuurvisie, en zullen niet meer de gedetailleerde discussie aangaan. Naar aanleiding van de visie dienen wij twee moties in. Deze gaan verder dan alleen het zichtbare groen dat wij een goed aspect van Voorschoten vinden, en betreffen de niet zo zichtbare aspecten van het groen in Voorschoten.

De eerste motie gaat over een probleem dat in de zomer de lokale pers heeft gehaald: de kwaliteit van het water in Noord-Hofland. Wij weten dat de gemeente Voorschoten al actie heeft genomen, maar het is zeer urgent om hiervoor een oplossing te vinden: ook deze week zijn er weer dode vogels aangetroffen. Met deze motie willen wij het college dan ook een soort trap-bekrachtiging geven, door te vragen om voortvarend actie te nemen. De problemen met de waterkwaliteit bestaan al jaren, en leiden tot op de dag van vandaag nog steeds tot vissterfte en sinds kort ook tot vogelsterfte. Sinds de massale vissterfte van augustus vorig jaar is er overleg geweest tussen de gemeente en het hoogheemraadschap, maar de problemen zijn er nog steeds. Op korte termijn zijn maatregelen mogelijk en noodzakelijk om nieuwe calamiteiten zoveel mogelijk te voorkomen. Deze maatregelen zijn al toegezegd, maar wij willen dat die ook snel worden uitgevoerd. Datzelfde geldt voor andere maatregelen die zijn toegezegd. Ook daarbij vragen wij het college om die snel aan te pakken. Voor een structurele oplossing zijn lange termijn-maatregelen nodig, zoals ontkoppeling van het hemelwater van het riool. Dat is al voorzien, dus daar zullen wij niet verder op ingaan.

De motie (nr. 29) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 24 september 2009

overwegende dat:

- 1. in de wijk Noord-Hofland regelmatig sprake is van ernstige vissterfte in de singels en vijvers als gevolg van het overstorten van de riolen na zware regenval;*
- 2. recent ook sprake is geweest van een uitbraak van botulisme onder watervogels als gevolg van de slechte waterkwaliteit in combinatie met hoge temperaturen;*
- 3. het waarborgen van de kwaliteit van het oppervlaktewater primair een verantwoordelijkheid is van het Hoogheemraadschap Rijnland;*
- 4. het beheer en het onderhoud van de riolen echter een verantwoordelijkheid is van de gemeente;*
- 5. het schonen van de watergangen in Noord-Hofland een gedeelde verantwoordelijkheid is van gemeente en hoogheemraadschap;*
- 6. het met het oog op een gezond waterleven van groot belang is dat gemeente en hoogheemraadschap in nauwe samenwerking effectieve maatregelen treffen om riooloverstorten zoveel mogelijk te voorkomen en de waterkwaliteit te verbeteren;*
- 7. als noodmaatregel de gemeente onlangs is overgegaan tot de aanschaf van een waterpomp om aan noodsituaties het hoofd te bieden:*

verzoekt het college:

- 1. op zo kort mogelijke termijn effectieve maatregelen te treffen om het overstorten van de riolen in Noord-Hofland zoveel mogelijk te voorkomen;*
- 2. het bestuur van het Hoogheemraadschap Rijnland te verzoeken zo spoedig mogelijk maatregelen te treffen om de waterkwaliteit in Noord-Hofland te verbeteren, onder meer door plaatsing van een circulatiegemaal;*
- 3. ervoor zorg te dragen dat, voor zover dit behoort tot de verantwoordelijkheid van de gemeente, watergangen tijdig worden geschoond en gebaggerd teneinde een maximale watercirculatie te bevorderen;*
- 4. ervoor zorg te dragen dat in overleg met het hoogheemraadschap zo spoedig mogelijk een efficiënt calamiteitenplan met draaiboek wordt opgesteld, dat in werking kan worden gesteld telkens wanneer een noodsituatie dreigt;*

5. voortvarend verder te werken aan structurele verbeteringen, zoals voorzieningen voor de opvang van overtollig rioolwater en het afvoeren van hemelwater buiten de riolen om;

6. deze motie ter kennis te brengen van het bestuur van het Hoogheemraadschap Rijnland;

en gaat over tot de orde van de dag".

Onze tweede motie gaat over iets dat ook al heel lang speelt. In het coalitieprogramma is opgenomen: uitvoering van het groenonderhoud op milieuvriendelijke basis. In Voorschoten wordt echter nog wel gebruik gemaakt van het middel RoundUp Evolution. Wij weten dat daar spaarzaam gebruik van wordt gemaakt in het kader van het duurzaam onkruidbeheer. Dat waarderen wij zeer en wij zijn ook niet boos op de gemeente dat dit middel wordt gebruikt, want er wordt gewerkt conform bestaande maatstaven. Toch krijgen wij steeds alarmerender berichten, ook over het kleine beetje dat wordt gebruikt van dit middel: het grondwater wordt erdoor vervuild, en de Maas waar drinkwater uit wordt gewonnen, is hierdoor dermate vervuild geraakt dat de drinkwaterwinning in gevaar komt. Op nationaal en internationaal niveau worden dan ook harde maatregelen bepleit. Verder komen er berichten dat niet alleen het waterleven wordt bedreigd, maar onkruidplanten ook resistent aan het worden zijn tegen het middel. Op korte of middellange termijn zullen wij er dus toch afstand van moeten doen. Op landelijk niveau wordt daarom naar een verbod toegewerkt. Wij hebben echter begrepen dat burgers dit middel zo maar kunnen kopen in Intratuin en dergelijke winkels, en dat helemaal niet zo bekend is hoe schadelijk dit middel is.

Daarom pleiten wij ervoor dat de gemeente Voorschoten op z'n minst voorlichting aan burgers gaat geven over de gevolgen van het gebruik van dit middel, door middel van posters, de gemeentelijke website e.d. Het is ook in het belang van de burgers dat dit middel minder wordt gebruikt, want niet alleen wordt de drinkwaterwinning in bepaalde delen van Nederland bedreigd, maar ook zorgt het middel ervoor dat de waterzuivering steeds duurder wordt. Als het onkruidbeheer door het niet meer gebruiken van dit middel duurder zou worden, zou dat dus weer gecompenseerd worden door lagere kosten van de drinkwatervoorziening. Verder heb ik al onze waardering uitgesproken voor het spaarzaam gebruik van dit middel in Voorschoten, maar wij hebben van provincies begrepen dat dit slechts een tussenstap zou moeten zijn naar een werkelijk duurzaam onkruidbeheer, waarbij dit middel helemaal niet meer gebruikt wordt. De gemeente Voorschoten vervult een voorbeeldrol voor de burgers, en als de gemeente weet hoe gevaarlijk dit middel is, zou ze het dus niet moeten gebruiken.

Kortom: ondanks onze waardering voor wat al is gedaan, willen wij toch een verdergaande stap. Diverse gemeenten in Nederland maken al geen gebruik meer van dit middel, juist met het oog op de schadelijke gevolgen. Dat geldt bijvoorbeeld voor Leeuwarden, waar dit middel in te grote mate in het grondwater is aangetroffen, en voor Schijndel, maar er zijn er méér. Met de motie roepen wij dan ook op om op weg te gaan naar een werkelijk duurzaam onkruidbeheer. Dit kan ook. Mensen zijn ermee bezig, en bijvoorbeeld in Vlaanderen is het al helemaal verboden om chemicaliën hiervoor te gebruiken. Door een bepaalde inrichting van groen en straten en simpele acties, zoals regelmatig vegen, kan voorkomen worden dat onkruid opkomt, en wat niet groeit, hoeft ook niet te worden bestreden. Ons voorstel bevat dus drie punten: voorlichting aan burgers, de gemeente zet zelf een stap naar werkelijk duurzaam groenonderhoud, en bij het ontwerpen en inrichten van openbaar groen wordt zoveel mogelijk voorkomen dat onkruid de kans krijgt om te groeien. Dan hoeft er immers steeds minder onkruid bestreden te worden. Onze motie (nr. 28) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2009

gezien het raadsvoorstel nr. 044 d.d. 24 september 2009

Procedureel

Overwegende dat:

- als opdracht aan het college in het coalitieprogramma staat vermeld: Uitvoering van het groenonderhoud op milieuvriendelijke basis (pag. 12);
- de fractie van GroenLinks op 1 november 2007 een motie heeft ingediend over het gebruik van onkruidbestrijdingsmiddelen door de gemeente;
- deze motie is aangehouden in afwachting van een door het college van burgemeester en wethouders toegezegd onderzoek naar de mogelijkheden om milieuvriendelijker onderhoud te gaan plegen;
- de fractie van GroenLinks hier herhaaldelijk navraag naar doet in de commissievergaderingen, maar nog niet weet of dit onderzoek heeft plaatsgevonden en wat daarvan de uitkomsten zijn;

Inhoudelijk

- aan het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen gevaren kleven voor mens, dier en milieu;
- het water erdoor vervuild raakt, wat leidt tot hoge zuiveringskosten bij de waterbedrijven en het beschadigen van het waterleven, zoals algen en amfibieën;
- de drinkwatervoorziening uit de Maas bedreigd wordt door de grote hoeveelheid glyfosaat daarin;
- er al signalen zijn dat planten, onkruid, resistent tegen glyfosaat aan het worden zijn, en het een kwestie van tijd wordt genoemd dat glyfosaat niet meer werkt;
- de gemeente Voorschoten slechts spaarzaam gebruik maakt van glyfosaat (in RoundUp Evolution) als middel voor onkruidbestrijding;
- dit goed is, maar wel een tussenstap zou moeten zijn naar werkelijk duurzaam onkruidbeheer;
- er gewerkt wordt aan een landelijk verbod voor dit middel;
- steeds meer gemeenten overgaan op chemievrij onkruidbeheer;
- de gemeente een voorbeeldfunctie vervult naar de bewoners toe;
- tuincentra dit middel gewoon verkopen en adviseren;
- particulieren het middel niet meer mogen gebruiken op verhardingen;
- het gebruik van het middel dermate ingewikkeld is, dat er een certificaat voor wordt ontwikkeld;
- over de schadelijke gevolgen niet veel bekend is bij het grote publiek;
- het nemen van preventiemaatregelen in ontwerp-, aanleg- en beheerfase van groenvoorzieningen onkruidgroei tegengaat;
- wat niet groeit, ook niet hoeft te worden bestreden;

Besluit:

- 1) het college op te roepen uiterlijk op 1 januari 2010 te komen met de resultaten van het toegezegde onderzoek;
- 2) het college op te dragen de volgende uitgangspunten voor milieuvriendelijke onkruidbestrijding/groenbeheer te hanteren:
 - a) Een chemie-vrije vorm van onkruidbestrijding na te streven in het beheer van het groen in de gehele gemeente, meer specifiek:
 - b) In de aanleg-, beheer- en ontwerpfasen van groenvoorzieningen maatregelen worden genomen die onkruidbeheer voorkomen;
 - c) de gemeente Voorschoten via haar website, de media, de verspreiding van folders en het ophangen van affiches ruchtbaarheid geeft aan de onwenselijkheid en de gevaren van het gebruik van RoundUp Evolution;
 - d) het gebruik van RoundUp Evolution stap voor stap zal verminderen tot er helemaal geen gebruik meer van wordt gemaakt, uiterlijk in 2011;
- 3) het college op te dragen de inwoners, bedrijven en andere instellingen op te roepen geen gebruik meer te maken van hierboven vermelde middelen".

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Wij zijn blij met de Groenstructuurvisie. Wel zijn er nog enige punten waar de visie beter kan, en op die punten worden straks mede namens ons enige amendementen ingediend. Ook bij ons is er, net als bij de VVD, sprake van voortschrijdend inzicht. De PvdA is, zoals u misschien weet, altijd een warm voorstander geweest van inbreiding in onze woonwijken, maar gelet op de huidige situatie, gehoord onze inwoners en kijkend naar de manier waarop de nieuwe woonwijken in ons dorp zich ontwikkelen, zijn wij langzamerhand teruggekomen van inbreiding. Vanavond

zijn wij bereid te zeggen dat het groen in de woonwijken voorlopig moet worden gelaten zoals het nu is.

Er is daarbij één "maar": in Starrenburg is er de locatie van een voormalig woonwagencamp die al bedoeld was voor sociale woningbouw, en wij vinden het moeilijk om dat los te laten. Hoe belangrijk groen ook is, het is ook belangrijk dat mensen met een smallere beurs in ons dorp kunnen wonen. Daarom wordt in één van de amendementen gesteld dat gezocht zou moeten worden naar een alternatief voor de aantallen woningen die op deze locatie waren gepland. Pas als zo'n alternatief er is, zijn wij bereid om die plek om te dopen in een locatie voor groen.

Mevrouw **Neppérus**: Ik heb in u altijd een warm voorstander van sociale woningbouw gezien, en dan is het jammer dat u met dit amendement de verwarrende suggestie wekt dat de sociale woningbouw die op de genoemde plek is gedacht, alsnog op een andere locatie in Voorschoten meegenomen kan worden. Volgens mij is dat niet mogelijk, en ik vind dat bij een amendement duidelijk moet zijn dat wat gevraagd wordt, ook echt haalbaar is. Hoe zit dat nu?

De heer **Middelburg**: Er zijn een aantal locaties in Voorschoten die de komende tijd nog ontwikkeld gaan worden, zoals Starrenburg III en het Churchillplein, om er twee te noemen, terwijl Goederaad al heel lang op de nominatie staat. In die locaties zit al een component sociale woningbouw, en er kan doorgerekend worden of het haalbaar is om die component te verhogen en daarmee het terrein in Starrenburg I te sparen. Als het erop aankomt, is voor mijn fractie sociale woningbouw uiteindelijk belangrijker dan groen, maar wij denken dat in dit geval zowel sociale woningbouw als het groen laten van het bewuste terrein haalbaar is.

Mevrouw **Neppérus**: Ik begrijp van de heer Middelburg dat als het niet anders kan, toch op die plek woningbouw moet plaatsvinden. Dat is een heldere uitspraak. Bij Goederaad is er volgens mij al lang rekening mee gehouden dat er nog bepaalde zaken moeten gebeuren, maar dat kan de wethouder straks uitleggen. Verder is er volgens mij ook voor het Churchillplein al van alles geregeld, maar als ik dat verkeerd heb, hoor ik het graag.

De heer **Middelburg**: Ik hoor dat ook graag van de wethouder. Als hij straks zegt dat het onmogelijk is wat wij met het amendement vragen, dan kan ik moeilijk anders.

Wat motie nr. 29 betreft, zijn ook wij natuurlijk voorstanders van een goede waterkwaliteit in Noord-Hofland, maar onze indruk is nu juist dat hier is gedaan wat op korte termijn het best mogelijke is. Ook hebben wij al in de raad besluiten genomen over permanente oplossingen hiervoor. Wij hebben dan ook min of meer het gevoel dat deze motie overbodig is.

Over onkruidbestrijding hebben wij al heel vaak gesproken, misschien nog wel vaker dan over hondenpoep. Het antwoord van het college hierop kan ik inmiddels dromen, maar ik laat het graag aan de wethouder over om het nogmaals te geven. Mijn fractie zou er wel grote moeite mee hebben als de gemeente een campagne zou gaan voeren tegen een specifiek middel met een merknaam. Het middel is patentloos, en wordt ook door een aantal andere producenten gemaakt. Het is al de vraag of de gemeente het gebruik van bepaalde chemicaliën zou moeten ontraden, waarbij ik mij ook afvraag of er in deze raad voldoende kennis aanwezig is om dit goed in te schatten, maar ontraden van een specifieke merknaam gaat het ons echt te ver.

Mevrouw **Lamers**: Of er in de raad al dan niet voldoende kennis aanwezig is, lijkt mij niet zo belangrijk, want er is in ons land kennis aanwezig, er wordt gewerkt aan een landelijk verbod, en gemeenten werken al mee. De kennis is dus voorradig, en wij kunnen daar ons voordeel mee doen. Verder bevat RoundUp Evolution het middel glyfosaat, en dat is zeer schadelijk voor het waterleven. Amfibieën gaan eraan dood, algen worden erdoor vernietigd enz. Ook is het zeer schadelijk voor onze drinkwatervoorziening, en dan vind ik dat wij het beestje wel bij de naam kunnen noemen. Overigens kunnen

wij ook hetzelfde doen als de waterleidingbedrijven, de provincie Groningen, de provincie Limburg, de provincie Noord-Brabant en alle andere provincies die hun verantwoordelijkheid nemen: gewoon aan burgers uitleggen dat middelen met chemicaliën niet gewenst zijn, omdat ze schadelijk zijn en tot hoge kosten voor de waterzuivering leiden, en daarnaast alternatieven aanbieden.

De heer **Middelburg**: Mevrouw Lamers zal de kennis hebben, voorzitter, maar zij meldt niet dat dit het meest gebruikte landbouwgif ter wereld is. Als zij een appeltje eet, of iets met tarwe of maïs erin, is dat gegroeid met behulp van dit middel. Greenpeace, dat toch niet bekend staat om banden met de chemicaliën-producerende industrie, raadt dit middel zelfs aan als er toch chemicaliën gebruikt moeten worden, want het is één van de vriendelijkste middelen. Er is dus nog wel enig dispuut gaande tussen experts, en de gemeente Voorschoten kan dat dispuut niet oplossen.

Mevrouw **Lamers**: Dat een middel veel wordt gebruikt, wil nog niet zeggen dat het ook een goed middel is. Verder worden er zelfs moorden met dit middel gepleegd, en in Latijns-Amerika is de schade ervan echt heel groot.

De heer **Rondagh**: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie sluit zich aan bij de al uitgesproken waardering voor de Groenstructuurvisie. Het is een nuttig stuk waar wij uitstekend mee kunnen werken. Van belang is het vrijwaren van groenstroken voor bebouwing. Daarover hebben wij samen met de CDA-fractie een motie opgesteld, waarin wij met name ingaan op het belangrijke gebied tussen het binnen- en buitengebied van Voorschoten: de noordrand van de Duivenvoordecorridor. Voor die rand zijn allerlei vage plannen in de maak, in de zin van bouw van dure huizen om geld beschikbaar te krijgen voor de "ontkassing" van de Duivenvoordecorridor. Wij vinden dat een slechte zaak, want daarmee wordt ingegaan tegen wat wij eigenlijk willen, namelijk het open houden van dit gebied om te kunnen genieten van natuur en recreatie. Wij vragen de wethouder dan ook met nadruk om te proberen andere vormen van financiering voor de "ontkassing" te verwerven, waarbij wij vooral denken aan subsidies van de provincie. De motie (nr. 34) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen d.d. 24 september 2009

Overwegende

- dat Voorschoten van oudsher een groen en lommerrijk dorp is;
- dat met de totstandkoming van Park Allemansgeest, Voorsche Park en Starrenburg III een einde komt aan grootschalige bouwprojecten;
- dat overige toekomstige bouwprojecten binnen de bebouwde kom van Voorschoten niet ten koste mogen gaan van het beschikbare groen in de openbare ruimte;
- dat de zorg voor de groenstructuur niet ophoudt bij de gemeentegrenzen;
- dat het groenbeleid van Voorschoten gaat om behoud, versterking en vergroting van de hoofd- en wijkgroenstructuur van het dorp en het buitengebied;
- dat de kwaliteit van de groene openbare ruimte verbetering behoeft.

Spreekt uit

- dat de groene zones in de hoofd- en wijkstructuur zoals vastgelegd in de Groenstructuurvisie 2009-2018 gevrijwaard worden voor verdere bebouwing en inbreiding;
- dat waar mogelijk door herontwikkeling in woonwijken groen wordt teruggewonnen;
- dat gestreefd wordt naar aanvullende financiering ten behoeve van de "ontkassing" van de Duivenvoordecorridor om het realiseren van "kostendragers" in de vorm van woningbouw tot een minimum te beperken en waar mogelijk te voorkomen;
- de Duivenvoordecorridor te beschouwen als een natuurgebied en niet als een randstedelijk park voor recreatieve doeleinden;
- de ambitie uit te spreken de groene ruimte zo gevarieerd mogelijk in te richten en passend in het oorspronkelijke landschap;

- de kwaliteit van de openbare ruimte duurzaam te verbeteren waar dit bijdraagt tot de leefbaarheid van de omgeving;

- een goede balans te bewerkstelligen tussen groen- en waterstructuur,

en gaat over tot de orde van de dag".

Bij motie nr. 29 van GroenLinks vraag ik mij af, waarom in punt 1 alleen wordt gevraagd om in Noord-Hofland effectieve maatregelen te treffen. Dat moet toch in heel Voorschoten gebeuren? Verder heb ik de indruk dat er al effectieve maatregelen zijn getroffen; de wethouder heeft daar onlangs het een en ander over gezegd. In dat geval zou deze motie volgens ons overbodig zijn.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Het gaat om een zeer belangrijk document, omdat hiermee voor de komende jaren de groenstructuur wordt vastgelegd, die later nader in bestemmingsplannen vorm wordt gegeven. Vanavond is het dan ook tijd om richtinggevende uitspraken te doen.

De CDA-fractie vindt dat wij belangrijke groenvoorzieningen in het dorp moeten beschermen. Dat geldt niet alleen voor de gebieden die in de huidige stukken zijn aangegeven, maar ook voor ander gezichtsbepalend groen, zoals het weiland van boer Rodenburg, de volkstuinten bij het spoor en de ijsbaan, maar ook voor het groen in de wijken, om de hoek bij de mensen, dat zo belangrijk is voor de leefbaarheid in de wijk. Afgelopen week hebben wij een folder verspreid met daarop de locaties die wij een beschermde functie zouden willen geven, en wij hebben daarop hartverwarmende reacties gekregen die ons sterken in de overtuiging dat Voorschotenaren hun dorp groen willen houden, nu en in de toekomst. Daarom dienen wij samen met de fracties van PvdA en ONS een amendement in om een aantal gebieden aan de hoofdgroenstructuur toe te voegen, zodat daar in de toekomst niet meer op gebouwd kan worden. Dat geldt overigens ook voor het openbare gebied aan de Krimkade, waar mevrouw Reiss vanavond over heeft ingesproken. Dit amendement heeft nr. 30 en luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2009

gezien het raadsvoorstel nr. 044 inzake de Groenstructuurvisie inclusief de lijst beschermwaardige bomen

Overwegende:

- *Dat Voorschoten groen is en groen moet blijven;*
- *Dat om deze reden voor het dorp belangrijke groenstroken in de toekomst niet moeten kunnen worden bebouwd;*
- *Dat in de Groenstructuurvisie al het nodige groen -- zoals landgoederen en parken -- een beschermde status krijgt;*
- *Dat er echter nog meer vitale groenstroken moeten worden beschermd en de zwaarste status "hoofdgroenstructuur" moeten krijgen;*

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

1. Aan de hoofdgroenstructuur worden toegevoegd de volgende onderdelen:

- *Het gebied tussen het spoor en de westzijde van de woonwijken, van Noord-Hofland tot aan de Britse school, inclusief het zogenaamde stationsgebied en het volkstuintencomplex en exclusief het terrein achter de Texaco/Van der Hoevenpark;*
- *De westelijke strook langs de Vliet vanaf de Vlietlandbrug t/m Starrenburg, inclusief de uitloper in Bijdorp (Roerdomperf);*
- *De bufferzone tussen Starrenburg II en Starrenburg III;*
- *Het land van boer Rodenburg (thans in handen van een projectontwikkelaar);*
- *De sportparken en de ijsbaan;*

-
- *Het openbare gebied (groene zone) langs de Krimkade (tot aan de brug van Krimkade 2);*
 - *De bestaande gemeentelijke speeltuintjes en gemeentelijke groenstroken in de wijken (niet "inbreiden" op gemeentelijke grond, alleen nieuwbouw ter vervanging van bestaande bouw)".*

Speciale aandacht verdient het trapveld in Starrenburg I, waar de heer Middelburg al uitvoerig het woord over heeft gevoerd. Dat is een groot grasveld dat in de buurt een belangrijke functie heeft. Ook het CDA is voorstander van sociale woningbouw, maar dan wel graag ter vervanging van bestaande bouw, of op een locatie waar er geen groen verdwijnt. Daarom dienen wij samen met de PvdA en ONS amendement nr. 31 in, om na te gaan of wij de geplande aantallen sociale woningbouw elders kunnen realiseren, en ook dit trapveld in de hoofdgroenstructuur kunnen opnemen. Dit amendement luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2009

gezien het raadsvoorstel nr. 044 inzake de Groenstructuurvisie inclusief de lijst beschermwaardige bomen

Overwegende:

- *Dat Voorschoten groen is en groen moet blijven;*
- *Dat om deze reden voor het dorp belangrijke groenstroken in de toekomst niet moeten kunnen worden bebouwd;*
- *Dat in de Groenstructuurvisie al het nodige groen -- zoals landgoederen en parken -- een beschermde status krijgt;*
- *Dat het trapveld aan het Verzetsstrijderspad in Starrenburg I een veelgebruikte recreatieplaats is en een belangrijke groenvoorziening in de wijk;*
- *Dat op dit trapveld sociale woningbouw is gepland;*

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

- *Te onderzoeken of de geplande aantallen sociale woningbouw op een andere locatie in Voorschoten kunnen worden gerealiseerd, bijvoorbeeld bij de herontwikkeling van het Churchillplein, of een andere locatie waarbij geen groen voor stenen hoeft te wijken;*
- *En indien dit mogelijk blijkt te zijn, het betreffende trapveld de status van "hoofdgroenstructuur" te geven".*

Mevrouw **Neppérus**: Ik wacht de reactie van de wethouder op dit amendement af, maar in het folder-tje dat de heer Scholten noemde, is heel stellig vermeld dat het CDA geen sociale woningbouw op het trapveld wil. Ik begrijp de goede bedoelingen hiermee en de wens om de kiezers te informeren, maar dan zou de heer Scholten ook zo reëel moeten zijn om aan te geven waar hij die sociale woningbouw dan wél heeft gedacht, buiten de locaties Churchillplein of Goederaad. Ik heb die vraag ook al in de commissie gesteld.

De heer **Scholten**: Daarom vragen wij juist in het amendement om onderzoek.

Mevrouw **Neppérus**: Volgens de folder wist u het al. Ik wacht nu al twee weken op uw antwoord.

De heer **Scholten**: Maar op welke vraag wilt u dan al twee weken antwoord?

Mevrouw **Neppérus**: Twee weken geleden vroeg ik u waar u die woningbouw dan wél zou willen realiseren. Toen noemde u het Churchillplein, en daar heeft de wethouder op gereageerd. Ik neem aan dat u nu andere gedachten hebt, gezien uw stellige uitslating in het foldertje.

De heer **Scholten**: De heer Middelburg heeft al enige potentiële locaties genoemd. Ik kan daar nog aan toevoegen het oude gebouw van de Vos, dat leeg komt te staan. Bovendien zit er nog veel geld in het

volkshuisvestingsfonds. Al met al zijn er dus verschillende mogelijkheden, en wij vragen om te onderzoeken of de geplande aantallen woningen op dat trapveldje (en daarbij gaat het niet om gigantische aantallen) in een project elders kunnen worden meegenomen. Dat is alles.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Wij hebben inderdaad al enige keren in de raad gesproken over onkruidbestrijding. Voorschoten doet behoorlijk zijn best om onkruid milieuvriendelijk te bestrijden. In een niet al te ver verleden hebben wij het al een keer zonder chemicaliën geprobeerd, maar toen kwamen er snel klachten dat de onkruidbestrijding niet zo was als men verwachtte. Het blijft dus een fragiel evenwicht, maar ik denk wel dat wij nu op de juiste manier te werk gaan: wij gebruiken niet veel chemicaliën, en doen dat alleen op bepaalde plekken. Mevrouw Lamers heeft in dit verband gesteld dat wij de buitenruimte zodanig moeten gaan inrichten dat er geen onkruid kan groeien. Dan zouden wij echter vooral gebruik moeten gaan maken van dichte verharding, dus van asfalt. Open verharding vinden wij in woonwijken vaak mooier, maar nadeel is dat er altijd enige grond tussen zit, en daar groeit nu eenmaal onkruid in.

Het zou ook mijn eerste gedachte niet zijn om op lokaal niveau campagne te gaan voeren tegen het gebruik van RoundUp Evolution, of tegen het specifieke middel dat daarin zit. Ik kan mij wel voorstellen dat wordt geprobeerd de Tweede Kamer hierover te bewerken. Misschien kan het meegenomen worden als binnenkort de Tweede Kamer wordt benaderd. Het is echt een punt dat op nationaal niveau besproken zou moeten worden, met wellicht als besluit dat dit middel moet worden uitgebannen. Ik zou dan overigens niet weten hoe wij vervolgens onze straten schoon moeten houden van onkruid, maar dat is dan weer vers twee. Zolang de gemeente het, zij het op kleine schaal, blijft gebruiken, is het moeilijk om burgers voor te houden dat zij dit middel helemaal niet zouden moeten gebruiken.

Ik begrijp dat met de motie over de waterkwaliteit in Noord-Hofland vooral het al bestaande beleid wordt onderschreven. Dat juich ik natuurlijk van harte toe, maar in procedurele zin zou het dan een overbodige motie zijn.

Dank voor de in het algemeen waarderende woorden over de Groenstructuurvisie en de daarbij gevolgde procedure. Wij hebben een boeiend proces achter de rug, waarbij veel mensen hebben verteld wat zij vinden van de groene structuren in hun wijk, zowel de direct zichtbare als de minder zichtbare. Oud, groen en leefbaar Voorschoten is daar nadrukkelijk bij aanwezig geweest. Dit alles heeft geleid tot de visie die op tafel ligt. Ik heb dan ook bij de inspraak aan het begin van de vergadering met enige verbazing de opmerking gehoord dat wij in Voorschoten zo slecht met burgerparticipatie zouden omgaan. Juist bij de Groenstructuurvisie is niets minder waar: wij hebben lang met elkaar gesproken en het stuk is breed in de inspraak gebracht. Degene die vanavond heeft ingesproken, heeft toen echter geen reactie gegeven. Uiteraard mag zij dan vanavond het woord tot de raad richten, maar het is wel jammer dat er ook een relatie wordt gelegd met een vermeende slechte burgerparticipatie.

Bij amendement nr. 30 merk ik op, dat er bij het station nog wel een kantorenlocatie is voorzien en er ook is afgesproken om de parkeerplaats enigszins te vergroten. Ik neem aan dat die zaken buiten de werking van het amendement worden gehouden. Bij de westelijke strook langs de Vliet tot en met Starrenburg kan ik mij wel wat voorstellen, maar wij hebben plannen om op het ijsbaanterrein iets te gaan realiseren. Verder is het belangrijk om bij de bufferzone tussen Starrenburg II en Starrenburg III ook afstanden te noemen, want de bufferzone bestaat nu uit een sloot en strookjes groen. Als het de bedoeling is om een brede zone aan te wijzen, zouden wij een projectontwikkelaar tegen de schenen schoppen. Het land van boer Rodenburg is op dit moment al met de bestemming groen opgenomen in een bestemmingsplan, en voor de sportparken en de ijsbaan hebben wij geen andere plannen dan sporten en schaatsen. Kennelijk worden deze twee zaken vooral in het amendement genoemd om een statement te maken.

De heer **Scholten**: Ik maak zelf wel uit of ik een statement wil maken. Dat is niet aan de wethouder.

Wethouder **Van Dunné**: Maar ik begrijp dat u een statement maakt.

De heer **Scholten**: De wethouder vraagt er nu om, voorzitter. De genoemde gebieden zijn op de kaarten niet aangegeven als behorend tot de hoofdgroenstructuur, en wij willen dat ze wél tot die structuur behoren.

Wethouder **Van Dunné**: Ik weet niet of u ook een kunstgrasveld onder hoofdgroenstructuur wil rekenen, maar uw bedoeling is duidelijk, namelijk dat ze blijven wat ze zijn. Dat hebben wij overigens nooit betwist. Het lijkt mij beter om het op die manier te verwoorden (dus dat de sportparken en de ijsbaan blijven wat ze zijn) dan ze te gaan rekenen tot hoofdgroenstructuur. Verder leidt het laatste punt over gemeentelijke speeltuintjes en groenstroken in de wijken niet tot grote problemen. Over speeltuintjes hebben wij trouwens al eerder vanavond gesproken.

Een punt in dit verband is nog wel de locatie van het voormalige woonwagenkampje bij Starrenburg I, waar amendement nr. 31 over gaat. Dit is één van de weinige plekken waar op een vrij eenvoudige manier sociale woningbouw kan worden gerealiseerd: naar schatting 24 woningen. Bovendien kunnen wij hier geld mee verdienen: circa € 15.000 per woning, dus in totaal een kleine € 400.000. Als wij op bijvoorbeeld het Churchillplein die sociale woningen zouden willen bouwen, levert dat de gemeente geen geld op, maar kost het haar alleen maar geld, omdat het dan ten koste gaat van vrije sectorwoningen en dus de opbrengstpotentie van deze locatie verlaagt. Bij elkaar genomen is dit dus een kostbaar voorstel, maar op zichzelf kán het wel. De locatie-Goederaad is al vergeven, ter compensatie van een ander project schuin tegenover het gemeentehuis. De raad heeft daar indertijd toe besloten. Ik maakte toen ook deel van de raad uit, maar als ik het mij goed herinner, was ik het niet eens met dat besluit. Verder zou er inderdaad nog wat gedaan kunnen worden met het oude gebouw van de Vos in de Vlietwijk, maar anderzijds zijn er op de locatie-Goederaad ook nog functies die naar elders uitgeplaatst moeten worden.

Ik zit dus enigszins met de handen in het haar bij amendement nr. 31. Als dit wordt aangenomen, heeft het in ieder geval financiële consequenties. Ik neem aan dat de raad daar straks nog nader op ingaat, en het college zal dat dan aanhoren.

Voor de Duivenvoorde-corrridor geldt het glas voor gras-programma, dat de ambitie heeft om zoveel mogelijk glas uit dit gebied weg te halen, en er zo min mogelijk woningen te bouwen. Verder wordt ernaar gestreefd om daar zoveel mogelijk externe gelden voor te verkrijgen, want hoe meer subsidie hiervoor beschikbaar is, des te minder hoeft er gebouwd te worden. In totaal gaat het echter wel om ruim € 100 miljoen, dus het is nog zoeken naar subsidies. Het zou mooi zijn als de provincie het gebied als prioritair gaat benoemen, want dan zijn er weer provinciale geldpotjes beschikbaar. In ieder geval doen wij al wat de indieners van motie nr. 34 wensen, en zij hoeven zich dus geen zorgen te maken over de inzet van het college op dit vlak. Wel kan er dan nog zorg zijn over de vraag of er voldoende geld beschikbaar komt om zo weinig mogelijk huizen in dit gebied te bouwen, maar dat is ook de zorg van het college.

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Ik krijg nog graag antwoord op onze vraag over compensatie, als er toch eens een stuk groen gebruikt moet worden voor iets anders. Verder zal het duidelijk zijn dat wij de motie over het zoeken naar andere plekken voor sociale woningbouw, hoe sympathiek die op zichzelf ook is, niet zullen steunen. Die plekken zijn er in onze ogen niet, tenzij er veel geld beschikbaar zou worden gesteld.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Wij staan positief ten opzichte van amendement nr. 30 over het toevoegen van een aantal locaties aan de hoofdgroenstructuur, waaronder de groene zone langs de Krimkade. Wat amendement nr. 31 betreft, vrezen wij dat het gevraagde onderzoek weinig zal opleveren en alleen maar tot vertraging zal leiden. Wij hebben afspraken gemaakt om sociale woningbouw te reali-

seren, en dan is het wat gratis om nu te zeggen dat wij nagaan of die woningbouw ook op een andere plaats kan komen. Dit amendement steunen wij dus niet.

Sympathiek van motie nr. 34 is, dat ze ook buiten de gemeentegrenzen kijkt. Natuurlijk zijn wij het ermee eens dat de Duivenvoorde-corridor zo groen mogelijk moet blijven. Wij vinden dit een goede motie en zullen die graag steunen.

Ik bespeur enige irritatie dat wij vanavond weer begonnen zijn over onkruidbeheer, maar in het coalitieprogramma staat dat wij streven naar duurzaam onkruidbeheer. Twee jaar geleden hebben wij daarover een motie ingediend. Die is vervolgens aangehouden in afwachting van een toegezegd onderzoek naar mogelijke alternatieven. Het is nu twee jaar verder en wij hebben nog niets gezien. Daarom hebben wij wat druk op de ketel gezet en eens wat rondgebeld, waarbij wij ons rotgeschrokken zijn van de gevolgen van het bewuste middel voor onkruidbestrijding. Wij waarderen het dat Voorschoten dit middel alleen spaarzaam gebruikt, maar wij zien dat als een tussenstap naar werkelijk duurzaam onkruidbeheer. Wij moeten die stap toch binnenkort zetten, want er komt een verbod op dit middel aan en de waterleidingbedrijven zullen het standpunt innemen dat de vervuiler betaalt, zodat de hogere kosten voor rekening van de burgers komen. Ook is het belangrijk dat mensen weten hoe gevaarlijk dit middel is. Andere gemeenten en provincies kunnen het, dus Voorschoten kan het ook. Wij kunnen achterover gaan leunen en wachten op landelijke wetgeving, maar dat is toch wel een erg passieve houding, gezien de gevolgen van het gebruik van dit middel.

Ook de motie over de waterkwaliteit in Noord-Hofland willen wij in stemming brengen, al is gesteld dat dit een overbodige motie is. Inderdaad zijn er maatregelen beloofd, maar het gaat erom dat op dit moment dieren sterven en dat druk moet worden gezet op het hoogheemraadschap en andere instanties die maatregelen kunnen nemen. Het is beloofd en het komt eraan, maar wij willen dat het sneller en krachtiger komt.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Mijn fractie zit wel wat in haar maag met amendement nr. 31 over het trapveldje in Starrenburg I. Gezien de argumenten van het college en van andere fracties is dit toch een lastig amendement, ook al omdat het betekent dat de Groenstructuurvisie wordt geamendeerd op voorwaarde dat er iets uit een onderzoek komt. Ons voorstel zou dan ook zijn om dit amendement om te zetten in een motie, waarin het college wordt opgeroepen om binnen twee maanden onderzoek te laten doen waardoor duidelijk wordt wat de kosten zijn van een aantal alternatieve plekken voor de sociale woningbouw. Als die kosten duidelijk zijn, kunnen wij nagaan of behoud van het trapveldje het geld waard is. Overigens hebben wij ook nog altijd het volkshuisvestingsfonds waar wij geld uit kunnen putten. Het trapveldje zelf is ook wat waard, want er is niet veel groen in de wijk en de kinderen hebben dus weinig mogelijkheden om te spelen, maar anderzijds kan het natuurlijk niet een aantal miljoenen gaan kosten.

Mijn fractie zal in ieder geval het amendement niet langer steunen, hoewel wij het mede hebben ingediend. Wel pleiten wij ervoor na te gaan wat het daadwerkelijk kost om dit veldje groen te houden.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Ik merk eerst op dat het bij amendement nr. 30 niet gaat om het ijsbaan-gebied, maar om de ijsbaan. Verder spreken wij in dit amendement over het gebied voor het station, met uitzondering van het terrein achter de Texaco.

Wethouder **Van Dunné**: Aan de zuidkant van het Van der Hoevenpark moet er nog een parkeerterrein komen.

De heer **Scholten**: Ja, de formulering van ons amendement houdt daar rekening mee.

De heer Middelburg heeft nu het voorstel gedaan om van het amendement een motie te maken, waarin het college wordt opgeroepen om een onderzoek te doen. Dat is precies wat wij willen met het amen-

dement: zorgvuldig kijken naar mogelijke andere locaties, en de kosten daarvan. Vervolgens kunnen wij dan weer in de raad bespreken hoeveel wij ervoor over hebben. Verder is het inderdaad wat merkwaardig om de Groenstructuurvisie te wijzigen door er een onderzoek aan toe te voegen. Wat ons betreft, mag het dus een motie worden.

De motie van GroenLinks over de onkruidbestrijding vinden wij sympathiek, maar er is voorlopig nog geen alternatief. Verder lijkt het ons beter om de landelijke maatregelen af te wachten, waar volgens mevrouw Lamers aan gewerkt wordt. Bij de motie over de riooloverstort in Noord-Hofland teken ik aan dat er afspraken zijn gemaakt en dat de wethouder zegt dat hij zijn best doet om die uitgevoerd te krijgen.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de indieners van amendement nr. 31 dit stuk omvormen tot een motie met hetzelfde nummer.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Tot de heer Scholten zou ik willen zeggen dat er wel degelijk alternatieven zijn voor het bewuste onkruidbestrijdingsmiddel. Er zijn ook onderzoeken gedaan naar de kosten van die alternatieven, en naar de kosten van afwenteling op de waterzuivering. Daarom kan er vergeleken worden. De prijs van het gebruik van het bewuste middel is heel hoog, hoger dan wij willen betalen. Instemming met onze motie hierover betekent ook, dat er nog dit jaar onderzoek wordt gedaan naar alternatieven. Dat is al twee jaar niet gebeurd, hoewel het was toegezegd.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik heb begrepen dat mevrouw Neppérus inmiddels weet hoe het is geregeld met compensatie.

Bij amendement nr. 30 teken ik aan, dat er aan het slot wordt gesproken over het openbare gebied langs de Krimkade. Ik neem aan dat dit ook de bedoeling is.

De heer **Scholten**: Inderdaad. Wij spreken ons niet uit over privé eigendom.

Wethouder **Van Dunné**: Ik kan mij voorstellen dat wij onderzoek doen naar mogelijke andere locaties voor de sociale woningbouw die op het trapveld in Starrenburg I is gedacht. Dat geldt zeker als de raad ons dit verzoekt. Wel wijs ik erop dat voor de meeste locaties die nog open zijn, al plannen aanwezig zijn. Dan kan nog wel extra sociale woningbouw worden gerealiseerd, maar dat moet dan door bijvoorbeeld een laag hoger te bouwen, en dat willen wij ook niet zo graag. Ook bijvoorbeeld twee torenflats van 12 hoog in het buitengebied vormen natuurlijk niet de oplossing. Verder hebben wij in de regio afgesproken dat de bereikbare voorraad ongeveer anderhalf keer de omvang van de doelgroep moet zijn, en tot nu toe zitten wij op dat punt op 1,1 à 1,3. Wij hebben dus nog wel een stuk te gaan met sociale woningbouw, en als het trapveld er nog af gaat, denk ik toch dat wij de 1,5 niet helemaal halen, om het voorzichtig te zeggen.

Kortom: wij willen wel onderzoek doen naar mogelijke andere locaties, maar het zal altijd ten koste gaan van al bestaande plannen voor die locaties, of ten koste van groenstrookjes elders die wij ook groen zouden willen houden.

De heer **Scholten**: Daarom vragen wij onderzoek. Aan de hand van de uitkomsten kunnen wij dan zelf afwegen wat wij willen.

Wethouder **Van Dunné**: Ik heb daarnaast nog een vraag over motie nr. 34. Bij het tweede streepje van de uitspraak staat "dat waar mogelijk door herontwikkeling in woonwijken groen wordt teruggewonnen". Voor mij is dat niet zo duidelijk. Kan daar een voorbeeld van gegeven worden?

De heer **Rondagh**: Bijvoorbeeld groen planten op plekken waar woningen zijn afgebroken.

Wethouder **Van Dunné**: En dan moeten wij eerst de eigenaren van die woningen uitkopen, of iets dergelijks?

De **voorzitter**: Die discussie gaat wel erg ver op dit moment. Verder stel ik vast dat motie nr. 34 zowel elementen van een motie als elementen van een amendement in zich heeft, dus ik zal dit stuk toch voorafgaand aan het collegevoorstel in stemming brengen.

Amendement nr. 30 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de VVD-fractie ertegen heeft gestemd.

Motie nr. 34 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders wordt zonder stemming aangenomen.

Motie nr. 31 (het vroegere amendement nr. 31) wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en GroenLinks ertegen hebben gestemd.

Motie nr. 28 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks en ONS Voorschoten ervoor hebben gestemd.

Motie nr. 29 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks en de VVD ervoor hebben gestemd.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Ik wil graag nog duidelijkheid krijgen over onze motie die twee jaar geleden is aangehouden in afwachting van een onderzoek door het college naar milieuvriendelijker onderhoud. Wordt die motie nu nog steeds aangehouden?

De **voorzitter**: Ja, die wordt nog steeds aangehouden. Als u wilt dat die motie alsnog in stemming komt, kunt u dat vragen.

11. Concept Regionaal Groenprogramma 2010-2020 van HollandRijnland (raadsvoorstelnummer 053)

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. In de commissievergadering is door ons aangegeven dat wij een aantal punten missen in de antwoordbrief aan Holland Rijnland over dit programma. Dat geldt o.a. voor de RijnlandRoute, die wel erg wonderlijk gaat samenlopen met de groenstructuur richting Katwijk. Ook missen wij Berbice en de zichtlijnen in de antwoordbrief. Wij hebben daarom besloten een amendement hiervoor in te dienen. Daarnaast willen wij graag dat de Habitat- en Vogelrichtlijn in het stuk zelf worden vermeld, dus niet alleen in de bijlage. Het amendement (nr. 36) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten in zijn vergadering bijeen d.d. 24 september 2009

gezien het raadsvoorstel nr. 053 d.d. 18 augustus 2009

overwegende:

- dat de brief goed geformuleerd is;*
- dat er niettemin een aantal zaken in ontbreken die wel vermeld zouden moeten worden;*
- dat het belangrijk is duidelijkheid te bieden over wat men wel en niet wil*

Besluit de voorgestelde brief als volgt aan te vullen:

Na de eerste alinea toevoegen: Wij vinden het opmerkelijk dat een stuk groen dat in de Regionale Structuurvisie op kaart Visie 2020 getekend staat als deel van de groene verbinding die het Groene

Hart met Katwijk verbindt, in het regionaal groenprogramma niet wordt vermeld. Ook deze strook is waardevol en deel van de groene parel van onze regio. De verbinding raakt op het kaartje zelfs even het geplande tracé van de RijnlandRoute. Deze twee gegevens zijn niet in overeenstemming te brengen met elkaar, tenzij uit wordt gegaan van volledige ondertunneling van de weg. Dit zou vermeld moeten staan in het groenprogramma.

Ook zouden wij een concrete invulling willen zien van hoe blauw en groen van belang zijn voor de inpassing van de RijnlandRoute: wat zijn de minimumeisen van de regio hiervoor?

Tenslotte willen wij u wijzen op het niet ter sprake brengen van het landgoed Berbice. Ook dit is een groene parel in de regio en het is belangrijk daar zoveel mogelijk recht aan te doen. Op pagina 8 staat immers dat zichtlijnen en tegengaan van verrommeling van belang zijn in het regionale beleid. Berbice zou ook vermeld moeten worden in de visie".

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Volgens mij is de antwoordbrief al verstuurd, conform afspraken in de commissie. Op dit moment is de termijn voor het geven van een reactie al verstreken, maar op zichzelf is het natuurlijk mogelijk om er nog een brief over te versturen.

Mevrouw **Lamers**: Dat de antwoordbrief al verstuurd is, heb ik kennelijk gemist.

De **voorzitter**: Zoals de wethouder zei, is het altijd mogelijk om een eventuele uitspraak van de raad alsnog ter kennis te brengen van Holland Rijnland.

Wethouder **Van Dunné**: Bovendien komt dit onderwerp nog een keer ter sprake in het algemeen bestuur van Holland Rijnland, en dan kunnen de Voorschotense leden dit inbrengen.

Amendement nr. 36 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter**: Het college zal ervoor zorgen dat deze opvatting alsnog schriftelijk ter kennis wordt gebracht van Holland Rijnland. Verder neem ik aan dat de vertegenwoordigers van Voorschoten in het algemeen bestuur dit punt ook nog zullen inbrengen. Op die manier krijgt het de aandacht die het verdient.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt zonder stemming aangenomen.

12. Herinrichting terrein Uitvoerend Bedrijf en Provinciaal Steunpunt Hoogkamer aan de Hofweg/Korte Vliet (raadsvoorstelnummer 059)

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Het is jammer dat er tot nu toe nog geen brenglocatie is gerealiseerd, maar wij gaan ervan uit dat er met het beschikbaar stellen van het forse bedrag dat nu wordt gevraagd, op korte termijn een brenglocatie zal worden gerealiseerd.

De heer **Koster**: Net als mevrouw Kortekaas vraag ook ik spoed met het realiseren van een goede milieustraat.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Het is goed dat het Uitvoerend Bedrijf wordt verplaatst voor de Hoogkamer, en dat daar ook een milieustraat komt. Op twee punten hebben wij echter nog aarzelingen. Er wordt nu een krediet gevraagd van € 512.000 voor de definitie- en ontwerpfasen, en wij weten wat er mogelijkwijs kan gebeuren met de RijnlandRoute die daar vlak langs kan komen te liggen. Welk risico lopen wij dan dat het hele plan niet doorgaat en deze investering voor niets is geweest, omdat het niet meer terug te verdienen is in de exploitatie? Verder gaat het om een hoog bedrag dat wordt gevraagd: ongeveer € 50 per huishouden. Wat krijgen wij dan voor dit bedrag? In feite alleen een papierwinkel, want met dit bedrag gaat er nog geen spa de grond in en betreft het alleen vergunningen, kosten van architecten e.d.

Wethouder **Van Dunné**: Op die laatste vraag geeft het stuk al antwoord. In het algemeen is bij dit soort bouwwerken 20% à 23% van de totale kosten nodig voor voorbereiding, ontwerp en toezicht op het bouwproces, en het nu gevraagde krediet zit daar redelijk bij in de buurt. Verder vormt de RijnlandRoute inderdaad een risico, maar ik denk ook dat wij daar in privaatrechtelijk opzicht redelijk tegen beschermd zijn. Ik weet niet of de ene overheid iets bij een andere overheid kan onteigenen, maar de provincie zal ons dan in ieder geval moeten compenseren. Bovendien komt een dienst van de provincie op deze locatie bij ons "inwonen", dus dat is nog een bijzonder aspect.

Afvalonderzoeken geven aan dat de scheiding van afval in Voorschoten niet optimaal verloopt, en de onderzoeksbureaus hebben ook aangegeven dat het beter gaat als wij een milieustraat zouden hebben. De bedoeling is dus dat die er zo snel mogelijk komt.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

13. Optreden door de politie tegen overlast: aanpassing APV 2009 (raadsvoorstelnummer 051)

De heer **Koster**: In de commissievergadering is de burgemeester ons tegemoet gekomen in de technische bezwaren tegen dit voorstel. Inhoudelijk blijft er wel veel ruimte voor interpretatie van de definities. Nu is dat ongevaarlijk, maar wij kunnen niet overzien wanneer wij ermee in botsing zouden kunnen komen. Onze fractie zal verdeeld stemmen over dit voorstel.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Mijn fractie kan instemmen met deze wijziging van de APV, die nodig is om een instrument te hebben voor handhaving bij overlast. Wij zijn niet voor regelgeving als het niet nodig is, maar in dit geval lijkt het wel nodig en wordt ook een adequate aanpassing voorgesteld.

De heer **Van Herk**: Naar aanleiding van de discussie in de commissie heb ik nog eens nagekeken wat er in het Wetboek van Strafrecht over vechterij staat. De bepalingen hierover zijn sterk gedereguleerd: het is alleen nog strafbaar als er zwaar lichamelijk letsel uit voortvloeit. Daarnaast is er in dat wetboek iets geregeld over openbaar geweld, en daarin valt wel eens een leemte op het vlak van de handhaving. Met het voorstel wordt die leemte op een zeer goede manier opgevuld, en wij gaan er dan ook mee akkoord.

De **voorzitter**: Dank voor de positieve opmerkingen van de heren Oosterhuis en Van Herk. Verder zeg ik tot de heer Koster dat er inderdaad ruimte voor interpretatie blijft (dat zal altijd het geval blijven), maar dat die ruimte met dit voorstel wel aanzienlijk kleiner wordt in vergelijking met de huidige situatie. In die zin is dit voorstel dus een aanmerkelijke verbetering.

De heer **Koster**: Ik verschil hierover met u van mening.

De **voorzitter**: Maar soms zijn feiten wel echt feiten.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de heer Koster er tegen heeft gestemd.

14. Beschikbaar stellen krediet voor kosten Rekenkamercommissie ten behoeve van onderzoek budgetoverschrijding Traverse (raadsvoorstelnummer 064)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

15. Herstemming over de motie (nr. 23) van de fractie van de VVD over de jaarrekening 2008

Over deze motie staken opnieuw de stemmen: 9 tegen 9.

Voor stemmen de fracties van de VVD, de PvdA en ONS Voorschoten.

Tegen stemmen de fracties van het CDA en GroenLinks.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie is verworpen, nu voor de tweede keer de stemmen staken.

16. Benoeming leden commissie welstand en cultureel erfgoed (raadsvoorstelnummer 054)

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. In de komende maanden zal ik graag eens discussiëren over de vraag wat deze commissie precies gaat doen, ook gelet op de komende Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO). Met die kanttekening stemmen wij in met het voorstel.

Wethouder **Van Dunné**: Ja, zo'n discussie kan zeker plaatsvinden. Dat heeft in feite te maken met de verordening op de commissie. Overigens heb ik begrepen dat de WABO uitgesteld wordt, maar dat weet u beter dan ik.

Mevrouw **Neppérus**: Ik zal u daarvan op de hoogte houden.

Met algemene stemmen wordt besloten overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Benoeming R. Lockhorst als commissievoorzitter (raadsvoorstelnummer 062)

Met algemene stemmen wordt besloten overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders, onder aantekening dat de heer Lockhorst zich van stemming heeft onthouden.

18. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 23.00 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 29 oktober 2009.

De griffier,

De voorzitter,