

**NOTULEN**

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 29 oktober 2009 te 20.00 uur.

**Voorzitter:** drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

**Griffier:** J. van der Does.

**Aanwezige leden:** drs. F.F. Blommers, mevrouw B.B.M. Bremer, P.A. de Jong, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw E.H. van der Kraats, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, R. Lockhorst, J.P. Middelburg, mevrouw mr. H. Neppérus, L. Oosterhuis, J.A.E.L.M. van Rixtel, drs. F.A.J.P. Rondagh, ing. O.C. Rosier, mr. drs. H.W. Scholten, M.H. Smittenaar, J.M. Spindel en R. Zoetemelk.

**Afwezig lid:** de heer J. van Herk

**Aanwezige wethouders:** W.H.B. van Dunné, mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

**1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering. Hierna zegt hij:

We hebben een pittige agenda met 17 agendapunten. We moeten dus proberen om efficiënt en doelmatig met elkaar te vergaderen. Ik wens wethouder Van Dunné van harte geluk; hij is gisteravond in de vergadering van het algemeen bestuur van Holland Rijnland benoemd tot lid van het dagelijks bestuur van Holland Rijnland. We weten niet hoelang het zal duren. Waarschijnlijk zal het duren tot de verkiezingen in maart 2010, maar we zijn in ieder geval blij dat hij benoemd is en dat hij onze gemeente ook op die wijze wil vertegenwoordigen.

Wethouder **Van Dunné:** Dank u, voorzitter, hoewel ik wel moet aangeven dat de Leidse burgemeester, Henri Lenferink, mij warmer toesprak. Dat verschil is boeiend. Hij gaf mij bloemen en bood mij ook een zoen aan. Wellicht kunt u daar in het vervolg over nadenken.

De **voorzitter:** Het verschil in warmte kan ik niet helemaal duiden, maar wat de zoen betreft, heb ik gisteren direct opgemerkt dat wij elkaar al zo vaak zoenen dat dit gisteren niet nodig was.

U hebt op uw bureau een notitie aangetroffen met een voorstel tot bekrachtiging van geheimhouding op grond van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet. Dit betreft de eerder door u ontvangen notitie over Rabobank/Deltaplein. Dat was een vertrouwelijke notitie, die later is omgezet in een openbaar document, met weglating van enkele gegevens. Stemt de raad in met het voorstel tot bekrachtiging van de geheimhouding? Ik constateer dat dit het geval is.

De heer **Spindel:** Voorzitter. Als je een motie indient buiten de agendaonderwerpen, is het goed gebruik om dat van tevoren aan te kondigen. De fracties van de PvdA, ONS en GroenLinks willen een

---

motie indienen over de huisvesting van de Voedselbank. Volgens mij betekent dit dat dit punt aan de agenda wordt toegevoegd.

De **voorzitter**: Het is dan gebruikelijk dat dit punt aan het eind van de agenda wordt geplaatst. Dan kunt u bezien of dit punt vanavond inhoudelijk wordt besproken of dat het eerst in de commissie aan de orde komt.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Over agendapunt 13, het al dan niet aanbesteden van het contract Sportfondsen Voorschoten BV hebben wij een informatiebrief ontvangen van het college. Die brief bevat nieuwe informatie. Daarover zouden wij graag eerst in commissieverband beraadslagen voordat dit voorstel in stemming komt. Ik stel dus voor om dit agendapunt te schrappen.

De **voorzitter**: Stemt de raad daarmee in?

De heer **Scholten**: Ja.

Mevrouw **Lamers**: Ik meen mij te herinneren dat er een tijdsdruk zat op deze beslissing. Ik weet niet of dat klopt. Ik zou graag willen weten of dit agendapunt later kan worden behandeld.

De **voorzitter**: Wethouder, kunnen wij dit punt uitstellen tot de volgende vergadering?

Wethouder **Van Dunné**: In principe kan de raad natuurlijk altijd alles; daar ga ik althans van uit, maar wat mevrouw Lamers zegt, klopt wel een beetje. Er zit natuurlijk een tijdsdruk op. Dit is al een gevolg op een eerdere discussie. Wij hebben deze laatste notitie naar de raad gezonden, opdat de raad nu zou kunnen besluiten. Ik weet dus niet precies wat er nu ontbreekt. Ik denk dat we ons wel zullen redden, maar de volgende vergadering is ook weer een drukke vergadering.

De **voorzitter**: Dat is een ander punt. Als de raad vrij breed dit punt wil doorschuiven, zouden we dat verzoek moeten honoreren. Ik concludeer dat de raad instemt met het schrappen van dit agendapunt, dat zal terugkomen in de decembervergadering.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Mijn fractie zou het hamerstuk bij agendapunt 6, het Kwaliteitshandboek Openbare Ruimte, graag omzetten in een behandelstuk, omdat wij daarvoor op grond van voortschrijdend inzicht een amendement hebben voorbereid.

De **voorzitter**: Akkoord. Daarvoor hebt u altijd de ruimte. De inschatting was dat dit een hamerstuk zou kunnen zijn, maar als er opmerkingen over zijn, gebeurt dat.

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. De CDA-fractie verzoekt om punt 11 van de agenda af te voeren, omdat in de commissie Wonen, Ruimte en Groen is toegezegd dat een actualisatie van de gemeentelijke monumentenlijst toegestuurd zou worden. Dat betreft de financiën: bedragen de kosten € 70.000 of € 100.000? Daar hebben wij niets van gezien. Wij vinden het zonder deze informatie niet handig om dit punt in deze vergadering te behandelen.

Wethouder **Van Dunné**: We hebben volgens mij inderdaad een steekje laten vallen. De raad heeft dit dus zeker van ons te goed. Ik heb alleen een waarschuwing van procedurele aard. Volgens mij zit de agenda van december ook al best vol. Ik kan mij daarom voorstellen dat wij dit vanavond behandelen met de gedachte dat er € 100.000 staat en dat wij de raad vervolgens rapporteren wat het werkelijke bedrag is. Ik ben nu echter wel een beetje aan het zoeken.

De **voorzitter**: Wat de vergadering van december betreft, moet het presidium maar zien hoe wij dat doen. Ik heb begrepen dat de kans bestaat dat wij een tweede avond nodig hebben of dat wij op die

---

---

dag eerder beginnen. Dat is een andere materie. Ik constateer dat de raad instemt met het verzoek van de CDA-fractie om dit agendapunt te schrappen.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Graag zou ik een onderwerp aan de agenda willen toevoegen, namelijk de verschillende versies van de inspreektekst voor de vergadering van de Statencommissie Mobiliteit, Kennis en Economie van vorige week woensdag.

De **voorzitter**: Zou dat ook kunnen bij het vragenuurtje of wilt u een afzonderlijk agendapunt? Kost het volgens u veel tijd?

Mevrouw **Lamers**: Dat hangt af van de reactie.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat wij dit aan het eind van de vergadering doen. Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

Wethouder **Van Dunné**: Het bedrag bij agendapunt 11 is € 70.000. Dat bedrag moet dus in de nota gelezen worden. Ik weet niet of dat nog iets verandert aan de behandeling van dit punt. Tot mijn grote spijt moet ik zeggen dat ik heb begrepen dat ik ergens een A4'tje met het antwoord heb gekregen maar dat dit mij nog niet was opgevallen. Ik heb het zeker niet aan de raad doorgestuurd, zoals de heer Lockhorst terecht constateerde, maar bij dezen kan ik dus melden dat het gaat om € 70.000.

Mevrouw **Van der Kraats**: Ik weet niet of er mensen op de publieke tribune zitten die speciaal voor de behandeling van deze nota zijn gekomen.

De **voorzitter**: Het punt was geschrapt. Ik stel voor dat we, misschien na het volgende agendapunt, van de CDA-fractie horen of de informatie van de wethouder leidt tot een ander verzoek.

De heer **Lockhorst**: Wij willen nog steeds dat dit agendapunt wordt geschrapt.

De **voorzitter**: Akkoord, het is niet anders.

Met inachtneming van de gemaakte afspraken wordt de agenda vastgesteld.

## **2. Rondetafelgesprek**

Hiervoor zijn geen aanmeldingen binnengekomen.

## **3. Vaststellen raadsnotulen van 24 september 2009**

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## **4. Lijsten van ingekomen stukken voor de gemeenteraad**

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Ik heb een korte vraag aan de wethouder over de brief van De Regenboog. Is het convenant met de katholieke school inmiddels ondertekend?

De **voorzitter**: Die vraag staat los van de vaststelling van de wijze van afdoening en is meer "naar aanleiding van". Kan de wethouder kort reageren?

Wethouder **Kleijweg**: Het convenant is nog niet ondertekend. Kort geleden heb ik gezegd dat dit nog niet gebeurd was omdat er vergeten was om de MR ruimte te geven voor inspraak. Het bestuur had de

---

MR overgeslagen. Volgens mij heeft de MR officieel acht weken om zich te buigen over het voorstel. Die acht weken krijgt de MR overigens niet van het bestuur, maar de MR krijgt wel twee weken. Die twee weken zijn nog niet om sinds de commissievergadering.

## 5. Vragenuurtje

### • *Bestemmingsplan Stevenshof*

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Ik heb kennisgenomen van het feit dat het bestemmingsplan Stevenshof ter inzage ligt. Bij lezing komen bij mij een aantal vragen boven. Is het college op de hoogte van het nu voorliggende plan en van de inhoud daarvan? Het college heeft eerder opmerkingen gemaakt over de parkeerplaatsen bij De Vink. Daar gaat het uiteindelijk om, want de grens tussen Voorschoten en Stevenshof ligt bij station De Vink. Daarover heeft het college dus opmerkingen gemaakt, maar heeft het college ook gereageerd op het voorstel om naast kantoren en detailhandel ook woningbouw in dit gebied te realiseren? Daarvoor is een maximale bouwhoogte van 50 meter opgenomen. Ik hoor überhaupt graag het standpunt van het college hierover en ben benieuwd hoe hier eventueel op gereageerd gaat worden.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik denk dat er sprake is van een klein misverstand, want tot nu toe heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Daar staan die hoogtes van 50 meter en dergelijke in. Daar heeft Voorschoten inderdaad een zienswijze op ingediend, waarin daartegen bezwaar is gemaakt. Ook over het parkeren zijn daarin opmerkingen gemaakt. Op 15 oktober is het bestemmingsplan vastgesteld in de Leidse raad en dat zal nu ter inzage gelegd worden; dat ligt op dit moment dus nog niet ter inzage. In dat bestemmingsplan is de bouwhoogte van 50 meter teruggebracht naar 30 meter en is sprake van ondergrondse parkeerruimte tot 4000 vierkante meter. Eind volgende week wordt het definitieve bestemmingsplan formeel ter inzage gelegd. Dan is er weer zes weken gelegenheid om zienswijzen in te dienen. Wij zullen bekijken wat er precies in staat en of dat nog aanleiding geeft om te reageren. Die 50 meter is dus gelukkig al teruggebracht naar 30 meter. Dat is natuurlijk nog een aardige hoogte, maar het is in ieder geval een verbetering.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is geruststellend dat de 50 meter minder is geworden, maar het ondergronds parkeren is natuurlijk een heel leuk onderwerp om over te discussiëren, want het aantal parkeerplaatsen en het gebruik van de ruimte hebben wij kort geleden aan de orde gehad. Ik vraag de wethouder dus om goed in de gaten te houden hoeveel parkeerplaatsen er komen en of dat uiteindelijk toch nog invloed zou kunnen hebben op Voorschotens grondgebied en het gebruik van parkeerplaatsen.

De heer **Koster**: Dit werkt natuurlijk niet alleen door naar Voorschoten. Het gaat ook om het functioneren van station De Vink zelf. Dat moet ook goed in stand worden gehouden.

### • *Regionaal fietsknooppuntennetwerk*

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Vorige week vrijdag stond in het Leids Dagblad een artikel over het fietsknooppuntennetwerk in deze regio. Dat systeem geldt eigenlijk in het hele land. Als fietser kun je op je tochten gemakkelijk van knooppunt naar knooppunt fietsen. Wij maken daar zelf ook heel dankbaar gebruik van. Ik las dat artikel dus met interesse, totdat ik bij het middenstukje kwam. Daar stond: "Alleen Voorschoten doet niet mee." Daaronder stond: "Voorschoten is straks de enige witte vlek in het fietsknooppuntennetwerk in de regio. Deze gemeente betaalt helaas niet mee en er komen dus ook geen bordjes, zei projectleider Hans Broekmeulen. Voorschoten profiteert volgens hem wel mee van het systeem. De gemeente is wat je noemt 'een free rider'." Dit stukje roept enkele vragen op. Klopt de inhoud ervan? Zo niet, hoe zit het dan werkelijk? Zo ja, wat is dan de reden waarom de gemeente niet hieraan meedoet? Hoe verhoudt die beslissing zich dan tot het streven om een duurzame, fietsvriendelijke en CO<sub>2</sub>-neutrale gemeente te worden?

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. De opmerking dat wij een "free rider" zijn, klopt inderdaad. Dat heeft ook voordelen, want wij liggen op de rand van twee regio's. Formeel heeft ons in 2007 een verzoek vanuit Holland Rijnland bereikt of wij wilden meedoen met het fietsknooppuntennetwerk en ook mee wilden betalen. Het college heeft toen aangegeven dat het sympathiek ten opzichte van zo'n fietsknooppuntennetwerk staat, maar dat het dat pas opportuun vond wanneer de fietspaden die nu in het Pact van Duivenvoorde worden ontwikkeld, klaar zouden zijn om mee te doen. Vervolgens heeft Haaglanden aangeboden dat wij gratis en voor niets mee mogen doen in hun fietsknooppuntennetwerk. In februari worden de bordjes geplaatst waarmee via de Horstlaan en de Kniplaan naar de Vlietlanden een route aan het knooppuntenstelsel van Haaglanden wordt geknoopt. In die zin doen we dus wel mee en klopt het dat wij dat als "free rider" doen.

Mevrouw **Lamers**: Dan ligt het inderdaad net iets anders dan zoals het in de krant stond, maar is het dan geen goed idee om dat te rectificeren? Het is natuurlijk niet goed als je als gemeente bekend staat als profiteur. Dat is eigenlijk de bijkomende betekenis.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: We kunnen even bekijken of het bijvoorbeeld op de gemeentelijke website aangegeven kan worden. Wanneer het bordje in februari wordt geplaatst, lijkt het mij sowieso goed om daaraan publiciteit te geven, zodat mensen meteen weten dat wij daadwerkelijk meedoen en dat zij daar gebruik van kunnen gaan maken.

• *Gymnastiekzaal Noord-Hofland*

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Ten aanzien van het ruimtelijk intekenen van het gebied voor de nieuwbouw, de bespreking van het hele gebeuren van de scholen, De Vink en Het Kompas en de opstelling van het programma van eisen was de wethouder tijdens de voorbespreking van plan om alle betrokkenen die iets te maken hebben met dat gebied - dan praat ik niet zozeer over de bewoners, maar meer over de school en de gebruikers van de faciliteiten van de school - daarbij te betrekken. Dit heeft de wethouder in de commissie toegezegd. Kan de wethouder zeggen in welke fase en wanneer dit gaat plaatsvinden? Ik hoor immers andersoortige geluiden.

Wethouder **Kleijweg**: U vraagt in algemene zin wanneer welke partij betrokken wordt?

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Nou, het gaat meer om de gymzaal. Er is een partij die daar zeer frequent gebruik van maakt. Die partij zou dolgraag in de besprekingen horen hoe het daar ontwikkeld gaat worden en hoe het programma van eisen eruit ziet.

Wethouder **Kleijweg**: Het programma van eisen voor de gymzaal is reeds door de raad vastgesteld. De afspraak is eigenlijk dat het een gymzaal wordt die de huidige gymzaal vervangt. De planning is dat in januari, wanneer het voorlopige ontwerp er ligt, de contouren duidelijk zijn en dat we dan echt een discussiestuk hebben dat we met alle verschillende partijen zullen bespreken, maar met iedere partij op zijn eigen onderdelen. Niettemin confronteerde uw vraag ons met het feit dat we verzuimd hebben om onze nieuwsbrief ook naar Slank en Kwiek als betrokken vereniging te sturen. Dat hebben we met onmiddellijke ingang rechtgezet, want daarin stond al enige informatie over wat wanneer ter bespreking komt. Dat hebben wij bij dezen rechtgezet. Slank en Kwiek komt in januari uitgebreid aan de beurt.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Bij het programma van eisen hebt u een iets andere voorstelling dan ik, want een programma van eisen kan ook gelden voor een gebouw, waardoor je met alle gebruikers aan tafel gaat zitten om te bespreken wat we met het gebouw willen en wat wij daarin nodig hebben. Aan de hand daarvan kun je het schetsplan maken. Is dat niet een betere procedure? Dan hoeft u namelijk achteraf niet weer dingen te veranderen om tegemoet te komen aan mensen die gebruik gaan maken van die ruimte.

Wethouder **Kleijweg**: Dat is een heel brede vraag. Wij hebben de gymverenigingen ook met betrekking tot de bouw, de omvang en de extra ruimten uitgebreid aan het woord gelaten, zijn aan hun wensen tegemoetgekomen en hebben extra voorzieningen getroffen, zowel bij de nieuwe turnhal die gebouwd gaat worden als bij de school in de Krimwijk, die ook allerlei extra voorzieningen heeft. In het geval van de zaal in Noord-Hofland is ervoor gekozen om de huidige zaal te vervangen. Slank en Kwiek is een van de gebruikers. We betrekken de gebruikers bij de inrichting. Daarbij gaat het dus om wat daar precies in komt, maar niet om de afmetingen van de zaal zelf. Die afmetingen zijn immers al vastgesteld. Los daarvan: Slank en Kwiek is een van de gebruikers, maar het is onze gymzaal.

De **voorzitter**: Als er nog behoefte zou zijn aan nadere discussie, is het misschien beter om dat in de commissie te doen dan in dit vragenuurtje.

• *Maatschappelijke stages*

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Ik zou graag vernemen hoe het gaat met de voorbereiding en wanneer de verenigingen en maatschappelijke organisaties hierover geïnformeerd gaan worden. Het is immers eerder 2011 dan wij denken. Verenigingen moeten natuurlijk ook tijd hebben om hierop in te kunnen haken en om hun voorbereidingen te treffen.

Wethouder **Kleijweg**: Wij hebben inmiddels een stagemakelaar aangesteld. Zij werkt in dezelfde functie in Wassenaar en gaat dat dus ook in Voorschoten doen. Er is een kleine hapering door privé-omstandigheden, waardoor het iets langer heeft geduurd voordat zij weer aan de gang gaat, maar volgende week komt zij weer. De SWOV haakt daarop aan met een vrijwilligersvacaturebank, naast de vacatures voor de stagemakelaar. Contacten met de vrijwilligersinstellingen gaan ook via de SWOV. Er zijn groepsgewijze contacten geweest, maar ook individueel gaat de stagemakelaar hier verder mee aan de slag. Kort gezegd: dit loopt.

## 6. **Kwaliteitshandboek Openbare Ruimte (raadsvoorstelnummer 058)**

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Wij hebben hier in de commissie een paar opmerkingen over gemaakt. Dit is een prima stuk waar wij in Voorschoten behoefte aan hebben, want het schept duidelijkheid voor alle betrokken partijen die in Voorschoten iets willen, of dat nou boven of in de grond is. Bij een nadere bespreking in de fractie zijn wij echter toch tot de conclusie gekomen dat wij hierbij een onderwerp hebben gemist dat hier toch bij thuishoort. We hebben in Voorschoten een fantastische nota over het gehandicaptenbeleid aangenomen. Wij hebben een fantastische groep mensen die zich bezighouden met de toegankelijkheid in Voorschoten, maar wij verzuimen om dat vast te leggen in een kwaliteitshandboek voor de openbare ruimte, waar al deze aspecten samenkomen. Vandaar dat mijn fractie een amendement heeft voorbereid waarin wij een aantal aspecten hiervan toevoegen aan het kwaliteitshandboek. Mensen die straks iets willen doen in de openbare ruimte, moeten daardoor ook de Gehandicaptennota raadplegen. Daarin zijn enkele dingen opgenomen met betrekking tot de toegankelijkheid. Ook dat geeft aanleiding om een aantal kleine passages te wijzigen. Dat hebben wij meegenomen in het amendement. Je staat er niet bij stil, maar in Voorschoten zijn niet alleen plekken waar je de stoep heel makkelijk op en af kunt maar ook plekken waar dat niet makkelijk is, bijvoorbeeld bij de Garden Village. Daar is de stoep om het hele gebeuren vervangen, maar er is verzuimd om opritten voor mensen met een kinderwagen of een rolstoel te maken. Ook als je met je kind en je fiets daar loopt, is het handig om daar op en af te kunnen gaan. Dat zijn dingen die in zo'n handboek geregeld moeten worden. Vandaar ons amendement om dit toe te voegen, waardoor dit in de toekomst vanzelf gaat. Ook wordt hiermee voorkomen dat een adviesgroep het gevoel heeft dat zij niet serieus wordt genomen. De CDA-fractie dient dus het volgende amendement in (nr. 40):

*"De raad van de gemeente Voorschoten in zijn vergadering bijeen d.d. 29 oktober 2009"*

---

---

*gezien het raadsvoorstel Kwaliteitshandboek Openbare Ruimte,*

*overwegende dat:*

- *in Voorschoten een toenemend aantal ouderen woont dat voor het behouden van zelfredzaamheid hulpmiddelen gebruikt om zich eveneens in de openbare ruimte te kunnen verplaatsen;*
- *in Voorschoten ook gebouwd wordt voor jonge gezinnen met veel voertuigjes (skelters, fietsjes, kinderwagens enz.;*
- *de openbare ruimte voor iedereen, ongeacht leeftijd of beperking, toegankelijk moet zijn;*
- *in het Kwaliteitshandboek Openbare Ruimte geen vermelding staat over de Nota Lokaal Gehandicaptenbeleid of Toegankelijkheid;*
- *er door het meenemen van toegankelijkheidseisen bij inrichting van de openbare ruimte aan de compensatieplicht kan worden voldaan zonder extra investeringen;*

*besluit aan het Kwaliteitshandboek Openbare Ruimte het volgende toe te voegen:*

*Bij onderdeel Ontwerp en inrichtingseisen - blz. 41, Ad 2 - Gebruikerskwaliteit na: bereikbaarheid 'en toegankelijkheid' toe te voegen;*

*Bij onderdeel Verkeer en Verhardingen - blz. 51 - Algemeen Beleid, de Nota Lokaal Gehandicaptenbeleid 2009-2012 te vermelden;*

*Bij onderdeel Verkeer en Verhardingen - blz. 57 - Invalidenoprit, de tekst aan te passen als volgt:*

*Op alle hoeken van straten dienen bij nieuwbouwwijken, herbestrating of vervanging, de stoepranden in de openbare ruimte van een verlaagde stoeprand/invalidenoprit voorzien te zijn, bij winkelcentra, invalidenroutes en andere door de gemeente aan te wijzen locaties, dienen invalidenopritten te worden toegepast. Deze opritten dienen aangelegd conform het standaarddetail."*

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Dit lijkt mij een prachtige aanvulling. Wij kunnen hier dus zeker mee leven.

Amendement nr. 40 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Het gewijzigde voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

## **7. Nota Hondenbeleid (raadsvoorstelnummer 030)**

De **voorzitter**: Ik memoreer dat wij hier in de vorige vergadering over gesproken hebben. Bij de stemming over amendement nr. 35 van de fracties van de VVD en ONS staakten de stemmen. Daarom is het voorstel aangehouden en staat het vanavond wederom op de agenda. U zou kunnen besluiten om vanavond alleen te stemmen, maar u hebt ook de ruimte om het inhoudelijke debat aan te gaan zoals bij een normaal agendapunt.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Zoals ik in de vergadering al heb gezegd, vindt de CDA-fractie het voorliggende voorstel een grote verbetering voor hondenbezitters. De wethouder heeft een handig overzichtje laten samenstellen van de verschillen tussen het huidige en het nieuwe, voorgestelde beleid. Ik zal kort aangeven wat voor de CDA-fractie de belangrijkste verbeteringen zijn. Het aantal losloopegebieden zal, als dit voorstel wordt aangenomen, worden vergroot van 18 naar 30. Er zullen zes timestharing-gebieden worden ingevoerd. Die kennen wij nu niet in Voorschoten. Dit betekent dat in de winterperiode bepaalde grote grasvelden ook voor hondenbezitters toegankelijk zijn. Op dit moment zijn er geen loslooproutes in Voorschoten. In het nieuwe voorstel wordt minimaal één loslooproute per wijk voorgesteld. Voorts wordt in het nieuwe voorstel geregeld dat de parken toegankelijk zijn voor honden. Op dit moment zijn de parken slechts beperkt toegankelijk voor honden. De CDA-fractie vindt het ook belangrijk dat er een actieve handhaving zal gaan plaatsvinden. Op dit moment is dat niet of nauwelijks het geval. Op het terrein van de verkeersveiligheid zullen maatregelen worden

---

getroffen om de veiligheid te vergroten, bijvoorbeeld via het aanleggen van hagen en wandjes tussen uitlaatstroken en fietspaden. Kortom: wederom een verbetering ten opzichte van het bestaande beleid. Zo kan ik nog wel even doorgaan. De CDA-fractie vindt dit dus een grote verbetering waar veel hondenbezitters blij mee zullen zijn. Wij zullen dit voorstel dus van harte steunen.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Ook wij zeggen dank voor de samenvatting die is rondgestuurd. Voor de ultieme besluitvorming is dat handig. Collega Scholten heeft het al mooi gememoreerd; ik hoef hier dus niet op terug te komen. Het is belangrijk om te constateren dat het nieuwe beleid beter voorziet in mogelijke handhaving dan het oude beleid. Wij willen als raad vooral handhaving en beperking van overlast. Wat dat betreft, ben ik erg benieuwd wat de andere fracties hierop te zeggen hebben, met hun voorliggende amendement.

Mevrouw **Van der Kraats**: Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de samenvatting. Die heeft echter geen invloed gehad op ons standpunt over de nota. De nota is ook helemaal niet gewijzigd of aangepast. Dat geldt dus ook voor onze mening. Het blijft een nota die uitgaat van negatieve uitgangspunten. Ik noem het nog maar eens: het gaat alleen om overlast en hondenpoep. Dat is geen invalshoek van waaruit je zo'n nota moet schrijven. Sterker nog: we maken ons zelfs zorgen of het college wel bereid is om datgene uit te voeren wat in de nota zogenaamd als "positief" wordt aangegeven.

De heer **Scholten**: Hoe kunt u nou zeggen dat dit een negatieve insteek heeft? De hondenbezitter krijgt meer mogelijkheden om zijn hond uit te laten.

Mevrouw **Van der Kraats**: Ik vind dat helemaal niet blijken uit die paar punten. Het spijt me, maar ik interpreteer die punten dus anders. Sterker nog: we maken ons zelfs zorgen of het college wel bereid is om zogenaamde positieve punten uit te voeren. Er blijken intussen immers picknickpanden te zijn geplaatst naast een route die is aangewezen als hondenuitlaatstrook. Dat is een beetje tegenstrijdig. De PvdA-fractie kan dus alleen maar concluderen dat niet alleen de honden maar ook de baasjes aan de lijn worden gehouden.

De heer **Van Rixtel**: U hebt het over interpretaties, maar ik zie weinig lucht tussen enerzijds 18 loslooplegebieden en anderzijds 30 loslooplegebieden. Ik weet niet hoe ik dat anders moet interpreteren dan dat het nieuwe beleid hierin beter voorziet dan het oude beleid.

Mevrouw **Van der Kraats**: Ja, maar het gaat ook over meer handhaving. Er worden in feite geen maatregelen genomen ter verhoging van de veiligheid. Wat hier geboden wordt, is gewoon niet voldoende. Bovendien had ik het prettig gevonden als er bij de nota op z'n minst een bijlage was gekomen waaruit zou blijken wanneer het college deze punten denkt uit te voeren. Dat staat er helemaal niet in. Ik zie geen verbetering. In woorden is het mooi, maar in de praktijk zal het anders blijken te zijn.

De heer **Van Rixtel**: Sorry, bij mij overheerst onbegrip als u zegt dat er geen maatregelen worden genomen ter vergroting van de veiligheid. Er staat nadrukkelijk "maatregelen ter verhoging van de veiligheid, onder meer door het zetten van hagen". Wederom vraag ik u hoe ik dat anders kan interpreteren.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij hier eventueel in tweede instantie mee verder gaan.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Ik heb twee punten, allereerst de vergelijking tussen het huidige beleid en het nieuwe beleid. Het huidige beleid is in de APV geregeld. Het college heeft op dit moment de volmacht om velden aan te wijzen voor uitlaten en niet-uitlaten. Daar is het college vrij in. Als het college het hele dorp aanwijst binnen de huidige beleidsnormen, mag dat. Het nu vastleggen van een beperkt aantal velden is dus geen uitbreiding, maar een beleidsmatig vastgelegde beperking. De opmerking dat het huidige beleid minder is dan het nieuwe beleid, klopt in die zin dus niet.

---

De heer **Scholten**: De vergelijking die de heer Blommers maakt, is erg abstract en zijn verhaal is theoretisch. Hij zegt dat het college de mogelijkheid heeft om het hele dorp tot losloopgebied te verklaren; omdat het college dat niet doet, zou dit een beperking zijn. Nu breekt mijn klomp! Er staat letterlijk dat we van 18 naar 30 losloopgebieden gaan. Dat is toch een vergroting van het aantal losloopgebieden? Wat wilt u nou nog meer?

De heer **Blommers**: Nee, u ziet dat verkeerd. Het huidige beleid kent geen beperking. Het nieuwe beleid kent wel een beperking, namelijk de beperking tot 38 plaatsen. Die beperking is vastgesteld in een nota die is vastgesteld door de gemeenteraad. Met andere woorden: iedere wijziging daarvan zal vastgesteld moeten worden in de gemeenteraad.

De heer **Scholten**: U zegt nu dat het huidige beleid geen beperking kent, maar op dit moment zijn er slechts 18 losloopgebieden.

De heer **Blommers**: Het huidige beleid is beperkt door de stellingname van het college. Als het college vandaag wil dat de uitlaatplaatsen zoals in de nota genoemd, benoemd worden tot uitlaatplaatsen, mag het college dat zonder inmenging van de raad doen. Dat was dus al een halfjaar of een jaar geleden gebeurd als het college dat idee had.

De heer **Scholten**: Bent u voor meer losloopgebieden?

De heer **Blommers**: Ja, ik ben voor meer losloopgebieden.

De heer **Scholten**: Dan vind ik dat u voor dit voorstel zou moeten stemmen.

De heer **Blommers**: Nee, juist ertegen, want dit voorstel beperkt het aantal losloopgebieden.

Het tweede punt dat ik wil noemen, is de handhaving. De heer Van Rixtel is daar erg voor en vindt dat de handhaving goed geregeld is. Ik vraag mij alleen af welke handhaving en door wie. Je kunt een papieren tijger maken en dan niet handhaven. De heer Van Rixtel doet geen enkel voorstel om handhaving te kunnen doen op basis van deze nota. Het klopt ook niet, want op basis van deze nota kun je niet handhaven. Hoe wil de heer Van Rixtel dat invullen? Hij heeft geen enkel uur beschikbaar.

De heer **Van Rixtel**: Als ik het goed begrijp, voorziet het nieuwe beleid in het aanstellen van BOA's. Daarnaast is handhaving naar mijn mening makkelijker naarmate de publieke ruimte duidelijker is ingericht.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de heer Blommers niet wil reageren. Ik stel vast dat dit onderwerp leidt tot grote emoties.

Mevrouw **Van der Kraats**: De problemen zitten juist in de handhaving en de BOA's. Het gaat uit van betutteling. Die mensen hebben dat niet nodig. Ze kunnen uitgaan van hun eigen verantwoordelijkheid. Daar zit het probleem.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik heb heel weinig vragen gehoord. Ik heb wel buitengewoon aandachtig en met veel interesse geluisterd. Ik ben benieuwd hoe de besluitvorming uitvalt. Ik heb de VVD-fractie niet gehoord. Ik neem dus aan dat die hetzelfde standpunt inneemt als de vorige keer.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Ik ben wel benieuwd naar het standpunt van de VVD-fractie.

De heer **Rosier** (VVD): Voorzitter. Het standpunt van de VVD-fractie is neergelegd in het amendement dat de VVD-fractie samen met ONS heeft ingediend. Dat is adequaat verwoord door de heer Blommers. Daar heb ik eigenlijk niets aan toe te voegen.

---

De **voorzitter**: Ik breng nu wederom amendement nr. 35 in stemming. De intentie daarvan is om het hoofdvoorstel te vervangen. Als het amendement wordt aangenomen, hoeven we dus niet meer te stemmen over het hoofdvoorstel.

Ik constateer dat de fracties van de VVD, ONS Voorschoten en de PvdA voor het amendement hebben gestemd en de fracties van het CDA en GroenLinks ertegen.

Mevrouw **Van der Kraats**: Voorzitter, mag ik toch nog iets zeggen over het amendement?

De **voorzitter**: Wilt u een stemverklaring afleggen?

Mevrouw **Van der Kraats**: Ja. Tenminste, ik wil één dingetje vragen aan de indieners van het amendement. Ik heb een beetje moeite met punt 3, bij "spreekt uit". Daar staat dat er twee keer per jaar in de krant toe moet worden opgeroepen om klachten over overlast door hondenpoep te melden. Ik vind dat er veel meer vormen van overlast in Voorschoten zijn. "Overlast" is een subjectief begrip en is voor iedere inwoner anders. Ook geluidsoverlast gaat zomaar door. Als er nou stond dat er twee keer per jaar toe moet worden opgeroepen om alle klachten over overlast in te dienen, waaronder hondenpoep, zou ik daar veel minder moeite mee hebben.

De **voorzitter**: Misschien wilt u uw stemverklaring afronden. Wat betekent dit voor uw stemgedrag?

Mevrouw **Van der Kraats**: Ik vraag de indieners of zij bereid zijn om één woordje in het amendement te veranderen, waardoor ik mee zou gaan.

De **voorzitter**: Er is een vraag gesteld aan de fracties van de VVD en ONS.

De heer **Blommers**: Voorzitter, volgens mij hebben wij al gestemd.

Mevrouw **Van der Kraats**: Dat is ook zo. Het is bij meerderheid aangenomen. Ik stem niet met het amendement in. Het is toch aangenomen en daarmee is toch tegen de nota gestemd.

De **voorzitter**: Even voor de orde: wij hadden een stemming, waarbij ik heb geconcludeerd dat de fracties van de VVD en ONS voor het amendement waren. Mijn beeld was dat ook de fractie van de PvdA voor het amendement stemde. Hebt u niet voor het amendement gestemd?

Mevrouw **Van der Kraats**: Inderdaad, op deze wijze kan ik niet met het amendement instemmen.

De **voorzitter**: Dan gaan we de stemmen nog een keer tellen.

Over dit amendement staken de stemmen: 9 tegen 9.

Voor het amendement stemmen de fracties van de VVD en ONS Voorschoten en de heren Spendel en Middelburg van de PvdA-fractie.

Tegen stemmen de fracties van CDA en GroenLinks en mevrouw Van der Kraats van de PvdA-fractie.

De **voorzitter**: Ik moet vaststellen dat de stemverhouding 9 tegen 9 is. Daarmee staken de stemmen. Dat betekent dat het amendement is verworpen.

De heer **Blommers**: Voorzitter, ik heb een punt van orde. Mevrouw Van der Kraats brengt in haar stemverklaring nieuwe informatie naar voren. Wij willen daar graag over kunnen beraadslagen. Het is

---

heel vreemd dat dergelijke nieuwe dingen in een stemverklaring in de vorm van een vraag naar voren komen.

De **voorzitter**: Ik vind het, als ik eerlijk ben, procedureel lastig dat mevrouw Van der Kraats een stemverklaring uitbrengt nadat zij al gestemd heeft. Dat is qua besluitvorming natuurlijk redelijk ingewikkeld.

De heer **Lockhorst**: Het gaat erom dat mevrouw Van der Kraats twijfelde. Ik denk dat u er in eerste instantie onterecht van uitging dat mevrouw Van der Kraats voor het amendement stemde. Als zij tegen het huidige amendement stemt, staken de stemmen en is het voorstel nu gewoon aangenomen.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat mevrouw Van der Kraats bij de eerste stemming niet heeft meegestemd. Ze was in ieder geval niet voor het amendement.

Mevrouw **Van der Kraats**: Dat klopt. Ik zou inderdaad niet ingestemd hebben, omdat ik dacht dat het amendement toch wel aangenomen zou worden. Dat was een verkeerde telling; dat geef ik gewoon eerlijk toe.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering nu even.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: We hebben de stemming over het amendement gehad. De conclusie is dat de stemmen daarbij staakten. Dat betekent dat het amendement is verworpen. Vervolgens dienen wij te stemmen over het hoofdvoorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van het CDA en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Excuses, ook aan de kijkers thuis, voor het feit dat dit ietwat chaotisch was, maar zo zit het leven soms in elkaar.

## **8. Ontwikkeling locatie Rabobank-Deltaplein (raadsvoorstelnummer 73a)**

De **voorzitter**: Afgelopen maandagavond is hierover een extra commissievergadering geweest van de commissie Wonen, Ruimte en Groen en de commissie Burger en Bestuur. Daarbij is geconcludeerd dat het voorstel dat op tafel lag, in ieder geval rijp is voor besluitvorming door de gemeenteraad. Dat was het advies van de commissie aan de raad.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Mijn fractie vindt het bijzonder belangrijk dat er iets gebeurt in de Schoolstraat. Niemand wil natuurlijk de huidige situatie. Ons centrum verdient het überhaupt om een goede kwalitatieve impuls te krijgen. Het zal degenen die de commissievergadering hebben gevolgd, echter niet zijn ontgaan dat wij uitermate kritisch waren over het collegevoorstel. Dat zijn wij nog steeds. We hebben echt nog te veel vragen om hierover een besluit te kunnen nemen. We hebben het idee dat de aard van die vragen zodanig is dat het niet verstandig zou zijn om zo'n groot besluit te nemen zonder een aantal zaken duidelijker te krijgen. Een van die vragen is hoe wij op het bedrag van € 2,6 miljoen komen. Ik weet dat wij vertrouwelijk financiële cijfers mogen inzien. Dat kan en daar staan misschien interessante dingen in, maar ik mis daarin bijvoorbeeld zo iets simpels als: wie is eigenlijk de juridische eigenaar van die panden, hoe staat dat in verhouding tot degene met wie wij hebben onderhandeld en wat is de marktwaarde van de percelen waarover wij het hebben? Om verwarring te voorkomen: dat vragen wij niet omdat wij die percelen willen kopen. Anders komt straks de vraag waarom wij zo nodig willen weten wat die percelen kosten. Als de ene partij, in dit geval de ontwikkelaar, iets inbrengt in het project en als ook de andere partij iets inbrengt - dat zijn wij en dat gaat in

---

ons geval om een aardige bak geld - is het aardig om te zien wie wat inbrengt. Dan kun je zien of een en ander in een redelijke verhouding tot elkaar staat. Laat ik het zo zeggen: als wij bij dit project meer zouden inbrengen dan de ontwikkelaar, zou het misschien niet zo redelijk zijn om dat te doen. Waarom zouden wij dat doen? Wat zijn onze titels?

Een van de titels die in het raadsvoorstel staan, is dat er parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Daar staat niet bij dat er minder parkeerplaatsen staan dan wat ons beleid is. Heel grappig vertelde het college in de commissie dat wij dat besluit inderdaad konden nemen. Dat wist ik natuurlijk eigenlijk ook wel, want de gemeenteraad kan nu eenmaal besluiten wat wij willen. Als wij besluiten dat bananen appels zijn, betekent dat echter niet dat bananen appels zijn. Ik durf de stelling aan dat er, als wij op de titel van de realisatie van parkeervoorziening een grote subsidie toekennen terwijl die parkeervoorziening aan geen enkele kant voldoet aan onze eigen normen en afspraken, misschien mensen zijn die dit als illegale staatssteun zouden zien. Ik ben benieuwd of ik de enige ben die dat verwacht. Of heeft het college een gegrond juridisch advies waarmee dit kan worden weerlegd?

De andere vraag is dus: wat is die € 2,6 miljoen? Waarom dragen we € 2,6 miljoen bij? Waarom geen € 2,4 miljoen of € 2,8 miljoen? Wat is de waarde van wat de ontwikkelaar inbrengt en hoe staat dat in verhouding tot onze € 2,6 miljoen? Wat zijn al die PM-posten die in het voorstel staan? Als er nou iets is waarvan ik heb geleerd om er bijzonder ongedurig van te worden bij dit soort voorstellen, is dat wel PM-posten. We geven eerst € 2,6 miljoen aan een ontwikkelaar en vervolgens komen daar tonnen en tonnen bij. Als het PM-posten zijn, hebben we ook geen idee hoeveel dat is. Ik wil dus gewoon graag weten om hoeveel geld dit gaat. Nogmaals: ik wil ook graag weten wat, toen het college de onderhandelingen met de projectontwikkelaar begon, de inschatting was van de positie van de projectontwikkelaar. Wat is de waarde van de grond die hij inbrengt? Wat is de waarde van die percelen en hoe staat dat in verhouding tot het bedrag dat wij bereid zijn te betalen? Het gaat dus om het geld en om het feit dat er volgens mij echt sprake is van een vorm van staatssteun waar geen titel en geen aanleiding voor zijn. Dat zijn de belangrijkste vragen.

Ik laat mij graag met een gedegen advies ervan overtuigen dat dit niet zo is, maar ik moest in de commissie horen dat het gedegen advies dat wij als gemeente hebben aangevraagd bij Arcadis, een gerenommeerd bureau, eerst werd genoemd en vervolgens mondeling werd teruggetrokken, omdat dat bureau daar toch niet mee akkoord ging. Ik ben misschien heel cynisch, maar als wij als gemeente al geld hebben betaald om het een en ander te laten uitzoeken, is het misschien toch wel de moeite waard om te wachten totdat wij als raad die informatie van die experts daadwerkelijk hebben. Uit die informatie moet blijken of dit een redelijk bedrag is en een goede stap. Ik vind het een beetje vreemd om te zeggen: we hebben het laten uitzoeken; dat is nog niet helemaal voor u opgeschreven; laten wij het besluit dus maar nemen voordat wij die informatie hebben. Waarom laten wij het dan uitzoeken?

De heer **Blommers**: Voorzitter. Dit plan betekent een enorme kwaliteitsimpuls op de locatie waar het oude Rabobank-gebouw staat. Het is een lastige afweging. Enerzijds is er een groot aantal voordelen. Er worden sociale woningen gerealiseerd, het winkeloppervlak wordt vergroot, de kans om in de Schoolstraat een grote trekker naar binnen te halen, wordt hiermee vergroot en er wordt een parkeergarage gemaakt waarmee de aansluiting van het Deltaplein tot en met de Hema-parkeergarage gerealiseerd wordt. Dat zijn allemaal plannen waarvan wij grote voorstanders zijn en die gewoon gerealiseerd moeten worden. Anderzijds is er het nadeel van de kosten, waarover de heer Middelburg vooral heeft gesproken. Er wordt een aanzienlijk bedrag gevraagd, maar ach, als ik het vergelijk met de Centrum-traverse en het Huis van Voorschoten, vind ik dit een veel betere investering.

Er zijn wel zorgen over die kosten, want wij willen de toezegging dat de PM-posten niet te veel uit de hand gaan lopen. De wethouder kent de limieten waarvoor wij dit in besloten kring met elkaar hebben afgesproken. Daarbij geef ik aan dat de wethouder heeft onderhandeld. Zij kan inschatten of dat een reële onderhandeling is. Het is nu eenmaal niet mogelijk om dat soort onderhandelingen in de openbaarheid te voeren, met de hele raad erbij. Ik ben dus bereid om de wethouder gewoon te vertrouwen

---

en het onderhandelingsresultaat te nemen zoals het in dit voorstel staat. Wel blijven er dus de zorgpunten over de PM-posten. Ik hoor graag van de wethouder binnen welke perken dat blijft, welke bandbreedte zij daarbij ziet en hoe zij gaat waarborgen dat dit niet uit de hand loopt. Als wij op dat punt toezeggingen krijgen en helderheid over hoe het gaat lopen, ben ik eigenlijk heel enthousiast over dit voorstel. Het is gewoon een goed voorstel dat de Schoolstraat echt een kwaliteitsimpuls brengt. Die kwaliteitsimpuls willen wij.

De heer **Rosier**: Voorzitter. In de commissievergadering van afgelopen maandag zeiden wij al dat deze herontwikkeling van deze locatie voor ons erg belangrijk is. Wij zien de waarde van dit project als groter dan het project zelf. De uitstraling voor het hele centrum zal er niet om liegen. Daar zijn al elementen van genoemd: meer woningen, dus meer economisch draagvlak in het centrum, meer winkels, dus een grotere aantrekkingskracht voor winkelend publiek en meer parkeerplaatsen, met een mits en een maar erbij, maar er is in ieder geval een adequate combinatie met de nu disfunctionerende Hema-garage. Wij vinden dit een belangrijk project. Het is belangrijk voor het centrum en voor de herkenbaarheid en eigen identiteit van Voorschoten. Het is een vestigingsplaatsfactor van belang.

Wij hebben afgelopen maandag inderdaad gezegd dat dit collegevoorstel rijp is voor besluitvorming in deze raadsvergadering. Daar wil ik toch nog even op terugkomen. Een bedrag van € 2,6 miljoen is fors. Dat bedrag beschouwen wij als de moeite waard, gelet op de maatschappelijke baten die daaruit voortvloeien. Het blijft echter niet bij die € 2,6 miljoen. Dan kom je vanzelf op het PM-puntenlijstje bovenaan pagina 5 van het collegevoorstel. Zoals dat PM-kostenpostenlijstje er nu uit ziet, met vier keer "PM" bij de vijf posten, lijkt het wel alsof wij hier akkoord zouden gaan met een soort openeindregeling. Als er iets is wat wij niet willen, is dat een openeindregeling. De VVD is bereid om als gemeente fors te investeren in dit project, maar wij willen geen lijken uit de kast. Wij willen geen verrassingen. We hebben daarvoor in ons onderlinge overleg heldere limieten gesteld. Wij vinden dit postenlijstje overigens ook wel een beetje een mandje met appels en peren. Twee posten hebben betrekking op hardware: de herinrichting van de openbare ruimte en de aansluiting van de parkeergarage op openbare infrastructuur. Dan is er een fiscale post: wellicht wil de Belastingdienst nog iets van ons hebben. Er zijn ook twee posten die betrekking hebben op begeleiding. Begeleiding vindt in beginsel plaats door mensen die wij in huis hebben. Ook als wij dit project niet uitvoeren, gaan die mensen geen duimen draaien; dan begeleiden zij andere dingen. Ik begrijp wel dat dit soort kosten aan een project moet worden toegeschreven, maar laten wij niet denken dat die kosten niet gemaakt zouden worden als wij niet zouden instemmen met dit voorstel.

Mijn fractie wil heel graag meer duidelijkheid over het PM-postenlijstje: geen openeindregeling. Mijn fractie zou ook bereid zijn om besluitvorming hierover enige weken uit te stellen. Wij vinden 17 december wel wat ver weg, maar dit project en dit besluit zijn zó belangrijk. Daar wil deze raad over een week of twee wellicht toch nog eens voor bijeenkomen om dan te besluiten op het moment waarop je ook kunt besluiten. Laten wij wel zijn: wij besluiten hierbij over het uitgeven van een forse hoeveelheid gemeenschapsgeld. Wij vertegenwoordigen hier de bevolking en die verwacht van ons dat wij gedegen omgaan met haar centen. Dat zou ik vanavond heel graag willen doen.

De heer **Koster**: Voorzitter. We hebben een plan gekregen voor de ontwikkeling van het Rabobankterrein en de omgeving. Dat zag er goed uit. Het past binnen Voorschoten. Misschien had de CDA-fractie het op prijs gesteld als er gemiddeld een halve verdieping af was gegaan. Toch zijn wij hiermee teruggegaan naar de fractie en hebben wij ernstige bedenkingen. Wat dat betreft, kan ik de suggestie van de heer Rosier steunen: kijk hier nog eens naar, want de dekking rammelt. Er wordt een fors bedrag uitgetrokken, in feite vanuit het geld dat de gemeente heeft. Dat wordt gewoon in de bouwput gegooid. Dat is hopelijk niet een zwart gat of een bodemloze put, maar we gooien er gewoon geld in. Een heleboel kosten zijn weliswaar vastgelegd, maar met een rammelende dekking. Er zijn ook een heleboel kosten waarvan wij helemaal niet weten wat zij zijn. Collega's hebben het al gehad over de PM-posten. In de commissie heeft de heer Rosier ook de grond van het Deltaplein genoemd; dat heeft

---

---

hij hier niet herhaald. Daarna is er de sociale woningbouw die gepland is. Hoe sociaal is die? Ook een groter aantal is gewenst; hoe meer, hoe beter.

Dan een pluspunt van het plan. We hebben het vaak gehad over het zogenaamde historische tekort aan parkeerplaatsen. Wij zitten niet te wachten op meer parkeerplaatsen dan nodig zijn. Daarom kunnen wij op dat punt instemmen met dit plan.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Natuurlijk is ook de CDA-fractie geïnteresseerd in alle kosten en uitgaven die nu gepresenteerd zijn voor de ontwikkeling van het Deltaplein. Ook wij zijn natuurlijk voor een gedegen en weloverwogen omgaan met gemeenschapsgeld. Wij zijn vooral ook geïnteresseerd in de ontwikkeling van de zuidzijde van het dorp met woningen, sociale koop en winkelruimte die schaalbaar is, zodat verschillende soorten winkelbedrijven de weg naar ons dorp weten te vinden, wat goed is voor de diversiteit van het winkelaanbod. Daarbij komt ook nog een stuk ondergrondse parkeergelegenheid. De ontwikkeling van de zuidzijde van het dorp is ontzettend belangrijk. Die hebben wij echt nodig om het dorp vitaal te houden.

Bij het weloverwogen omgaan met het geld is ook voor ons belang dat er meer inzicht komt in de PM-punten. Wij gaan akkoord met het voorliggende voorstel als met het optellen van die punten onder het afgesproken bedrag gebleven wordt.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Het is goed om te horen dat net als afgelopen maandag de raad in principe enthousiast is over het plan en over de invulling om iets moois te doen met de Schoolstraat, dat er weinig discussie is over de vraag of dat nuttig of nodig zou zijn voor ons dorp en dat we graag de eerder door de raad in de Kadernota geformuleerde voornemens met elkaar willen uitvoeren. Maar ja, de kosten. Ook dat bleek maandag al. Het staat natuurlijk niet ter discussie dat dit een fors bedrag is. Zeker in deze tijden is dit geen bedrag dat je snel zomaar ergens aan uitgeeft. Ik kan mij dus goed voorstellen dat er zorgen leven en dat de raad eigenlijk wat meer gelijkheid wil in de onderbouwing daarvan, met name van de PM-posten. Dat is afgelopen maandag ook al aangegeven. We hebben in de tussentijd dus geprobeerd om daar stevig aan te werken om te bekijken of wij die PM-posten ingevuld kunnen krijgen. In eerder overleg heeft de raad de bandbreedte aangegeven. Aan mij en het college wordt eigenlijk gevraagd om garanties dat daarbinnen gebleven wordt. Ik moet zeggen dat wij die garanties op dit moment niet kunnen geven. We hebben wel contact gehad met de heer Niersman, die daarover afgelopen maandag ook fors heeft meegedacht. Dat is zeer op prijs te stellen. Hij heeft natuurlijk ervaring met vergelijkbare bouwprojecten in andere gemeenten, meer ervaring dan de gemeente zelf, zodat hij op een aantal van die PM-posten het aanbod zou willen doen om daar een maximumbedrag te noemen. Als dat dan meer blijkt te zijn, wil hij dat voor zijn risico nemen, juist op basis van zijn ervaring. Het blijft echter een feit dat wij die bedragen, met name de inbreng van de gemeentelijke kant, op dit moment niet voldoende kunnen benoemen. Van de initiatieffase is het op dit moment te overzien, maar de verdere begeleidingskosten - dan praten we dus over wat de heer Rosier "lijken uit de kast" noemde - kunnen wij op dit moment nog niet voldoende in beeld krijgen. De heer Niersman heeft ook een bedrag genoemd voor de extra afslag die op de rotonde zou kunnen komen. Het college zou het toch wel prettig vinden om te weten welke kosten, wat die rotonde betreft, dan in ieder geval op ons afkomen. Eigenlijk moeten wij dus constateren dat wij op deze korte termijn, vanavond, nog niet echt de gevraagde garantie kunnen geven dat de PM-posten binnen de bandbreedte blijven.

Daarnaast zijn er natuurlijk ook andere vragen gesteld door verschillende fracties: over marktwaarde, staatssteun en juridische constructies. Ik denk dat daar voor een deel wellicht op korte termijn - misschien niet binnen twee weken, zoals de heer Rosier voorstelt, maar in de vergadering van 17 december - meer duidelijkheid over gegeven kan worden. Er is inderdaad inmiddels een opdracht aan Arcadis verstrekt om een aantal zaken uit te zoeken, maar ik denk dat dingen zoals staatssteun voor die tijd nog niet voldoende bekend zijn. Misschien kan wel een globale indicatie worden gegeven, hoewel wij nu al verwachten dat dit niet veel problemen zal opleveren. Dit soort projecten kan immers ook in

---

andere gemeenten rondkomen. Maar goed, dat kunnen wij dus niet met zekerheid zeggen. Ik zou nu dus kunnen adviseren om de besluitvorming inderdaad uit te stellen, zodat we echt meer garanties kunnen geven over de PM-posten. Het moet echter duidelijk zijn dat niet alle nu gestelde vragen dan met zekerheid beantwoord kunnen worden. Afgelopen maandag hebben we over het punt van de staatssteun gezegd dat dat randvoorwaardelijk is. Je kunt als gemeente überhaupt geen besluit nemen dat tegen hogere wetgeving indruist. Die randvoorwaarde over staatssteun zit er dus altijd aan vast. Het hele traject van het indienen en vervolgens het beoordelen door het ministerie van BZK kan maanden duren. Ik denk niet dat het verstandig is om echt tot de laatste komma te willen wachten. Bovendien streven wij nu naar een intentieverklaring. Het gaat nog niet om het contract. Wanneer het contract gesloten moet worden, moet natuurlijk alles tot in de puntjes duidelijk zijn, ook over de fiscale afhandeling, juridische constructies en dergelijke. Ik denk dus dat we kunnen toezeggen dat in ieder geval de PM-posten en een aantal aanpalende kosten wel op korte termijn, dus voor de volgende raadsvergadering, rond zullen zijn. Niet alle vragen kunnen dan echter beantwoord worden. Dat zou ik mee willen geven.

De heer **Blommers**: U spreekt over uitstel. Over hoelang hebt u het dan en wat zijn de gevolgen daarvan voor het totaal?

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Het zou dan gaan om de volgende raadsvergadering, dus uiterlijk op 17 december. Dan zou de besluitvorming plaats moeten vinden. Mij wordt ingefluisterd dat de volgende raadsvergadering volgende week is. Ik gaf al aan dat veertien dagen lastig wordt; volgende week is dus ook lastig. Het zou in ieder geval dit jaar moeten zijn, dus in de raadsvergadering van 17 december.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Misschien is de wethouder het vergeten, maar ik heb ook gevraagd naar de marktwaarde van die percelen. Kan zij daar iets over zeggen?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de wethouder daar in tweede instantie op reageert. Had u nog andere punten in tweede instantie?

De heer **Middelburg**: Verder heb ik alles al in eerste instantie gezegd. Het antwoord van het college geeft mij aanleiding om te denken dat wij vanavond inderdaad niet kunnen besluiten, want er zijn te veel open vragen. Ik hecht er echter zeer aan om die marktwaarde nu te horen, want dat maakt toch een beetje een inschatting mogelijk over het realiteitsgehalte van het onderhandelingsresultaat. Dat staat los van de PM-posten. Om in te kunnen schatten of wij blij moeten zijn met dit onderhandelingsresultaat, vraag ik mij af hoe het college hierover denkt. Ik heb daarover zelf gedachten en ideeën. Ik vraag mij af hoever het uit elkaar ligt, want volgens mij zit daar een knelpunt.

De heer **Blommers**: Voorzitter. De eerste planvorming hebben wij allemaal vrij snel gekregen. Daar is ook een extra vergadering voor ingelast. Dat gaf mij de indruk dat dit qua besluitvorming allemaal urgent was en dat wij snel tot besluitvorming zouden moeten komen om dit te kunnen realiseren. Voordat wij überhaupt tot uitstel zouden besluiten, zou ik graag heel veel duidelijkheid hebben over de daarmee samenhangende risico's voor de uitvoering en de onderhandelingen. Het lijkt mij namelijk zeer onwenselijk als wij de wethouder met een besluit tot uitstel feitelijk een onmogelijke onderhandelingspositie geven om dit alsnog te realiseren. Dan zouden wij daarmee hetzelfde effect creëren als wanneer wij tegen het voorstel zouden stemmen. Ik wil dus graag zeer expliciete duidelijkheid van de wethouder: in hoeverre lopen wij als raad risico als wij dit uitstellen? Mijn indruk, die was gewekt door de extra vergadering enzovoort, was namelijk dat hier een zekere mate van urgentie achter lag.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Mijn fractie juicht extra helderheid toe. We willen graag weten waartegen we ja zeggen. We willen iets concreets hebben waarmee je ook je positie tegenover de bevolking kunt uitleggen. Als de wethouder zegt dat 17 december een geschikt moment is voor de besluitvorming,

---

neem ik aan dat zij daarover ruggespraak heeft gehad met de heer Niersman. Ik zou dus akkoord kunnen gaan met besluitvorming op 17 december als wij dan over adequate informatie beschikken.

De heer **Koster**: Voorzitter. Uitstel is wat ons betreft mooi. We hebben in de commissie al aangegeven dat wij op zich natuurlijk positief staan ten opzichte van de ideeën die zijn ontwikkeld voor dit gebied, maar we moeten wel weten wat we erin gaan stoppen. Die € 2,6 miljoen komt ergens vandaan, voor een deel uit de NUON-gelden. Het is daarom ook tijd om te bekijken hoe wij eigenlijk omgaan met de NUON-gelden, want voordat je het weet, zijn ze allemaal op.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Het gebeurt niet vaak, maar ik sluit mij vanavond aan bij de woorden van de heer Blommers. Het mag niet zo zijn dat het onderhandelingsproces met Niersman gefrustreerd wordt. Op dat punt krijgen wij graag aanvullende informatie van de wethouder.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Eerder hebben wij gezegd: laten we zo snel mogelijk tot een besluit komen. De heer Blommers zei het al: we hebben daarvoor niet voor niets een extra vergadering ingelast. De heer Niersman zal uiteraard niet heel vrolijk worden van uitstel, maar ook gelet op het brede draagvlak dat wij hier proeven in de raad - als het even kan, willen wij als Voorschotense raad en Voorschotens bestuur voor dit plan gaan - zal het daar niet op afketsen. Ik denk dus niet dat wij het risico lopen dat het hele plan hierdoor niet doorgaat. In die zin kunnen wij dat uitstel nog wel lijden.

Dan de vraag van de heer Middelburg over de marktwaarde. We hebben dat onderzoek nog niet laten doen. Ik weet ook niet of dat lukt binnen deze maand. Als u daar prijs op stelt, zouden wij dat kunnen mee nemen. U hebt in de stukken kunnen zien waarvoor het in de boeken staat. We hebben inzage aangeboden; ik neem aan dat daarvan gebruik is gemaakt. In die zin kan ik daar nu dus niet veel over zeggen.

Ik heb eerder aangegeven dat het om een zeer beperkt bedrag uit de NUON-gelden zal gaan. Omdat wij toch meer gegevens op een rijtje zetten, lijkt het mij echter goed om zoveel mogelijk uit te splitsen om welk bedrag dit exact gaat. Nu wij bij het vorige agendapunt weer € 60.000 hebben bespaard op het hondenbeleid, hoeven wij de NUON-gelden wellicht helemaal niet aan te spreken, maar dat moeten we nog eventjes op een rijtje zetten.

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is om even te bezien wat de verdere procedure is ten aanzien van dit voorstel.

De heer **Middelburg**: Voorzitter, ik hecht er erg aan om te reageren, want mijn vraag was uit de eerste termijn. U zei dat de wethouder die vraag in haar tweede termijn zou beantwoorden. Normaal had ik daarop gereageerd in de tweede termijn, maar dat kon nu niet.

De **voorzitter**: Ik vind het goed dat u even die ruimte hebt. Het is echter duidelijk dat we straks even een ordedebat moeten hebben over hoe wij qua tijd omgaan met dit voorstel.

De heer **Middelburg**: Ik wil nu al, voor de uiteindelijke besluitvorming, heel duidelijk zeggen dat wij niet moeten onderhandelen met een ontwikkelaar zonder dat wij eerst de marktwaarde weten. Dat hoeft geen weken te duren, want ik kan die marktwaarde zo geven; die kun je in het Kadaster opzoeken en dan kom je met enig rekenwerk op € 1400 per vierkante meter en dus op een heel ander bedrag dan het bedrag dat betrouwbaar in de boeken staat. Het punt is dat ik geen vertrouwen heb in het bereikte onderhandelingsresultaat als wij niet eens de positie van onze onderhandelingspartner kennen. Als wij eerst een resultaat hebben, waarbij wij € 2,6 miljoen gaan bijdragen, en pas daarna bekijken wat de positie van onze onderhandelingspartner eigenlijk was, kun je niet anders verwachten dan dat we er heel veel spijt van krijgen als dit voorstel nu of over een maand wordt aangenomen. Dat is immers geen verantwoorde manier om met zoveel geld om te gaan.

De **voorzitter**: We zijn eigenlijk bezig met een soort extra halve termijn. Gelet op de loop van het debat, moet dat maar. Als andere fracties ook nog het woord wensen te voeren, vind ik dat dus goed.

De heer **Scholten**: Via u alleen een afkeurende opmerking jegens de heer Middelburg. Ik vind dat dit soort aantijgingen in beslotenheid naar voren moet worden gebracht, zeker omdat het de onderhandelingen betreft.

De heer **Middelburg**: Ik heb het alleen gehad over het Kadaster, dat per definitie openbaar is.

De heer **Scholten**: U hebt nog veel meer gezegd.

De **voorzitter**: Voordat we besluiten over het hoofdvoorstel, lijkt het mij goed om te besluiten over de verdere procedure. Ik heb de wethouder horen zeggen dat uitstel tot medio december wat het college betreft denkbaar zou zijn. Ik heb een aantal fracties vergelijkbare opmerkingen horen maken. Is er nog behoefte aan een stemverklaring in het kader van het ordedebat over de procedure? Ik heb de heren Rosier, Middelburg en Koster horen zeggen dat hun fracties zich zouden kunnen vinden in verschuiving van de besluitvorming naar medio december. Ik constateer dat dit een terechte conclusie is. Ik kijk nu naar de fracties van het CDA en ONS.

De heer **Blommers**: Liever zouden wij geen uitstel willen, maar wij denken dat dit voor de zorgvuldigheid uitstekend is, maar wel met de uitdrukkelijke opmerking dat uitstel niet tot afstel mag leiden.

De heer **Koster**: Dat bepalen we natuurlijk dan.

De **voorzitter**: Zeker, maar de heer Blommers heeft de ruimte om dit namens zijn fractie aan te geven. Ik concludeer dat de raad ervoor kiest om de besluitvorming even aan te houden en dat het voorstel medio december terugkomt. Ik denk dat het goed is als de raad concreet aan het college vraagt wanneer er helderheid is over een aantal openstaande zaken. Dan horen we wel van het college of het 17 december wordt of een andere raadsvergadering. We moeten in ieder geval overleggen hoe wij het agendatechnisch in december doen, want het lijkt mij uitgesloten dat wij op één avond alle punten aan de orde hebben. We moeten dus even bekijken of dit punt bijvoorbeeld op de vijftiende of de achttiende aan de orde komt, maar dat zien we nog wel in het Presidium.

Mevrouw **Bremer**: Volgens mij is 10 december al gereserveerd als eventuele avond voor een extra raadsvergadering.

De **voorzitter**: Laten we dat overlaten aan het Presidium. Volgens mij hebben wij op 10 december een thema-avond. Daar is dus al een bestemming voor. Dat lijkt me dus niet handig. Maar goed, dat regelen we.

De heer **De Jong**: De wethouder heeft gezegd dat het proces en de onderhandelingen niet gefrustreerd worden door uitstel. Dat hoop ik van harte. We moeten dit echter niet veel langer uitstellen dan tot 17 december. Het moet niet veel later in die maand worden, want we moeten ons realiseren dat dit in de toekomst alleen maar doorwerkt. Als we aan de gang gaan, is het echt van groot belang dat dat "rapido" gebeurt.

De **voorzitter**: Zeker. Ik heb namens de raad geformuleerd: medio december. Het is goed om daaraan vast te houden. De exacte datum moeten wij maar even vaststellen in het agendaoverleg van het Presidium. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

## **9. Heroverweging en herijking vertrekpunten kaderstellend document Dobbewijk (raadsvoorstelnummer 057)**

---

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Ik heb een paar weken geleden in de commissie gezegd dat het goed is dat er een stuk ligt. Dit heeft een heel lange voorgeschiedenis. Wij waarderen het dat het er nu toch naar uit ziet dat er stappen kunnen worden gezet. De vraag is natuurlijk hoe wij nu verder gaan. De eerste stap die ik verwacht, is een bestemmingsplan waarin alles concreet komt te staan. De wethouder heeft dat in de commissie ook gezegd. Ik heb signalen gekregen van ondernemers - er zullen wel meer signalen zijn - dat het allemaal toch weer langer zou gaan duren. Ik heb de vorige keer al gezegd: als iedereen het met elkaar eens is, wie zijn wij dan als raad om dwars te gaan liggen? De VVD-fractie vindt het nog steeds heel goed om zo verder te gaan, maar ik krijg dus aarzelingen. Waarom schijnt het nu toch weer lang te gaan duren met dat bestemmingsplan? Bij een ander onderwerp werd 10 minuten geleden gezegd dat uitstel geen afstel moet zijn. Ook hiermee moet je verder. Hoe zit dat? Ik hoop dat de wethouder die zorg kan wegnemen, want ik hoor te veel zorgen in mijn omgeving. Juist nu er al zoveel is gedaan, moeten we verder. Ik krijg hierover dus graag opheldering.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. We hebben hierover het nodige gezegd in de commissie, maar ik vestig de aandacht op de herijking van vertrekpunt 1. Daarin staat dat vanuit de beschermde status van de Papewegsepolder geen eisen worden gesteld aan een bufferzone en met name aan de bouwhoogte. Vervolgens wordt voorgesteld om aan de zijde van de Papewegsepolder een bouwhoogte van 9 meter voor bedrijfsgebonden hallen toe te staan en een bouwhoogte van 10 meter voor bedrijfsgebonden kantoren. Mijn fractie vreest vanaf de weg vanaf Wassenaar een soort Chinese muur te gaan ontmoeten bij de Dobbewijk, want 9 meter en 10 meter zijn behoorlijke bouwhoogten. Ik hoor graag van de wethouder of hier zeer zorgvuldig mee wordt omgegaan met het oog op het verspringen. Er staat immers ook dat dit verspringend gaat gebeuren, waardoor er mogelijk 6 meter als tussenruimte komt. Dat wordt voorgesteld voor andere delen van de wijk. Daarover krijg ik graag een toezegging, want ik vind het heel moeilijk om zomaar eventjes goed te keuren dat we 10 meter hoog gaan bouwen langs een beschermde, groene zone.

De heer **Koster**: Voorzitter. Mevrouw Neppérus heeft al aangegeven hoe de situatie is. Ik kan mijn reactie eigenlijk samenvatten in één woord: doen.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Dit is een uitstekende visie. Mijn zorgpunt betreft net als bij mevrouw Neppérus de uitvoering. Hoe komen we tot dat bestemmingsplan? In mijn herinnering hebben we de laatste keer dat we het voorbereidingsbesluit verlengden, in de raad vastgesteld dat het bestemmingsplan er zou zijn voordat het voorbereidingsbesluit opnieuw verlengd zou moeten worden. Volgens mij is dat ongeveer januari of februari. Ik ga ervan uit dat die tijdslijn gehandhaafd wordt, ook al hoor ik inderdaad andere geluiden van ondernemers.

Mevrouw Kortekaas zei al dat dit plan de Dobbewijk weer op de kaart zet. De Chinese muur is vanuit de ruimte te zien. Het zou een groot compliment zijn als ook de Dobbewijk straks vanaf die afstand herkenbaar is! Ik concludeer dat dit plan de kwaliteit heeft die wij in Voorschoten nastreven. Dit is een uitstekend plan en we moeten vooral snel verder gaan met de realisatie ervan.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik hoor eigenlijk twee dingen. Het belangrijkste punt is: geen vertraging en ga gewoon zo snel mogelijk verder. Dat blijft inderdaad de insteek, zoals ik ook de vorige keer en de keren daarvoor heb gezegd. Ik heb daarbij wel steeds aangegeven dat draagvlak het allerbelangrijkste is, zeker gelet op de voorgeschiedenis. Het eerste is het draagvlak en het tweede is het tempo, maar het tempo zit wel heel dicht achter het draagvlak.

We hebben de afgelopen week met de adviesgroep gesproken over een iets andere aanpak. We hadden, zoals ik had meegedeeld, eerst het idee om zoveel mogelijk zogeheten anterieure overeenkomsten te sluiten. Dat betekent: eerst concrete afspraken maken met de betreffende ondernemers en eigenaars van percelen over de plannen die er nu liggen en die ook in het bestemmingsplan hun weerslag zullen krijgen, bijvoorbeeld omdat er wat ruimte moet worden gecreëerd voor de in de plannen opgenomen

---

rondrijdroute. Daarvoor moet een aantal gronden worden aangekocht. We streven ernaar om al die overeenkomsten geregeld te hebben voordat het bestemmingsplan definitief ter inzage gaat, want je hebt dan des te meer zekerheid dat het bestemmingsplan uiteindelijk aangenomen wordt en haalbaar blijkt. Wat dat betreft, wordt de tijd een beetje krap, omdat we er echt naar streven om eerst al die contracten en overeenkomsten te sluiten. Tegelijkertijd wordt er gewerkt aan het bestemmingsplan. Om weer wat tijd te winnen, is nu een eerste tussenstap voorgesteld van een gebiedsvisie. In een gebiedsvisie komen heel concrete zaken aan de orde: hoe gaat het eruit zien en wat mag wel of niet op deze plek? Daar waren de vorige keer de meeste vragen over bij het bestemmingsplan dat toen ter inzage gelegd zou worden. Mevrouw Kortekaas geeft daarvan een mooi voorbeeld: hoe moet je je de in het bestemmingsplan opgenomen bouwhoogten van 9 en 10 meter voorstellen? Dat staat dan inderdaad op die kaart, maar in zo'n gebiedsvisie wordt veel meer de visie aangegeven die de raad de vorige keer heeft gezien: het worden verspringende bouwhoogten; het wordt dus niet één muur, maar afwisselend. Het is nadrukkelijk de bedoeling dat er ook bepaalde zichtlijnen en dergelijke komen. De tussenstap die wij willen maken, enerzijds om tijd te winnen maar ook om draagvlak te creëren, is dus de gebiedsvisie, waarmee iedereen weet waaraan hij toe is. In februari of maart kunnen we de gebiedsvisie voor zienswijzen neerleggen, zodat we precies weten hoe mensen daarop reageren. Dan kunnen we het definitieve bestemmingsplan, met echt optimaal draagvlak, zowel via de vooraf gesloten overeenkomsten als via de zienswijzen die dan zijn binnengekomen op de gebiedsvisie, zo snel mogelijk aftikken. In die zin wordt er nog meer aan het draagvlak gewerkt en proberen we zoveel mogelijk vertraging te voorkomen. Het zal er in ieder geval zeker van komen. Ik hoop dat ik daarmee de zorgen enigszins heb kunnen wegnemen. We koersen aan op een breed gedragen bestemmingsplan.

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Ik begrijp de bedoeling van de wethouder, het vergroten van het draagvlak. Ik hoor echter dat er een kans is dat er toch weer stukjes gaan schuiven. Kom je dan niet weer verder van huis af? We zeggen hier eigenlijk juist: vooral doen, ga door! Dat heb ik gezegd en dat hebben ook anderen gezegd. Vandaar mijn zorg: krijgen wij dan weer niet schuivende stukjes? Zou je dan toch niet beter eerst kunnen kijken naar het bestemmingsplan, zodat dingen in ieder geval helder vast liggen?

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. De wethouder heeft mijn zorg weg kunnen nemen. Ik vertrouw erop dat het allemaal goed komt en dat we vanuit de ruimte de Dobbewijk zó prominent waar kunnen nemen.

De heer **Koster**: Voorzitter. Beweging is essentieel voor het handhaven van het draagvlak. Dus doen!

De heer **Blommers**: Voorzitter. De zorgen over de voortgang blijven. Volgens mij waren wij op het punt beland dat eigenlijk alle partijen het eens waren met de richting die wij insloegen. In mijn ogen wringen dan de nu genoemde voorbehouden om dingen eerst juridisch vast te leggen en eerst grond te verwerven voordat we met een bestemmingsplan aan de gang gaan. Ik probeer te kijken naar de achterliggende redenen. Daar hebben we echt te weinig zicht op, want als je draagvlak hebt bij ondernemers en bewoners voor het goede evenwicht dat we hebben gevonden, waarom komt dat bestemmingsplan dan niet gewoon heel snel? Dan ligt dat vast en dan kunnen we verder. Naar aanleiding van het bestemmingsplan kunnen we gaan realiseren. Dat is volgens mij de normale route. Die route moeten wij niet omdraaien.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik zal een toelichting geven op die overeenkomsten en het bestemmingsplan. Ik heb geprobeerd om uit te leggen dat het het beste werkt om van tevoren, voordat het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, zoveel mogelijk van die overeenkomsten gesloten te hebben. De heer Blommers zegt dat er zeker draagvlak is voor het plan dat er nu ligt, maar dat moet nog worden omgezet in afspraken. Ik zal een heel concreet voorbeeld geven. U herinnert zich misschien dat er wordt voorgesteld om de aanrijdroute naar Mexx recht te trekken. Dat betekent dat van een aantal bedrijven de "koppen", zoals dat zo mooi heet, aangekocht moeten worden, want die moeten eraf om de weg rechtdoor te kunnen trekken. Dat plan heeft draagvlak, maar dat moet nog wel

---

omgezet worden in exacte afspraken met de ondernemers die een deel van hun bedrijf moeten verkopen omdat die "kop" eraf gaat. Als we dat regelen voordat het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, is dat afgetikt. Dat heet "een anterieure overeenkomst". Als het nog niet zwart op wit ligt wanneer het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, moet je dat achteraf regelen. Als een van de ondernemers dan achteraf toch niet meedoet of méér wil, wordt dat dus juist een zwakke plek in dat bestemmingsplan. De gedachte is dus om het eerst echt af te regelen voordat je het bestemmingsplan ter inzage legt. Daarom is er nog iets meer tijd nodig en daarom wordt de tussenstap van de gebiedsvisie ingelast om het draagvlak te vergroten, zodat iedereen aan de hand van zo concreet mogelijke beelden, ook van de toekomstige ontwikkelingen, een beeld krijgt van hoe het eruit gaat zien. Dan kan de bestemmingsplanprocedure des te sneller doorlopen worden.

De heer **Blommers**: U plaatst zich volgens mij in een heel vreemde onderhandelingspositie als u nu gaat praten over dat soort dingen. Laten wij nou gewoon het bestemmingsplan vaststellen. Dat weet iedereen ook waaraan hij toe is. Het heeft draagvlak, dus waarom niet?

Mevrouw **Neppérus**: Het is toch echt gebruik om met het bestemmingsplan te komen en dan de zaken te gaan doen. Ik begrijp nog steeds niet waarom wij de volgorde gaan omdraaien. De vrees van de VVD-fractie blijft dat dit vertragend gaat werken.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Ik ben het niet helemaal met u eens dat dat de gebruikelijke volgorde is. In de nieuwe Wet ruimtelijke ordening wordt aanbevolen om vooraf overeenkomsten te sluiten, zodat je in ieder geval dingen hebt afgeregeld. Als je bij een stemmingsplan nog een aantal zaken moet realiseren omdat er nog overdracht moet plaatsvinden van bepaalde terreinen, kom je in allerlei juridische procedures en privaatrechtelijke discussies terecht. Dan kan het alsnog afketsen. Dan heb je een mooi bestemmingsplan ter inzage gelegd maar kun je dat bestemmingsplan niet realiseren omdat je de overeenkomsten nog niet hebt geregeld. Dat probleem doet zich voor.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we dit debat afronden. Ik begrijp dat niet iedereen het met elkaar eens is.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

## 10. 2<sup>e</sup> bestuursrapportage 2009 / Burap (raadsvoorstelnummer 068)

De heer **Rondagh**: Voorzitter. Ik kan heel kort zijn. De ONS-fractie heeft in de commissie een groot aantal vragen gesteld naar aanleiding van de Burap. Die vragen zijn allemaal bevredigend beantwoord. Wij zijn dus tevreden over het stuk en zullen ervoor stemmen.

De heer **Scholten**: Voorzitter. In tegenstelling tot de heer Rondagh had de CDA-fractie bijna geen vragen in de commissie. Daarom zijn wij heel tevreden over dit stuk. Wij zullen dus ook instemmen.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Ook wij hadden weinig vragen in de commissie en wij zijn zeer tevreden. Wij zullen dus de Burap dus met genoegen vaststellen.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Ook wij hebben een aantal vragen. Die zijn op zich naar genoegen beantwoord. Toch willen we even terugkomen op het punt waar het bij de Burap om gaat: je probeert om zoveel mogelijk mee- en tegenvallers tegen elkaar af te wegen, zodat de tekorten en ook de verschillen zo klein mogelijk zijn. We hebben geconstateerd dat er toch twee negatieve posten in staan. Dat gaat om ruim € 400.000 uit de algemene middelen. Een voortdurend terugkerend punt is ook de inhuur van derden. Daarbij gaat het om ruim 3 ton, die ook doorwerkt in de loonkosten van de projecten; het kan dus nog meer zijn. In de commissie heb ik gevraagd om eindelijk iets te doen met betrekking tot de verplichtingenadministratie om helder te maken waar de uitgaven zijn en blijven. De wethouder heeft toen toegezegd dat daarmee is begonnen en dat men daarmee bezig is. Dat is op zich een

---

---

voortgang, maar ik denk dat er meer moet gebeuren. Het gaat om zo goed mogelijk ramen. De ramingen wijken af. Met 3 ton en 4 ton gaat het om grote afwijkingen. Die vinden wij te groot. Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat de ramingen zo dicht mogelijk bij de werkelijkheid komen? Met andere woorden: kunnen mee- en tegenvallers worden geminimaliseerd en hoe zorgt het college ervoor dat in de komende Burap de afwijkingen, zowel de mee- als de tegenvallers, kleiner worden, opdat wij een zo duidelijk mogelijk beeld krijgen?

**Wethouder Tjalma-den Oudsten:** Voorzitter. Ik dacht dat er met zoveel sprekers vast weer allerlei vragen en opmerkingen zouden zijn, maar in dit geval was er vooral instemming. Daar ben ik erg blij mee. We hebben in de commissie besproken wat een Burap is. Het is een bij het leven horend verschijnsel dat sommige dingen nu eenmaal anders lopen dan je je had voorgenomen. Het moet natuurlijk niet uit de hand lopen; dat ben ik volstrekt met de heer Oosterhuis eens. We kunnen echter zeker niet beloven dat er nooit meer een bestuursrapportage met afwijkingen geleverd zal worden. Wel zijn we, zoals ik heb verteld, volop bezig met het verbeteren van dergelijke inschattingen. De heer Oosterhuis noemde de verplichtingenadministratie; die is nog niet ingevoerd, maar wordt per 1 januari ingevoerd. Voordat je het weet, is het 1 januari. Dat zal inderdaad een stuk kunnen helpen. Verder wordt volop gewerkt aan een project dat ook al eerder aan u bekend is gemaakt, Beheer op orde. De voortgang daarvan zullen wij in januari aan de raad voorleggen, zodat we daarover met elkaar kunnen spreken. We blijven dus bezig om betere inschattingen te maken en beter te volgen wat de uitgaven zijn. Ik vrees echter dat we het niet zullen halen dat het echt één op één zal worden.

Wat de inhuur van derden betreft: ik heb al aangegeven dat die steeds beter beheersbaar wordt. Er is ook minder inhuur dan vorig jaar. Die post is dus al afgenomen. Ook dat is echter een kwestie van soms onvoorziene omstandigheden, mensen die met zwangerschapsverlof gaan en toch vervangen moeten worden en projecten waarbij het toch verstandig lijkt om niet iemand in dienst te nemen maar iemand daarvoor tijdelijk in huis te hebben. Ook de inhuur van derden zal in de toekomst dus niet op nul eindigen, maar het streven is natuurlijk wel om die inhuur zoveel mogelijk terug te dringen. Ik heb aangegeven dat de samenwerking met Wassenaar daarin een rol kan spelen. Je bent toch wat flexibeler als je een grotere pool hebt van mensen waaruit je kunt putten. Ik heb de vorige keer al het voorbeeld gegeven van iemand die in Wassenaar door omstandigheden boventallig was geworden en in Voorschoten aan de slag kon. Dat soort manoeuvres kun je dan maken. Dat scheelt natuurlijk voor uitgaven voor deze post. Het is goed dat de heer Oosterhuis steeds weer aandacht vraagt voor een strakkere planning en een strakkere begroting, maar er wordt dus werk van gemaakt.

De heer **Oosterhuis:** Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Er wordt aan gewerkt. We wachten de eerstvolgende Burap af. Ik hoop dat de verschillen dan toch minder en duidelijker zijn.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

## **12. Beleidsnotitie instrumenten voor ruimtelijke ordening (raadsvoorstelnummer 055)**

Mevrouw **Neppérus:** Voorzitter. Ruimtelijke ordening is een boeiend onderwerp. Het is dus erg leuk om daar ook in de gemeente over te spreken. Het is goed dat er een stuk ligt. Dat moest natuurlijk ook, gelet op de nieuwe wetgeving. Ik vraag wel hoe het staat met de haalbaarheid van al die nieuwe bestemmingsplannen. Het moet natuurlijk, maar gaat dat lukken?

Er zijn 25 aanbevelingen. Is het niet erg veel om met al die aanbevelingen aan de slag te gaan? Zou dat niet eens wat minder kunnen worden? Ik geef in overweging om de komende maanden eens kritisch te bekijken of dat echt allemaal moet.

Aanbeveling 11 is dat men restrictief wil omgaan met het afwijken van bestemmingsplannen. Er is dus weinig ruimte en men wil er heel dicht op gaan zitten. Dan proef ik weer een vergunningenbeleid, met van alles en nog wat, terwijl er in Den Haag juist wetgeving aan komt om dit ietsje te versoepelen. Ik

---

heb daar dus grote aarzelingen bij. Dat geldt trouwens ook voor de fractie van ONS. Daarom dienen de heer Blommers en ik hierover samen een amendement in om dit punt te laten vervallen. Dan geef je iets meer ruimte. Dat zou een heleboel ergernis bij inwoners van deze gemeente kunnen schelen. De fracties van de VVD en ONS dienen dus het volgende amendement in (nr. 38):

*"Besluit.*

*Aan artikel 1 wordt toegevoegd: 'met dien verstande dat in het hoofdstuk Aanbevelingen op blz. 39, punt 11 vervalt en de punten 12 tot en met 25 worden vernummerd in 11 tot en met 24.'*

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Mevrouw Neppéus vroeg of het gaat lukken met de bestemmingsplannen. Ik heb eerder gezegd dat het dit keer wel gaat lukken. Dat is het vaste voorneemen en er is dit keer ook een stok achter de deur. We worden van hogerhand een handje geholpen, want we moeten in 2013 alle bestemmingsplannen klaar hebben. We koersen er met veel inzet op aan om die planning te halen.

Mevrouw Neppéus vroeg ook of er niet een beetje te veel punten zijn. Het is een beleidsnotitie; het is dus een kader waarbinnen wij willen werken. Dat hoeft niet allemaal tegelijkertijd opgepakt te worden, maar het is wel de grondslag op basis waarvan je aan de slag gaat. Over aanbeveling 11 is een concreet amendement ingediend om hier niet al te restrictief mee om te gaan. Over dat amendement breng ik een negatief advies uit, omdat de hele gedachte achter deze notitie is dat wij ernaar streven dat bestemmingsplannen geen onnodige regels bevatten. Dat staat bijvoorbeeld ook in aanbeveling 10, die over de paarse krokodil gaat. Wij streven dus naar bestemmingsplannen die veel vrijheid geven, maar wanneer de bestemmingsplannen zijn vastgesteld, willen wij niet al te veel uitzonderingen toestaan. We zien dat mensen graag de ruimte hebben om in hun omgeving dingen te doen, aan te bouwen of te veranderen. Die ruimte willen wij geven in de bestemmingsplannen, maar voor de mensen die daarnaast wonen, is het wel heel prettig om van tevoren zekerheid hebben over wat wel of niet mag, zodat dan weer niet uitzonderingen worden gemaakt. Vandaar dat er gesteld wordt dat er, als dat kan, zoveel mogelijk ruimte moet worden gegeven, maar dat je dan ook restrictief moet zijn in het afwijkingsbeleid. Dan geef je naar twee kanten duidelijkheid: over wat je mag, maar ook over wat je buurman mag. Daarom zou ik zeggen: laat aanbeveling 11 staan en vat "restrictief afwijkingsbeleid" zo op dat het duidelijkheid geeft aan mensen die in de buurt wonen.

Mevrouw **Neppéus**: Voorzitter. In het stuk proef ik die ruimte in bestemmingsplannen helemaal niet of volstrekt onvoldoende. Als de bestemmingsplannen zo ruim worden, zal dat zeker nog discussie geven en dan kan de wethouder altijd nog bekijken of aanbeveling 11 nodig is. Ik houd dus voorlopig gewoon vast aan het schrappen van dit punt, want de hele sfeer die daarin zit, is het stellen van veel te veel regeltjes. Voordat de WABO er is om dit op te lossen, zijn we weer een tijd verder. Ik handhaaf het amendement dus.

De heer **Koster**: Voorzitter. Het amendement spreekt ons niet aan. Het voorkomen van ergernis bij degene die iets wil verbouwen, is één ding; als de burens van die persoon daardoor ergernis oplopen, is dat echter een te hoge prijs.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Als reactie op de heer Koster constateer ik dat GroenLinks op dit punt kennelijk een andere beleidslijn heeft vastgesteld. GroenLinks was immers altijd voor de vrijheid van bouwen voor mensen.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Ook wij kunnen het amendement niet steunen. De uitleg van de wethouder komt overeen met wat wijzelf hadden ingevuld. Wij zijn het daar dus helemaal mee eens.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Misschien creëer ik weer chaos, want dit is een soort stemverklaring over het amendement; ik weet niet of dit daarvoor het juiste moment is. Wij neigden in eerste instantie

---

---

naar het amendement, omdat ook wij niet van restrictief beleid houden. Het antwoord van de wethouder heeft ons er echter van overtuigd dat het beter is om niet met het amendement in te stemmen.

Amendement nr. 38 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en ONS Voorschoten ervoor hebben gestemd.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

#### **14. Verlenging Milieubeleidsplan 2004-2008 voor twee jaar (raadsvoorstelnummer 066)**

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik houd het kort en ik hoop maar dat dat voorbeeld doet volgen. Wij zijn van plan om met dit voorstel in te stemmen. Onze twee belangrijkste argumenten zijn dat het wellicht niet overmatig ambitieus is maar dat de ambitieuzere beleidslijnen die de raad de afgelopen tijd heeft uitgezet - met name het CO<sub>2</sub>-neutrale plan - wel binnen dit Milieubeleidsplan passen. Wij vinden het ook netjes om te zeggen dat dit binnenkort toch opnieuw moet worden opgesteld; wanneer dat klaar is, is er inmiddels een nieuwe raad. Laat dit dan nu maar even fungeren en laat de echte keuzes dan gemaakt worden. Dat lijkt ons op dit punt het beste.

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Op zich spreekt het ons aan om dit wat langer te laten gelden en met een nieuwe raad te bekijken wat je doet. Dat zou ook bij andere onderwerpen mogen, bijvoorbeeld het Huis van Voorschoten; wacht ook daarbij gewoon rustig op een nieuwe raad. Ik hoop dat ik die toezegging straks kan krijgen, maar op zich zijn wij het dus eens met dit uitgangspunt. Hierbij horen natuurlijk ook een milieustraat en dat soort zaken. Die vinden wij van groot belang. Wellicht kan de wethouder uitleggen waarom wij er nog geen vier weken geleden over spraken dat het een goede gedachte zou zijn als die op de Hofweg zou komen. Nu lees ik dat we het samen met Wassenaar gaan doen. Daar wil ik best over nadenken, maar ik vind dit wel heel vreemd. Wat kan ik over vijf dagen weer bij de post verwachten?

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. GroenLinks is niet blij met een verlenging van een oud, gedateerd beleidsplan. We vinden dat erg jammer. Het is belangrijk dat juist de gemeente, zoals algemeen wordt erkend, een duidelijke voorbeeldfunctie heeft. Ik snap niet wat de burger moet denken van een verlenging van een oud beleidsplan. Bovendien zijn diverse ambitieniveaus in dat beleidsplan gewoon gedateerd. Wij vinden bijvoorbeeld dat het klimaatbeleid, de milieu-indicatie en de onkruidbestrijding allemaal op een hoger ambitieniveau kunnen. Die dingen blijven nu dus achter. Daarnaast wordt in het plan zelf geconstateerd dat er sprake is van versnipperd beleid en van moeilijk te meten resultaten. Kortom: we vinden echt dat het college nog in deze collegeperiode zichtbaar moet maken waar het voor staat op het terrein van een ambitieus milieubeleid. Vandaar dat ik een motie indien die inzoomt op het Milieuprogramma 2010. In de motie wordt het college verzocht om in dat Milieuprogramma een helder standpunt in te nemen over een ambitieus milieubeleid en om met concrete - ik herhaal: concrete - activiteiten te komen. Een ambitieus milieubeleid, een ambitieus duurzaamheidsbeleid en een ambitieus klimaatbeleid zijn uiteindelijk immers het beste aan de hand van concrete activiteiten te tonen, ook aan de burger. Die concrete activiteiten zijn nu niet zichtbaar. Ik ben erg benieuwd wat de overige raadsleden vinden van de motie. De motie (nr. 41) luidt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 29-10-2009,*

*overwegende dat:*

- *een ambitieus milieubeleid essentieel is voor het tot stand brengen van een duurzame gemeente;*
- *een duurzame gemeente het milieu slechts minimaal belast en de milieubelasting zo goed mogelijk compenseert;*
- *een duurzame gemeente bijdraagt aan een hoge levenskwaliteit voor haar burgers;*

- 
- een hoog ambitieniveau het best vertaald kan worden in concrete activiteiten;
  - de gemeente een voorbeeldfunctie heeft naar haar burgers;
  - een verlenging van een verouderd Milieubeleidsplan 2004-2008 deze voorbeeldwerking onvoldoende weerspiegelt;
  - het Milieuprogramma 2010 op 17 december 2009 geagendeerd staat;
  - het Milieuprogramma 2010 zich prima leent om middels concrete activiteiten het ambitieniveau van de gemeente te tonen;

spreekt uit:

1. het college op te dragen in december een ambitieus Milieuprogramma 2010 aan de raad voor te leggen;
2. dat dit Milieuprogramma een coherent overzicht biedt van alle maatregelen, die specifiek met het oog op het milieu vanaf zijn aantreden door dit college zijn genomen;
3. dat in het Milieuprogramma besproken wordt welke maatregelen verdere aandacht behoeven, gevolgd met concrete aanbevelingen voor vervolgvactiteiten;
4. dat dit Milieuprogramma concrete activiteiten bevat zoals een verlichtingsplan om de energie-uitstoot te beperken;
5. dat conform het Verdrag van Arhus de gemeente relevante milieu-informatie op een samenhangende en overzichtelijke manier aan haar burgers aanbiedt en dat het Milieuprogramma hiertoe concrete stappen zet;
6. het Milieuprogramma de aanzet doet tot een concreet klimaatactieplan;
7. dat de thema-avond van 10 december aandacht besteedt aan de VNG-raadsledencampagne duurzaamheid en daartoe de VNG uitnodigt voor een presentatie en discussie, gericht op de uitvoering van milieubeleid,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Rondagh**: Voorzitter. De fractie van ONS gaat in principe akkoord met de verlenging van het Milieubeleidsplan. Daar zitten we gewoon mee. Het is waanzin om daartegen te zijn, want dan heb je helemaal niets meer. Dat is punt één.

Ik kan wel meevoelen met de heer Van Rixtel, maar ik vraag de wethouder of het überhaupt reëel is om nu, begin november 2009, het college nog te vragen om voor 2010 met een ambitieus milieubeleidsplan te komen. Ik denk dat dit ambtelijk niet meer te organiseren is. Als dat zo is - dat vraag ik dus aan de wethouder - ben ik er simpelweg voor om deze problematiek over te laten aan het nieuwe college, dat begin volgend jaar zal aantreden.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Ook mijn fractie stemt in met het voorstel om het Milieubeleidsplan twee jaar te verlengen. We verlengen het in feite een jaar, want we zitten al in 2009; 2010 wordt nog eventjes meegepakt. De raad heeft zelf heel veel nieuw beleid op de rails gezet. Het zou heel jammer zijn om voor het opstellen van een nieuw programma voor komend jaar uiteindelijk maanden fte's op milieugebied te verliezen die ingezet kunnen worden voor ons beleidsplan met betrekking tot CO<sub>2</sub>-neutraliteit in Voorschoten. Er staan in de nabije toekomst ook andere dingen op de rol die met duurzaamheid te maken hebben. Ook die dingen gaan tijd en energie vragen van de gemeentelijke ambtenaren. Ook daarvoor moeten wij ruimte laten. Daarom stemt mijn fractie in met het voorstel.

Bij vaststelling van het besluit wordt ter verantwoording een brief gestuurd aan diverse instanties. Daartoe zijn wij verplicht. Ik verzoek de wethouder om in de brief onze ambities weer te geven aan de hand van wat wij de afgelopen vier jaar hebben neergezet in de vorm van moties en wat nu uitvoering krijgt doordat er een nota is aangenomen en dergelijke. Wil de wethouder dat meenemen? Dan is het voor de provincie duidelijk dat wij niet alleen een vervolg geven aan het programma van 2008 in zijn

---

huidige vorm, maar dat de raad zelf de ambities op een heel hoog niveau heeft gezet en dat wij daar echt met z'n allen voor gaan. Dat wil ik graag meegeven.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Over een paar dingen is enige verwarring ontstaan. Een heel praktisch punt is de door mevrouw Neppérus genoemde milieustraat. Ik kan mij niet heel erg herinneren dat ik heel specifiek heb gezegd dat die bij de Hofweg komt. Ik heb gezegd - want ook toen waren we al met de mogelijkheid van een milieustraat bezig - dat die onder andere daar zou kunnen komen. Het voorstel aan de raad is om er nu voor te zorgen dat die milieustraat er misschien samen met Wassenaar komt. Ik zie dat mevrouw Neppérus de notulen leest; wellicht heeft zij meer gelijk dan ik. Ik word nu al zenuwachtig.

Mevrouw **Neppérus**: De vorige keer hebben twee raadsleden gevraagd hoe het daarmee zit. Daarbij is de Hofweg genoemd. Toen is er gewoon geknikt. Ik vind het heel goed dat de wethouder met Wassenaar wil praten. Dat lijkt mij helemaal niet gek, maar uit het oogpunt van zorgvuldigheid had er dan best een signaal gegeven mogen worden. Daar gaat het mij om.

Wethouder **Van Dunné**: Dat begrijp ik dondersgoed, maar wij waren ons ook bewust van het feit dat nadenken over een milieustraat op die locatie een gevoelig onderwerp is. Wij hadden geen zin om daarover naar buiten te gaan voordat wij daar zelf over hadden besloten. Toen wij op dinsdag het besluit hadden genomen, hebben wij de raad en de pers volgens mij op vrijdag ingelicht dat wij hier positief over wilden meedenken. Voor die tijd hadden wij geen zin om een maatschappelijke discussie te openen over een punt waarover wij zelf nog geen besluit hadden genomen. Dat lijkt mij de juiste weg.

Mevrouw **Neppérus**: De wethouder is nu een beetje moeilijk te volgen. Op 24 september werd dit hier in de vergadering genoemd. Nu wordt er gezegd dat men nog bezig was. Dat is dan als een soort duveltje uit een doosje gekomen en dat blijf ik vreemd vinden. De rest van de discussie gaat over de vraag hoe we verder gaan met de notitie, maar het ging mij om dit soort punten. Ik krijg de citaten nu ook onder mijn neus geschreven. Er is gevraagd naar de Hofweg en dat werd niet ontkend. Ik vind dit dus een heel vreemd verhaal. Ik zou dit in de toekomst toch anders willen hebben in het kader van de informatieplicht.

Wethouder **Van Dunné**: Ik ga ervan uit dat wij de raad niet informeren over besluiten die wij zelf nog niet genomen hebben. Dat lijkt mij niet heel handig. Dat doen wij meestal niet. Bij de meeste onderwerpen nemen wij zelf een besluit en nemen wij ook het besluit dat wij de raad iets voorleggen. Dat besluit hadden wij nog niet genomen. Het lijkt mij minder geschikt om de raad iets voor te leggen waarvan wij zelf nog niet wisten of wij daarachter moesten staan.

Mevrouw **Neppérus**: De bespreking ging toen over de vraag of dat uitvoerend bedrijf wel of niet zou worden verplaatst. Een van de punten daarbij was de milieustraat, ook in de discussie. Het belang van de milieustraat onderkennen wij allemaal. Mag ik het dan op z'n minst vreemd vinden dat u daar nauwelijks tien dagen later anders over denkt en een ander argument hebt? Dat is gewoon mijn punt.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we nu doorgaan met de eerste termijn van de wethouder. U hebt allemaal ook nog de ruimte om in de tweede termijn te reageren.

Wethouder **Van Dunné**: Ik ben nog steeds erg benieuwd waar mevrouw Neppérus dit in de notulen ziet staan. Als zij mij het nummer van de bladzijde kan geven, kom ik daar wel uit. Ik zal nu echter inderdaad doorgaan.

Mevrouw Neppérus vroeg of ook allerlei andere stukken worden uitgesteld. Ik ga even uit van niet, maar na 3 maart heeft mevrouw Neppérus misschien een nieuwe ronde met nieuwe kansen.

---

GroenLinks is tegen het verlengen van het beleidsplan en wil dat nu snel een nieuw plan wordt gemaakt. Dat is niet ons voorstel, maar ik kan mij voorstellen dat de motie en de daarin genoemde punten input zijn voor een nieuw op te stellen Milieubeleidsplan, maar dat komt dan na de verkiezingen en dus in de nieuwe raadsperiode. Het Milieuprogramma 2010, het andere stuk waarover wij het hebben, zullen wij de raad voor 2010 aanleveren. Zo staat het ook op de termijnagenda. Het is dus ons voorname om dit op 17 december 2009 aan de raad voor te leggen. Dan kunt u daarover besluitvorming plegen. Wij hebben het nu over het meerjarenbeleidsplan. Dat is natuurlijk een ander stuk.

Misschien is dit Milieubeleidsplan niet het meest ambitieuze, maar we hebben inmiddels wel een aantal zeer ambitieuze andere doelstellingen vastgelegd met elkaar. Mevrouw Kortekaas noemde dat ook al. We hebben vanuit de raad een motie over CO<sub>2</sub>-neutraal gekregen. Daar zijn wij hard mee aan het werk. Ik denk dat het een veel concretere en praktischere invulling is om daar nu mee aan de slag te gaan, daar het tempo in te houden en dan met de volgende raad het brede beleid weer eens te bezien en opnieuw op te stellen.

De heer **Van Rixtel**: Ik begrijp het punt van het Milieubeleidsplan. Ik begrijp ook dat in deze raad een aantal besluiten genomen zijn. Het punt waar wij mee zitten, is dat wij daar op dit moment nog zo weinig van zien. Juist vanwege de signaal- en voorbeeldfunctie van de gemeente zien wij graag voortvarendheid op het terrein van het milieu. Die voortvarendheid past niet op een moment waarop ...

De **voorzitter**: Wilt u een vraag formuleren? Dit is nog niet de tweede termijn. Een interruptie is bedoeld voor het stellen van een korte vraag.

De heer **Van Rixtel**: Oké. Kortom: juist het Milieuprogramma kiest die ambitie wel. De wethouder kan nu dus al concreet toezeggen dat het Milieuprogramma de ambitie zal weerspiegelen die wij graag zien.

De **voorzitter**: Uw vraag is dus of de wethouder een concrete toezegging kan doen.

Wethouder **Van Dunné**: Ik houd altijd van concrete toezeggingen, maar ik weet niet precies wat er gevraagd is en wat dan toegezegd moet worden. Dat kan ik in ieder geval toezeggen.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Ik vind het heel spijtig dat het allemaal zo gaat. Ik wil de fractie van GroenLinks erop wijzen dat er een Milieuprogramma voor 2010 is toegezegd. Als de fractie van GroenLinks dan vindt dat het anders moet, heeft zij de gelegenheid om daarop amendementen in te dienen. Ik zou dus zeggen: benut dan uw kans. Hier komt u volgens mij ook niet verder mee.

Wethouder **Van Dunné**: Mevrouw Kortekaas gaf het antwoord al: het Milieujaarprogramma voor 2010 is in de maak. Als wij daar nu nog mee zouden moeten starten, zouden we verdraaid hard moeten werken om de termijn van 17 december te halen. Gelukkig zijn wij u voor en zijn wij dit al aan het maken. Daarover zal het college binnenkort discussiëren. Dan zullen wij de woorden van de heer Van Rixtel in gedachten houden. Daarna zullen wij het aan de raad aanbieden. Zodra wij erover hebben besloten, zullen wij over de inhoud van dat Milieujaarprogramma naar buiten treden. Tot dan houden wij het nog even bij ons.

Mevrouw Kortekaas gaf al aan dat wij een hoop hebben gedaan. Ik denk dat dat klopt. Ik kan mij heel goed voorstellen dat we dat in de aanbiedingsbrief naar de provincie nog eens noemen en daarmee goed uitdragen wat wij gedaan hebben. Misschien mag ik de suggestie af en toe oprekken, zodat we dat niet alleen tegen de provincie zeggen maar ook wat duidelijker tegen onze eigen inwoners.

Mijn laatste opmerking is misschien enigszins buiten de orde. Als ik helemaal buiten de orde ga, mag ik het natuurlijk niet zeggen; ik ga dus niet buiten de orde. We zullen de raad binnenkort ook de ingevulde milieubarometer aanbieden. Die hebben wij de raad toegezegd. Daar zijn we nu mee bezig. Ik

weet nog niet precies wat daaruit gaat komen, maar wij hebben aan het begin van deze periode een milieubarometer ingevuld. Daarbij hebben wij geconstateerd dat wij het niet heel slecht deden, maar dat het wel wat beter kon. We zijn nu bezig om de milieubarometer weer in te vullen. Wij zullen de raad rapporteren wat de huidige stand van zaken is. Ik hoop dat we daarbij enige stappen vooruit kunnen laten zien. Dat moeten wij nog zien, maar het zou gek zijn als alles wat wij hebben gedaan, niet tot uiting komt in een ingevulde barometer. Laten we maar bekijken wat daaruit komt; dat zullen wij met de raad bespreken.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij wat mevrouw Kortekaas heeft gezegd in haar betoog en in haar interrupties. Daar ben ik het erg mee eens.

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Ik zei al dat wij het voorstel om op deze wijze tot de verkiezingen door te gaan, prima vinden. Het lijkt mij een goed idee om in de aanbiedingsbrief aan te geven waarmee we bezig zijn. Over dat andere punt praten we nog een keer verder om in de toekomst dat soort misverstanden te vermijden.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de toelichting. We zullen het Milieuprogramma in spanning afwachten. Ik wil graag nog twee moties in stemming brengen. De eerste motie betreft onkruidbestrijding, waarover hier al herhaaldelijk is gediscussieerd. De motie beperkt zich nu tot de oproep om een onderzoek uit te voeren. Ik hoop dat wij daar nu wel een meerderheid voor kunnen krijgen. De motie (nr. 39) luidt als volgt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 29 oktober 2009,*

*Procedureel*

*overwegende dat:*

- *als opdracht aan het college in het coalitieprogramma staat vermeld: Uitvoering van het groenonderhoud op milieuvriendelijke basis (p. 12);*
- *de fractie van GroenLinks op 1 november 2007 een motie heeft ingediend over het gebruik van onkruidbestrijdingsmiddelen door de gemeente;*
- *deze motie is aangehouden in afwachting van een door het college van burgemeester en wethouders toegezegd onderzoek naar de mogelijkheden om milieuvriendelijker onderhoud te gaan plegen;*
- *de fractie van GroenLinks hier herhaaldelijk navraag naar doet in de commissievergaderingen;*

*Inhoudelijk*

- *aan het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen gevaren kleven voor mens, dier en milieu;*
- *de gemeente Voorschoten slechts spaarzaam gebruikmaakt van een middel met glysofaat voor onkruidbestrijding;*
- *deze spaarzaamheid goed is, maar wel een tussenstap zou moeten zijn naar werkelijk duurzaam, dus gifvrij, onkruidbeheer;*
- *tuincentra onkruidbestrijdingsmiddelen met glysofaat verkopen en adviseren;*
- *particulieren het middel niet meer mogen gebruiken op verhardingen;*
- *er alternatieven zijn voor het gebruik van middelen met glysofaat;*

*Besluit:*

- 1) *het college op te roepen uiterlijk op 1 januari 2010 te komen met de resultaten van het toegezegde onderzoek;*
- 2) *het college op te dragen ook in het onderzoek te betrekken op welke wijze inwoners, bedrijven en andere instellingen kunnen worden geïnformeerd over de mogelijkheden voor duurzaam, dus gifvrij, onkruidbeheer,*

---

*en gaat over tot de orde van de dag."*

Daarnaast is er een naar mijn mening sympathieke motie, die aansluit bij wat de VNG op dit moment doet met de raadsledencampagne duurzaamheid. Daarin vraagt de VNG aandacht voor het op gemeentelijk niveau tot stand brengen van concreet, helder, uitvoerbaar en controleerbaar milieubeleid. De VNG heeft mensen die bereid zijn om naar gemeenten af te reizen en ons te leren hoe dingen beter gedaan kunnen worden. Op de achterzijde van de motie staat een korte samenvatting van wat de VNG ons kan bieden. Ik hoop dat de raad instemt met het prikken van een moment, een eerst mogelijke gelegenheid. De motie verwijst naar 10 december, maar ik heb begrepen dat dan inmiddels al iets anders gepland staat. Wellicht kunnen we op een thema-avond of in een commissie met bijstand van de VNG beter inzoomen op een haalbaar en concreet milieubeleid. Deze motie (nr. 42) luidt als volgt:

*"De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 29-10-2009,*

*Overwegende dat:*

- *een ambitieus milieubeleid essentieel is voor het tot stand brengen van een duurzame gemeente;*
- *een hoog ambitieniveau het best vertaald kan worden in concrete activiteiten;*
- *de VNG hiertoe een speciaal programma heeft ontwikkeld: de raadsledencampagne duurzaamheid;*
- *dit programma bijdraagt aan het stellen van heldere kaders, de formulering van concrete activiteiten en controle op de uitvoering;*

*spreekt uit dat de thema-avond van 10 december aandacht besteedt aan de raadsledencampagne duurzaamheid en daartoe de VNG uitnodigt voor een presentatie en discussie, gericht op de uitvoering van milieubeleid in Voorschoten, waaronder duurzaam inkopen en klimaatbeleid,*

*en gaat over tot de orde van de dag."*

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Er worden nu twee moties ingediend. Ik denk dat we worden geacht om daarop te reageren. Dat zou heel sympathiek kunnen zijn om richting te geven aan de uiteindelijke stemming.

De **voorzitter**: Ook anderen zullen de moties misschien even willen zien. Als u geen andere opmerkingen heeft in tweede instantie, wil de wethouder misschien eerst nog reageren in tweede termijn.

Wethouder **Van Dunné**: Er is mij geen vraag meer gesteld.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat we even naar de moties kijken. Straks kunnen we dan nog bekijken of er nog stemverklaringen over de moties zijn. Er zijn nu dus drie moties ingediend. Zoals bekend stemmen we eerst over het hoofdvoorstel en pas daarna over de moties.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Ik heb een vraag over motie nr. 39. Ik vraag de fractie van GroenLinks of het mogelijk is om daaraan toe te voegen: "kosten in beeld te brengen". Je brengt dus niet alleen de mogelijkheden in beeld om milieuvriendelijker onderhoud te plegen, maar vervolgens ook welke kosten daaraan verbonden zijn. Dan kan in de toekomst goed worden afgewogen hoe we daarmee omgaan. Als de fractie van GroenLinks daarmee instemt, kunnen wij instemmen met zo'n onderzoek, want dat geeft uiteindelijk een beter beeld van wat mogelijk is in Voorschoten. Dan is dat voor alle partijen heel duidelijk. Met betrekking tot motie nr. 41 hebben wij al eerder aangegeven dat wij daar niet positief tegenover staan. Die kunnen wij dus niet steunen. Motie nr. 42 lijkt ons een heel nuttig voorstel. Duurzaam inkopen is immers iets wat wij als gemeente in 2010 moeten realiseren. Het

---

zou heel goed kunnen zijn om daar eerst over na te denken en om ons ook voor te laten lichten over wat wij op dat punt kunnen. Ook met die motie stemmen wij dus in.

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Motie nr. 41 schiet te ver naar de toekomst toe en wijkt ook te veel af van het plan dat nu voorligt. Wat betreft het onderzoek naar onkruidverdelgers: ik kan me best voorstellen dat je zo'n onderzoek wilt, maar ik vraag mij echt af of de gemeente dat zelfstandig moet doen. Om die reden stemmen wij tegen die motie. Tot slot motie nr. 42. Wij kunnen best met een speciale avond leven. Ik ben ook nog wel bereid om dan verslag aan de raad uit te brengen over "Kopenhagen". Mijn fractie zit echter met de vraag of wij voortaan, bij wijze van spreken, in stemming gaan brengen waarover wij thema-avonden gaan doen. Dat is mijn aarzeling: moet dit wel in een motie? Ik kijk nog even naar de fractie van GroenLinks; wil die dit zo in stemming brengen? Wij begrijpen de gedachte, maar moet je daar nou moties over indienen? Dan gaan we voortaan altijd stemmen over thema-avonden. Het is wel duidelijk welke thema-avond wij dan meteen ter discussie zullen stellen.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik begin met de laatste motie en sluit mij aan bij mevrouw Neppérus. Ook wij vinden het een mooi voorstel, maar waarom per motie? Dat is een bijzondere manier om dit aan de orde te stellen. Motie nr. 41 gaat over het Milieuprogramma en de ambities. Na de beantwoording door het college kunnen we vaststellen dat er een Milieuprogramma komt en dat daar wel of niet ambities in zitten, maar volgens mij is die motie redelijk overbodig. Tot slot de motie over onkruidbestrijding. Ten eerste staat in de overwegingen dat een onderzoek is toegezegd. Dat hebben wij eerder gehoord. We hebben al eerder gezegd dat volgens de beste herinnering van mijn fractie dat nooit is toegezegd. Als dat niet zo is, kan de wethouder dat straks tegenspreken. Er is wel toegezegd dat het uitvoerend bedrijf zo milieuvriendelijk mogelijk zou gaan opereren. Dat er een onderzoek zou komen dat zou moeten leiden tot het opstellen en verspreiden van een document, is volgens mij een onjuiste suggestie. Ik vind ook dat wij als gemeente niet zoiets zouden moeten doen. Volgens mij volgen wij richtlijnen die worden vastgesteld en waar andere mensen meer verstand van hebben. We hebben sympathie voor het idee om te stoppen met chemische bestrijdingsmiddelen, maar de duurzaamste oplossing sluit niet noodzakelijkerwijs een chemisch bestrijdingsmiddel uit. Dat zou een eendimensionale kijk zijn op het aanpakken van dit probleem. We staan dus heel sympathiek ten opzichte van het idee om zo weinig mogelijk gif te gebruiken. Volgens ons doet het college dat allang, want dat is al meermaals toegezegd. We krijgen hier telkens vragen en moties over precies hetzelfde en we krijgen steeds hetzelfde antwoord. We hebben dus überhaupt weinig behoefte aan stemming hierover, maar als dat moet, moet het. Dan stemmen we tegen.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Met betrekking tot motie nr. 41 hebben we eerder aangegeven dat het huidige beleidsplan gewoon voldoet. Die motie steunen wij dus niet. Over motie nr. 39 hebben wij ook in de commissie gesproken. De wethouder heeft heel duidelijk aangegeven dat de gemeente zich maximaal inspant om spaarzaam om te gaan met gif. Wij denken dat dit een goede en reële inspanning is. Daarmee is die motie dus overbodig, want wij steunen dat beleid van de wethouder. Motie nr. 42 is interessant. Mevrouw Neppérus vroeg al of wij gaan stemmen over thema-avonden in de raad. Wetende dat de planning van de raad vastligt, is helder dat we bij deze motie stemmen over een thema-avond op 10 december over dit onderwerp. Ik hecht eraan om de consequenties daarvan in beeld te brengen. Dat zou betekenen dat de thema-avond van 10 december - ik heb even niet helder voor de geest waar die thema-avond over gaat - verplaatst zou moeten worden tot na de verkiezingen. Omdat ik niet weet wat het onderwerp is, zie ik de consequenties daarvan niet, maar ik denk dat de heer Van Rixtel daarover heeft nagedacht. Dat zeggende, kan ik deze motie eventueel steunen, maar dat betekent wel dat wij een andere thema-avond tot na de verkiezingen verplaatsen. Ik vind niet dat dit daartoe de juiste volgorde is, maar wij zijn bereid om dit voorstel te steunen.

De **voorzitter**: Ik vraag de wethouder straks eerst of hij wil reageren. Tot slot vraag ik dan aan de heer Van Rixtel wat dit betekent voor de moties. Pratend vanuit het voorzitterschap en het Presidium: wij praten in het Presidium en in het seniorenconvent over de invulling van thema-avonden. De thema-avond van 10 december wordt besteed aan het Huis van Voorschoten en we hebben in november een

---

thema-avond over de detailhandel. Die avonden zitten dus vol, maar ik zou me kunnen voorstellen dat de raad ermee instemt dat we in het seniorenconvent over dit onderwerp praten en in het kader van de planning van thema-avonden bekijken of dit onderwerp aan de orde zou kunnen komen. We zouden dit dus op die manier kunnen meenemen in het seniorenconvent.

Mevrouw **Neppérus**: Mijn suggestie aan de fractie van GroenLinks is om dit in januari te doen, want dan kun je de gebeurtenissen in Kopenhagen ook meenemen. Wellicht kan dit dus in januari of februari. Ik blijf de gedachte aardig vinden, maar laten wij geen planning doorkruisen.

De **voorzitter**: We hebben een agendacommissie voor de vergaderingen van de raad. Daarin zitten de fractievoorzitters. De fractie van GroenLinks suggereert nu dat dit een onderwerp zou kunnen zijn voor een thema-avond. Het past in onze afspraken dat wij dit punt dan inbrengen in de agendacommissie van de fractievoorzitters en dat wij daar dan over spreken. Dan kan het misschien januari of februari worden. Dat zien we nog wel. We moeten onze vaste procedures handhaven. Wil de wethouder namens het college nog reageren op moties?

Wethouder **Van Dunné**: Ja, heel kort. De belangrijkste opmerking over motie nr. 39 is dat 1 januari 2010 behoorlijk kort dag is als we nog een onderzoek moeten starten, ook omdat kerst nog voorbijkomt. Dat is mijn grootste kanttekening. Voor de rest moet de raad hier zelf over besluiten. Met betrekking tot motie nr. 41 heb ik aangegeven dat er een Milieujaarprogramma aan komt. De raad mag uiteraard zelf beoordelen of dat ambitieus is of niet, maar een aantal in de motie genoemde punten kunnen wij zeker niet meer invoeren in het Milieujaarprogramma zoals dat er nu ligt. Als wij dit op 17 december in de raad willen laten bespreken, is de commissievergadering een paar weken daarvoor. Twee weken daarvoor moeten wij het al aanleveren. Kortom: wij zitten in de aanlevercyclus vermoedelijk ongeveer op de helft van november. Als er nu nog dingen structureel moeten worden aangepast, gaan wij dat niet halen. De raad krijgt dus ongeveer wat er nu ligt. We zullen nog even bekijken wat er nog in kan, maar ik heb daarbij niet al te veel hoop, gelet op de termijnen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rixtel, wat betekenen al deze opmerkingen voor uw moties?

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Allereerst toch een woord van dank voor de wethouder, want ik versta in zijn woorden toch een voorzichtige toezegging om nog eens te kijken naar het Milieuprogramma 2010. Dat vind ik winst. Ik beschouw motie nr. 41 als een schot voor de boeg. We wachten verder het Milieuprogramma af.

De **voorzitter**: Wilt u die motie in stemming gebracht hebben?

De heer **Van Rixtel**: Ja. Ten aanzien van motie nr. 39 kunnen we de aanbeveling van de CDA-fractie meenemen, zodat ook de kosten betrokken worden bij het onderzoek.

De **voorzitter**: Motie nr. 39 is in die zin gewijzigd dat het besluit wordt uitgebreid met punt 3, inhoudende dat ook de kosten bij het onderzoek worden betrokken.

De heer **Van Rixtel**: In de richting van de heer Middelburg: het komt wel vaker voor dat een gemeente onderzoek doet. Ik vind dat punt van hem dus niet heel sterk.

De heer **Middelburg**: Moet ik uit uw woorden opmaken dat het feit dat gemeenten wel eens onderzoeken doen, betekent dat ik voor elk voorgesteld onderzoek moet stemmen? Uiteraard ging het erom dat ik het onzin vind om hiernaar onderzoek te doen. Ik vind dus niet in het algemeen dat onderzoeken niet kunnen.

De heer **Van Rixtel**: Dank voor de toelichting. Ik kom bij motie nr. 42. In het kader van deze discussie en omdat wij vinden dat het Milieubeleidsplan, zoals het nu aan de orde komt, geen goed voorbeeld is

---

voor onze burgers, vragen wij toch om extra aandacht. Ik ben blij dat de raad het eens is met een specifieke thema-avond over duurzaamheid, begeleid door de VNG. Ik wil die motie in stemming laten brengen. Ik moet bekennen dat ik mij heb vergist over het tijdstip. Ik ging ervan uit dat 10 december nog een vrije avond was, maar dat is niet zo. De overweging was: 10 december, omdat wij daarna het Milieuprogramma aan de orde hebben. Dit zou dus een leuke voorbereiding zijn om goed en scherp te kunnen discussiëren over het Milieuprogramma. Ik vind het prettig als de motie in stemming kan worden gebracht en als de raad constateert dat dit onderwerp en de duurzaamheidscampagne van de VNG op een moment aan de orde komen. Ik heb er geen probleem mee om het kiezen van een geschikt moment vervolgens bij het seniorenconvent te leggen.

De **voorzitter**: U vraagt dus een uitspraak van de raad over de wenselijkheid van een thema-avond. Als die uitspraak wordt gedaan, kan in het seniorenconvent een datum worden gekozen.

De heer **Van Rixtel**: Ja, qua datum leg ik dat dan voor aan het seniorenconvent. Het zou uiteraard voor de verkiezingen moeten.

De **voorzitter**: Motie nr. 42 is in die zin gewijzigd dat de datum eruit is verwijderd. Het gaat om een avond over dit onderwerp. Wij gaan nu over tot de besluitvorming, allereerst over het hoofdvoorstel en daarna over de moties.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Een korte stemverklaring over de gewijzigde motie nr. 42. Mijn fractie zal hierover verdeeld stemmen, omdat wij principieel vinden dat dit eigenlijk niet ter instemming aan de raad moet worden voorgelegd en dat dit gewoon onderling in het seniorenconvent kan worden geregeld.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De heer **Van Rixtel**: Voorzitter. Een stemverklaring over het voorstel: wij gaan daarin met treurnis mee.

Motie nr. 41 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van GroenLinks ervoor heeft gestemd.

De gewijzigde motie nr. 39 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van het CDA en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

De gewijzigde motie nr. 42 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de PvdA-fractie, de heer Smittenaar en mevrouw Bremer ertegen hebben gestemd.

## 15. Baggerplan gemeente Voorschoten 2010-2019 (raadsvoorstelnummer 063)

Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Het is goed dat er een plan is. We zien ook al feitelijk gebaggerd worden, maar waar blijft die bagger voor zover wij denken dat daar geen goede spullen in zitten en voor zover het dus vervuild is? Waar gaat dat naartoe en welk zicht heeft de wethouder daarop?

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik weet niet zeker of deze vraag binnen de orde van dit stuk is. Volgens mij niet, maar vooruit. Wij proberen ook vanuit milieukundige aspecten niet al te veel met de bagger rond te rijden. Wij proberen onze bagger dus niet naar Oost-Groningen af te voeren. We proberen samen met het Hoogheemraadschap, dat nog wat meer baggert dan wij, voortdurend te kijken naar plaatsen waar wij de schone bagger kunnen opbrengen. Daar ligt het dan soms permanent. Dan zakt het in en dan wordt er gras gezaaid of het gras groeit vanzelf. Soms ligt het er tijdelijk en wordt het "omgewerkt" en afgevoerd. Het wisselt dus van locatie tot locatie. Soms wordt het gewoon op de kant gelegd en soms moet het worden afgevoerd naar andere plekken. Per plek heb ik geen zicht op waar

---

---

het naartoe gaat, maar we proberen het zo weinig mogelijk rond te sjuwen. U doelt echter waarschijnlijk ergens op.

Mevrouw **Neppérus**: Het gaat natuurlijk om de vervuilde bagger. Wellicht kunt u uw antwoord daarnaar uitbreiden.

Wethouder **Van Dunné**: Bagger wordt geclassificeerd. Vervuilde bagger gaat volgens mij in het ergste geval naar de afvalverbrandingsoven.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Daar zijn wettelijke regels voor. Ik denk dus dat mevrouw Neppérus dat zou moeten weten.

Mevrouw **Neppérus**: Het is bekend dat er juist met bagger altijd veel gedoe is. Er is weinig zicht op waar de echt vervuilde bagger naartoe gaat. Ik verwacht echt niet van de wethouder dat hij dit allemaal op zijn fiets gaat volgen, maar het is wel een punt dat bij de contractpartijen onder de aandacht moet worden gebracht.

Wethouder **Van Dunné**: Dan heb ik uw vraag tot nu toe verkeerd begrepen. Als u het college ertoe oproept om op te letten wat er met de bagger gebeurt, is uw waarschuwing helder en duidelijk begrepen. Daar zullen we nog eens goed naar kijken en ik zal daar aandacht voor vragen.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

## **16. Ontslag en benoeming van de leden bestuurscommissie Openbaar Onderwijs (raadsvoorstelnummer 070)**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

### **16.1. Voorbespreken portefeuillehoudersoverleg Holland Rijnland**

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Ik probeer het zo kort mogelijk te houden. In het portefeuillehoudersoverleg sociale agenda zal de regionale ijsbaan besproken worden. De gemeente Katwijk adviseert om het belang van de kunstijsbaan te onderschrijven. Ik vraag de wethouder of het goed is dat wij daar als gemeenteraad nog even heel duidelijk met elkaar over spreken. Wat wil zij daar gaan voorstellen?

Ik heb ook een vraag over het portefeuillehoudersoverleg milieu in oprichting. De agenda daarvan zat niet bij de stukken. Betekent dit dat dat overleg is uitgesteld? Als dat niet zo is, heb ik daar nog wel wat opmerkingen over.

Punt 6 van het portefeuillehoudersoverleg ruimte gaat over de afspraken over het bouwen van woningen en over overleg met de bouwregisseurs. Het heet "bouwen in Holland Rijnland in relatie tot het op peil brengen en houden van de bouwproductie". Daarbij is de vraag hoe de regio met het bouwprogramma in aantallen, fasering en samenstelling moet inspelen op de crisis. Het lijkt mij goed om vooral te gaan bouwen naar behoefte, omdat er meer behoefte is aan woningen voor ouderen en starters. Dat zijn de belangrijkste vragen.

De **voorzitter**: Voor een volgende keer is het makkelijker als eventuele vragen van tevoren worden aangemeld. Dan kunnen de antwoorden worden voorbereid. Ik geef de wethouder even bedenktijd door eerst te rapporteren uit de vergadering van het algemeen bestuur van Holland Rijnland van gisteravond. Daarin is gediscussieerd over de aansluiting van de Rijnstreekberaadgemeenten. Daarover is een vrij uitbundige discussie in de commissie gevoerd. U weet dat voor aansluiting een gekwalificeerde meerderheid nodig is. Dat betekent dat van de twaalf gemeenten acht gemeenten daarmee moeten instemmen. Gisteren was in het AB een discussie over de vraag welk voorstel wordt voorgelegd aan

---

de twaalf gemeenteraden. Eén gemeente, Katwijk, heeft nu al gezegd dat zij tegen aansluiting is, zeven gemeenten zijn voor aansluiting en vier gemeenten hebben hun standpunt nog niet bepaald. Op basis van de situatie van gisteren is de vereiste meerderheid dus nog niet gehaald. De vier gemeenten die nog nadenken, zijn Noordwijk, Noordwijkerhout, Hillegom en Voorschoten. In die raden komt dit punt dus nog aan de orde. Wij hebben gisteren aangegeven dat onze raad de notitie die op tafel lag, geschikt vindt voor discussie in onze decembervergadering, maar het beslispunt van gisteravond was of er werd ingestemd met een positief advies aan de raden over de aansluiting. Wij konden gisteren niet instemmen met die term "positief adviseren", want de raad heeft nog geen standpunt ingenomen. Dat betekent heel concreet dat de raad in de vergadering van 17 december een beslissing zal moeten nemen. Op dit punt is de vereiste meerderheid er dus nog niet. Als een van de vier twijfelaars zich bekent tot een positief standpunt, is de vereiste meerderheid van acht gemeenteraden wel aanwezig. Tot zover de terugkoppeling vanuit de vergadering van het AB van gisteravond. De wethouder heeft nu bedenktijd gehad.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. U gaat ervan uit dat ik buitengewoon veel denktijd nodig heb of dat ik langzaam denk, want ik dacht dat ik al aan de beurt was. De ijsbaan staat volgende week donderdag op de agenda bij het portefeuillehoudersoverleg sociale agenda. Als de besluitvorming daarover dubbel zo snel gaat als die van de regionale structuurvisie - ik vermoed dat het ongeveer in die lijn zal komen - kunnen wij hier de komende drie jaar nog met elkaar over een ijsbaan en over het al of niet meedoen discussiëren. Dit is de eerste verkennende bespreking op de agenda. Het zal gaan om de vraag of wij een onderzoek doen en hoe diep dat gaat. Misschien wordt daarover nog niet meteen besloten. Ik heb de raad al eerder horen zeggen dat men hierover meer facts en figures wil hebben. Ik denk dat zo'n onderzoek met name de eerste facts en figures zal aanleveren. Besluitvorming is dus buitengewoon prematuur, afgezien van dat er iets wordt onderzocht. Daar zullen we volgens mij dus mee kunnen instemmen.

Er is een agenda milieu, maar volgens mij hoort u dat te kunnen weten. Het onderwerp "milieu" was altijd "in oprichting", maar is niet meer "in oprichting". Het wordt niet opgericht. Althans, het wordt niet opgericht binnen Holland Rijnland. Als u op de site van Holland Rijnland zoekt, vindt u daar dus geen agenda meer. We hebben immers met z'n allen afgesproken dat dit voortaan vanuit de Milieudienst wordt getrokken. Dan hebben we dus een portefeuillehoudersoverleg milieu Holland Rijnland en Rijnstreek. Als u op de site van de Milieudienst kijkt, zult u dit waarschijnlijk vinden. Ik heb daar zelf niet gezocht, want ik behoor tot de gelukkigen die het gewoon toegezonden krijgen. Het zit nog steeds in hetzelfde stramien. Volgende week woensdag spreken wij van 9 tot 11 in het gemeentehuis van Leiderdorp met elkaar. Daar is een agenda van en die kunt u zien. We zullen de opmerking over de bouwregisseur meenemen, maar ik weet niet zeker of het zozeer om de bouwregisseur gaat. Het gaat natuurlijk meer om ons regionale woonprogramma. Daarin zijn deze twee punten altijd aandachtspunten. We hebben net de Woonvisie voornaam op de agenda gehad. Dit soort punten is dus in wezen al gemaakt, maar uw aandacht is helder.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Natuurlijk zoek ik de agenda van milieu en natuurlijk heb ik die gevonden, maar ik dacht dat dat overleg misschien was uitgesteld. Dat is dus niet zo. Bij de ingekomen stukken staat een stuk over het Nationaal Programma Luchtkwaliteit en het onderzoek naar de luchtkwaliteitsnormen. Dat zal aanstaande woensdag dus besproken worden. Daarvoor wil ik inbrengen dat met name ultrafijnstof en de afstand tot de snelweg belangrijke aandachtspunten zijn bij het meten van de luchtkwaliteit. Daarvan vind ik niets terug in het verslag van het Nationaal Programma Luchtkwaliteit, maar het is wel een groot discussiepunt onder mensen die de luchtkwaliteit meten. Juist de afstand tot de snelwegen en het autoverkeer is heel belangrijk. Ultrafijnstof is echt extreem schadelijk. Het zou dus misschien goed zijn om dat in ieder geval te noemen voor de verdere onderzoeken naar de luchtkwaliteit.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Het hoort bij de ingekomen stukken. Die ingekomen stukken zijn door iemand anders opgesteld en moeten wij voor kennisgeving aannemen; althans, dat is de sugges-

---

tie. Als er uitgebreider over wordt gesproken, zullen wij dat zeker doen, maar het is niet echt een agendapunt.

De **voorzitter**: Ik stel voor om deze discussie af te ronden. Er zijn twee extra agendapunten.

### 17. Motie PvdA, ONS en Groenlinks over huisvesting voedselbank Voorschoten

De **voorzitter**: Willen de indieners vanavond inhoudelijk over de motie spreken of is het wijzer om het onderwerp eerst te agenderen voor de eerstkomende commissievergadering, volgens mij van de commissie Mens en Samenleving? De strekking van het voorstel is dat het college ertoe wordt opgeroepen om in overleg met de Voedselbank te zoeken naar een nieuwe geschikte locatie. De raad zou vanavond kunnen zeggen: wij zouden het fijn vinden als het college dat op zich zou willen nemen. Ik kijk even rond. Wat wenst u?

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Ik hoop niet dat u daarmee zegt dat u de motie overneemt.

De **voorzitter**: Nee, ik had het over de raad. Als voorzitter neem ik geen inhoudelijk standpunt in. Ik zeg alleen dat het denkbaar zou zijn dat de raad tegen het college zegt: pak dit op en koppel terug.

De heer **Spendel**: Ik vind het een goed idee om het zo te doen. Eigenlijk is onze vraag heel simpel.

De **voorzitter**: Dus het college pakt die vraag op en koppelt over de resultaten daarvan terug aan de commissie?

De heer **Scholten**: Nee voorzitter, dan wordt de motie uitgevoerd. Daar hebben wij geen behoefte aan.

De **voorzitter**: Uw fractie heeft dus geen behoefte aan deze motie.

De heer **Scholten**: Wij willen dit graag in de commissie bespreken.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Hier ligt een motie voor. Die is serieus genoeg om in stemming gebracht te worden. Mijn fractie wil daar ook een stemverklaring over afleggen.

De **voorzitter**: De procedure is als volgt. Als er een onverhoedse motie komt, is de afspraak dat hier wordt bekeken of die motie ter plekke, dus vanavond, tot besluitvorming kan worden gebracht of dat het wijzer is om de motie eerst in de commissie aan de orde te stellen. We praten nu dus over de vraag: vanavond besluitvorming of in de commissie? De CDA-fractie zegt: eerst in de commissie. Hoe kijkt de VVD-fractie tegen de procedure aan?

De heer **Oosterhuis** (VVD): Wij hebben er behoefte aan om vanavond tot besluitvorming te komen.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar de fractie van ONS Voorschoten.

Mevrouw **Bremer**: Vanavond.

De heer **Scholten**: Oké, dan vanavond.

De **voorzitter**: Dan doen wij het vanavond. Moeten wij hier nog een debat over voeren of kunnen wij de motie direct in stemming brengen? Ik constateer dat de motie direct in stemming kan worden gebracht.

Over deze motie staken de stemmen: 9 tegen 9.

Voor stemmen de fracties van de PvdA, ONS Voorschoten en GroenLinks.

Tegen stemmen de fracties van het CDA en de VVD.

De **voorzitter**: Nu de stemmen staken, komt de motie in de volgende vergadering aan de orde.

De heer **Spendel**: Ik ben wel benieuwd naar de argumenten van de tegenstemmers.

De **voorzitter**: Die discussie zou ik nu niet willen voeren. Die hadden we dan eerder moeten voeren. Er is nu besluitvorming geweest en het punt is afgerond. Als u behoefte hebt aan informatie, kunt u dat altijd na afloop van de vergadering aan de orde stellen of in de commissievergadering, maar nu is dit punt afgeconcludeerd.

### **18. Gang van zaken inspreken namens de gemeente in Statencommissie MKE op 21 oktober 2009 over de RijnlandRoute**

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Vorige week woensdag heeft de heer Middelburg namens de gehele gemeenteraad ingesproken in de commissie Mobiliteit, Kennis en Economie van de Staten van Zuid-Holland. Dat is heel goed geweest. We zijn met een groepje gegaan. Hij was de dertiende spreker. Na hem kwam er ineens een veertiende spreker, die insprak namens de colleges van Zoeterwoude, Voorschoten en Wassenaar. Dat verbaasde ons. Wij hebben naderhand gevraagd wat er aan de hand kon zijn. Een deel van de toespraak van de heer Stuijt, de wethouder Verkeer en Vervoer van Zoeterwoude, konden wij niet goed verstaan, maar we hadden de indruk dat er een iets ander verhaal werd verteld dan dat van ons. We konden dat echter niet staven. We hebben gevraagd om het verhaal van de heer Stuijt. Hij heeft dat laten opsturen, maar hij zei op dat moment ook: "Ik kan het u nu niet geven, want de gemeente Wassenaar heeft op het laatste moment een stuk teruggetrokken. Daarom zal het later naar u toekomen, min het stuk dat is teruggetrokken." Toen dachten we: welk stuk is teruggetrokken? Inmiddels hebben we twee versies. Vandaag is het ingekorte stuk via de post bij mij aangekomen. Het officiële stuk namens de colleges had ik al eerder gekregen. Daar heb ik het ingekorte stuk naast gelegd. Ik ben de verschillen gaan zoeken. Het verschil is heel duidelijk: de fasering waaraan Voorschoten zoveel belang hecht, is er op het laatste moment uit gehaald. Er is een stuk uitgesproken waarin de "no regret"-maatregelen, dus de hele fasering, niet zijn genoemd. Dat stuk is doorgegaan naar de commissie en wordt verder gebracht. Dat is het ingesproken stuk. Ik lees het stuk voor dat eruit is gehaald. In het eerste stuk, dat is geaccordeerd door alle drie de colleges, stond: "Voor de volledigheid wil ik stellen dat de huidige verkeersproblematiek in de regio door ons als gemeenten niet ontkend wordt." Nu begint het stuk dat wij niet meer zien in de uitgesproken versie: "Echter, wij blijven van mening dat met een beperkt aantal no regret-maatregelen een belangrijke eerste aanzet kan worden gegeven in de oplossing van de meest pregnante problemen, wellicht clustergewijs. Gelijktijdig kan dan een ruimere belangenafweging plaatsvinden, zodat de bestaande woonomgeving in samenhang met de natuurlijke, ecologische en cultuurhistorische waarden betrokken wordt in de verdere oordeelsvorming." Daar kunnen we op zich achter staan, maar dat is eruit gehaald. Dat betekent dat eigenlijk alleen over de inpassing is gesproken. Bijna het laatste stukje van de ingesproken tekst, dat in beide versies staat, is: "Beste Asje van Dijk, we bewonderen je drijfveren en ondersteunen je inzet voor de RijnlandRoute." Die opmerking kunnen wij niet onderschrijven. Kortom, mijn vragen zijn: hoe heeft dit kunnen gebeuren en wat gaan wij hieraan doen? Op dit moment is immers de ingekorte versie de inspreektekst van de colleges, dus ook van het college van Voorschoten. Het lijkt ons dat daar iets aan moet gebeuren en dat er iets rechtgezet moet worden. En hoe gaan we dit voortaan voorkomen?

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. In de eerste plaats moet rechtgezet worden dat niet Wassenaar op het laatste moment een tekst heeft teruggetrokken. Dat is een misverstand. Ik heb navraag gedaan bij de wethouder van Wassenaar en bij onze ambtenaren die betrokken zijn geweest bij

---

het opstellen van de verschillende versies. In een eerder stadium was inderdaad de uitgebreidere versie gemaakt. De andere gemeenten gaven aan het niet verstandig te vinden om daar het accent op te leggen bij deze inspraak. Toen is door de drie gemeenten besloten om die tekst niet op te nemen in de inspraak en om het accent te leggen op de inpassingproblemen. Ongelukkigerwijs was die tekst bij het uitprinten wel aangereikt aan Stuijt. Hij stond daar dus met een tekst die uiteindelijk niet afgesproken was. Hij heeft dus de tekst uitgesproken die de bedoeling was, maar kon dat blaadje toen niet uitdelen, omdat die regel daar nog wel in stond. Het is dus niet een actie van Wassenaar. Waarschijnlijk wel van een ambtenaar van Wassenaar, want die heeft dat uitgeprint, maar Wassenaar heeft niet op eigen houtje besloten om iets te doen of om een tekst eruit te halen. In die zin is die beeldvorming verkeerd.

We hebben het afgelopen week gehad over het wel of niet namens drie gemeenten inspreken. Wellicht is het goed om te herhalen dat het college eerder had aangegeven dat we zouden aansturen op, als dat zou lukken, mogelijke actie met z'n drieën. Iets eerder leek dat niet te gaan lukken, maar later wel. Dat liep vrij rommelig. Bovendien was ik toen zelf op vakantie, wat natuurlijk ook niet bijdroeg aan duidelijkheid. Het was overigens wel erg prettig, maar niet heel handig op dat moment. In die zin spijt het mij zeer dat u verrast werd doordat er toch nog mede namens Voorschoten een spreker was en dat u daar niet van op de hoogte was. Het was echter dus wel een geplande actie en was ook door de drie gemeenten gedragen.

**Mevrouw Lamers:** Voorzitter. Op dat moment werd gezegd dat het Wassenaar was. Maar goed, ik hoor nu een ander verhaal. Als ik het goed begrijp, zijn de drie gemeenten overeengekomen om het alleen te hebben over de inpassing. De gemeente Voorschoten was hiervan dus op de hoogte en stond daarachter. Dat is belangrijk, omdat wij namens de raad een inspreker hadden die het ook had over "no regret", het nut en de noodzaak. Ik denk dat het goed is om te overleggen over hoe wij dit soort dingen verder aanpakken, want wij waren toen inderdaad stomverbaasd. Wij zijn ook aangesproken door Statenleden over het verschil tussen de verhalen. Dat is gewoon niet handig, een week voordat zo'n gesprek plaatsvindt. Op zich is unanimité geen eis die ikzelf zou willen stellen. Er zijn verschillende meningen. Dat moet op zich mogelijk zijn, maar dit is wel een heel ongelukkige samenloop van omstandigheden, juist in deze periode. Wij betreuren dus zeer dat dit zo gebeurd is.

**De heer Middelburg:** Voorzitter. Ik sluit mij daar grotendeels bij aan. Ik moet eigenlijk zeggen dat ik nog iets geschokter ben doordat het weglaten van het hele betoog zoals wij dat overeengekomen waren, niet op een onhandige manier is gebeurd maar met fiat en medeweten, evenals blijkbaar de warme complimenten voor de inzet van de heer Van Dijk voor het verwezenlijken van de RijnlandRoute. Ik moet eerlijk zeggen dat ik daar niet echt vrolijk van word. Puur procedureel gezien verbaast het mij ook dat wij als raad, in ieder geval naar mijn beste weten, hierover niet zijn ingelicht. Mevrouw Lamers heeft er gelijk in dat wij niet unaniem hoeven te zijn en niet allemaal onze eigen meningen weg hoeven te leggen. Dat lijkt me logisch, maar het college moet wel de mening van de raad uitdragen. Daarvoor geldt dus een iets ander verhaal dan tussen verschillende politieke partijen. Ik gun alle collega's hun vakantie, maar het kan niet zo zijn dat de collegeverantwoordelijkheden niet goed worden gedragen als een portefeuillehouder op vakantie is. Dat vind ik een beetje bizar. De raadsleden waren ook op vakantie en het is ons toch gelukt om met z'n negentien onze inspraak te coördineren en tot één verhaal te komen. Dan moet het met drie gemeenten toch ook lukken? Net als mevrouw Lamers vind ik het dus heel betreurenswaardig dat het zo is gelopen. Dit verbaast mij bijzonder.

**De heer Rosier:** Voorzitter. Ik moet zeggen dat het ook mij en mijn fractie een beetje irriteert dat dit zo kon gebeuren. Ik heb het gevoel dat er geen sprake is van nuanceverschillen, maar van fikse verschillen. Dat zorgt voor verwarring bij degenen bij wie ingesproken is. Ik begrijp nu dat dit ook is uitgesproken. Ik betreur wat er gebeurd is. Ik vind het ook heel vervelend dat zinsneden geschrapt zijn die ons wel goed uitkomen en dat zinsneden die wij niet over onze tong hadden kunnen krijgen - het complimenteren van de heer Van Dijk - potverdrie zijn blijven staan. Wat mij betreft, is dit er echt één uit de categorie "eenmal aber nie wieder".

---

De heer **Blommers**: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mijn drie voorgangers. Zeker nu wij als raad unaniem waren over de inspreektekst die de heer Middelburg op een goede manier bij de provincie heeft uitgesproken, is het des te schrijnender om te constateren dat er geen sprake is van unanimité van raad en college. Die unanimité behoort er wel te zijn, want wij als raad geven de opdracht aan het college.

Wethouder **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik denk dat we nu toch weer een misverstand hebben, want er is zeker geen sprake van licht tussen het standpunt van de raad en het standpunt van het college. Het is eerder een verschil van inschatting en van strategie geweest. Het college heeft er meer aan gehecht om in deze fase van het proces met meerdere gemeenten tegelijk actie te ondernemen en in te spreken dan om ons standpunt daarin voor 100% te verwoorden, want dat was niet haalbaar. We hebben een keuze moeten maken tussen het uitspreken van het Voorschotense standpunt of samen optrekken met meerdere gemeenten tegelijk. Wij hebben ingeschat dat dat laatste in deze fase van het proces meer gewicht in de schaal zou leggen. Kennelijk hebben wij dat wellicht verkeerd ingeschat. Dat spijt mij dan bijzonder, maar ik hecht er zeer aan om te benadrukken dat er geen licht zit tussen wat de raad vindt en wat het college vindt.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder dit heeft uitgesproken. Het probleem is dat er wel licht zit tussen de inbreng vanuit de raad en de inbreng vanuit het college. Hoe gaan wij dit rechtzetten? Deze stukken zijn gevoegd bij de commissiestukken van de Staten. Dit verhaal, waarin de "no regret"-maatregelen niet meer voorkomen, gaat dus verder. De heer Van Dijk heeft meerdere malen uitgesproken dat hij streeft naar bestuurlijk draagvlak. Dat benadrukt hij keer op keer in de commissievergadering. Daarmee bedoelt hij dat de gemeentebesturen het ermee eens zijn. Maatschappelijk draagvlak zal hij nooit helemaal halen. Dat erkent hij, maar hij wil bestuurlijk draagvlak hebben. Het lijkt mij heel belangrijk dat wij het standpunt van de gemeente Voorschoten nog eens heel duidelijk over het voetlicht brengen, zeker omdat wij ook in de vorige raadsvergadering hebben gevraagd om een signaal namens raad en college uit te dragen. In de commissievergadering die daaraan voorafging, merkten wij immers dat het uit elkaar werd gespeeld. Juist om die reden was gevraagd om een inbreng namens raad en college. Een correctie op de beeldvorming lijkt ons dus een zeer goede zet. Die correctie zouden wij graag willen.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik ben het daar helemaal mee eens. Ik wil nog een stapje verder gaan. Het is moeilijk om het te zeggen, maar ik neem aan dat mijn partijgenoot, de heer Van Dunné, de verantwoordelijke vervanging was voor mevrouw Tjalma. Ik vind dit zo serieus dat wij in de fractie met hem nog over een en ander zullen praten en daar eventueel op terug zullen komen.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Het kwaad is geschied. Ik denk niet dat het verstandig is om dat nu nog erg te benadrukken. Laten wij alle komende gelegenheden aangrijpen om het gezamenlijke eensluidende standpunt dat wij hier aan deze tafel hebben, op verstandige momenten uit te dragen.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Rechtzetten lijkt ook mij niet verstandig, temeer omdat ons standpunt al langs diverse andere wegen kenbaar is en wordt gemaakt.

De **voorzitter**: Kunnen we de discussie over dit onderwerp op deze wijze afronden?

Mevrouw **Lamers**: Gaat er nu nog een correctie plaatsvinden? Dat is dan wel mijn vraag. Het standpunt van de heer Scholten is bekend, maar mijn vraag is of er nog iets gaat gebeuren.

De **voorzitter**: Er zijn enkele signalen gegeven. U zou ook kunnen overwegen om het college te vragen om zich op dit punt te beraden. Dan komt het college met een voorstel op dit punt. Dat is misschien het verstandigst. We zitten buiten de vergadertijd en het is laat. Het is dus goed als het college op basis van deze discussie nog even intern beraad hierover heeft. Dan zullen wij ons met de raad in

---

---

verbinding stellen over de wijze waarop wij dit gaan aanpakken. Kunnen wij dit zo afconcluderen? Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

**19. Sluiting**

De **voorzitter** sluit te 23.04 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 17 december 2009.

De griffier,

De voorzitter,