

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 11 december 2008 te 22.00 uur.

Voorzitter: drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: J. van der Does.

Aanwezige leden: mevrouw B.B.M. Bremer, J. van Herk, P.A. de Jong, V.H. Koek, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw E.H. van der Kraats, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, R. Lockhorst, L. Maat, J.P. Middelburg, L. Oosterhuis, drs. F.A.J.P. Rondagh, mr.dr.s. H.W. Scholten en drs. M.H. Smittenaar.

Afwezig: drs. F.F. Blommers, ing. O.C. Rosier, J.M. Spendel en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

Aanwezige wethouders: W.H.B. van Dunné, H.H.V. Horlings en mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering.

Hierna zegt hij: Wij hebben zojuist in de raadsvergadering enkele maidenspeeches meegemaakt. Dat is heel bijzonder, maar tegenover die maidenspeeches staat het dreigende vertrek van een van onze raadsleden. Daar is vanavond al in verschillende verbanden en contexten over gesproken. De heer Maat zal niet vanavond, maar volgende week formeel afscheid nemen. Het lijkt mij echter goed om ook bij de opening van deze vergadering hem namens ons allen veel geluk te wensen. Ik moet ervoor zorgen dat ik nog wat woorden voor volgende week overhoud, maar hoezeer wij jouw vertrek ook betreuren, wij mogen er ook trots op zijn dat iemand vanuit ons midden tot het hoge ambt van wethouder in onze nabije omgeving wordt uitverkoren. Wij gaan ervan uit dat jij vanuit die achtergrond een aantal positieve zaken teweeg kunt brengen in Leiderdorp. Dat is misschien ook een beetje in het belang van Voorschoten. Je zult uiteraard de eed afleggen dat je je sterk zult maken voor de belangen van jouw nieuwe gemeente, maar wij hopen toch dat je nog een stukje van je zendingsdrang vanuit Voorschoten kunt effectueren. Wij hadden al bloemen klaar. Daar kun je alvast een beetje van genieten en een beetje in de stemming komen voor het afscheid van volgende week. Heel veel succes gewenst, Leo!

(Applaus)

De heer **Maat**: Dank u wel. Deze bos bloemen weerspiegelt precies de portefeuille die mij is toebesloten. Er zit veel sociaals in en veel duurzaam. Dat zal dus wel goed komen.

De **voorzitter**: Op basis van het advies van de commissie is agendapunt 4, het Huis van Voorschoten, verdaagd naar de volgende raadsvergadering; dat komt dus volgende week donderdag aan de orde. Wordt dat dan gecombineerd met agendapunt 5, het formulier vragenboom burgerparticipatie Huis van Voorschoten? Ik constateer dat de raad daartoe besluit. In de commissie kon niet meer gesproken wor-

den over agendapunt 11, de Subsidieverordening 2009, maar als dat een hamerstuk is of als er slechts enkele opmerkingen over zijn, stel ik voor om de besluitvorming over dit punt toch vanavond af te wikkelen. Dat zou plezierig zijn.

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. Ik wil over dat punt wel iets zeggen, maar dat is zeker niet uitvoerig. Wat onze fractie betreft, kunnen wij dit punt vanavond behandelen.

De **voorzitter**. Ik constateer dat ook de andere fracties daarmee instemmen.

De aldus gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen notulen openbare vergaderingen van 6 en 13 november 2008

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad van 11 december 2008

Overeenkomstig de voorstellen tot afdoening van de ingekomen stukken wordt besloten.

6. Project Vlietwijk (raadsvoorstelnummer 074)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. Archeologienota "Het bodemarchief ontrafeld" (raadsvoorstelnummer 072)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

8. Samenwerking belastingen met het Hoogheemraadschap Rijnland en zeven gemeenten (raadsvoorstelnummer 071)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

9. Uitnodiging deelname experiment Stemmen in een willekeurig stemlokaal bij de Europese verkiezingen op 4 juni 2009 (raadsvoorstelnummer 069)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

10. Beslisdocument missie en actieplan gemeenteraad van Voorschoten (raadsvoorstelnummer 073)

De **voorzitter**: In de commissie zijn opmerkingen gemaakt over de noodzaak om te spiegelen en aandacht te besteden aan de werkdruk. Ook is de opmerking in het stuk dat wij met voldoende respect met elkaar moeten communiceren, bevestigd. Die punten komen nu in de notulen, zodat wij daar bij de verdere uitwerking van het besluit rekening mee kunnen houden.

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

11. Subsidieverordening 2009 (raadsvoorstelnummer 070)

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. Ik heb beloofd dat ik het kort zou houden. Dat zal ik ook doen. De CDA-fractie is heel blij dat wij praten over een budgetsubsidie en niet meer over een exploitatiesubsidie. Dat zal ongetwijfeld leiden tot meer ad hoc-aanvragen. Hoe simpeler, hoe beter; dat is voor ons

het motto van deze verordening en daar zijn wij heel blij mee. Ik wijs nog even op artikel 5, waarin wordt ingegaan op de verantwoordelijkheid van de burger. Ook dat juichen wij zeer toe.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Ik kan het nog iets korter houden dan de heer Lockhorst. Ik wil alleen complimenten geven voor dit stuk.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Wij zien verordeningen als een noodzakelijk kwaad. Die dingen moeten er gewoon zijn, maar wij vragen de wethouder wat in dit geval de verbetering is. Dit ding is twee jaar geleden opgesteld en wordt nu verbeterd. Wat zijn, in een paar zinnen, de verbeteringen?

De heer **Maat**: Voorzitter. Wij zien de verbeteringen in een aantal verduidelijkingen. Ook vindt hier en daar een vereenvoudiging plaats. Wij geven hier dus groen licht voor.

Wethouder **Kleijweg**: Voorzitter. In de eerste plaats dank ik de raad voor de complimenten, die ik zal doorsluizen. De VVD-fractie heeft gevraagd wat er precies is veranderd. De heer Maat heeft die vraag eigenlijk al beantwoord: het gaat om verduidelijking en vereenvoudiging. De verduidelijking zit vooral in eenduidigheid in bedragen in plaats van moeilijke termen zoals "waarderingssubsidies", "exploitatie-subsidies", "budgetsubsidies", "eenmalige subsidies" en dat soort termen. Daarbij gaat het eigenlijk om dezelfde bedragen, maar het bedrag bepaalt de categorie van de subsidie. Er is ook eenduidigheid in wat wij vragen en wanneer wij dat vragen. Er is toegevoegd wat er wordt gedaan met bedragen die overblijven, bijvoorbeeld omdat zij niet volledig benut worden. Er is ook vereenvoudiging in het kader van de operatie "parse krokodil". In dat kader leggen wij duidelijk vast hoe vaak en wanneer wij vragen om bijvoorbeeld het bewijs van inschrijving in de Kamer van Koophandel. Dat doen wij niet elk jaar opnieuw bij een nieuwe aanvraag. Als dat bewijs bekend is, hebben wij dat en hoeft dat niet steeds te worden gevraagd. Het gaat in feite om een aantal van dat soort zaken. Inhoudelijk is er in die zin niets veranderd. Het gaat echt om vereenvoudiging en verduidelijking.

De **voorzitter**: Wij moeten nog even kijken naar de formulering van de beslispunten. Bij het eerste beslispunt staat dat de raad instemt met de subsidieverordening, maar de raad stemt daar niet mee in; de raad stelt de subsidieverordening vast. Ik wil die wijziging dus aanbrengen. Bij het tweede beslispunt staat dat de raad de Subsidieverordening 2007 laat vervallen. De raad laat die verordening echter niet vervallen, maar trekt haar in. Die twee wijzigingen zijn details, maar die zijn soms niet onbelangrijk.

Met inachtneming van deze wijzigingen wordt het voorstel zonder stemming aangenomen.

12. Belastingverordeningen 2009 (raadsvoorstelnummers 057 tot en met 067)

De heer **Koster**: Voorzitter. Zowel op het punt van de afvalstoffenheffing als op het punt van de rioolrechten kreeg ik een "sigaar uit eigen doos"-gevoel. In beide gevallen wordt voorgesteld om geen verhoging met het inflatiepercentage toe te passen. Vorig jaar hebben wij besloten om de rioolrechten met een flink bedrag te verhogen, omdat er forse noodzakelijke investeringen aan komen. Die investeringen komen er nog steeds aan. Zodra wij weten wat het gaat kosten, ben ik ten volle bereid om een meevaller terug te geven, maar op dit moment lijkt het mij niet verantwoord om dat te doen. Bij de afvalstoffenheffing is de egaliseringsreserve bedoeld om extreme schommelingen in de tarieven te voorkomen. Als je de heffing nu niet verhoogt, dus in feite verlaagt, en daarna extra gaat verhogen, krijg je juist extreme schommelingen. Daarnaast stond gisteren in De Pers een artikel over problemen in recyclingland. De opbrengsten voor de toeleveranciers, waaronder de gemeente Voorschoten, dreigen af te nemen. Het lijkt mij daarom goed om ook op dit punt de niet-verhoging achterwege te laten. Ik dien dus twee amendementen in. Deze amendementen (nrs. 61 en 62) luiden:

Amendement nr. 61:

"De raad van de gemeente Voorschoten besluit om de Verordening op de heffing en invordering van afvalstoffenheffing 2009 te wijzigen door de bedragen in artikel 3 zo te wijzigen dat de tarieven wel met het inflatiepercentage worden verhoogd."

Amendement nr. 62:

"De raad van de gemeente Voorschoten besluit om de Verordening op de heffing en invordering van rioolrechten 2009 te wijzigen door in artikel 5 €126,08 te vervangen door €129,55."

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Wij hebben vorige week gesproken over de diverse belastingverordeningen en onze technische vragen zijn beantwoord. Mijn fractie heeft toen twee opmerkingen gemaakt: over de bouwleges en over de hoogte van de leges voor rijbewijzen en reisdocumenten. Met betrekking tot de bouwleges hebben wij gesteld dat die niet zouden moeten worden verhoogd met de inflatiecorrectie, omdat het onderzoek naar kostendekkendheid naar aanleiding van eerdere vragen nog gaande is en omdat al geconstateerd was dat de leges op zich al vrij hoog waren. Wij hebben toen aangekondigd dat wij hierover een amendement zouden indienen. Dat doen wij niet, omdat wij gisteren een brief hebben gekregen waarin staat dat het college toch bereid is om de legesverhoging niet door te voeren. Het verheugt ons om te constateren dat de wethouder ons voorstel overneemt. Dat betekent dat wij hier één amendement aan de orde willen stellen. Dat betreft de leges voor rijbewijzen, die naar verhouding vrij fors worden verhoogd. Een rijbewijs kost nu ongeveer €45 en dat gaat €10 omhoog. Dat is meer dan een tariefverhoging aan de hand van een inflatiecorrectie van 2,75%. Wij vinden dat die documenten niet fiks duurder moeten worden. Je kunt twee dingen doen als je met een tekort zit, in dit geval van €150.000: je kunt de leges verhogen of je kunt proberen om efficiënter en wellicht bedrijfsmatiger te werken. Wij stellen in het amendement voor om de leges met niet meer dan 2,75% te verhogen, dus met de gewone verhoging die voor de meeste onderdelen van de belastingverordening geldt. Het amendement (nr. 58) luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

overwegende dat de mogelijkheden voor kostenverlaging bij de uitgifte van rij- en reisdocumenten en overige documenten nog niet ten volle zijn uitgebuit;

besluit de leges voor rijbewijzen en overige documenten in 2009 met niet meer dan 2,75% ten opzichte van de leges in 2008 te verhogen."

De heer **Scholten**: Voorzitter. Vorige week hebben wij uitgebreid gesproken over de verschillende leges en heffingen. Wij hebben de brief van het college gezien over de tarieven voor het rioolrecht, de afvalstoffenheffing en de bouwleges. Een deel van de problemen van de heer Koster wordt door die brief weggenomen. Wellicht betekent dat iets voor zijn amendementen. De vorige keer hebben wij gezegd dat wij de verhoging van het percentage van de bouwleges niet chic vonden. Wij zijn dan ook blij dat dit in het nadere voorstel ongedaan wordt gemaakt. Wij kunnen ook instemmen met de andere voorstellen: het indexeren van de tarieven voor het rioolrecht en het niet indexeren van de afvalstoffenheffing.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Na de beantwoording door de wethouder wil ik graag een korte schorsing van vijf minuten om de amendementen te bespreken.

Wethouder **Horlings**: Voorzitter. Toen ik de heer Koster hoorde, was ik even bang dat de nadere brief die wij hebben gestuurd, niet was aangekomen. Inmiddels heb ik echter voldoende bevestigingen van andere sprekers om te begrijpen dat die brief wel is aangekomen. Ten aanzien van het rioolrecht lijkt het amendement van de fractie van GroenLinks mij dus overbodig, aangezien wij inmiddels voorstellen om het tarief met het inflatiepercentage, dus met 2,75%, te verhogen. Ik schat in dat de door de heer Koster in zijn amendement verwoorde verhoging ook 2,75% is. Volgens mij zijn wij het dus met elkaar eens.

De heer **Koster**: Dan trek ik amendement nr. 62 hierbij in.

Wethouder **Horlings**: Ten aanzien van de afvalstoffenheffing zegt de heer Koster dat het de bedoeling is om de tarieven te stabiliseren en daarbij de egalisereserve te gebruiken om extreme schommelingen te voorkomen. In onze brief hebben wij aangegeven dat het college van oordeel is dat de egalisereserve afvalstoffen op dit moment een zodanige omvang heeft dat wij meer dan in staat zijn om schommelingen op te vangen. Er wordt op dit moment weliswaar ingeteerd op die reserve, maar het niveau dat de afvalstoffenegalisereserve volgens ons zou moeten hebben, zal gedurende enkele jaren nog niet bereikt worden. Zoals wij het nu inschatten, zitten wij zelfs op 31 december 2012 nog boven dat niveau. Wij zien op dit moment dus geen aanleiding om de tarieven te verhogen. Misschien zou een verlaging zelfs meer in de rede liggen, gelet op de omvang van de reserve. Dan krijg je echter een schommeling, want dan zullen wij het tarief over een paar jaar weer moeten verhogen. Dat is niet verstandig. Vandaar dat wij het tarief op dit moment ongewijzigd laten. Ik geef de heer Koster nu even gelegenheid om zijn vorige inbreng te herhalen, maar dat doet hij niet.

De heer Oosterhuis sprak over de rijbewijzen. In de commissievergadering hebben wij al even besproken waarom de tarieven in ons voorstel omhoog gaan. De heer Oosterhuis zei dat je dit ook kunt oplossen door efficiënter te gaan werken. Dat is een interessante stelling. Ik herinner mij dat de heer Oosterhuis in de commissievergadering min of meer zei dat het, als je geld tekort komt, een pavlovreactie is om de prijzen te verhogen. Het is evenzeer een pavlovreactie om dan te zeggen: laten wij het maar met efficiënter werken oplossen. Het is een niet bewijsbare stelling dat dat mogelijk is, vooral omdat ons Team Burgerzaken buitengewoon efficiënt werkt. Het moet overigens ook heel zorgvuldig werken, want wij willen natuurlijk niet dat er fouten worden gemaakt met rijbewijzen of paspoorten. Wij moeten ook in overweging nemen dat wij te maken hebben met rijksleges, die in onze tarieven zijn opgenomen. Ook die rijksleges gaan omhoog. Het lijkt mij opportuun om dat in de prijsstelling te verwerken. Vandaar dat wij vasthouden aan ons voorstel. Wij ontraden dus de aanneming van het amendement.

De **voorzitter**: Voorafgaand aan de schorsing is het goed om te bezien hoe het staat met de amendementen. Er is één amendement ingetrokken.

De heer **Maat**: Natuurlijk is het heel sympathiek om een amendement in te trekken als dat amendement niet nodig is, maar ik ben even de weg kwijt. Wij hebben een raadsvoorstel gekregen. Het gaat om een verordening en de raad stelt de tarieven vast. Wij hebben daarna een brief van het college gekregen. Volgens mij hoort daar een gewijzigd raadsvoorstel bij. Dat heb ik nog niet gezien. Als dat er niet, is het amendement wél nuttig.

De **voorzitter**: U hebt gelijk: na het oorspronkelijke voorstel is later een brief van het college gekomen met een aantal wijzigingen. De raad heeft inderdaad geen aangepast ontwerp van het raadsbesluit ontvangen. Wel is er inmiddels een ontwerpbesluit waarin de door het college voorgestelde wijzigingen zijn verwerkt. U kent dat inderdaad niet, maar het is er wel. Materieel is het dus duidelijk: datgene wat in de brief staat, is verwerkt in dit document. U hebt er echter gelijk in dat u dat niet kunt controleren.

De heer **Maat**: Ik geloof u volledig.

De **voorzitter**: Ja, dat kunt u nog één avond doen. De heer Koster heeft amendement nr. 62 ingetrokken. Ik constateer dat de andere amendementen worden gehandhaafd.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De heer **Koster**: Voorzitter. Ik kom terug op het amendement over de afvalstoffenheffing. De wethouder zegt dat wij op dit moment interen. Dat betekent dat de tarieven in feite een tikje aan de lage kant zijn. Wij hebben de correctie niet nodig, want anders blijft de reserve oplopen. Ik denk dat het goed is als wij een goed inzicht krijgen in de vooruitzichten over het verloop van de egalisatiereserve. Dan kun je daarop goede tarieven baseren. Wij moeten een goed zicht hebben op hoe dat gaat verlopen en waar je dan terecht gaat komen.

De **voorzitter**: Wat betekent dat voor het amendement?

De heer **Koster**: Dat hangt van het antwoord af.

De **voorzitter**: U houdt de spanning er dus nog even in.

De heer **Oosterhuis**: Voorzitter. Ik zal ons amendement nog even benadrukken. Reflex of niet, ik denk dat het goed is om kosten zo laag mogelijk te houden. Dat moet voor de overheid een uitgangspunt zijn. Wat rijbewijzen en andere reisdocumenten betreft, is sprake van een verhoging met meer dan 20%; €10 op €44 is best een hoog bedrag. Die 2,75% is een inflatiecorrectie, is begrijpelijk en is toegepast in de meeste verordeningen. Om het verklaarbaar te houden en begrijpelijk te maken en om de kosten voor de burger niet onnodig te laten oplopen, zeker niet in een tijd waarin wij een recessie tegemoet gaan, willen wij benadrukken dat wij het bij die 2,75% moeten houden. Wij handhaven dus ons amendement.

De heer **Scholten**: Voorzitter. Ik zal een reactie geven op de amendementen. Het amendement van de fractie van GroenLinks steunen wij niet, omdat wij ons kunnen vinden in de argumentatie van het college om de afvalstoffenheffing niet te indexeren. Ook het amendement van de VVD-fractie zullen wij niet steunen. Wij hebben daarvoor twee redenen. Ten eerste is de verhoging te wijten aan het doorberekenen van rijksleges; wij hebben op dat punt dus weinig keus. Ten tweede vinden wij het heel makkelijk om te zeggen dat wij die 1,5 ton maar even via efficiënt werken moeten terugverdienen. De CDA-fractie kiest voor een solide financieel beleid. Dat betekent dat wij niet kunnen instemmen met dit voorstel van de VVD-fractie.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik zal ook op de amendementen reageren. Ook wij zullen, om precies dezelfde reden als de CDA-fractie, het amendement van de fractie van GroenLinks niet steunen. Wij kunnen ons vinden in het antwoord dat de wethouder zojuist gaf. Wij zullen ook het amendement van de VVD-fractie niet steunen. Als het rijbewijs een tientje duurder wordt, is dat een euro per jaar, want zo'n ding heb je één keer per tien jaar nodig. Als je dat met elkaar verrekent, kom je toch onder de inflatie uit. Wij krijgen dus allemaal meer te besteden, waarmee wij vooral de recessie te lijf moeten gaan door dat geld uit te geven. Zonder gekheid: mijn fractie vindt het niet heel schokkend dat het rijbewijs een tientje duurder wordt, want als je wilt rijden, moet je één keer per tien jaar wel €10 kunnen ophoesten voor dat privilege.

De heer **Koek**: Voorzitter. U mist nog onze reactie op het amendement van de fractie van GroenLinks. Op basis van de uitleg van de wethouder gaan wij niet mee met dat amendement.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Wat het amendement van de fractie van GroenLinks betreft, sluit ik mij aan bij de overige fracties: de wethouder heeft een zodanig antwoord gegeven dat ik niet zal instemmen met dat amendement. Het amendement van de VVD-fractie lijkt heel sympathiek, omdat het de kosten niet bij de burger neerlegt, maar ook op dat punt heeft de wethouder een goed antwoord gegeven. Ook dat amendement zal ik dus niet steunen.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de wethouder veel goede antwoorden heeft gegeven, maar ik kijk toch nog of hij in tweede instantie het woord wenst te voeren.

Wethouder **Horlings**: Ja voorzitter, als u mij de kans geeft, weet u wat er gebeurt. De heer Koster zegt dat hij het amendement misschien toch kan intrekken als hij een goed inzicht krijgt. Laat ik het toch nog een keer proberen. De stand van de egalisatiereserve is op dit moment 7 ton. Wij prognosticeren dat die aan het eind van 2012 op €280.000 staat. Wij vinden dat 2,5 ton genoeg zou moeten zijn om schommelingen op te vangen, maar bij de behandeling van de nota Reserves en voorzieningen willen wij met de raad terugkomen op wat de bodem en het plafond zouden moeten zijn. Nog ruim voordat wij in de buurt komen van de bodem van 2,5 ton of misschien wel bij het plafond, krijgen wij dus nog een discussie. Wij kunnen volgend jaar dus nog altijd zeggen dat wij bij nader inzien toch een veel hogere fondsstand willen hebben. Dan kunnen wij dat allemaal nog ruim op tijd regelen. Ik hoop dat ik de fractie van GroenLinks er daarmee van heb kunnen overtuigen dat er op dit moment echt geen aanleiding is om de tarieven te verhogen. Wij moeten ons ook rekenschap geven van het feit dat leges kostendekkend moeten zijn en in principe niet hoger mogen zijn. Als wij een heel grote reserve hebben en desalniettemin de leges zouden verhogen, is de vraag dus wat wij daar precies mee zouden doen en of dat echt zou moeten.

Ik zal ook nog een poging doen om de VVD-fractie ertoe over te halen om toch met het voorstel in te stemmen. De heer Oosterhuis zegt dat de verhoging in procenten nu te groot is en dat wij onze burgers niet te veel moeten belasten. Wij hebben in het verleden echter met elkaar afgesproken - daar was de VVD-fractie het toen nadrukkelijk mee eens - dat wij naar kostendekkende leges zouden gaan. Nu blijkt - dat wisten wij ook al even - dat het tarief voor rijbewijzen en paspoorten ver onder het kostendekkende niveau is. Door de tarieven zo laag te houden, hebben wij onze burgers in het verleden eigenlijk al een beetje gesponsord ofwel hun lasten niet te hoog gemaakt. Nu zeggen wij dat het niet verstandig is om daarmee door te gaan en dat wij gewoon naar kostendekkende tarieven toe moeten. Wij belasten onze burgers dus niet onnodig, maar maken ongedaan wat wij in het verleden deden, namelijk hen te weinig belasten.

Daarmee heb ik gereageerd op wat er nog ligt. Ik sluit af met een buitensporig aangename mededeling die niet direct met de leges te maken heeft, maar wel met de begroting. Goed beschouwd hangt dat allemaal eigenlijk met elkaar samen. Ik wil dat goede nieuws de raad niet onthouden op deze plezierige avond. Wij hebben van de provincie het bericht gekregen dat het college van Gedeputeerde Staten heeft besloten om de door de gemeenteraad in november vastgestelde begroting goed te keuren. Daarmee komen wij onder het zogenaamde repressieve begrotingstoezicht. Dat betekent dat niet vooraf aan de provincie hoeft te worden gevraagd of datgene wat Voorschoten van plan is, allemaal goed is maar dat de provincie alles achteraf toetst. Dat is de lichtste vorm van toezicht die de provincie kent. Daarmee hebben wij wederom bereikt wat wij beogen, namelijk dat wij zelf autonoom zijn in onze eigen begroting en onze eigen uitgaven. Dat is toch een mooie opsteker rond 22.45 uur op deze avond.

De **voorzitter**: Bedankt voor uw antwoord en het positieve bericht. Wij kunnen dus weer een jaar verder. Voordat wij tot besluitvorming overgaan, vraag ik de heer Koster wat hij doet met zijn amendement.

De heer **Koster**: Onder de vaststelling dat wij nu terechtkomen op niet-kostendekkende leges die wij in zekere zin vanuit de egalisatiereserve gaan aanvullen en met de toezegging dat wij binnenkort weer de gelegenheid krijgen om over de ontwikkeling te gaan spreken, trek ik amendement nr. 61 in.

De **voorzitter**: Wordt het amendement van de VVD-fractie gehandhaafd?

De heer **Oosterhuis**: Wij trekken het amendement in. Wij hebben geluisterd naar de wethouder en hebben begrepen dat er al een tijd geen sprake is van kostendekkendheid. Hij heeft ons met zijn argumenten overtuigd.

De **voorzitter**: Zo zie je maar weer waartoe discussie kan leiden.

Het voorstel, zoals het is geamendeerd op basis van de brief van het college van 9 december 2008, wordt zonder stemming aangenomen.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 22.50 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op
.....

De griffier,

De voorzitter,