

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 15 januari 2009 te 22.15 uur.

Voorzitter: drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: J. van der Does.

Aanwezige leden: drs. F.F. Blommers, mevrouw B.B.M. Bremer, J. van Herk, V.H. Koek, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, W. Koster, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, R. Lockhorst, J.P. Middelburg, L. Oosterhuis, J.A.E.L.M. van Rixtel, ing. O.C. Rosier, drs. F.A.J.P. Rondagh, mr.drs. H.W. Scholten, drs. H.M. Smittenaar, J.M. Spendel en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

Afwezig: P.A. de Jong en mevrouw E.H. van der Kraats.

Aanwezige wethouders: W.H.B. van Dunné, H.H.V. Horlings en mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg.

1. Opening en vaststelling agenda.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Hierna zegt hij dat de agendapunten 6 (welstandsnota) en 7 (rioleringsplan) in een volgende vergadering aan de orde komen, omdat de commissie van oordeel is dat deze nog niet voldoende rijp voor besluitvorming zijn. Verder is aan de agenda toegevoegd een voorstel over het Huis van Voorschoten. Hij stelt voor dit voorstel te behandelen na agendapunt 5, en constateert dat de raad daarmee instemt.

De heer **Koster:** De ingekomen stukken zijn nog niet in de commissie besproken. Op zichzelf is dat vervelend, want wij verwachten van het ambtelijk apparaat dat het de post op tijd beantwoordt, en op deze manier kan het dat niet doen.

De **voorzitter:** Ik kan mij ook voorstellen dat wij vanavond nagaan welke ingekomen stukken eerst nog in de commissie besproken moeten worden. De overige ingekomen stukken zouden wij dan vanavond af kunnen doen, zodat de beantwoording daarvan geen vertraging oploopt.

De heer **Koster:** Wat ons betreft, hoeft er maar één ingekomen stuk geagendeerd te worden voor een uitvoerige bespreking in de commissie.

De **voorzitter:** Ik begrijp dat u instemt met mijn suggestie om vanavond zoveel mogelijk de ingekomen stukken af te doen.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 11 december 2008.

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad van 15 januari 2009: nrs. 143 t/m 152.

De heer **Spendel**: Voorzitter. Bij het ingekomen stuk onder nr. 148 (de nota "Samenwerken aan de kwaliteit van het lokaal bestuur in Zuid-Holland" van de provincie Zuid-Holland) is mijn vraag, wat de impact is van het eind november gesloten convenant. De raad heeft eind vorig jaar uitgesproken dat hij zélf wel bepaalt wanneer er weer een bestuurskrachtmeting plaatsvindt. Worden wij nu met het convenant toch min of meer langs een achterdeurtje gedwongen om de bestuurskrachtmeting nog dit jaar of volgend jaar te laten doen?

De **voorzitter**: Het afdoeningsvoorstel bij dit ingekomen stuk luidt: om advies in handen te stellen van het college. Te zijner tijd kan dus op basis van een collegestuk de inhoudelijke discussie worden aangegaan. Verder heb ik begrepen dat de nota van de provincie inmiddels is gewijzigd, en dat daardoor een bestuurskrachtmeting in 2009 in ieder geval niet aan de orde is.

Wethouder **Horlings**: Voorzitter. De heer Spendel verwijst naar een convenant dat is gesloten tussen gedeputeerde staten en de Vereniging van Zuid-Hollandse gemeenten, waar ik lid van het dagelijks bestuur ben. Volgens mij zegt het convenant niet veel meer dan dat het verstandig is als gemeenten zo nu en dan in de spiegel kijken en hun bestuurskracht laten meten, wat de gemeente Voorschoten nog niet zo lang geleden, als één van de weinige gemeenten in Zuid-Holland, voor de tweede keer heeft gedaan. Voorschoten heeft dus weinig moeite om te onderkennen dat dit nuttig is. Verder staat in het convenant dat de positieve leerervaringen van een bestuurskrachtmonitor worden gebundeld, opdat iedereen daar profijt van kan hebben. In dat verband kunnen wij onze positieve ervaringen inbrengen. Al met al zie ik dus weinig problemen met het convenant, zeker gelet op onze positieve ervaringen uit het verleden.

Bij de ingekomen stukken onder de nrs. 143 t/m 152 wordt hierna overeenkomstig de voorstellen tot afdoening besloten.

4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad van 15 januari 2009: nrs. 153 t/m 161

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. Bij nr. 154 wordt voorgesteld om de concept Regionale Structuurvisie 2020 Holland Rijnland en de concept OV-visie Holland Rijnland om advies in handen van het college te stellen. Kunnen wij die stukken binnenkort agenderen voor de commissievergadering, opdat wij met elkaar kunnen spreken over de inbreng vanuit Voorschoten?

De heer **Koster**: Ik sluit mij graag aan bij de vraag van mevrouw Kortekaas om hier in de commissie uitgebreid over te spreken, mede om het college zaken mee te geven voor zijn reactie. Ik wijs verder op blz. 7 van de OV-visie, waar de term "scoop" wordt gebruikt, terwijl het woord "scope" wordt bedoeld. Hieruit blijkt weer eens dat mevrouw Lamers gelijk heeft met haar campagne tegen het verkeerd gebruiken van Engelse woorden.

Wethouder **Horlings**: Voorzitter. De bedoeling van het afdoeningsvoorstel is, dat het de gemeenteraad is die op deze stukken reageert, aan de hand van een advies van het college. Het college heeft al op een eerder concept gereageerd.

De **voorzitter**: Inmiddels is ook een ontwerp Provinciale Structuurvisie in circulatie gebracht. Mevrouw Tjalma, wethouder De Kok van Oegstgeest en ikzelf hebben naar aanleiding daarvan schriftelijk aan het dagelijks bestuur van Holland Rijnland gevraagd om in beeld te brengen, wat de verschillen en overeenkomsten zijn tussen het provinciale document en het regionale document. Ook hebben wij gevraagd of het dagelijks bestuur een voorstel wil doen voor een procedure, waardoor wij vanuit Holland Rijnland kunnen inspelen op de ontwerp Provinciale Structuurvisie.

Wethouder **Horlings**: Aanvullend kan ik zeggen, dat het dagelijks bestuur van Holland Rijnland vandaag heeft besloten in te gaan op deze verzoeken.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. In de brief onder nr. 156 vraagt Milieudefensie aan onze gemeente om deel te nemen aan de Week van de Vooruitgang 2009. Het college stelt hierbij voor om de werkgroep voor de Week van de Vooruitgang op te dragen ook in 2009 hiervoor activiteiten te organiseren. Dit lijkt mij het juiste moment om alle fracties op te roepen een sprankelende bijdrage te leveren aan deze enorm leuke uitdaging.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de fracties zich deze opmerking ter harte nemen.

De heer **Smittenaar**: In de brief onder nr. 157 wordt aangegeven dat de gemeente tweemaal de tijds-termijn heeft overschreden. Als je goed luistert naar opmerkingen van burgers, hoor je niet anders dan overschrijdingen van tijdstermijn. De Rekenkamer heeft hier onderzoek naar gedaan, maar wij hebben nog steeds niets gehoord over de uitslag. Van het college horen wij graag wat het aan die overschrijdingen gaat doen. Het afdoeningsvoorstel (voor kennisgeving aannemen) vinden wij wat te mager.

De **voorzitter**: Wij stellen niet alleen voor om de brief voor kennisgeving aan te nemen, maar ook om het college te vragen hieraan passende aandacht te schenken.

De heer **Smittenaar**: Wij horen graag wat die aandacht inhoudt.

De **voorzitter**: Het college zegt dat toe.

Bij de ingekomen stukken onder de nrs. 153 t/m 161 wordt hierna overeenkomstig de voorstellen tot afdoening besloten.

5. Mogelijk maken van ondernemersfonds Voorschoten (raadsvoorstelnummer 086)

Mevrouw **Lamers**: Zoals de fractie van GroenLinks al heeft laten weten in de commissie, staat zij positief ten opzichte van dit fonds. Wij zijn blij dat het nu wordt ingesteld, en hopen dat de rest van de raad daarin mee wil gaan.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Zoals eerder deze avond in de commissie gezegd, staan wij positief ten opzichte van alle punten die het fonds beoogt, maar blijven wij van mening dat een algemene subsidie beter was geweest dan instelling van een fonds. Wij beseffen de consequentie die mevrouw Tjalma in de commissie noemde, namelijk dat dan alle burgers meebetalen aan die subsidie. Voor zover met die subsidie maatschappelijke doelen worden beoogd, vinden wij dat niet onterecht, en voor zover reclame-uitingen van ondernemers worden beoogd, vinden wij zo'n subsidie niet nodig. Wij waren onder de indruk van het betoog van de heer Van Dam, maar wij zijn toch met spijt tot de conclusie gekomen, dat onze bezwaren tegen de gekozen oplossing te groot zijn om ons daar overheen te kunnen zetten. Net als mevrouw Lamers hopen wij dat de rest van de raad zich bij ons standpunt zal aansluiten, maar wij verwachten dat niet.

Mevrouw **Bremer**: Voorzitter. Ik beperk mij tot het herhalen van de slotzin van het betoog dat ik in de commissie heb gehouden: het heeft lang genoeg geduurd en de nood is alleen maar hoger geworden, dus het is zaak om in actie te komen. Wij zijn voor het ondernemersfonds.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Wij vinden het voorstel niet fraai. Niet alle ondernemers vragen erom, maar er is wel een probleem dat om een oplossing vraagt en er is geen draagvlak voor ons alternatief, zoals mij in de commissie is gebleken. Wij stemmen daarom toch in met het voorstel. Belangrijk punt is voor ons, dat het in ieder geval Vóórschotense ondernemers zijn die erom vragen. Ook hebben wij

veel vertrouwen in de bestemming en het effect. Wel tekenen wij aan dat dit geen precedent mag zijn, dus het mag niet komen tot bijvoorbeeld verhaal van kerkelijke bijdragen, zoals in Duitsland via een Kirchensteuer. Einmal, aber nie wieder.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik ben blij dat dit initiatiefvoorstel uiteindelijk op een breed draagvlak kan rekenen.

Wethouder **Horlings**: Ik sluit mij bij het merendeel van de sprekers aan, voorzitter.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden ertegen te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Ik wens de heer Van Dam en de zijnen geluk, en hoop dat ons besluit ertoe bijdraagt dat wat hij voorstaat, ook in de praktijk wordt gerealiseerd.

5a. Huis van Voorschoten/herontwikkeling MOC-terrein/Wagenerf (raadsvoorstelnummer 082)

De heer **Scholten**: Voorzitter. De toekomst begint vandaag: een bekende slogan die wij de komende tijd wel vaker zullen horen. Dit geldt zeker voor het Huis van Voorschoten en de ontwikkeling van het MOC-terrein en het Deltaplein. Zoals al eerder aangegeven, vinden wij dat er toekomstgericht gebouwd moet worden in Voorschoten. Dat betekent dat wij in een multifunctioneel gebouw de bibliotheek, het cultureel centrum, de verenigingen en het ambtelijk apparaat willen huisvesten, zodat wij hier weer tientallen jaren mee vooruit kunnen. De randvoorwaarden die volgens ons voor de bouw moeten gelden, hebben wij al eerder aangegeven. Op dit moment heb ik daar niets aan toe te voegen.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik kan mij voor een groot deel aansluiten bij de woorden van de heer Scholten. Wij zijn nog wel een antwoord schuldig over een deel van de stedenbouwkundige randvoorwaarden, maar dat antwoord sluit aan bij hetgeen alle fracties al eerder hebben gezegd, namelijk dat het Huis van Voorschoten vooral kleinschalig moet zijn, moet aansluiten op het centrum en gericht moet zijn op versterking van de centrumfunctie. De broodnodige impuls voor de instellingen die in het Huis van Voorschoten komen, en een redelijk onderkomen voor de ambtenaren die er nu te belabberd bijzitten, moeten dus ingepast worden binnen het karakter van het centrum.

De heer **Rosier**: Mijnheer de voorzitter. Met één van de voorgestelde stedenbouwkundige randvoorwaarden kunnen wij niet instemmen. Mede gezien wat verleden week in de commissie over dit onderwerp is gezegd, hebben wij dan ook samen met ONS Voorschoten een amendement opgesteld.

De VVD-fractie heeft zich tot nu toe zeker kritisch, maar ook constructief opgesteld in het debat over het Huis van Voorschoten. Kritisch omdat de VVD-fractie geen groot kantoorgebouw in het dorpscentrum wil, constructief omdat ze altijd beargumenteerd alternatieven heeft aangedragen. De reactie van andere partijen was onveranderd ofwel afwijzen, dan wel negeren. Is het nu werkelijk zo gek om te veronderstellen dat burgers van Voorschoten vooral een gemeenteloket in het dorpscentrum willen, maar niet noodzakelijkerwijs het hele ambtelijke apparaat? Is het werkelijk zo gek om te veronderstellen dat de centrumfunctie met de herontwikkeling van MOC-terrein/Wagenerf wellicht op andere manieren méér versterkt kan worden dan met de bouw van een kantoor voor pakweg 150 ambtenaren? Is het zo vreemd om te veronderstellen dat een kantoor voor 150 ambtenaren vanuit stedenbouwkundig oogpunt veel te groot zou kunnen zijn, vlak naast de historische en kleinschalige Voorstraat? Een kantoor voor 150 ambtenaren nabij het NS-station zou uit een oogpunt van mogelijke gemeentelijke samenwerking met Wassenaar wel eens heel aantrekkelijk kunnen zijn, en zou goed passen in een kantoorontwikkeling nabij het station.

Is het verder zo vreemd om te veronderstellen dat sloop van het gebouw waarin de bibliotheek nu gevestigd is, ten behoeve van herontwikkeling van die lokatie, wel eens op grote weerstand zou kunnen stuiten? Is het vreemd om te veronderstellen dat het matig functioneren van het huidige cultureel centrum wel eens méér zou kunnen liggen aan de huidige beheerder, die wel goed is in sportactiviteiten maar absoluut geen kaas heeft gegeten van de cultuurmarkt, dan aan de lokatie of de kwaliteit van het gebouw? Is het zo vreemd om te veronderstellen dat een nieuw cultureel centrum in het dorpscentrum wel eens ten koste zou kunnen gaan van de gebruiksmogelijkheden van de dorpskerk, die op dit moment nu juist ook voor culturele doeleinden gebruikt wordt?

Deze open en relevante vragen, waarbij wij niet op het antwoord vooruit willen lopen (al is het antwoord wel belangrijk voor de verdere discussie), zijn door de VVD-fractie sinds mei 2006 bij verscheidene gelegenheden naar voren gebracht. Er is echter nooit een inhoudelijk debat gevoerd waarbij het belang van de burgers van Voorschoten voorop stond. De debatjes zijn beperkt gebleven tot verbale schermutselingen die hooguit een partijpolitiek belang dienden: gekissebis waarmee de politiek zich alleen maar van de burger vervreemdt. Is het zo moeilijk om achter de plaagstoten van een Stopera of een Manhattan aan de Vliet de redelijkheid van de nu opnieuw genoemde overwegingen in te zien?

Het amendement dat de fracties van ONS en VVD gaan indienen, is voorbereid door vertegenwoordigers van drie partijen. Het is een praktisch amendement dat het project Huis van Voorschoten indeelt in drie behapbare onderdelen, dat geen enkele ontwikkelingsrichting of variant uitsluit, dat aanstuurt op een concrete en haalbare planning van de besluitvorming, en waarmee wordt bereikt dat alles goed is onderzocht en doorgesproken voordat onomkeerbare besluiten genomen worden. Wij willen niet in een soort eendenkooi zwemmen, waarbij wij ons steeds meer moeten afvragen waar de nooduitgang is. Het amendement zou dus eigenlijk raadsbreed ondersteund moeten kunnen worden. De VVD-fractie vraagt dan ook van alle partijen in de raad een expliciete en inhoudelijke verklaring over het stemgedrag bij dit amendement.

De heer **Koster**: Voorzitter. Wij zijn blij dat de voorgestelde stap in het project Huis van Voorschoten kan worden gezet. Het project komt daardoor echt op stoom, en de burgerparticipatie kan daarin een zeer belangrijke rol spelen.

Ik verbaas mij over de opmerking van de heer Rosier die bijna klinkt als een motie van wantrouwen tegen Sportfondsen, de beheerder van het cultureel centrum. Als de heer Rosier dit soort termen gebruikt, moet hij toch een betere argumentatie geven.

De heer **Smittenaar**: Sportfondsen heeft dit zélf aangegeven.

De heer **Koster**: Dit soort opmerkingen vragen een nadere argumentatie in de raad. Verder vinden wij het van belang dat wij serieus omgaan met alles dat in de burgerparticipatie wordt gezegd. Op z'n minst moet iedereen die een reactie geeft, daar een zorgvuldig antwoord op krijgen.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Wij hebben met dit onderwerp een paar wonderlijke weken achter de rug. In de raadsvergadering vlak voor de Kerst werd de besluitvorming over een deel van het voorstel uitgesteld. Wij waren daar blij mee. Vervolgens verliep de inhoudelijke discussie in de commissie ook goed. Vooral de woordvoerders van de PvdA en de VVD stelden zich positief op, en wij waren meer tot elkaar aan het komen. De afgelopen week hebben wij die toenadering verder vorm gegeven en gezamenlijk een amendement opgesteld, waarin de opmerkingen van de kant van de derde fractie die betrokken was bij de formulering van het amendement, zijn opgenomen.

Helaas bleek een paar dagen geleden dat de toegestoken hand toch was bedoeld om een klap in het gezicht te geven. Daarom staat er ook geen derde logo boven het amendement. Overigens waren ook een vierde en een vijfde logo best mogelijk geweest bij dit amendement. Ik vind daarom dat er sprake

is van een gemiste kans om een besluit over het Huis van Voorschoten raadsbreed erdoor te krijgen. Dat is jammer.

De heer **Scholten**: De suggestie dat er ook een vierde en een vijfde logo boven het amendement geplaatst hadden kunnen worden, bestrijden wij met kracht. Ik zal dat in de tweede termijn nog toelichten.

De heer **Middelburg**: En ik bestrijd dat er een derde logo boven had kunnen staan.

De heer **Blommers**: Een groot deel van dit amendement komt overeen met de inbreng van de PvdA-fractie in de eerste termijn van de commissie.

De heer **Middelburg**: Nee, dat is niet zo. Ik zit in de raad voor de PvdA en voer het woord voor de PvdA, maar ik herken mij volstrekt niet in uw woorden. Ik zal graag zien dat u uw amendement inhoudelijk toelicht. Ik zal daar dan met belangstelling naar luisteren en uw woorden afwegen. Als u denkt dat u beter voor de PvdA kunt spreken dan ik, stel ik voor dat u lid wordt van de PvdA en zich kandidaat stelt voor de volgende gemeenteraadsverkiezingen. Misschien mag u dan ooit eens in de raad voor de PvdA spreken. Vanavond mag u dat niet.

De heer **Blommers**: Hiermee kwalificeert u uw fractiegenoot op een bepaalde manier. Blijkbaar moeten wij voortaan met de héle fractie spreken, voordat wij kunnen rekenen op samenwerking of steun van de PvdA. Dat het zo zou moeten, is in ieder geval niet naar voren gekomen in de samenwerking bij het opstellen van het amendement.

Het amendement maakt, inhoudelijk gezien, het project Huis van Voorschoten beheersbaar. Dat project begon als een multifunctioneel gebouw: het samenvoegen van een aantal functies. Vervolgens kwam de huisvesting van het gemeentelijk apparaat erbij, en inmiddels is het gewoon een stukje stadsontwikkeling van het MOC en het Wagenerf. Steeds werd het project wat groter, en zulke projecten zijn onbeheersbaar en zullen niet gerealiseerd worden. Een tweede belangrijk punt is: werken in scenario's, opdat de raad vergelijkingen kan maken en kan zien wat de consequenties zijn. In de presentatie van de architect is al duidelijk geworden dat het in feite gaat om stadsontwikkeling in ons dorpscentrum, wat volstrekt onwenselijk is. Er wordt bouw gepland zoals je die in Den Haag of Amsterdam tegenkomt, en volgens mij willen wij dat niet in Voorschoten. Verder moet er recht worden gedaan aan de burgerparticipatie. In het voorstel is daar wel een besluit over opgenomen en de wethouder heeft ook toezeggingen gedaan om deze goed in te passen, maar ik vrees dat er uiteindelijk eenvoudigweg te weinig tijd zal zijn. Ook dat zal dan een gemiste kans zijn.

Als het amendement niet wordt aangenomen, kan het voorstel zelf niet op onze instemming rekenen, want de randvoorwaarden leiden dan tot een onwenselijke stedenbouwkundige invulling, die niet bijdraagt tot de ontwikkeling van het karakter van ons centrum die wij voorstaan. Nogmaals: ik vind het jammer dat de toenadering die in de commissie naar voren leek te komen, er kennelijk toch niet is. In de commissie heb ik niet de opmerkingen gehoord die wij wel eens plagerig maken, en hebben wij inhoudelijk getracht om toenadering te zoeken. Nu dreigt er een gemiste kans om raadsbreed en coalitie-proof een besluit te nemen over het Huis van Voorschoten.

Het amendement luidt:

"De raad van de gemeente Voorschoten,

in overweging nemende dat:

- Het Huis van Voorschoten (HvV) een project is dat centraal staat in het coalitieprogramma
- Een besluit met betrekking tot burgerparticipatie op dit onderwerp genomen is en door het college verder uitgewerkt wordt

-
- *Het MOC-terrein/Wagenerf gelegen is in het centrum van Voorschoten en de gemeenteraad heeft besloten op deze lokatie het HvV te ontwikkelen*
 - *Helderheid over wat er wel en niet binnen een project valt, het begin is van elke vorm van degelijk projectmanagement*
 - *De realiseren van utiliteitsbouw, dan wel het realiseren van een gebiedsontwikkeling een totaal andere projectaanpak met bijbehorend risicomanagement vraagt*
 - *De nieuwbouw van het gemeentehuis van belang is voor de dienstverlening van de gemeente*
 - *Het HvV een project is dat voor rekening en risico van de gemeente Voorschoten wordt gerealiseerd*
 - *De kosten van de hele levenscyclus (van bouw tot sloop of renovatie) van dit project dientengevolge direct van invloed zijn op de begroting van de gemeente*
 - *De gemeente als vastgoedbeheerder/economisch eigenaar van het HvV zal optreden*
 - *Het bij investeringsbeslissingen m.b.t. vastgoed inmiddels gebruikelijk is om niet alleen de bouw, maar ook de exploitatie van een project mee te nemen*
 - *Het bouwproject HvV kostenneutraal zal worden gerealiseerd*

Besluit het onder de punten 4a en 4b van het ontwerpbesluit genoemde te vervangen door:

- a. Ontwikkeling MOC-terrein/Wagenerf en het ambtenarenonderkomen buiten de discussie en besluitvorming over het Huis van Voorschoten te houden*
- b. De projectopgave van het Huis van Voorschoten te herbevestigen als 'het realiseren van een multifunctioneel gebouw voor een aantal nader te benoemen functies'*
- c. Ruimtebehoefte en draagvlak voor het Huis van Voorschoten bij burgers, verenigingen en organisaties te onderzoeken (inclusief de mogelijkheid om daar financieel aan bij te dragen) en voor eind maart 2009 aan de gemeenteraad te rapporteren*
- d. Na het onder 4c genoemde onderzoek een uitwerking in verschillende scenario's te maken (waaronder een nulvariant) om daar verdere besluitvorming op te kunnen baseren*
- e. De scenario's worden voorgelegd aan een vorm van burgerparticipatie, waarvoor het college een voorstel zal doen; de burgerparticipatie dient eind mei 2009 te zijn afgesloten, zodat de raad voor de zomer van 2009 een definitieve beslissing kan nemen*
- f. Bij de kostenramingen niet enkel uit te gaan van de investeringskosten, maar ook de exploitatie (kosten en baten) mee te nemen aan de hand van de netto contante waarde, en voor de exploitatie een horizon aan te houden van 25 jaar*
- g. Los van deze bouwopgave een project op te starten voor de ontwikkeling van het MOC-terrein/Wagenerf*
- h. Bij verdere visievorming rekening te houden met de stedenbouwkundige uitgangspunten voor het MOC-terrein/Wagenerf en de mogelijke ontwikkeling van het Burgemeester van der Haarplein op termijn,*

en gaat over tot de orde van de dag".

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik denk dat het college het amendement zou kunnen steunen, maar zo'n zin wordt op het gymnasium een irrealis genoemd, iets dat niet gebeurt. Het college ontraadt dus aanvaarding van het amendement. Er staan weliswaar een aantal zinnige punten in, maar het amendement heeft maar heel weinig met de stedenbouwkundige randvoorwaarden te maken, terwijl het voorstel daar nu juist over gaat. Ik proef in het amendement drie lijnen, waarbij het per lijn gaat om een discussie die ik naar waarde schat en die wij op zichzelf ook moeten voeren. Alleen horen die discussies niet thuis bij het voorstel dat nu op tafel ligt.

De eerste lijn van het amendement is volgens mij, dat het college wordt gevraagd om goed op te letten, omdat het om een groot project gaat en er daarbij altijd het risico is dat wij in valkuilen stappen of uit de bocht glijden, waardoor het te veel geld zou gaan kosten. Die waarschuwing neemt het college zonder meer ter harte. De tweede lijn van het amendement lijkt mij de behoefte om een plan van aanpak met een roadmap te krijgen, zodat duidelijk wordt wanneer de raad de diverse besluiten kan nemen en

wanneer zaken gaan lopen. De raad heeft daar zeker recht op, en wij zullen de raad ook op korte termijn zo'n plan doen toekomen waarin wij aangeven hoe wij omgaan met het proces "ontwikkeling Huis van Voorschoten". Dan kunnen wij met elkaar spreken over een aantal overwegingen die in het amendement zijn opgenomen.

Ook de derde lijn van het amendement kan tot een boeiende discussie leiden, maar opnieuw niet op dit moment. Het gaat dan om het ambtenarenonderkomen, zoals het in het amendement wordt genoemd, d.w.z. het gemeentehuis exclusief het gemeenteloket. Dat punt hoort bij de discussie over het programma van eisen voor het Huis van Voorschoten, omdat dan afgesproken wordt wat er in dat gebouw komt, hoe de cultuurfunctie gaat werken en geëxploiteerd wordt, e.d. Volgens mij hebben wij bij het haalbaarheidsonderzoek al aangegeven dat het project haalbaar wordt door ook het gemeentehuis erin op te nemen, maar als het wenselijk wordt gevonden om hier opnieuw over te spreken, moeten wij dat in ieder geval te zijner tijd doen, niet op dit moment, nu de stedenbouwkundige randvoorwaarden aan de orde zijn. Het lijkt mij dan ook het beste om de discussie over het amendement uit te stellen tot een later moment.

De heer Rosier heeft nog opgemerkt dat de voorgenomen sloop van het gebouw waar nu de bibliotheek in gevestigd is, misschien tot discussies zal leiden. Ook dat heeft op zichzelf weinig te maken met de stedenbouwkundige randvoorwaarden voor het Huis van Voorschoten, maar wel met de achterliggende berekeningen. Bij die berekeningen zijn wij voorzichtig uitgegaan van bepaalde opbrengstpotenties, en als die niet haalbaar blijken te zijn, zullen dus nieuwe berekeningen gemaakt moeten worden. Iets dergelijks geldt enigszins voor het cultureel centrum, waarover de heer Rosier heeft gesteld dat de exploitatie niet optimaal verloopt. Wij kunnen natuurlijk gemakkelijk gaan afgeven op Sportfondsen Voorschoten, maar deze voert wel het gemeentelijk beleid uit. Dat Sportfondsen misschien niet de meest aangewezen is om culturele zaken te organiseren, zou ik eens kunnen zijn met de heer Rosier, maar ook dat is nu niet aan de orde. Het lijkt mij wel goed om te zijner tijd, als wij spreken over de culturele invulling van het Huis van Voorschoten, na te denken over de vraag hoe wij dat gaan doen, wie dat zou moeten gaan doen, en wat de omvang van het programma mag zijn.

De heer **Smittenaar**: Ik herinner eraan dat alweer een aantal jaren geleden de wethouder heeft toegezegd, dat Sportfondsen met een cultureel program voor het cultureel centrum zou komen. Tot nu toe heb ik daar nog niets van gezien. Daarom hebben wij dit vanavond ter sprake gebracht.

Wethouder **Van Dunné**: Ik ken die toezegging niet, dus misschien was het een andere wethouder die deze heeft gedaan. Wij komen hier op een ander moment wel op terug.

De heer Rosier heeft ook gezegd dat wij de discussie over het amendement moeten voeren voordat er onomkeerbare besluiten worden genomen. Verleden week is al duidelijk gemaakt dat wij nog lang niet toe zijn aan dat soort besluiten; eerst moeten wij nog heel wat discussies met elkaar voeren over elementen die met het Huis van Voorschoten te maken hebben. Te zijner tijd (maar dat zal nog wel even duren) komt er een go/no-go voorstel met een investeringsvoorstel. Pas als die voorstellen zijn aangenomen, gaan wij bouwen, in tegenstelling dus tot wat de heer Van Herk verleden week dacht.

De heer **Van Herk**: Nee, de wethouder was volstrekt buiten de orde. Verleden week heb ik een stilte-moment ingelast en daarna mijn zin afgemaakt, maar niet in de zin zoals de wethouder nu suggereert.

De heer **Scholten**: Voorzitter. De CDA-fractie was verleden week blij verrast door de zeer opbouwende en genuanceerde bijdrage van de VVD-fractie. Dat wil nog niet zeggen dat wij ook met alle punten van het amendement kunnen instemmen. Op twee belangrijke punten hebben wij bezwaar tegen het amendement, in de eerste plaats waar het gaat om het bouwen van een apart gemeentehuis voor de ambtenaren van Voorschoten en misschien ook van Wassenaar, als ik de VVD-fractie zo hoor. Financieel zou dat naar onze mening uitermate slecht uitpakken, en dan wordt het rampenscenario werkelijkheid zoals dat altijd door de VVD-fractie is geschetst, namelijk dat het Huis van Voorschoten on-

betaalbaar wordt. Onze voorkeur gaat dus uit naar een multifunctioneel gebouw. In de tweede plaats willen wij niet vooruit lopen op een fusie van Voorschoten met Wassenaar, terwijl de VVD-fractie dat kennelijk wél wil, want die wil streven naar een gezamenlijk gemeentehuis.

Daarnaast is in het amendement gesteld dat er voorstellen moeten komen voor de herontwikkeling van het MOC-terrein en het Deltaplein zonder een voorzien Huis van Voorschoten. Dat vinden wij beslist geen begaanbare weg. Het betekent alleen werkverschaffing voor het ambtelijk apparaat, en toename van de kosten. Volgens ons is een ontwikkeling van het hele gebied nodig. Wij kunnen daar niet een multifunctioneel gebouw realiseren (dat overigens past in het dorpse karakter van Voorschoten) zonder ook de rest van het gebied mee te ontwikkelen. De strekking van het amendement is echter, dat wij daar anders tegenaan zouden moeten kijken.

Al met al zullen wij het amendement niet steunen.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Ik hoorde de wethouder zojuist spreken over een plan van aanpak met een roadmap, die helderheid zal geven over de vraag waarover wij op welke momenten een besluit zouden moeten nemen. Wanneer kunnen wij zo'n plan tegemoet zien?

Volgens mij heeft het college terecht aangegeven dat veel punten uit het amendement niet te maken hebben met het voorstel dat nu aan de orde is. Tegen de heer Blommers zou ik nog willen zeggen dat hij zich er wel bewust van zal zijn dat ook raadsleden mensen zijn, en dat niet ieder mens het altijd eens is met zijn partijgenoten. De heer Blommers zal dit zeker onderkennen, omdat hij het enige raadslid in de geschiedenis van ons mooie land is dat ooit een amendement op een eigen voorstel indiende, nu twee jaar geleden. Dat binnen een fractie van vier personen één persoon het niet met de overige eens is, moet dus een man die het als éénmansfractie niet eens kon worden, kunnen begrijpen. Ik schaam mij er volstrekt niet voor om te zeggen dat mijn fractiegenoten vrij zijn (zoals de wet dat overigens voorschrijft, wat ook de heer Blommers ongetwijfeld zal weten en respecteren) om naar eigen eer en geweten een amendement al dan niet te steunen. Dit alles betekent echter niet dat als één lid van een fractie ergens mee kan instemmen, dit ook zonder meer het partijstandpunt is. Integendeel, wij noemen dat dan een minderheidsstandpunt.

De heer **Blommers**: Het is dan wel wonderlijk dat juist dat ene geluid in de commissiebehandeling naar voren kwam, zonder dat er ook nog een ander geluid van de kant van de PvdA kwam. Ik ga ervan uit dat hetgeen wij in de commissie en de raad laten horen, al van te voren door de fracties is besproken, zodat het gaat om fractiestandpunten waarover wij de discussie aan kunnen gaan.

De heer **Middelburg**: Op zichzelf heeft de heer Blommers volledig gelijk, maar het amendement gaat wel veel verder dan in de commissiebehandeling is besproken, en ik....

De heer **Blommers**: Ik zou, als ik u was, de geluidsopname nog maar een keer naluisteren.

De heer **Middelburg**: Ik zal graag zien dat u de basale beleefdheid in acht neemt door mij mijn zin af te laten maken. Een aantal andere omgangsvormen moeten u misschien ook nog worden uitgelegd, maar dat zal ik niet publiekelijk doen, want ik wil fatsoenlijk zijn ten opzichte van mijn mederaadsleden.

Ik ga nu inhoudelijk op het amendement in. In punt a wordt voorgesteld om de ontwikkeling van het MOC-terrein/Wagenerf los te koppelen van de besluitvorming over het Huis van Voorschoten. Dat gaat in tegen een eerder door de raad genomen besluit, en valt dus voor ons af. Ik ben niet tegen punt b, maar zie ook geen reden om daar nu mee in te stemmen. Het is één van de vaagste zinnen die ik tot nu toe in mijn leven, dat toch niet ontdaan was van vage zinnen, heb mogen lezen. Met punt c ben ik het volledig eens, maar dat is al eerder in de commissie gezegd en er is ook een plan van aanpak toegezegd. Overigens, voor alle duidelijkheid: als ik "ik" zeg, spreek ik namens de PvdA-fractie.

Vervolgens wordt in het amendement gesproken over het maken van een aantal scenario's. Dat ligt volstrekt niet voor. Verder hebben wij al besloten over burgerparticipatie. Wij kunnen er natuurlijk nóg een keer over beslissen, maar wil de heer Blommers dat dan misschien 20 keer gaan doen? Voor mij is één keer echt genoeg. Bij punt f van het amendement zou ik willen zeggen: Lees uw stukken, in 2006 hebben wij een aantal kostenberekeningen vastgesteld op basis van exploitatielasten, netto contant gemaakt over een periode van 25 jaar. Dan hoeven wij toch niet nu te amenderen dat wij dit moeten doen? Wij hebben dit al gedaan, dus dit is voor ons niet nodig.

Punt g is voor mij niet duidelijk. Volgens dit punt zouden wij een project op moeten starten voor de gebiedsontwikkeling van het MOC-terrein/Wagenerf, maar wij hebben het bij dit voorstel al over de gebiedsontwikkeling van het MOC-terrein/Wagenerf. Ik ben dan de draad kwijt en stem hier niet mee in. Punt h is tenslotte op zichzelf correct, want de stedenbouwkundige uitgangspunten stellen wij vanavond vast.

Het amendement heeft voor mij dus weinig merites, afgezien van het herhalen van al bestaand beleid.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik constateer dat de kern van het verschil de vraag betreft: moet er al dan niet een kantoor in het centrum komen? Mijn fractie vindt van niet, maar wil wel meedenken over een multifunctioneel gebouw in het centrum, als het maar geen kolos wordt die detoneert met de rest van de Voorstraat.

De heer **Scholten**: Over dat laatste is er geen enkel misverstand: iedereen in de raad wil dat het gebouw niet detoneert met het centrum.

De heer **Rosier**: Maar volgens mij is het onontkoombaar dat het gedachte gebouw gaat detoneren, gelet op de bouwmassa die nodig is. Verder zal men van mij niet horen dat ik per se een kantoor bij het station wil, maar deze mogelijkheid lijkt mij wel ten minste de moeite van het onderzoeken waard. Ik durf niet direct te zeggen dat het een echec zal worden, en ook niet dat wij dit vooral moeten doen, maar deze mogelijkheid hoeft niet meteen onder de mat geschoffeld te worden.

De heer **Smittenaar**: Voorzitter. Er is zojuist gesproken over fatsoen, en dan wil ik graag in de raad een fatsoenlijke toon horen. Bij een aantal raadsleden is de toonzetting dermate denigrerend, dat wij niet meer op een fatsoenlijke manier kunnen samenwerken.

De heer **Koster**: Voorzitter. Eerdere sprekers hebben al aangegeven dat in het amendement een aantal punten zijn vermeld die al deel uitmaken van het beleid. Andere punten slaan op zaken die op dit moment niet echt aan de orde zijn. De grootste moeite heb ik met punt a van het amendement. Vooral door drie woorden is volgens mij dit amendement op een onaanvaardbaar niveau beland, namelijk "en het ambtenarenonderkomen". Juist voor het ambtenarenonderkomen zijn er immers dringend maatregelen nodig. Elke zijweg die op dat punt wordt voorgesteld, kost weer tijd. Daarom alleen al is dit amendement voor mij volstrekt niet acceptabel.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Met de stedenbouwkundige randvoorwaarden die met het collegevoorstel op tafel liggen, gaan wij in ieder geval toe naar een bebouwing in het centrum met een zodanige bouwmassa, dat het detoneert met de rest van het centrum. Dat willen wij beslist niet in ons dorpscentrum. Wij hebben allemaal nog niet zo lang geleden de presentaties gezien van de architecten, en ook daar kwam een behoorlijke bouwmassa naar voren. Soms is het een voordeel als in een proces verkeerd wordt begonnen, namelijk achteraan bij de schetsen van architecten, want dan zie je ten minste waar het toe leidt.

De heer **Scholten**: Die schetsen hebben wij gezien voordat wij de randvoorwaarden vaststellen. Die randvoorwaarden houden onder meer in dat er laagbouw moet komen en dat het gebouw een kleinschalig karakter moet hebben. Een aantal schetsen vallen dan in ieder geval af.

De heer **Blommers**: Dat waren nog de aardigste schetsen die getoond werden. Wij voeren nu de discussie over de stedenbouwkundige randvoorwaarden omdat wij bij de presentatie van de schetsen vaststelden, dat in ieder geval in één van de schetsen dergelijke randvoorwaarden al waren genoemd. Daarom zei ik zojuist dat het proces verkeerd is begonnen.

De wethouder zei enkele keren dat wij een punt pas later zullen gaan bediscussiëren, dus niet nu. Met die opmerking hebben wij steeds te maken bij dit project. Wij dringen al ruim drie jaar aan op een functionele discussie over het Huis van Voorschoten, waarbij eerst wordt bepaald wat er in dat huis komt, daarna de stedenbouwkundige randvoorwaarden worden opgesteld en vervolgens duidelijk wordt hoe het gebouw ingericht moet worden. Wij blijven de discussie steeds andersom voeren. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat wij de juiste discussie nooit zullen voeren, totdat het gebouw er staat en wij tot de conclusie moeten komen dat het niet goed is ingericht.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik meen mij stellig te herinneren dat ik in de eerste ronde, toen ik sprak over een roadmap, heb gezegd dat die er op korte termijn zou komen. De vraag is dan nog wat "korte termijn" precies inhoudt. Ik kan mij voorstellen dat wij zo'n plan over ruim twee weken in het college kunnen bespreken, en het daarna aan de griffier overhandigen. Wanneer het stuk dan wordt geagendeerd, is iets waar het college niet over gaat, maar de raad zal dat zeker zelf op een goede manier bepalen.

Ik wil mij niet mengen in de discussie over een mogelijke verdergaande samenwerking met Wasse-naar, maar mij beperken tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden, waar het voorstel ook over gaat. In dat verband is gezegd dat er geen kantorenkolos moet komen, omdat die detoneert bij het centrum, zodat het gebouw moet passen bij de schaal van Voorschoten. Als die opmerking door de raad wordt onderschreven, is dat een randvoorwaarde waar het college goed mee uit de voeten kan. Het Huis van Voorschoten beslaat overigens (afhankelijk van de hoogte ervan) slechts 25% van het terrein. Als het dus wat kleinschaliger wordt gerealiseerd, beslaat het weliswaar een groter deel van het terrein, maar is er nog steeds voldoende ruimte voor het gebouw.

De **voorzitter** geeft gelegenheid tot stemverklaring.

De heer **Rondagh**: Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de PvdA-fractie op 6 januari heb ik aangegeven hoe ik mij wilde opstellen in de commissievergadering van 8 januari. Op dat moment is mij niet geworden dat die opstelling tot kritiek bij mijn mede-fractieleden leidde. In de commissievergadering van 8 januari heb ik daarom langs de aangegeven lijnen gesproken, en ook na afloop van die vergadering is mij niet gebleken van enige kritiek vanuit mijn fractie. Ik mocht dus aannemen dat het door mij ingenomen standpunt het standpunt was dat de PvdA zou verdedigen.

In de commissievergadering van 8 januari heeft de heer Blommers een handreiking gedaan, door te suggereren dat wij samen zouden kijken naar de tekst van een mogelijke motie die ook de steun van de VVD-fractie zou krijgen. Die handreiking heb ik toen met vreugde aanvaard. De zondag daarop heb ik met beide heren overleg gepleegd. De heer Blommers had toen al een groot deel van het nu ingediende amendement opgesteld, en ik heb mij daar van harte achter gesteld, nadat er op mijn verzoek nog een aantal wijzigingen waren aangebracht.

Ik vind dus dat ik met huid en haar en met hart en ziel aan dit amendement gebonden ben. Ik voel mij dan ook verscheurd tussen enerzijds mijn loyaliteit aan de fractiediscipline van mijn PvdA-fractie, en anderzijds mijn loyaliteit aan de tekst van het amendement. Dat amendement is naar mijn stellige indruk een goede roadmap om tot de verwezenlijking van een Huis van Voorschoten te komen. Na al-

lerlei handengewring en tandengeknars heb ik uit volle overtuiging besloten om dit amendement te blijven steunen.

Het amendement van de heer Blommers wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van ONS Voorschoten en de VVD, alsmede heer Rondagh ervoor hebben gestemd.

Het voorstel van het college wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van het CDA, GroenLinks en de PvdA (met uitzondering van de heer Rondagh) ervoor hebben gestemd.

8. Vaststelling Verordening naamgeving en nummering Voorschoten 2009 (raadsvoorstelnummer 079)

De heer **Lockhorst**: Voorzitter. Ik heb inderdaad indertijd een schriftelijk verzoek gedaan om te komen met een Verordening naamgeving en nummering, zoals in de adviesnota is aangegeven. Ik heb daarbij echter gemist de vermelding, dat ik dit verzoek heb gedaan omdat het in het kader van dualisering niet meer voor de hand ligt dat de gemeenteraad besluit over de naamgeving van straten.

De heer **Koster**: Deze verordening is in heldere taal geschreven. Veel andere verordeningen kunnen daar een puntje aan zuigen. Verder kan straatnaamgeving tot controverses leiden, dus ik zal graag zien dat de raad snel wordt geïnformeerd als het college besluiten over straatnaamgeving heeft genomen. Ik heb wat moeite met het tweede lid van artikel 4, want het lijkt erop dat het niet meer toegestaan is om je eigen huis een naam te geven en dat ook met een naambord op de gevel te laten zien. Ten slotte merk ik op dat wij nu in feite een delegatiebesluit nemen, terwijl het woord "delegeren" in het hele besluit niet voorkomt.

De heer **Koek**: Mijnheer de voorzitter. In punt 1.2 van de adviesnota (blz. 2) staat dat de voorgelegde concept-verordening past binnen de Modelverordening van de VNG. Er staat dus niet dat onze verordening de VNG-verordening volgt. Op welke punten wijkt onze verordening dan af van de VNG-verordening? Daarnaast wordt in de toelichting op artikel 2 iets gezegd over een "verzoek van TPG-Post", terwijl verderop over "TNT-Post" wordt gesproken. Ik ga er maar van uit dat het "TNT-Post" moet zijn. In dit verband herinner ik eraan dat inmiddels ook andere organisaties dan TNT-Post post mogen bezorgen. Is het dan nog steeds verplicht dat een leidinggevende van TNT-Post zitting heeft in de commissie naamgeving? Moeten wij niet ook op dit punt met onze tijd meegaan?

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ook ik denk dat vanavond een delegatiebesluit voorligt en dat het niet gaat om "ongeschreven beleid", zoals nog staat in de aanhef van de verordening. In het kader van dualisering ligt het inderdaad voor de hand om dit soort zaken aan het college over te laten. De vraag om de raad op de hoogte te houden van door het college genomen besluiten, interpreteer ik dan maar in die zin, dat het de bedoeling is om de raad te informeren als het gaat om straatnaamgeving in hele wijken. Het lijkt mij inderdaad goed om de raad daarvan kennis te laten nemen. Als het alleen gaat om een ander huisnummer, kan ik mij voorstellen dat de raad er geen behoefte aan heeft om direct geïnformeerd te worden.

De term "naam- of nummerborden" in het tweede lid van artikel 4 moet uiteraard gelezen worden als "straatnaam- of straatnummerborden". Anders had dit lid ook kunnen slaan op bijvoorbeeld auto-kentekens, want die worden vaak "nummerborden" genoemd. Daar gaat de verordening echter niet over. Hetzelfde geldt voor borden die mensen aan hun huis willen timmeren.

De afwijkingen van de Modelverordening van de VNG zijn minimaal, zo is ons in het college geantwoord.

Ik neem aan dat TNT-Post nog enige bijzondere bevoegdheden heeft, en dat er daarom wordt voorgesteld om een vertegenwoordiger van dat bedrijf in de commissie naamgeving op te nemen. Als dat niet meer zo is, zullen wij daar op een andere manier mee omgaan.

De heer **Lockhorst**: Het is logisch dat TNT-Post in de commissie naamgeving zit, want dat is de enige instantie in Nederland die postcodes mag toekennen.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 23.25 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 12 februari 2009.

De griffier,

De voorzitter,