

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 31 mei 2007 te 20.00 uur.

Voorzitter: drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: J. van der Does.

Aanwezige leden: drs. F.F. Blommers, H.H. Bos, mevrouw B.B.M. Bremer, J. van Herk, P.A. de Jong, V.H. Koek, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, mevrouw E.H. van der Kraats, W. Koster, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, R. Lockhorst, L. Maat, J.P. Middelburg, drs. F.A.J.P. Rondagh, ing. O.C. Rosier, mr.drs. H.W. Scholten, drs. M.H. Smittenaar, J.M. Spindel en mevrouw drs. H. Tjalma-den Oudsten.

Aanwezige wethouders: W.H.B. van Dunné, H.H.V. Horlings en mevrouw drs. M.G.Th. Kleijweg.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent met een woord van welkom de vergadering, ook tot degenen die de vergadering volgen via de rechtstreekse uitzending op internet.

Mevrouw **Lamers:** Voorzitter. Ik wil tijdens deze vergadering een motie indienen over een onderwerp dat niet op de agenda staat, namelijk openheid over Irak.

De **voorzitter:** Wij zullen dit punt aan de agenda toevoegen als punt 11b.

2. Spreekrecht

De heer **Mulder:** Voorzitter. Toen ik in 1966 in deze gemeente kwam wonen, had ik niet gedacht dat het zo lang zou duren voordat ik in een raadsvergadering aanwezig zou zijn. Ik schaam mij daarvoor. De ontwikkelingen van de laatste weken hebben die aanwezigheid teweeg gebracht en daarvoor kan ik alleen maar dankbaar zijn. Ik ben ook dankbaar dat ik zo lang in zo'n mooie gemeente heb mogen wonen en met name in zo'n mooie wijk. Ik heb tijdens die periode kunnen zien hoe die wijk door uw voorgangers met veel zorg en inzicht tot stand is gebracht. De wijk is goed gebleven. De wijk is goed om in te wonen met kinderen, om in te wonen als volwassene en om in te wonen als oudere. Die wijk blijft goed om in te wonen als oudere en zal in de toekomst noodzakelijkerwijze nog veel belangrijker worden voor ouderen. Wij weten allemaal hoe de ontwikkelingen zijn van verpleeghuizen, verzorgingshuizen, thuiszorg en wat dies meer zij. Ik ben blij dat ik die wijk heb. Ik ben blij dat u mij in de afgelopen weken in de gelegenheid hebt gesteld om in te spreken in de ontwikkelingen in en rond de wijk. Ik dank u daarvoor. Ik wens u veel wijsheid bij de beslissingen die u moet nemen, onafhankelijk van wat u hebt gehoord. Ik kan het alleen maar eens zijn met de passage in Groot Voorschoten dat het uw eigen verantwoordelijkheid is om die beslissing te nemen. Ik wens u daar veel wijsheid bij.

De heer **De Graaf:** Voorzitter en leden van de raad. Namens veel inwoners van de wijk Adegeest wil ik u nogmaals laten weten dat wij tegen de voorgestelde verplaatsing van de kinderboerderij naar park Adegeest zijn. De vele praktische bezwaren zijn naar onze mening al duidelijk naar voren gebracht op

de informatieavond op 3 april jongstleden en tijdens de commissievergaderingen op 11 april en 15 mei; ze kunnen in de verslagen nog eens worden nagelezen.

Ondanks de veelvuldige toezeggingen van wethouder Van Dunné dat de kinderboerderij slechts een deel van park Adegeest zou beslaan, bleek tijdens de presentatie van het schetsplan op 15 mei jongstleden dat het hele park zal worden opgeofferd aan de kinderboerderij. Tevens heeft de wethouder er meerdere keren op gewezen dat de scholen en de Stichting Florence het zou prettig zouden vinden dat er een kinderboerderij in park Adegeest zou worden gevestigd. Bij navraag bij de Fortgensschool bleek echter dat hierover geen enkel contact is geweest met de directeur van de school, en de locatie-manager van Florence heeft uit contacten met de wethouder begrepen dat slechts een beperkt deel van park Adegeest gebruikt zou worden. Beide partijen zijn het er niet mee eens dat, zoals uit het schetsplan blijkt, het park niet meer gebruikt kan worden voor een rondwandeling met cliënten van Florence, en voor sport en spel door leerlingen van de Fortgensschool.

Uit de weblog van week 20 van de heer Van Dunné blijkt dat hij Rosenburgh geen geschikte locatie vindt, want: "Het ligt niet centraal en dat is speciaal voor het noorden van Voorschoten een probleem." Dat is waar, maar als men de afstanden van de kinderrijke wijken zoals Starrenburg I, II en III, het centrum, Nassauwijk en Noord-Hofland tot Rosenburgh en park Adegeest vergelijkt, blijkt dat het verschil hemelsbreed gemeten slechts 5% in het nadeel van Rosenburgh is. Een ander citaat uit de weblog: "De kinderboerderij ligt verscholen zodat het sociaal onveilig kan worden." De huidige kinderboerderij ligt ook niet bepaald op een centrale locatie. Een volgend citaat: "De kinderboerderij ligt niet langs een veel gebruikte route, dus mogelijk weinig bezoekers." Het aantal bezoekers is meer een kwestie van een goede kwaliteit van de kinderboerderij in de vorm van een natuur-, milieu- en educatief centrum samen met goede public relations.

De bewoners van Adegeest hebben zich ook gestoord aan een aantal andere punten. Dit geldt onder andere het interview van het raadslid Spindel in Groot Voorschoten, waarin geïnsinueerd wordt dat er politici zijn die burgers en verenigingen benaderen met de vraag: roept u maar, wat is er nodig, dan zorgen wij daarvoor. Ik wil benadrukken dat wij niet door een politicus zijn benaderd. Wij hebben gebruik gemaakt van ons democratisch recht op inspraak om bezwaar aan te tekenen. Het moet iedereen duidelijk zijn dat de politiek hopelijk heeft gezegevierd doordat burgers in de gelegenheid zijn gesteld om argumenten voor en tegen de voornemens naar voren te brengen. Dit is democratie! Ook wil ik nog zeggen dat wij met opzet geen media-aandacht hebben gezocht om ons gelijk te krijgen, in tegenstelling tot veel andere belanghebbenden.

De snelheid waarmee het college van burgemeester en wethouders dit voorstel via een informatieavond op 3 april en de commissievergadering op 11 april, met maar vier werkdagen ertussen, wilde uitvoeren en de kennelijke toezeggingen aan de Vereniging van Vrienden van de Kinderboerderij alsmede de vaagheid van het plan, zijn eerder een nadeel geweest voor de besluitvorming dan een voordeel. De omwonenden voelden zich, terecht, voor het blok gezet en werden daardoor achterdochtig. Wij danken niettemin de raadsleden en de leden van de commissie Wonen, Ruimte en Groen voor de aandacht die zij aan dit onderwerp hebben geschonken.

3. Vragenuurtje

Woningbouw Krimwijk II

De heer **Bos**: Voorzitter. Wij hebben begrepen dat de bouwactiviteiten in Krimwijk II stilliggen. Klopt dit? Waarom is de bouw gestopt? Wat doet de gemeente om ervoor te zorgen dat de bouw weer gaat beginnen? Wanneer wordt er weer begonnen? Meer in het algemeen: als de bouw is gestopt, waarom is de raad daar dan niet over geïnformeerd? Tot slot: welke consequenties kan dit oponthoud hebben voor de uitkering van de Vinex-subsidie binnen de termijn die daarvoor gesteld is?

Wethouder **Horlings**: De indruk van de heer Bos dat de bouwactiviteiten zouden zijn gestopt, is onjuist. In principe loopt de bouw gewoon door. De komende weken wordt er weer geheid en is er weer volop activiteit. Om die activiteiten te kunnen uitvoeren, zijn vergunningen nodig en de procedures daarvoor kunnen soms invloed hebben op het ritme, maar de bouwactiviteiten zijn niet gestaakt. Ik ga ervan uit dat ze gewoon verder doorlopen.

De gemeente spreekt frequent met de projectontwikkelaar over de voortgang en over de termijn voor het realiseren van de 650 Vinex-woningen: voor 2010. Het tijdpad is krap en wij doen er alles aan om dit tijdpad nauwgezet te volgen, maar of het haalbaar is, zal de tijd ons leren. Het feit dat er juridische procedures worden aangespannen, draagt doorgaans niet bij aan een snelle ontwikkeling. In deze context is dit ook aan de orde. Naarmate er meer helderheid ontstaat over de voortgang van procedures en activiteiten wordt steeds duidelijker hoe de termijnen zich ontwikkelen ten opzichte van de einddatum. Die termijnen zijn kritisch en mede afhankelijk van invloeden die wij zelf niet kunnen beheersen.

De heer **Bos**: Nu de wethouder verzekerd heeft dat de bouw gewoon doorgaat, heb ik geen verdere vragen.

Bestemmingsplan Buitengebied

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik wil graag een brief onder uw aandacht brengen die in de afgelopen weken is rondgebracht in Adegeest – alweer Adegeest, zou je haast verzuchten – waarin een van de bewoners oproept om goed te kijken naar het bestemmingsplan Buitengebied. In die brief wordt gesuggereerd dat het buitengebied tussen Adegeest en het spoor een nieuwe bestemming krijgt en dat er in de toekomst kan worden gebouwd. Ik ga ervan uit dat dit op een misverstand berust, want voor zover wij weten, is er in het bestemmingsplan Buitengebied geen bestemming bouwen voorzien. Het lijkt mij goed dat het college dit bevestigt en op die manier de kou uit de lucht neemt. Het zou vervelend zijn als er misverstanden in de wereld komen.

Wethouder **Horlings**: Ik heb de brief waar mevrouw Tjalma over spreekt, ook ontvangen en ook ik ben verbaasd over de inhoud. Het is ons stellige voornemen om de groene strook langs Adegeest en het spoor groen te houden. Op dit moment rust op die gronden de bestemming agrarisch. Wij hebben met elkaar besproken dat wij de ruimte willen hebben om daar in de toekomst sportactiviteiten en de aanleg van volkstuintjes mogelijk te maken. In dit kader is er een voorkeursrecht voor de gemeente gevestigd. Alleen die bestemmingen staan ons voor ogen, woningbouw zeker niet. In de structuurvisie staat ook expliciet dat ons voor die zone een groene bestemming voor ogen staat.

Ik heb wel een vermoeden over de herkomst van dit misverstand. Langs de Veurseweg is glassanering beoogd. In een uitwerkingsbevoegdheid is geregeld dat daarbij op een bepaalde locatie gebruik kan worden gemaakt van de ruimte-voor-ruimte-regeling. Dit betekent dat er woningbouw kan komen voor de glassanering. Het feit dat die mogelijkheid in dit buitengebied wel bestaat, heeft misschien geleid tot de gedachte dat dit dan ook op andere plaatsen mogelijk zou zijn. Dat is geenszins de bedoeling. Overigens staat er in de strook langs Adegeest ook geen glastuinbouw die gesaneerd zou kunnen worden en waarop de ruimte-voor-ruimte-regeling van toepassing zou kunnen zijn. Dit is dus volstrekt niet aan de orde. Om dit misverstand uit de wereld te helpen, zullen wij dit nog eens duidelijk toelichten.

4. Vaststellen notulen openbare vergaderingen van 26 april en 8 mei 2007

De notulen van de vergadering van 26 april 2007 worden vastgesteld met de volgende correctie: op blz. 1, lijst van aanwezige leden, moet "ir. O.C. Rosier" zijn "ing. O.C. Rosier".

De heer **Spendel**: Voorzitter. Ik had graag aanwezig willen zijn bij uw installatie op 8 mei jongstleden, maar ik moest mij helaas ziek melden bij de griffier. Volgens de notulen van die vergadering was ik wel aanwezig. Om geschiedvervalsing te voorkomen, vraag ik om een correctie in die zin.

De **voorzitter**: De notulen zullen overeenkomstig worden aangepast. Overigens wisten wij dat u in gedachten bij ons was!

De notulen van de vergadering van 8 mei 2007 worden vastgesteld met de volgende correcties:

- op blz. 1, lijst van aanwezige leden, moet "ir. O.C. Rosier" zijn "ing. O.C. Rosier";
- op blz. 1 moet de heer Spendel vermeld worden als afwezig lid.

5. Ingekomen stukken

Overeenkomstig de voorstellen bij de ingekomen stukken wordt besloten.

6. Verzoek om planschadevergoeding m.b.t. de geplande nieuwe woonwijk Krimwijk II (raadsvoorstelnummer 030)

7. Verklaring gemeenteraad inzake aanvraag BLS-subsidie (raadsvoorstelnummer 031)

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

8. Nieuwe locatie kinderboerderij (raadsvoorstelnummer 023)

De heer **Koek**: Voorzitter. Dit punt is tijdens de vorige vergadering aangehouden en wij hebben hierover ook al tijdens twee commissievergaderingen gesproken. Het is grappig om te zien dat het Leidsch Dagblad gisteren al met een grote kop de uitslag van dit debat aankondigde, namelijk: kinderboerderij niet naar Adegeest. Het lijkt mij niettemin goed om een aantal zaken de revue te laten passeren.

De VVD-fractie heeft vanaf de eerste commissievergadering een duidelijk standpunt ingenomen. De plussen en minnen afwegend zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voor Rosenburgh moest worden gekozen. Vrij snel daarna vonden wij de collega's van D66 aan onze zijde die eerst nog hebben gevraagd of de kinderboerderij kon worden verplaatst naar het terrein van boer Rodenburg. Het heeft ons veel deugd gedaan dat de collega's van de CDA-fractie zich tijdens de laatstgehouden commissievergadering bij ons hebben aangesloten. Om een volwaardige kinderboerderij te kunnen neerzetten, is park Rosenburgh de enige geëigende plaats.

Er is al voldoende gezegd over de plussen en minnen; ik zal die niet herhalen. Het college heeft gemeend dit agendapunt aan te moeten houden, hoewel de voorzitter van de commissie WRG het college heeft opgeroepen om eventueel met een gewijzigd voorstel te komen.

Wethouder **Van Dunné**: Ik heb begrepen dat het college stukken niet meer kan terugtrekken als die eenmaal in roulatie zijn gebracht.

De heer **Koek**: Dit neem ik dan terug. Ik vind het belangrijk dat er voortgang wordt geboekt, omdat de huidige plaats door allerlei omstandigheden snel moet worden ontruimd. De VVD-fractie wil daarom een motie indienen om dit proces te bespoedigen.

Mevrouw **Van der Kraats**: Voorzitter. Alle gesprekken over de kinderboerderij hebben ertoe geleid dat wij ons in de fractie nogmaals op dit punt hebben beraden. Wij zijn daarbij uitgegaan van de beginvraag: willen wij überhaupt een volwaardige kinderboerderij? Op die vraag antwoorden wij met een volmondig ja. Wij hebben ons ook gerealiseerd dat een volwaardige kinderboerderij aan een reeks eisen moet voldoen. De belangrijkste eis, naast de eis van volwaardigheid, heeft betrekking op de so-

ciale veiligheid. Die staat voor ons voorop. Wij weten allemaal dat er veel nare dingen gebeuren en dat je niet alle risico's kunt uitsluiten, maar de raad is er naar mijn mening verantwoordelijk voor om waar mogelijk risico's te voorkomen of zo klein mogelijk te houden. Dit betekent dat de kinderboerderij op een zichtbare locatie moet worden gevestigd en dat gaat niet op bij Rosenburgh. Wat dat betreft komt Rosenburgh voor ons als zeer ongunstig uit de overwegingen naar voren. In de kranten wordt vaak melding gemaakt van ernstige delicten met kinderen of dieren. Die willen wij voorkomen; wij willen gerust kunnen slapen

Voor ons blijft Adegeest dus de aangewezen locatie, ook al omdat die snel kan worden ontwikkeld. Als er nu voor Rosenburgh wordt gekozen, kan de vraag worden gesteld waarom die beslissing niet al tijdens de vorige raadsperiode is genomen. De vorige VVD-wethouder had daar toen ook een voorstel voor kunnen formuleren en dan had de kinderboerderij niet zo lang hoeven te wachten. Adegeest biedt bovendien voldoende ruimte voor een kinderboerderij. Daarom zien wij geen reden om voor een andere locatie te kiezen.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Ik dank de insprekers die opnieuw de moeite hebben genomen om ons te informeren en ons wijsheid toe te wensen bij de afweging van de argumenten.

Na een bespreking over de vraag wat wij nu eigenlijk willen met de kinderboerderij en de weging van argumenten staat voor ons voorop, dat de kinderboerderij is bedoeld voor alle Voorschotenaren en dus ook toegankelijk moet zijn voor alle Voorschotenaren. Wij hebben gekozen voor park Adegeest juist vanwege die toegankelijkheid, ook voor kinderen die zelfstandig naar de kinderboerderij komen. Dit is voor ons een zwaar argument. Rosenburgh ligt in het buitengebied en wij vragen ons af in hoeverre dat een geschikt gebied is voor een kinderboerderij. In het voorstel wordt gesproken over het fietspad langs het station, maar dit eindigt in een heel smal weggetje. Er moet dus ook nog het nodige worden gedaan aan de toegangsweg. Dit weegt voor ons zwaar. Voor mensen die nu lopend naar de kinderboerderij kunnen en kinderen die er nu zelfstandig heengaan, wordt het moeilijker.

Daarom kiezen wij voor park Adegeest, maar wij zouden het ook goed vinden als er wordt teruggegaan naar het begin van de discussie en wordt bekeken of park Berkhout bij de heemtuin een mogelijkheid biedt. Misschien is er daar toch meer mogelijk dan aanvankelijk werd verondersteld.

Wij wensen de gemeente en de Vrienden van de Kinderboerderij veel succes bij het realiseren van een goede en geliefde kinderboerderij.

De heer **De Jong**: Voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering ons standpunt duidelijk verwoord. Wij zijn tegen verplaatsing van de kinderboerderij naar park Adegeest. Wij hebben daarvoor een aantal argumenten aangevoerd. Wij willen de wijk en het park groen en open houden, omdat die elementen de leefbaarheid van de wijk en van het dorp bepalen. Wij willen een volwaardige kinderboerderij en dat kan naar onze mening niet in park Adegeest. Verder hebben wij goed geluisterd naar de omwonenden. Wij zien graag dat de kinderboerderij naar park Rosenburgh gaat, tenzij de wethouder een beter voorstel heeft voor een andere locatie.

De heer Spendel heeft zich in een interview in Groot Voorschoten en op zijn weblog in nogal vileine woorden uitgelaten over de manier waarop er naar de burgers wordt geluisterd. Ik heb nieuws voor hem: ook in de toekomst blijven wij vooral luisteren naar de mening van burgers, ook als die toevallig niet zo goed uitkomt gelet op de voorstellen die zijn gedaan.

De heer **Spendel**: Het stukje was moralistisch bedoeld: wie de schoen past, trekt hem aan. Heeft de CDA-fractie ook de ouders gehoord van de kinderen die regelmatig de kinderboerderij bezoeken? Het lijkt wel alsof die ouders niet meedoen.

De heer **De Jong**: Als de heer Spendel de website van de heer Middelburg had gelezen, had hij kunnen zien dat ik een brief heb ontvangen van een vertegenwoordiging van de ouders van de Fortgensschool. Ik heb ook met de voorstanders van verhuizing naar Adegeest gesproken. Voor ons wegen de nadelen van verplaatsing naar Adegeest echter niet op tegen de voordelen die worden aangevoerd. Wij hebben dus naar beide kanten geluisterd, maar ons besluit is zoals het is, ook al bevalt dit de heer Spendel misschien niet.

De heer **Spendel**: De mensen die een "e-mailbom" hebben gestuurd, hadden vooral argumenten die kunnen worden samengevat onder het begrip "niet in mijn achtertuin". Er waren zelfs agressieve e-mailberichten bij die als een oorlogsverklaring aan het bestuur kunnen worden opgevat, want er werd aangekondigd dat de besluiten met alle juridische middelen zullen worden tegengewerkt. Zo is er geen ruimte voor overleg. Naar mijn mening moeten wij niet naar zulke berichten luisteren. Ik heb geschreven dat je altijd goed moet luisteren en de voor- en nadelen moet afwegen. Als iedereen dat doet, kunnen wij zelf een beslissing nemen.

De heer **De Jong**: Dat hebben wij ook gedaan, maar bedankt voor het advies.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Ik wil beginnen met een compliment aan het adres van de wethouder. Dit is een goed raadsvoorstel. Ook al waren wij het er inhoudelijk niet mee eens, het heeft wel de discussie mogelijk gemaakt. Dit is een compliment waard. Wij hebben de heldere matrix in het stuk steeds gebruikt in de discussie over de kinderboerderij.

Voor de fractie van D66 hebben drie criteria een belangrijke rol gespeeld in de afweging. Die criteria worden in de matrix helder beschreven. Het eerste criterium: er is voldoende ruimte. Het tweede criterium: de grond is eigendom van de gemeente. Derde criterium: de bestemmingsplannen hoeven niet gewijzigd te worden. Als ik de plussen en minnen in de matrix op een rij zet, blijft er eigenlijk maar één mogelijkheid over, namelijk park Rosenburgh.

Dit is echter geen keuze uit noodzaak, want wij zien ook grote kansen op deze locatie. Er kunnen daar educatieve voorzieningen worden toegevoegd aan de kinderboerderij. De VVD -fractie heeft in de commissievergadering voorgesteld om een theehuisje te openen en een hertenkampje in te richten. Deze ideeën geven al aan dat de locatie Rosenburgh ook inspiratie biedt voor nieuwe gezichten op de kinderboerderij. De fractie van D66 kiest dus voor een kinderboerderij in park Rosenburgh, een volwaardige kinderboerderij waar kinderen dieren kunnen zien en van educatieve voorzieningen gebruik kunnen maken.

Iedere locatie heeft voor- en nadelen, maar wij vinden dat de voordelen van park Rosenburgh zwaarder wegen. Daarom steunen wij het voorstel van de meerderheid van de raad.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik neem de complimenten graag aan. Ik denk dat wij het over veel dingen eens zijn. Ik zal de commissievergadering niet over doen, maar ik stel vast dat wij allen een volwaardige kinderboerderij willen. Wij hebben in de commissievergadering twee weken geleden geprobeerd aan te tonen dat er ook in park Adegeest een volwaardige kinderboerderij mogelijk is met inachtneming van de resterende ruimte voor andere activiteiten. Wij moeten ons realiseren dat er voor- en tegenstanders zijn; dat hebben wij ook gemerkt. Bovendien blijkt uit een kleine enquête van de Vereniging van Vrienden van de Kinderboerderij dat driekwart van de ondervraagden voorstander is van verhuizing naar park Adegeest, maar misschien is die uitkomst ook wel voor een deel bepaald door de vraagstelling. Zowel de voor- als tegenstanders hebben soms goede en soms minder goede argumenten gebruikt.

Het seniorenconvent heeft gemeend deze discussie toch te moeten voeren in deze raadsvergadering. Ik heb daar geen invloed op; daarvoor moeten de leden bij hun fractievoorzitter zijn. Overigens vind ik het wel goed dat wij hier nog eens discussiëren over dit onderwerp.

Het is duidelijk dat de raad verdeeld is en dat een meerderheid zich verzet tegen een verplaatsing naar park Adegeest. Wij nemen hier kennis van en zullen hiernaar handelen. Ik heb tijdens de commissievergadering en op mijn weblog ook gewezen op de nadelen van park Rosenburgh zoals iedere locatie voor- en nadelen heeft. Ik noem de zichtbaarheid, de centrale ligging, de sociale veiligheid en het feit dat het een dure locatie is. De ontsluiting is nog niet geregeld, de weg eindigt in een zandpad. Dit betekent dat er geasfalteerd moet worden en dat is een dure aangelegenheid. Op de plaats zijn geen aansluitingen voor water, licht of riool, en alle kabels en leidingen moeten over serieuze afstanden worden aangelegd tegen serieuze euro's. De voordelen van Rosenburgh zijn al genoemd.

Er is ook gesuggereerd om nog naar andere locaties te kijken, zoals het Berkhoutplantsoen, de Laurentiuskerk en boer Rodenburg. Ik ben al eerder ingegaan op de aantrekkelijke en minder aantrekkelijke kanten van die locaties. Het lijkt mij goed om, zonder dat wij onnodig tijd verliezen, even pas op de plaats te maken om te bezien welke locaties nog mogelijkheden bieden. Ik denk niet dat er nog meer locaties kunnen worden gevonden, maar het lijkt mij wel goed om gezamenlijk nog eens alle locaties expliciet de revue laten passeren met een gedegen weging van alle criteria. Ik stel u voor dat een delegatie van de raad in een werkgroep met ons en een aantal ambtenaren nog eens alle mogelijkheden beziet. Het is duidelijk dat wij allen een goede kinderboerderij willen, daarom moeten wij hier het beste van maken.

De heer **Koek**: Voorzitter. Mevrouw Van der Kraats begrijpt niet waarom er niet al in de vorige raadsperiode voor deze locatie is gekozen. Ik neem haar dat niet kwalijk, omdat zij toen nog geen zitting had in de raad, maar zij kan in de stukken lezen dat het toenmalige college ervan uitging dat de kinderboerderij zou worden gevestigd op het terrein van boer Rodenburg. Wethouder Van Dunné heeft uitvoerig toegelicht waarom wij die locatie wel kunnen vergeten.

Deze discussie is onder andere mogelijk geworden door de zeer duidelijke matrix waarin alle locaties de revue passeren. Daarvoor is een compliment op zijn plaats. Als wij die matrix gebruiken zoals wij al een aantal keren hebben gedaan, komt park Rosenburgh als een heel goede optie naar voren. Het is waar dat iedere locatie voor- en nadelen heeft en die moeten wij tegen elkaar afwegen. Ook gezien de werkzaamheden die op zeer korte termijn op de huidige lokatie moeten worden uitgevoerd, zal het voor de Vrienden van de Kinderboerderij duidelijk zijn dat wij snel een goede locatie moeten hebben. Daarom dienen wij een motie in waarin om duidelijkheid wordt gevraagd, opdat wij eensgezind aan deze volwaardige locatie kunnen werken. Ik ben het met de wethouder eens dat er een heel goede kinderboerderij moet komen.

De heer **Middelburg**: Voorzitter. Het heeft niet veel zin om nog in te gaan op de mogelijkheid van park Adegeest. Ik wijs er nog wel op dat de argumenten die de bewoners enkele maanden geleden hebben ingediend, zijn onderverdeeld in zeven categorieën en dat de wethouder heeft gezegd dat er voor alle zeven een oplossing is. Dit is later bevestigd in een brief van de GG&GD, een organisatie waarvan toch een objectief oordeel mag worden verwacht. Ook wij luisteren naar de inwoners, maar als wij dan terugkrijgen dat de inwoners wellicht over onvolledige informatie beschikken en bovendien worden geleid voor een angst die misschien niet terecht is, zien wij het toch anders.

Ik vrees dat wij het in de toekomst zullen betreuren als wij nu het besluit nemen om de kinderboerderij te verplaatsen naar park Rosenburgh. Wij zullen dit de eerste keer betreuren als wij erachter komen hoeveel de verplaatsing zal kosten. De wethouder sprak al over asfalteren en de aanleg van water, elektriciteit en riolering. Wij krijgen dan een Stopera aan de Vliet in de vorm van een kinderboerderij. Dit is een plan dat het budgettair niet haalt.

Wij zullen dit een tweede keer betreuren als blijkt dat de bezoekersaantallen tegenvallen. Wij kunnen nu wel denken dat de bezoekers vanzelf komen als wij het maar mooi en groot genoeg opzetten, maar het is toch niet onze ambitie om in Voorschoten een nieuw Artis te stichten? Het is toch niet de be-

doeling om van de kinderboerderij een attractie te maken? De kinderboerderij is bedoeld voor onze samenleving, om de kinderen en volwassenen van ons dorp iets te leren over natuur, dieren, het agrarisch leven. De kinderboerderij moet middenin de samenleving staan en laagdrempelig zijn. Wij hebben niet de illusie dat er opeens mensen van heinde en verre zullen komen als wij de kinderboerderij in park Rosenburgh iets meer zouden aankleden dan was voorzien voor een kinderboerderij in park Adegeest. Wij zullen het betreuren als wij zien dat alle investeringen die hiervoor nodig zijn, voor niets zijn geweest omdat de bezoekersaantallen zwaar tegenvallen.

Wij zullen dit nog een keer betreuren (en dat zal nog het ernstigste zijn) als zich werkelijk incidenten voordoen. De locatie vraagt daarom.

Mijn fractie zal daarom niet instemmen met de motie van de fractie van de VVD. Wij realiseren ons dat een meerderheid van de raad tegen een verhuizing naar park Adegeest is, en zijn blij met het voorstel van de wethouder om nog eens te bezien waar het wel kan. De randvoorwaarde moet dan zijn dat de nieuwe kinderboerderij een centrale ligging krijgt, zoals de raad in het verleden al heeft uitgesproken.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Het is ook voor ons duidelijk dat park Adegeest het niet zal halen als er wordt gestemd over een nieuwe locatie voor de kinderboerderij. Wij betreuren dit. Ieder heeft de voor- en nadelen gewogen en zijn keuze gemaakt.

Wij vinden het een goed voorstel om nog eens alle mogelijke locaties de revue te laten passeren, maar ik vraag mij wel af hoeveel uitstel wij nog kunnen verdragen. Op welke termijn kan die nadere afweging worden gemaakt? Wij wijzen de motie van de VVD-fractie af en geven er de voorkeur aan om nog even verder te kijken.

De heer **De Jong**: Voorzitter. De CDA-fractie zal graag een aantal leden afvaardigen voor een werkgroep die de mogelijkheden nog eens zal bezien. Ik sluit mij wel aan bij de vraag hoeveel tijd wij eigenlijk nog hebben. Mede gelet op de belangen van de Vereniging van Vrienden van de Kinderboerderij moeten wij er wel de gang in houden. Wanneer kan een nieuw voorstel worden verwacht?

De heer **Blommers**: Voorzitter. Dit dossier kent een lange geschiedenis en de tijd dreigt nu de grootste vijand van de kinderboerderij te worden. Hoe langer wij wachten, hoe meer de kinderboerderij op de huidige locatie in de verdrukking komt en hoe moeilijker het wordt om de bezoekersaantallen te handhaven en de bezoekers op een veilige manier naar de kinderboerderij te laten gaan. De bouwactiviteiten in het Van der Hoevenpark zullen binnen niet al te lange tijd beginnen en de tijdelijke vestiging van Albert Heijn is ook aanstaande. Voeg daarbij het verkeer dat hiermee gepaard gaat, en het is duidelijk dat de huidige locatie van de kinderboerderij niet meer de ideale plek is om met kinderen naar toe te gaan.

Wat is dan belangrijk om de kinderboerderij te behouden? Een verhuizing, liefst op zo kort mogelijke termijn en liefst niet via een tussenlocatie, maar direct naar de definitieve locatie. Wij hebben vanavond de kans om die definitieve locatie aan te wijzen. Daarom zullen wij het voorstel van de VVD-fractie steunen.

Het land van boer Rodenburg had inderdaad onze voorkeur, maar wij hebben hier tijdens de commissievergadering al uitgebreid over gesproken en de wethouder heeft zulke zwaarwegende argumenten aangevoerd, dat wij onze voorkeur hebben laten varen.

Ik heb in eerste termijn gezegd dat de VVD-fractie het plan had geopperd voor een theehuisje, maar ik heb van mijn buurman gehoord dat dit een idee is van de CDA-fractie. Ik wil dit hiermee rechtzetten.

Wij moeten voortvarend aan de slag gaan op de locatie. Als er informatie is die de keuze van vanavond kan beïnvloeden, had ik eigenlijk verwacht dat die in de matrix die ik zojuist heb geprezen, zou zijn terug te vinden. Die is van essentieel belang voor de discussie.

Wij steunen de motie van de VVD-fractie en verwachten dat de kinderboerderij op zo kort mogelijke termijn naar de definitieve locatie zal verhuizen.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik heb niet veel toe te voegen aan mijn antwoord in eerste termijn. Er zijn echter nog een paar interessante vragen gesteld over de mogelijkheden van het land van boer Rodenburg, Rosenburgh en de andere grondzaken die wij onlangs in een vertrouwelijke commissievergadering hebben toegelicht. Daar zouden wij ook nog eens naar kunnen kijken. Dit werpt een nieuw licht op een en ander, en wellicht moeten wij dit nog eens bezien.

De namen Rodenburg en Rosenburgh liggen zo dicht bij elkaar dat er gemakkelijk verwarring kan ontstaan. Ook voor een vestiging in Rosenburgh is een artikel-19-procedure nodig. De huidige bestemming van Rosenburgh is begraven. Dit klinkt te veel als een sterfhuis en dat willen wij toch niet. De verwachting is dat die procedure voor Rosenburgh gemakkelijker is dan voor Adegeest, omdat er minder bezwaar wordt verwacht. Daarom kwam Rosenburgh beter uit de afweging. Dit neemt niet weg dat er toch een wijziging van het bestemmingsplan nodig is en dit vraagt natuurlijk de nodige tijd.

Ik heb eerder gezegd dat ik sterke twijfels heb over de beschikbaarheid van het terrein van boer Rodenburg in vergelijking met park Adegeest. Park Adegeest hebben wij in eigen hand en het terrein van boer Rodenburg niet. Dit neemt niet weg dat wij natuurlijk wel wat mogelijkheden hebben en het lijkt mij, gelet op waar wij nu staan, een goede gedachte om tenminste met de huidige eigenaar van het terrein een gesprek te voeren om hem duidelijk te maken dat wij niet van zins zijn om op dit terrein iets anders toe te staan dan sport en een kinderboerderij. Ik kan mij voorstellen dat wij in zo'n gesprek met de projectontwikkelaar bezien of er een oplossing kan worden gevonden. Dit gaat natuurlijk aanzienlijk langzamer dan een verhuizing naar Adegeest, maar nu die locatie van de hand is geweest, wil ik deze mogelijkheid toch nog eens onder ogen zien, al is het maar om nog eens duidelijk te maken welke bestemming wij aan het terrein willen geven.

Ik leid uit de inbreng van de leden af dat mijn voorstel wordt gedeeld om samen met het college in een werkgroep nog eens na te denken over dit vraagstuk. Dit mag niet ten koste gaan van de snelheid. Wij zullen proberen direct na de zomer een voorstel uit te brengen.

Overigens wijs ik erop dat ik het idee van een theehuis voor het eerst bij de Vereniging van Vrienden van de Kinderboerderij heb gehoord. Succes heeft vele vaders!

Ik neem aan dat mevrouw Lamers met haar vraag hoeveel tijd ons nog is vergund, duidt op het moment dat Heijmans aan het werk gaat. Wethouder Horlings kan dit nader toelichten.

Wethouder **Horlings**: Wij hebben steeds gezegd dat de tijdelijke vestiging van een winkel van Albert Heijn in het Van der Hoevenpark ten koste gaat van een deel van de kinderboerderij, maar niet van de gehele kinderboerderij. Die tijdelijke winkel moet beschikbaar zijn als de winkel in de Schoolstraat wordt gesloten voor de sloop van het pand. Ik verwacht de bouwaanvraag van de ontwikkelaar in de komende dagen en ik ga ervan uit dat de tijdelijke winkel in het najaar nodig zal zijn. De kinderboerderij moet definitief weg als Heijmans begint met de woningbouw ten behoeve van het plan Voorsechepark. Het begin van die bouw is gepland in het voorjaar van 2008.

Mevrouw **Lamers**: Zijn wij dan niet te laat als wij in september een besluit nemen? Er is dan nog maar heel weinig tijd om in te pakken.

Wethouder **Van Dunné**: Omdat voor de locatie in park Rosenburgh een artikel-19-procedure nodig is, ontkomen wij toch niet aan een tijdelijke situatie. In de korte tijd die ons ter beschikking staat, moeten wij goed nadenken over de vraag of die tijdelijke situatie zo tijdelijk is dat je moet denken aan de opslag van dieren, om het oneerbiedig te zeggen, of dat die tijdelijke situatie zo lang zal duren dat er in die periode ook een echte kinderboerderij moet zijn. Dit is een onderwerp voor de discussie in de komende weken en wij moeten hierbij voortvarend te werk gaan. Ik ga ervan uit dat de raad voor de besluitvorming ook inzicht wil hebben in de kosten van Rosenburgh. Dit kunnen wij op korte termijn verschaffen.

Het raadsvoorstel wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de Partij van de Arbeid en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

De motie van de VVD-fractie luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen op 31 mei 2007,

in overweging nemende dat:

de afweging van argumenten in het voorstel van het college van burgemeester en wethouders (raadsvoorstelnummer 023) voor de vestiging van de kinderboerderij in park Adegeest in onvoldoende mate het voorstel tot de vestiging aldaar kan dragen;

de argumenten en bezwaren van omwonenden en anderen tegen de vestiging van de kinderboerderij in park Adegeest in overwegende mate terecht zijn;

de afweging van argumenten tot de keuze leidt voor een nieuwe locatie van de kinderboerderij in park Rosenburgh;

besluit:

het college de opdracht te geven de kinderboerderij te verplaatsen naar park Rosenburgh en over te gaan tot definitieve planvorming en, zo nodig, het beginnen van daarbij noodzakelijke planologische procedures;

van dit raadsbesluit melding te maken via de geëigende kanalen voor communicatie en degenen waarvan het adres bekend is en die hun mening kenbaar maakten, separaat te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en D66 ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er nog geen besluit is genomen over de locatie van de kinderboerderij. Het college zal de raad binnen korte tijd informeren over de werkgroep die een locatiekeuze zal voorbereiden.

De heer **Van Dunné**: De fracties ontvangen binnen afzienbare tijd een voorstel om een en ander te concretiseren.

9. Structuurvisie 2005-2020 (raadsvoorstelnummer 011)

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. De Structuurvisie 2005-2020 is ontstaan na inspraakavonden voor de burgers waarin de hoofdingrediënten werden uitgezeefd: koesteren, groeien en beheersen. Dit past bij Voorschoten en haar inwoners.

De structuurvisie kent een lange geschiedenis. Ze werd vorig jaar goedgekeurd voor inspraak en dit leverde 26 schriftelijke reacties op die een positieve bijdrage hebben geleverd aan de voorliggende structuurvisie inclusief wijzigingen. De CDA-fractie had graag gezien dat die wijzigingen de uitkomst

zouden zijn geweest van overleg van alle fracties, want het gaat om “ons” Voorschoten. Helaas is dit door diverse redenen niet gelukt. Des te blijer was mijn fractie met de positieve houding van de D66-fractie tijdens de besprekingen van de structuurvisie en de commissievergadering op 23 mei jl.

De voorbereiding van een nota van wijziging op de structuurvisie heeft het nodige extra werk opgeleverd voor een aantal raadsleden, de griffier en de ambtelijke organisatie. Ik wil hen namens mijn fractie dank zeggen voor hun inspanningen. Ziehier het resultaat

Ondanks alle toewijding en voorbesprekingen is er een kleine zinsnede blijven staan die omwille van een algehele visie beter aangepast kan worden. Wij hebben daarom een amendement voorbereid dat mede is ondertekend door de fracties van de PvdA en de GroenLinks. Zo wordt het mogelijk om dit onderdeel te laten zijn van het amendement nr. 19 dat ook voorligt.

Ik zal niet herhalen wat wij tijdens de commissievergadering hebben gezegd over het gebiedje bij het Nicolaaspad en Noord-Hofland. Dat is al genoteerd.

Het CDA wil graag met allen meekoesteren bij het groeien en beheersen van ons Voorschoten.

De heer **Rosier**: Voorzitter. De structuurvisie is een van de ballen die in de lucht wordt gehouden, maar met deze bal wordt wel erg lang gejongleerd. Eigenlijk te lang, de act is niet meer zo spannend en de bal is al een paar maal gevallen en is wat smoezelig.

Tijdens de extra vergadering van de commissie WRG vorige week heeft mijn fractiegenoot Bos al laten weten, op welke vragen de structuurvisie naar onze mening een antwoord zou moeten geven. Dit zijn vragen als: wat voor dorp wil Voorschoten in de toekomst zijn, wat houdt het merk Parel aan de Vliet eigenlijk in, welke demografische opbouw streven wij na, wat gaan wij doen als wij klaar zijn met bouwen, wat gaan wij doen aan behoud, wat doen wij in de tussentijd voor starters op de woningmarkt en voor het huurcontingent? Kortom: bij welk toekomstbeeld zal de Voorschotenaar zich thuisvoelen en bij welk beeld zal de Voorschotenaar zeggen: laten wij daarvoor gaan?

De oorspronkelijke structuurvisie gaf al geen of nauwelijks antwoord op deze vragen. De resultaten van de inspraak waren daarin niet verwerkt. Wij hebben toen daarom al verklaard dat die versie niet op onze steun kan rekenen, maar de door de coalitiepartijen geamendeerde versie is niet wezenlijk beter. Dat kan ook nauwelijks. Ik kom weliswaar verschillende goede dingen tegen (groen, sportpark Adegeest) maar zie ook verslechtingen zoals op pagina 14 waar wordt gesproken over spreiding van sociaal-culturele voorzieningen, en op pagina 18 waar juist weer van bundeling sprake is. Veel blijft onduidelijk. De visie is geen heldere toetsteen zoals de wet die beoogt.

Begrijp mij goed: mijn fractie waardeert de inzet van onze collega's van de coalitie, maar hun inzet is ook dilettantisch en opportunistisch. Dilettantisch, omdat het de taak van het college en het ambtenarenapparaat is om langs de lijnen die de raad heeft uitgezet, en volgens de richtlijnen van de wet met een uitgewerkt voorstel voor een structuurvisie te komen. Dilettantisch, omdat de raad tegenover het aanzienlijk aantal fulltime professionals dat het college op deze taak kan zetten, slechts enige vrije tijd van een handvol goedwillende burgers kan stellen. Mede om die reden heeft de VVD-fractie, zich bewust van haar eigen beperkingen, afgezien van deelname aan een ultieme poging om door de inzet van raadsleden iets dat fundamenteel niet goed is, toch nog een beetje recht te krijgen.

Opportunistisch, omdat de coalitie kennelijk de gelegenheid te baat heeft willen nemen om controversiële thema's uit het coalitieakkoord – ik noem alleen maar het Huis van Voorschoten – alsmede stokpaardjes op milieugebied te verankeren in een document dat doorwerkt tot ver na de volgende gemeenteraadsverkiezingen in 2010. Dit is regeren tot ver over je graf heen, en ruim voor het intreden van het terminale stadium.

Een gewoon circus zoekt al gauw vervanging voor de jongleur die ballen te vaak laat vallen. In ons circus zou ik willen vaststellen dat het probleem niet de jongleur is, maar de bal, dus "Let's change the ball". Mijn fractie stelt voor om deze versie van de structuurvisie en de amendementen van tafel te nemen. Dit leidt niet tot wat wij echt willen. Geamendeerd of niet, deze visie is er niet een zoals bedoeld in de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Die stelt een structuurvisie weliswaar niet verplicht en schrijft ook geen procedure voor, maar ook op gemeentelijk niveau kan volgens de wet die begin volgend jaar van kracht wordt, een structuurvisie van veel nut zijn. Ik citeer uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel. De structuurvisie bindt in beginsel het vaststellende orgaan. De structuurvisie vormt een leidraad voor het nemen van besluiten; afwijkingen moeten gemotiveerd worden. De structuurvisie is een integrale ruimtelijke visie op de leefomgeving met samenhang met verwante beleidsvelden als milieu, waterhuishouding en verkeer en vervoer. Eenmaal tot stand gekomen, vormt de visie voor het bestuur het vertrekpunt voor de afweging bij elke concrete ruimtelijke beslissing en voor de inzet van bestuurlijke uitvoeringsinstrumenten zoals het vaststellen van bestemmingsplannen, het opstellen van uitvoeringsprogramma's met daarbij behorende prioriteiten en de inzet van menskracht, het beschikbaar stellen van financiële middelen, het sluiten van bestuursovereenkomsten. Voor anderen maakt de visie kenbaar tegen welke achtergrond deze beslissingen zijn ontwikkeld en vastgesteld. Ruimtelijke-visiedocumenten dragen tevens bij aan de afstemming van ruimtelijke beleidsvoering op verschillende bestuursniveaus. In de memorie van toelichting wordt ook nog opgemerkt: van iedere gemeente wordt dan ook een regionale oriëntatie en een regionale strategische aanpak verwacht. Een tamelijk zwaar stuk dus.

Hoe belangrijk die regionale oriëntatie is, blijkt uit de gisteren verschenen Structuurvisie locatie Valkenburg, gemaakt in opdracht van een stuurgroep van Katwijk, Wassenaar, HollandRijnland en het rijk met als voorzitter de burgemeester van Katwijk. Het Leidsch Dagblad heeft hier vanochtend verslag van gedaan. Volgens deze structuurvisie zullen vanaf 2010 tussen de 4000 en 6250 woningen worden gebouwd. Ter vergelijking: Voorschoten heeft pakweg 10.000 woningen. Daar wordt dus een half Voorschotentje gebouwd. De RijnlandRoute wordt een discussiepunt genoemd waarin Voorschoten dwars ligt. Verder wordt aangegeven dat de gemeenteraden van Katwijk en Wassenaar zich nog voor de zomer over deze structuurvisie zullen uitspreken. Wij hebben het dus over een belangrijk instrument waar wij heel serieus mee moeten omgaan.

Daarom stellen wij voor om deze gelegenheid aan te grijpen om opnieuw te beginnen: "Let's change the ball". Laten wij opnieuw beginnen met een openbaar debat over kaders, met een opdracht aan het college om langs deze lijnen met een uitgewerkt voorstel te komen dat wel aan de nieuwe wettelijke inzichten voldoet en met een open oog voor onze omgeving, onze eigen regio, de buurgemeenten in de aangrenzende regio, met een deugdelijke inspraakronde waarin de burgers en de belangengroeperingen die hieraan deelnemen wél serieus genomen worden, en dus uiteindelijk een gedragen eindresultaat waarop wij en de colleges van BenW en de raden die na ons komen, kunnen en willen teruggrijpen. Dit hele proces moet naar ons inzicht gekoppeld zijn aan een scherpe, maar realistische planning. Het mag geen eindeloos gejongleer blijven. Samen met andere partijen in deze raad wil mijn fractie zo'n bal wel in de lucht houden. Mijn fractie zoekt steun in de raad voor een echt sprankelende en betrokken aanpak.

De heer **Rondagh**: Voorzitter. De voorbereiding van de structuurvisie heeft enkele jaren geduurd en wij willen de versie afronden die nu op tafel ligt. Dat er in 2008 wellicht een nieuwe wet komt die allerlei nieuwe voorwaarden stelt, zien wij dan wel. Wij hebben nu te maken met de structuurvisie die in de afgelopen vijf jaar is ontwikkeld.

De VVD-fractie maakt allerlei interessante opmerkingen over de nieuwe wet, maar zij legt geen enkele alternatief op tafel en maakt niet duidelijk hoe de structuurvisie er naar haar mening zou moeten uitzien. Wij betreuren dit zeer. Je kunt gemakkelijk zeggen: dit is het niet, moet het niet zijn en moet het niet worden, maar als wij willen discussiëren over een structuurvisie moet er een tekst op tafel liggen van de oppositie hoe die structuurvisie er dan wél uit zou moeten zien.

Dat de huidige structuurvisie dilettantistisch en opportunistisch wordt genoemd, laat ik langs mijn hoge rug afglijden. De coalitiepartijen hebben hun best gedaan om van deze structuurvisie een mooi stuk te maken. De PvdA-fractie staat volledig achter de nota van wijziging zoals die is geamendeerd door de heer Droog. Ik herhaal dat wij hem daar zeer dankbaar voor zijn. Wij gaan volledig akkoord met de tekst.

Ik wil nog een aantal punten onder de aandacht brengen. De fractie van de PvdA heeft gewezen op het belang van duurzaamheid en milieu zoals verwoord op pagina 33. Wij weten ook wel dat dit punt nader uitgewerkt moet worden, maar wij gaan ervan uit dat activiteiten op het terrein van milieu en duurzaamheid invloed zullen hebben op de infrastructuur in Voorschoten. Ik noem bijvoorbeeld het plaatsen van windmolens of lokale warmtekrachtcentrales. Deze en allerlei andere zaken zullen invloed hebben op de infrastructuur van Voorschoten. Mijn fractie is blij dat deze passage – hoe algemeen geformuleerd dan ook – nu in de tekst is opgenomen. Wij zijn verder verheugd over de nadruk op de fietsinfrastructuur. Dit onderwerp vraagt om extra aandacht. Wij staan hier dus vierkant achter.

Mijn fractie is ook heel tevreden dat in de tekst is opgenomen dat een breed aanbod van zorg in Voorschoten verwezenlijkt moet worden. Ook dit heeft natuurlijk invloed op de infrastructuur.

Wij zijn uiteraard zeer ingenomen met de passage over de aanleg van de Rijnlandroute en de passage over het waarborgen van het huidige gebruik van woningen, sportcomplex en volkstuinen. Ik ontken niet dat dit in de toekomst misschien spanningen zal oproepen, maar wij stellen ons nu achter die formulering.

Het hoeft verder geen betoog dat wij ook zijn ingenomen met de passage over het Huis van Voorschoten.

De fractie van de Partij van de Arbeid mist nog wel een nota over het wonen in Voorschoten. Die had naar onze mening moeten worden opgenomen in de structuurvisie. Hetzelfde geldt voor het verkeer. Wij hebben nog steeds geen nota verkeer. De implicaties van verkeer en vervoer hadden een plaats moeten krijgen in deze structuurvisie. Wij hopen dat er nu op korte termijn nota's met een visie op het wonen en op het verkeer in de raad kunnen worden behandeld.

Mevrouw **Lamers**: Voorzitter. Wij hebben tijdens de commissievergadering al gezegd dat wij na discussie niet de conclusie hebben getrokken dat de structuurvisie van tafel moet, zoals de VVD-fractie nu voorstelt. Wij hebben ervoor gekozen om de visie te bespreken en te amenderen, omdat ze het product is van inspraak, veel mensen erover hebben nagedacht en eraan hebben gewerkt, en het proces al zo lang loopt. De VVD-fractie stelt nu voor: "Let's change the ball". Ik ben daar niet voor. Ik stel voor dat wij allemaal spelen met de bal en er de kleuren op schilderen die ons allen representeren, om zodoende een dynamische en betrokken visie te presenteren. Wij willen de bal in het spel houden. Wij hebben goed geluisterd naar de inspraak van de burgers en een deel van hun reacties is overgenomen.

Wij vonden het heel prettig om met elkaar te praten over de structuurvisie. Het is ook goed om over de toekomst van Voorschoten te praten. Zo raken wij steeds beter bekend met het terrein. Wij zijn inderdaad eenvoudige burgers, maar wij hebben ambtelijke ondersteuning gevraagd en gekregen van de heer Droog. Wij zijn daar dankbaar voor.

Tijdens de commissievergadering is gesproken over de deelname aan de discussie over de structuurvisie. Het beeld dat de fractie van D66 geen initiatieven heeft genomen, is inmiddels gecorrigeerd.

De structuurvisie omvat een aantal elementen die wij van harte onderschrijven. De "milieustokpaardjes" zijn al genoemd. De heer Rondagh is hier al op ingegaan en ik zal dit niet overdoen. Je kunt dit stokpaardjes noemen, maar ook een realistische kijk op de toekomst. Wij moeten onderkennen dat wij

voor deze opgave staan en daarom is het zo goed dat dit duidelijk is opgenomen in de structuurvisie. Wij kunnen ons ook vinden in de passages over de Rijnlandroute.

Ik zal niet alle punten herhalen die tijdens de commissievergadering naar voren zijn gebracht. Wij accepteren de structuurvisie en de daarbij voorgestelde wijzigingen, op één woordje na. Ik doel dan op het woordje “substantieel” in de passage over de toename van het aantal parkeerplaatsen. Gaat het nu om een substantiële toename van de parkeerplaatsen of niet? Omdat er verschil van mening was over de betekenis van het woord, heb ik het opgezocht in het Van Dale Groot Woordenboek der Nederlandse taal. De eerste betekenis van het woord is: zelfstandig, de tweede: krachtig. Het gaat dan vooral over koken en specerijen, maar de gevoelswaarde is duidelijk. Een krachtige toename van het aantal parkeerplaatsen juichen wij niet toe. Daarom stellen wij voor dit woord te schrappen uit de structuurvisie.

Wij onderschrijven overigens het ook door ons ondertekende amendement op de structuurvisie.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Eindelijk staat de structuurvisie dan op de agenda van de gemeenteraad. Er is nogal wat gebeurd sinds de eerste behandeling van de visie in een commissievergadering. De structuurvisie is van de agenda afgevoerd tijdens de raadsvergadering, is van de agenda gehaald tijdens de commissievergadering en vorige keer eindelijk besproken in de commissievergadering. Ook was er veel gedoe in achterkamertjes. De fractie van D66 had dit graag anders gezien; wij hadden de discussie graag in het openbaar gevoerd.

De heer **Rondagh**: Er is geen sprake van gedoe in achterkamertjes. Wij hebben de oppositiepartijen van meet af aan uitgenodigd om met ons mee te denken.

De heer **Blommers**: Daar kom ik nu op. Ik ben blij dat de woordvoerders van de fracties van GroenLinks en het CDA hebben gezegd dat zij de initiatieven van D66 wel hebben gewaardeerd. Inmiddels heeft iedereen kennis kunnen nemen van de vertrouwelijke wisseling van e-mailberichten, en daarin wordt duidelijk dat de fracties van de VVD en D66 slechts konden reageren op de voorstellen zoals die door de coalitiepartijen zijn geformuleerd. Ik begrijp uit de woorden van de fracties van GroenLinks en het CDA dat dit een misverstand is. Ik accepteer die verklaring, maar ik begrijp dat de heer Rondagh hier nog anders over denkt.

De heer **Middelburg**: Ik beaam de woorden van mevrouw Lamers. Daarmee beaam ik ook voor een deel de woorden van de heer Rondagh. Er was geen sprake van een bewuste politiek van achterkamertjes of uitsluiten. Ik stel vast dat er een misverstand in het spel is en ik onderschrijf graag wat mevrouw Lamers hierover heeft gezegd, juist omdat ik me in de commissievergadering misschien zo heb uitgelaten dat D66 in een verdachte hoek werd geplaatst.

De heer **Blommers**: Dank voor deze woorden. Dit neemt de kou uit de lucht en maakt ook duidelijk hoe mijn fractie zich in deze discussie heeft opgesteld.

Wij hebben grote inhoudelijke bezwaren tegen de structuurvisie. Onze bezwaren zijn met name gericht op de aannames en bouwstenen van de structuurvisie. Wethouder Horlings weet dat ik vaak over de aannames met betrekking tot het verkeer spreek, maar ik zal vandaag eens ingaan op de aanname voor de demografische opbouw. Die aanname is dat Voorschoten geen wijzigingen behoeft in de demografische opbouw en dat die geen problemen veroorzaakt. Dit soort aannames die ten grondslag liggen aan de structuurvisie, zijn in mijn ogen verkeerd en moeten worden gewijzigd. Door het amendement van de coalitiepartners wordt een aantal van dit soort aannames wel in de tekst gewijzigd – dat ondersteun ik – maar vervolgens worden die wijzigingen niet vertaald naar de haarvaten van het stuk. Daarom zie ik, net als de heer Rosier, liever dat deze versie van de structuurvisie van tafel wordt gehaald en dat wij met elkaar zoeken naar een samenhang waar wij het wel over eens zijn, namelijk in een aantal aannames dat nu in het amendement van de coalitiepartners wordt verwoord.

De kern van de structuurvisie staat naar mijn mening op pagina 15. Een deel daarvan vind ik goed, bijvoorbeeld het versterken en herinrichten van het centrumgebied als kloppend en bindend hart van onze gemeenschap. Ik denk dat dit ons raadsbreed aanspreekt. Als ik vervolgens lees "het zorgdragen dat bebouwd gebied van Voorschoten een duurzaam gekoppeld en samenhangend dorpsgebied zal zijn" denk ik: zo abstract gesteld klinkt het goed, maar eigenlijk betekent dit dat Noord-Hofland vanuit het noorden van het dorp met bebouwing zal worden uitgebreid naar het zuiden. Daar zijn wij tegen. Het bundelen van voorzieningen in zorgzones is wel een goed punt. Ik kan zo het lijstje aflopen en opmerken wat goede en wat minder goede punten zijn.

Het zal dus duidelijk zijn dat ik bepaalde delen van de kern wel ondersteun, en andere delen niet. Omdat de vertaling in de haarvaten van de structuurvisie nu mede wordt vastgesteld, kan ik niet instemmen met het uiteindelijke voorstel. Ik zal ook niet voor de amendementen stemmen, want dat zou de suggestie wekken dat wij het met die onderdelen wel eens zijn. De amendementen bevatten ook een aantal positieve zaken. Dit geldt met name voor de fietsinfrastructuur en de verschrijvingen en woorden die per ongeluk op een verkeerde manier in de structuurvisie terecht zijn gekomen. In de amendementen wordt gesproken over het vrijhouden van sportpark Adegeest van bebouwing, maar wordt ook nog steeds uitgegaan van uitbreiding van Noord-Hofland naar het zuiden. Met die basisideeën kan ik niet instemmen.

Dit alles is voor mij zo zwaarwegend, dat ik het voorstel niet zal steunen. Ik zit meer op de lijn van de VVD-fractie en stel voor dat wij samen bekijken welke samenhang er is tussen de partijen en waar wij een echte visie op de toekomst van Voorschoten wel op kunnen baseren. Zo'n visie zou ook moeten bijdragen aan de wijze waarop wij anticiperen op de toekomst. Hoe gaan wij om met plannen die Valkenburg, Leidschendam en Leiden ontwikkelen? Een visie is juist bedoeld om die discussie voor te zijn, opdat wij niet alleen reactief reageren op voorstellen van anderen en planvorming buiten Voorschoten, maar op voorhand al een koers hebben waarop wij kunnen varen. Deze structuurvisie is niet de koers waarop wij kunnen varen.

De heer **Rondagh**: In feite zegt de heer Blommers nu dat hij het er niet mee eens is, maar hij zegt niet wat hij wel wil. Ik vind dat er nu duidelijke tekstvoorstellen hadden moeten liggen van de fracties van D66 en de VVD, die in oppositie met het stuk dat voorligt, een duidelijke bijdrage hadden kunnen leveren aan deze discussie. Door alleen maar te zeggen "wij zijn het er niet mee eens", ontnemen de fracties ons de mogelijkheid om te discussiëren over de vraag wat die structuurvisie dan wel zou moeten zijn. Ik betreur dit in hoge mate.

De heer **Blommers**: Ik bestrijd dat de VVD-fractie en de fractie van D66 de coalitie de mogelijkheid hebben ontnomen om te discussiëren over de structuurvisie. Ik denk dat het precies andersom is. Tijdens al het gedoe in wat ik eerder de achterkamertjes heb genoemd, is duidelijk gezegd: wij willen in eerste instantie niet met de fracties van de VVD en D66 praten, die kunnen reageren als er voorstellen van de coalitie voorliggen. Als de heer Rondagh dan nu zegt dat wij niet meediscussiëren, vind ik dat een verkeerde voorstelling van zaken.

De heer **Scholten**: Er ligt nu toch een structuurvisie voor waar ook de fractie van D66 inhoudelijk op kan reageren? Waarom gebeurt dit dan niet?

De heer **Blommers**: Ik hoor nu tegengestelde geluiden. Aan de ene kant worden wij gecompliceerd omdat wij inhoudelijk op de zaken ingaan, aan de andere kant wordt mij het verwijt gemaakt dat ik niet inhoudelijk op de zaken inga. Ik begrijp dit niet helemaal.

Wethouder **Horlings**: Voorzitter. Ik dank de leden voor de waardering die zij hebben uitgesproken voor elementen van de structuurvisie. Hieruit blijkt dat het stuk toch een visie biedt waar Voorschoten

de komende jaren mee kan werken. Niet in detail natuurlijk, want wij moeten een en ander uitwerken, maar er ligt nu toch op hoofdlijnen het nodige vast.

Het stelt mij teleur dat met name de fracties van D66 en de VVD van mening zijn dat het stuk volstrekt ongeschikt is. De heer Rosier ging zelfs zo ver dat hij voorstelde "Let's change the ball", laten wij opnieuw beginnen. Ik vrees dat voormalig wethouder Verschoor zich in zijn politieke graf omdraait als hij deze woorden hoort, want deze structuurvisie is onder zijn regie tot stand gekomen. Het zal voor hem een teleurstelling zijn dat zijn eigen partij zo op dit voorstel reageert. Ik vind dit ook opmerkelijk omdat de raad in zijn huidige samenstelling in april vorig jaar nog eens heeft bevestigd wat de voorgaande raad in februari van dat jaar vlak voor de verkiezingen had gezegd, namelijk dat dit stuk een goede nota was om in de inspraak en procedure te brengen. Daarmee legde de raad zich uiteraard niet vast op de details en de punten en de komma's en was er natuurlijk nog ruimte voor bijstelling, mede afhankelijk van wat de inspraak zou opleveren, maar opmerkingen als "het stuk is in de haarvaten fout en laten wij maar helemaal opnieuw beginnen" passen toch moeilijk bij de stellingname van een jaar geleden.

Ik zal nu ingaan op een aantal van de opmerkingen die vanavond zijn gemaakt. Het stuk is ontstaan uit inspraak, informatieavonden en discussieavonden door en voor de bevolking die alweer geruime tijd geleden hebben plaatsgevonden. Op basis daarvan zijn ideeën ontwikkeld en zijn de thema's koesteren, groeien en beheersen vastgesteld. Langs die lijnen is verder gedacht en gewerkt. Dit heeft geleid tot de structuurvisie die nu voorligt. De inspraakprocedure heeft veel reacties opgeleverd, die veel bruikbare informatie bevatten. In de nota van beantwoording heeft het college gesteld dat het veel van die bijdragen waardeert en er ook iets mee kan en zal doen, ook al is dit niet altijd in het verband van de structuurvisie. Wij hebben die inbreng dus niet weggegooid. Tijdens de discussie van de fracties zijn er puntjes op de i gezet en verbeteringen aangebracht in de tekst, waarin ik duidelijk herken wat er tijdens de inspraak naar voren is gebracht. Het stuk heeft daarmee aan kwaliteit gewonnen.

Wij moeten ons nu zetten aan de uitwerking. De heer Rondagh heeft gezegd dat hij een nota wonen en een nota verkeer mist in het verband van de structuurvisie. Wij hebben die nota's zeker nodig en ze zijn ook al eerder aangekondigd, maar ze moeten ook worden gezien als een uitwerking en een vertaling van de inhoud van de structuurvisie. Hij vraagt terecht aandacht voor onder andere deze nota's en ik denk dat er nog wel een aantal punten is dat zich voor verdere vertaling leent, bijvoorbeeld een visie op sport waaraan ook al wordt gewerkt. Natuurlijk moet een en ander worden vertaald in bestemmingsplannen. Een visie op het centrum hadden wij al, maar die past ook in dit grotere kader. Zo kan een aantal zaken op deze wijze worden ingebed in het kader van het denken van groot naar klein. De grote lijnen hebben wij nu, en wij kunnen daar op verder bouwen. Ik verwacht dat wij nu een aantal belangrijke wegen kunnen inslaan.

De heer Blommers suggereert dat de structuurvisie is gebaseerd op onjuiste aannames en onbruikbare bouwstenen. Hij verwijst in dit geval nu eens niet naar het verkeer, maar naar de demografische opbouw van Voorschoten. Wij hebben de leden een second opinion voorgelegd over de stelling over het verkeer, omdat die op het oog zo verrassend en haast onwaarschijnlijk was dat het goed was om zeker te weten dat de verkeersintensiteit in Voorschoten zich in de afgelopen jaren niet drastisch heeft ontwikkeld, maar juist gestabiliseerd. De heer Blommers heeft moeite met de passage over de demografische opbouw, maar ook die is een beschrijving van de feitelijkheid. Onze conclusie is daarom dat de demografische opbouw van Voorschoten niet erg verrassend is voor een gemeente aan de rand van een grote stad in de randstad, maar ook dat wij wel oog moeten hebben voor de vergrijzing en de positie van jongeren en starters op de woningmarkt. Die bevindingen die in de structuurvisie staan vermeld, moeten een plaats krijgen in bijvoorbeeld de nota wonen. Dat die gedachte nog verder moet worden ontwikkeld, is naar mijn mening geen reden om de structuurvisie dan maar in de ballenbak te gooien.

De CDA-fractie heeft een amendement geformuleerd dat met het oog op de wens om de potentie van de bedrijvigheid rondom het station te versterken, aangeeft dat daarbij niet alleen aan de oostzijde van

het station moet worden gedacht, maar ook aan de westzijde ervan. Ik vind dit een waardevolle aanvulling.

Mevrouw Lamers heeft de betekenis van het woord "substantieel" in het woordenboek opgezocht. Dan blijkt maar weer eens dat zelfs zo'n omvangrijk woordenboek als de Van Dale het courante gebruik van dit woord heeft gemist, of wij gebruiken het op een manier die Van Dale nog niet goed vindt. Als wij voor het woord substantieel "behoorlijk" willen lezen, zeggen wij ongeveer hetzelfde. Ik merk dat deze suggestie niet overal in goede aarde valt.

Mevrouw Tjalma heeft in de commissievergadering gevraagd of er in een "disclaimer" in de structuurvisie kan worden vermeld welke status de structuurvisie heeft. Zij verwees daarbij naar de problemen die zich hebben voorgedaan in de gemeente Oegstgeest. Wij hebben een aanvulling gemaakt op de leeswijzer; deze wordt nu door de griffier rondgedeeld. Ik weet niet of dit stuk als een aanvulling op de eerdere wijzigingen moet worden aangemerkt of als een amendement. In dit laatste geval zou ik het als het amendement-Tjalma willen aanmerken, omdat de suggestie voor dit stuk afkomstig is van mevrouw Tjalma.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: Voorzitter. De heer Rosier is zo vriendelijk geweest om ons een lesje te geven over de aard en inhoud van een structuurvisie. Hij voegt hieraan toe dat een gemeente niet verplicht is om een structuurvisie uit te brengen. Toch wil Voorschoten een visie als leidraad om een aantal jaren vooruit te kunnen. Wij zien hier in tegenstelling tot de fractie van de VVD duidelijk de meerwaarde van.

De wethouder heeft de thema's ook nog eens genoemd: koesteren, groeien en beheersen. Wij willen geen ambitieuze groeigemeente zijn, wij willen gewoon meedoen en blijven zoals wij zijn.

De fractie van de VVD heeft nog gewezen op een aantal punten dat zij mist in de structuurvisie. Ik stel voor dat heer Rosier en zijn fractie de structuurvisie nog eens doorlezen, met de vragen die hij formuleerde ernaast. Het zal hen verbazen dat het antwoord op die vragen al in de structuurvisie is te vinden.

De heer Blommers maakt zich zorgen over de ruimtelijke verbinding die zou kunnen ontstaan, doordat die staat vermeld in de structuurvisie. Ik verwijs naar de nieuwe versie die nu op tafel ligt. Onder het kopje Resumé hoofdstuk 8 staat heel duidelijk: het verwijderen van de na te streven ruimtelijke verbinding. Dit stukje moet dus verwijderd worden.

Ik vind het positief dat dit stuk zoveel reacties oproept, al zijn ze niet altijd inhoudelijk. Hieruit blijkt dat er tenminste over wordt nagedacht.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Mevrouw Kortekaas heeft gelijk, een structuurvisie is niet verplicht, maar als je er dan toch een uitbrengt, moet je het goed doen. Ik heb nog vijf opmerkingen.

- Deze structuurvisie geeft naar onze mening geen pakkende vertaling van het merk Parel aan de Vliet, de allerkleinste indikking van onze boodschap. Wat betekent dit?
- Deze structuurvisie is niet in overeenstemming met de bedoelingen van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. 2008 lijkt wel ver weg, maar het duurt nog maar een half jaar tot het zover is.
- Er ontbreken belangrijke elementen aan de structuurvisie, en de heer Rondagh bevestigt dit nog eens. Het zijn niet de minste: wonen en verkeer.
- De regionale oriëntatie is onvoldoende, zeker gelet op hetgeen er op ons afkomt.
- Tot slot zijn wij van mening dat de visie zoals ze nu is geformuleerd, vooral beschrijvend is en niet pro-actief of strategisch.

Ik zou dit proces een spreekwoord willen meegeven: schoenmaker blijf bij je leest. De raad stelt kaders en die worden besproken in een openbaar debat. Die openbaarheid wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van publiek; daar gaat het om en daar is geen sprake van in een achterkamer. De raad

stelt kaders en geeft het college opdracht om binnen die kaders in overeenstemming met de wettelijke kaders het beleid uit te werken. Dit beleid kan dan later weer in de raad worden besproken. Ik stel vast dat dit nu niet zo gebeurt.

De heer **Rondagh**: Ik heb er geen behoefte aan om nadere opmerkingen te maken; die zouden slechts een herhaling zijn.

De heer **Middelburg**: Ik beluisterde in de eerste termijn van de heer Rosier dat er naar zijn mening te veel rode en groene contouren worden vastgelegd voor raadsperiodes na deze periode. Hij maakte er bezwaar tegen dat er beleid wordt uitgezet voor een veel te lange periode. In tweede termijn zegt hij dat de structuurvisie alleen beschrijvend en niet ambitieus is. Ik kan dit niet rijmen. Wat is nu zijn bezwaar? Dat de structuurvisie beleid bevat dat te ambitieus is, of ambitieus is op gebieden die hem niet aanstaan, of dat ze beschrijvend is?

De heer **Rosier**: Ik heb het woord ambitieus niet gebruikt, ik heb het woord strategisch gebruikt, strategisch naar de regio toe, rekening houdend met de fantastische ontwikkelingen die op ons afkomen.

De heer **Middelburg**: Dit is niet wat ik bedoelde, maar ik zal dit verder laten rusten.

Mevrouw **Kortekaas-Warmerdam**: De heer Rosier zegt dat de raad kaders moet stellen. De raad heeft kaders gesteld in het traject dat is afgelegd voordat dit product op tafel lag. De VVD-fractie heeft daar ook een bijdrage aan geleverd. Toen in 2001 de discussienota werd opgesteld, heeft zij een belangrijke stem in het kapittel gehad.

Mevrouw **Lamers**: Wij zijn tegen een onbehoorlijke uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen, en kunnen daarom wel leven met het woord "behoorlijk" in plaats van "substantieel". Mijn fractievoorzitter voegt hieraan toe dat wij dan uitgaan van de betekenis "fatsoenlijk". Mijn Van Dale uit 1988 geeft prima mijn gevoelswaarde bij het woord "substantieel" weer. Nu blijkt weer eens hoe subjectief taal is.

Het woord achterkamertjes is toch weer gevallen. In het begin van dit proces is er iets misgegaan met een uitnodiging. Dat geven wij toe, want wij zijn voor openheid. Daarna is er iedere keer opnieuw een uitnodiging uitgegaan, en hebben wij iedere keer opnieuw geprobeerd de oppositie hierbij te halen. Dit is de andere kant van het verhaal. Ik wil hier nu verder maar over zwijgen.

De structuurvisie heeft een looptijd tot 2020 en wij praten dus over die periode. Dat is ook de bedoeling, want wij richten ons op de toekomst. Daarom wordt er ingegaan op onderwerpen als duurzaamheid.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Mevrouw Kortekaas zegt dat de zinsnede over de aanhechting van Noord-Hofland aan de rest van het dorp uit de tekst van de inhoudelijke kern van de structuurvisie op pagina 15 wordt verwijderd. Dit is een verbetering. Daardoor wordt pagina 15 een aardig begin voor een discussie over de invulling van de rest van de structuurvisie.

Ik vind het jammer dat de wethouder teleurgesteld is over mijn woorden. Ik heb in eerste termijn geprobeerd te zeggen dat ik pagina 15 een goede basis vind, maar dat de uitwerking van een aantal aannames in samenhang met die uitgangspunten in de haarvaten van de structuurvisie moet doordringen. Je kunt wel een wijziging in de hoofdtekst aanbrengen, maar dan moet je ook alle consequenties daarvan door het hele stuk heen aanpakken. Ik denk dat dit iets te veel is voor een eenvoudig amendement. Dit vraagt een gedegen discussie die méér dan één commissievergadering vergt. Ik wil daarom aan de wethouder meegeven dat ik pagina 15 mét het amendement als een goed uitgangspunt zie voor een toekomstvisie, maar dat ik de uitwerking daarvan in de voorliggende structuurvisie niet onderschrijf,

omdat ik een aantal aannames en uitgangspunten niet kan onderschrijven. Ik ben altijd helder geweest over onze uitgangspunten, en die zijn ongewijzigd gebleven.

Als het stuk in procedure wordt gebracht, kunnen wij eindelijk de openbare discussie beginnen. In die zin vonden wij het stuk dat een jaar geleden is uitgebracht, klaar voor discussie. Wij wilden die inhoudelijke discussie aangaan. Ik heb mij over de inhoud genuanceerd uitgelaten, zowel tijdens de commissievergaderingen als nu in de raad. Ik ga ervan uit dat de mening van mijn fractie over de structuurvisie op dit moment voldoende is toegelicht. Ook ons stemgedrag zal duidelijk zijn.

Wethouder **Horlings**: Ik ben blij dat heer Blommers achter de kernthema's op bladzijde 15 van de structuurvisie staat. Ik denk dat bladzijde 15 kan worden beschouwd als een samenvatting van de structuurvisie, zowel in de tekst als in het plaatje. Zo hebben wij in ieder geval een basis om in de komende periode verder te discussiëren over de hoofdlijnen die daar zijn verwoord.

De heer **Blommers**: Ik heb gezegd dat ik pagina 15 als kern van het voorstel zie. Als de wethouder dit een samenvatting wil noemen, kan ik mij wel vinden in die woorden.

Wethouder **Horlings**: Ik vind het jammer dat de heer Blommers van mening is dat de uitwerking beter had gekund en beter had moeten zijn. Wij hebben daar al méér dan één commissievergadering aan besteed, en de inbreng van de fractie van D66 was zeker welkom geweest, maar het is gegaan zoals het is gegaan. Ik prijs mij gelukkig met de standpunten van de fracties die zich waarderend over het voorstel hebben uitgelaten, en de opmerking van de heer Blommers dat hij zich in de kern van het voorstel kan vinden.

De **voorzitter**: Er zijn drie amendementen ingediend onder de nummers 19, 20 en 24. Het amendement op stuk nr. 24 heeft betrekking op het woordje "substantieel". Mag ik ervan uitgaan dat het amendement nu zo wordt gewijzigd dat wordt voorgesteld om het woordje "substantieel" te vervangen door "behoorlijk"?

Mevrouw **Lamers**: Ja, dit is onze bedoeling.

De **voorzitter**: Het college heeft verder, zoals al gezegd, een "disclaimer" geformuleerd opdat duidelijk wordt dat deze structuurvisie geen rechtstreekse externe juridische werking heeft. Ik stel vast dat de leden zich hierin kunnen vinden.

Het amendement op stuk nr. 19 luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen op 31 mei 2007,

overwegende dat de commissie voor Wonen, Ruimte en Groen op hoofdlijnen heeft ingestemd met de door ondervermelde fracties ingediende nota van wijzigingen op de Structuurvisie 2005-202,

besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

beslispunt 1 te wijzigen als volgt:

I De Structuurvisie 2005-2020 vast te stellen, inclusief de volgende wijzigingen:

- a. De tekstwijzigingen zoals onderstreept in bijgevoegde tekstweergave van de structuurvisie;*
- b. De kaart op bladzijde 17 van de ontwerpstructuurvisie wordt gewijzigd zoals bijgevoegd;*
- c. De luchtfoto rechtsonder op bladzijde 25 komt te vervallen.*

II De punten 2. tot en met 2.7 te laten vervallen.

Dit amendement is ondertekend door de fracties van het CDA, de Partij van de Arbeid en GroenLinks.

Het amendement op stuk nr. 20 luidt als volgt:

"De raad der gemeente Voorschoten in vergadering bijeen op 31 mei 2007,

overwegende dat:

*de verwijzingen en aangegeven gewenste ontwikkeling met betrekking tot het NS-station al duidelijk zijn opgenomen in de structuurvisie;
hiermee geen meerwaarde wordt gegeven aan de ontwikkelingen in de Dobbewijk ook met betrekking tot het Defensieterrein;*

besluit het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

*onder beslipunt 1 te verwijzen naar een vast te stellen structuurvisie waarin op bladzijde 37 in de linkerkolom onder **openbaar vervoer** de volgende zinsnede is verwijderd:*

"Met de projectie van arbeidsplaatsen (kantoorlocaties) nabij het NS-station Voorschoten en de ontwikkeling van woningbouw op onder meer het Van der Hoevenpark wordt inhoud gegeven aan het versterken van deze ontwikkelingen.";

en te vervangen door de volgende zinsnede:

"Met de projectie van arbeidsplaatsen in de Dobbewijk door onder andere (her)ontwikkeling van dit gebied en van het Defensieterrein nabij het NS-station Voorschoten en daarbij genomen de ontwikkeling van een klein bedrijvengebied/kantoorlocatie (achter Texaco) en woningbouw op het Van der Hoevenpark wordt inhoud gegeven aan het versterken van deze ontwikkelingen.".

Dit amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

Het amendement op stuk nr. 24 luidt als volgt:

"De raad der gemeente Voorschoten in vergadering bijeen op 31 mei 2007,

overwegende dat:

GroenLinks zich in het algemeen kan vinden in de door de coalitiepartijen voorgestelde wijzigingen op de structuurvisie;

*dat in de voorgestelde wijzigingen op de structuurvisie onder het kopje echter wordt toegevoegd: "Efficiënter gebruik van bestaande parkeerplaatsen en **substantiële** uitbreiding van parkeerplaatsen, veelal in gebouwde voorzieningen." (bladzijde 28 oude versie, bladzijde 20 nieuwe versie);*

*het woord **substantieel** volgens Van Dale Groot Woordenboek der Nederlandse taal als tweede betekenis heeft: voedzaam, krachtig;*

er geen aantal staat vermeld, maar het woord substantieel toch een groot aantal parkeerplaatsen suggereert;

*het in het kader van het terugdringen van het autoverkeer niet verstandig is om zonder meer uit te gaan van een **krachtige** uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen;*

over de parkeernota nog gediscussieerd zal worden in de gemeenteraad;

*besluit het woord **substantiële** te vervangen door het woord **behoorlijke**, zodat de zin als volgt luidt:*

“Efficiënter gebruik van bestaande parkeerplaatsen en een behoorlijke uitbreiding van parkeerplaatsen, veelal in gebouwde voorzieningen.”.

Dit amendement is ondertekend door de fractie van GroenLinks.

Het amendement op stuk nr. 19 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en D66 ertegen hebben gestemd.

Het amendement op stuk nr. 20 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en D66 ertegen hebben gestemd.

Het amendement op stuk nr. 24 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en D66 ertegen hebben gestemd.

Het aldus gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD en D66 ertegen hebben gestemd.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat hiermee de besluitvorming is afgerond. Vanaf heden beschikken wij over een structuurvisie voor de periode 2005-2020. Dit is een belangrijk document voor onze gemeente. Ik dank allen die eraan hebben meegewerkt, voor hun inbreng bij de totstandkoming ervan.

10. Huis van Voorschoten, haalbaarheid en locatiekeuze (raadsvoorstelnummer 029)

De heer **Blommers**: Voorzitter. Het is mij niet duidelijk over welk stuk wij vanavond spreken, want ik beschik over twee versies, namelijk versie A en versie B. Ik zal nu maar bij iedere versie zeggen in hoeverre ik die dan niet wenselijk acht.

Ik heb in de commissievergadering al gezegd dat wij er bezwaar tegen hebben dat er nog geen functionele discussie is gevoerd, dat wil zeggen een discussie over de vraag welke functies in het Huis van Voorschoten zouden moeten worden verenigd. De wethouder sprak toen over een kip-ei-situatie, maar ik pleit ervoor om die discussie toch eerst te voeren. De fractie van D66 is van mening dat er nu wel een keuze kan worden gemaakt voor de locatie van het Huis van Voorschoten, maar zij wil daarbij het voorbehoud maken dat de locatie opnieuw in overweging kan worden genomen als vaststaat welke functionele eisen aan het gebouw zullen worden gesteld. Ik heb daarom een amendement voorbereid op beide versies van dit raadsvoorstel.

Er kan een keuze worden gemaakt uit twee locaties. De locatie MOC-terrein/Wagenerf, een verbreding van het terrein die in de commissievergadering is besproken, roept bij mij de nodige vraagtekens op. Ik heb die in de commissievergadering al toegelicht. Die locatie is naar mijn mening geschikt voor het doel, maar als de financiële gevolgen van de keuze voor die locatie aanleiding zijn voor een heroverweging, dan moet dit mogelijk zijn. Dit heb ik ook verwoord in mijn amendement op versie A.

De locatie Deltaplein is pas sinds kort in beeld. Dit is een heel aantrekkelijke locatie. Het is een zichtlocatie en biedt stedenbouwkundig mogelijkheden om beide delen van de Schoolstraat aan elkaar te verbinden.

Ik ben dus positief gestemd over beide locaties. Ik stel voor dat wij kiezen voor de locatie waarmee wij de meeste winst kunnen boeken, en dat is naar mijn mening het Deltaplan. Ik voeg hier wel aan toe dat mijn oorspronkelijke voorkeur altijd uitging naar het MOC-terrein, en dat ik met een keuze voor die locatie ook kan leven.

Ik vind het jammer dat de huidige locatie van het gemeentehuis is afgefallen. Deze locatie kwam er in het onderzoek ook als aantrekkelijk uit, zeker ook gelet op het behoud van dit huis als gemeentelijk centrum. Ik geef direct toe dat er nogal wat problemen kleven aan deze variant. De tijdelijke huisvesting zou voor een flinke kostenpost en organisatorische problemen zorgen, maar volgens mij zijn die problemen wel overkomelijk.

Mijn eerste voorkeur gaat dus uit naar de locatie Deltaplein, en direct daarop volgend heeft het MOC-terrein/Wagenerf mijn tweede voorkeur. Dit alles aangevuld met de amendementen die ik heb voorgesteld.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Dit onderwerp is al uit en te na besproken in de commissievergadering. Er leek verwarring te ontstaan over de vraag waar wij nu staan in de besluitvorming. Wat ons betreft is het nu nog niet het moment om een definitief besluit te nemen en te zeggen: hier gaat zeker gebouwd worden. Ik zie deze bespreking als een verkenning van de mogelijkheden waardoor een aantal mogelijkheden zal afvallen. Zo komen wij steeds dichterbij een locatiekeuze en bij de keuze wat er wel en niet in het Huis van Voorschoten zal worden ondergebracht.

Naar onze mening valt de locatie voormalige Rabobank af, omdat het ruimtelijk gezien niet aantrekkelijk is om het centrum verder in te dikken in plaats van het uit te breiden door er ook een stuk van het MOC-terrein bij te betrekken. Als wij het centrum van Voorschoten aantrekkelijker willen maken, is het juist een goed idee om de functies ruimtelijk gezien breder te maken en de mogelijkheid open te houden dat er op de locatie voormalige Rabobank commerciële activiteiten worden ontplooid.

Dan blijft dus het MOC-terrein/Wagenerf over. Wij hebben in de commissievergadering al gezegd dat wij ervan uitgaan dat het MOC-terrein zelf de locatie wordt, zoals ook in de uitgangspuntennotitie over het centrum is opgenomen. Wij vinden het geen aantrekkelijke optie om het Wagenerf vol te bouwen. Wij hebben net een structuurvisie vastgesteld waarin wij ons voornemen om ook de toeristische aantrekkelijkheid van Voorschoten te ontwikkelen en de locaties Molensloot en Vinkensloot verder uit te buiten. Als de toerist dan in een centrum komt dat volledig is volgebouwd, zal dat niet zo aantrekkelijk zijn.

Tijdens de commissievergadering is nog gesproken over de kosten van de locatie MOC-terrein, maar het ondergronds brengen van de huidige parkeerplaatsen op het Wagenerf is ook een kostbare aangelegenheid. Die afweging moeten wij eerst maken en dan zou wel eens kunnen blijken dat de kosten voor het MOC-terrein meevallen.

Het is evident dat er in de volgende fase nog de nodige stappen moeten worden gezet. Een en ander moet financieel worden uitgewerkt en alle betrokkenen en dus ook de toekomstige gebruikers moeten worden betrokken bij het opstellen bij een programma van eisen voor het gebouw. Pas als die stappen zijn gezet, kunnen wij zeggen of dit een goed plan is of dat het moet worden gewijzigd, omdat het niet haalbaar blijkt te zijn. Wij nemen op dit moment dus nog geen definitief besluit.

De heer **Koster**: Voorzitter. Uit de voorliggende stukken kunnen wij afleiden dat het gewenst is dat er iets gaat gebeuren. Uit de stukken blijkt ook dat een geïntegreerde aanpak tot het beste resultaat zal leiden en dat de verschillende functies gecombineerd moeten worden. Tijdens de commissievergadering zijn de kaarten geschud en onze conclusie was eenvoudig: nieuwbouw op MOC-terrein/Wagenerf heeft onze voorkeur. Er is toen ook gesproken over de mogelijkheden van de locatie Berkhoutplantsoen. De kosten zijn dan lager, maar het bezwaar van het volbouwen van de open ruimte op die plaats weegt voor ons zwaarder.

Het MOC-terrein en het Wagenerf vormen een gebied dat je eigenlijk als één geheel moet aanpakken. Wat je er ook neerzet, het wordt beeldbepalend en zeker vrij groot. Daarom moeten wij naar een zodanige inpassing streven dat wij er trots op kunnen zijn dat die beslissing onder onze verantwoordelijk-

heid is genomen. Om trots te kunnen zijn, moet er wel aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Ik heb vier daarvan geformuleerd.

De eerste is de verantwoordelijkheid voor het milieu. Ik heb hier tijdens de commissievergadering al over gesproken, onder meer over mezenkastjes en fietsenstallingen. Ik ben blij met de toezeggingen van de wethouder. Wij zullen de vinger aan de pols houden op dit punt.

De tweede verantwoordelijkheid heeft betrekking op het uiterlijk en de ruimtelijke inpassing. Als wij dan toch een steenpuist moeten neerzetten, moet het een heel mooie zijn, getekend door een goede architect.

De derde verantwoordelijkheid zijn de financiële lasten. Sommige onder ons vrezen dat juist dit aspect uit de hand zal lopen. Ik houd de wethouder daarom voor dat een goede planning wonderen kan verrichten. Wij moeten de lessen uit andere projecten goed voor ogen houden, want dit is een megaproject voor Voorschoten.

In de vierde plaats is er onze verantwoordelijkheid voor het verleden. Het gebouw van het Uitvoerend Bedrijf dat nu op het MOC-terrein staat, is een markant gebouw met een duidelijk verleden. In nieuwe plannen moet hier met zoveel mogelijk eerbied mee omgegaan worden. Met een knipoog naar een van onze commissieleden: ook met hetgeen onder de grond zit, moeten wij zorgvuldig omgaan.

Wij kiezen voor nieuwbouw op het MOC-terrein. Die biedt de beste mogelijkheden om ook voor de toekomst iets neer te zetten dat goed is voor Voorschoten.

De heer **Bos**: Voorzitter. Het is inderdaad al de vierde of vijfde keer dat de Stopera van Voorschoten of de Stopera aan de Vliet op de agenda staat. Dat het woord Stopera niet onjuist hoeft te zijn, zal ik zo aantonen, al was de heer Spindel tijdens de laatste commissievergadering blij dat ik eindelijk een keer Huis van Voorschoten zei.

In de laatstgehouden commissievergadering stelde wethouder van Dunné na bezwaren van mijn kant, dat er sprake is van een kip-ei-situatie. In zijn denkwereld maakt het niet uit of je eerst kijkt of je geld hebt en waar je bouwt, en dan pas naar wat je gaat bouwen. Dit staat tegenover onze denkwereld waarin wij eerst kijken wat wij willen bouwen voordat wij ons afvragen of wij daar geld voor hebben en waar wij het kunnen neerzetten. Als je eerst vaststelt of je geld hebt en waar je gaat bouwen, creëer je het grote gevaar dat je gaat overdimensioneren. De praktijk heeft ons geleerd dat overdimensionering vaak gepaard gaat met verspilling van publiek geld. Dan is het woord Stopera naar onze mening terecht. Onze voorkeur gaat er dus naar uit dat wij eerst vaststellen wat wij moeten bouwen. Zo kun je overdimensionering en dus de "Stopera-kuil" vermijden en het verspillen van publieke middelen voorkomen.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Ik zou graag willen dat wij te veel geld hebben in plaats van te weinig.

De heer **Bos**: Je kunt natuurlijk praten over de manier waarop de berekeningen tot stand zijn gekomen. Het komt zo gelijkmatig uit dat er naar ons gevoel al is toegeschreven naar de uitkomst.

Als ik spreek over verspilling, verwijs ik naar de passage over de culturele component. Er wordt al gesproken over de programmering. Dan denk ik: dit wordt schouwburgje spelen en alle gemeenten die een schouwburg hebben, weten hoeveel financiële lasten dit oplevert. Wij hebben echter nog helemaal niet gesproken over zaalruimte. Wij spraken niet over zaalruimte of ruimte voor de bibliotheek of voor de vrije academie, omdat de nut en noodzaak-discussie, ondanks ons herhaald aandringen, nog steeds niet is gevoerd. Een nut en noodzaak-discussie is een fundament om overdimensionering te voorkomen. Het is heel vreemd dat wij zo'n discussie nog niet hebben gevoerd. Zodra de Rijnlandroute ter

sprake komt, roepen wij direct: eerst een nut en noodzaak-discussie voordat de gemeente Voorschoten geld beschikbaar stelt. Nu zijn wij echter zelf bezig met het in gang zetten van het traject om geld beschikbaar te stellen, voordat wij een nut en noodzaak-discussie in onze eigen gemeente over ons eigen project hebben gevoerd. Dit is een vreemde situatie.

De heer **Koster**: Wil de heer Bos dan wachten tot de zaak in elkaar zakt voordat wij iets gaan doen?

De heer **Bos**: U haalt mij de woorden uit de mond. U zei zojuist terecht dat er iets moet gebeuren. Wij ontkennen dat ook absoluut niet. Wij kunnen de verkrotting van dit gebouw maandelijks met eigen ogen aanschouwen. Ik hoef nu maar naar de hoek rechtsboven in deze raadzaal te kijken. Dit laat onverlet dat wij eerst een openbaar debat over nut en noodzaak zouden moeten voeren voordat wij verder gaan. Wat is er nu tegen zo'n openbare discussie? Ik kan mij niet voorstellen dat de wethouder daar tegen is. Daarom spreek ik ook liever over een Huis van de Voorschotenaren, want naar onze mening moeten de Voorschotenaren meespreken over wat zij willen hebben. U, voorzitter, zou in het kader van de burgerparticipatie graag zien dat er in september een symposium wordt gehouden. Wat zou er mooier zijn dan een openbaar debat over nut en noodzaak en vorm van het Huis van de Voorschotenaren?

De heer **Spendel**: Ik denk niet dat de heer Bos twijfelt aan nut en noodzaak van het gemeentehuis, de bibliotheek en het cultureel centrum. Die zijn duidelijk en daar hebben wij het niet over. Wij zetten alleen die functies bij elkaar in een multifunctioneel gebouw. Je kunt natuurlijk praten over nut en noodzaak daarvan.

De heer **Bos**: Wij hebben de discussie over nut en noodzaak van een bibliotheekfunctie hier niet gevoerd. Wij hebben hier niet gediscussieerd over nut en noodzaak van een andere accommodatie voor de vrije academie. Er wordt sinds een grijs verleden gesproken over een cultureel centrum. Dat is het enige. Verder is er een aantal jaren geleden een keer gesproken over de functie en de problemen van het gemeentehuis, en die hebben wij toen voor ons uitgeschoven. Nu worden wij daar weer mee geconfronteerd en omdat een nieuw gemeentehuis onbetaalbaar lijkt, wordt alles nu maar in elkaar geschoven.

De heer **Spendel**: Wij hoeven toch niet te praten over nut en noodzaak van het huis voor onze gemeenteamtbanen? Dit ligt toch al vast? Waarom zouden wij dat nog een keer doen?

De heer **Bos**: Omdat de besluitvorming van de heer Spendel die kant is opgegaan, heeft hij nu de indruk dat die discussie al is gevoerd, maar er is in deze raad de laatste jaren geen enkele discussie geweest over de mogelijkheid van een nieuw gemeentehuis.

De heer **Scholten**: Begrijp ik nu goed dat de VVD-fractie de bibliotheekfunctie ter discussie stelt?

De heer **Bos**: Nee, maar ik stel wel ter discussie of de bibliotheekfunctie in de Stopera of het Huis van de Voorschotenaren moet worden gevestigd. Die discussie hebben wij nog niet gevoerd.

De heer **Middelburg**: Als er geen discussie is gevoerd over nut en noodzaak, hoe kan dan worden verklaard dat ik sinds ik in deze raad zit, maandelijks het begrip "Stopera aan de Vliet" hoor?

De heer **Bos**: De heer Middelburg draait de zaken om. Iedere keer als het onderwerp ter sprake komt, hebben wij aangedrongen op een nut en noodzaak-discussie voordat wij voortgaan met het proces, maar iedere keer besloot de coalitie om voort te gaan met het proces. Hij heeft gelijk als hij zegt dat iedere keer het woord Stopera wordt gebruikt. Wij spreken daarover, omdat er naar onze mening nog nooit inhoudelijk is gesproken over wat wij willen. Er wordt alleen gesproken over de vraag of wij geld hebben en wat een geschikte plaats zou zijn. Wij dringen er steeds op aan dat wij eerst vaststellen

wat wij willen, en pas daarna bezien of wij daar geld voor hebben. Dan kun je overdimensionering voorkomen.

Wij willen dus een debat in deze raad, of publiek, of gecombineerd, of een symposium om de burgerparticipatie te stimuleren. Het onderwerp Huis van de Voorschotenaren is daar een ideaal onderwerp voor en dan kunnen wij de koe bij de horens vatten in ons streven naar een levendige gemeente. Om die reden wil ik een motie indienen waarin wij voorstellen om de besluitvorming uit te stellen of op te schorten, en eerst die discussie over nut en noodzaak te voeren. Voor alle duidelijkheid: door die discussie zullen wij ook de uitgangspunten kunnen vaststellen en de eisen waaraan het gebouw zal moeten voldoen.

De heer **Spendel**: Mijn fractie is niet voor een Stopera, wij willen een Huis van Voorschoten op de schaal van Voorschoten. Natuurlijk moet er goed worden gekeken naar de financiën, maar wij houden de vinger aan de pols. Nogmaals: wij willen geen Stopera.

De heer **Rondagh** : Voorzitter. De discussie van de VVD-fractie over nut en noodzaak is eigenlijk een non issue. Natuurlijk moeten wij over nut en noodzaak praten, maar de vraag is wanneer. Stel dat de eerste financiële berekeningen zouden hebben uitgewezen dat een combinatie van gemeentehuis, bibliotheek, cultureel centrum, enz. volstrekt onhaalbaar zou zijn, dan hoeven wij ook niet meer over nut en noodzaak te praten. Dat is dan een gepasseerd station. Met andere woorden: wij moeten richtinggevend een eerste idee hebben van de financiële haalbaarheid van zo'n gecombineerd centrum voor Voorschoten. Daarna moet je het hebben over wat er komt, het programma van eisen, de plaats, enz. Wij zullen een discussie over nut en noodzaak nooit uit de weg gaan, maar wel op basis van een eerste financiële berekening.

Mijn fractie is heel tevreden over de snelle voortgang van de studie naar haalbaarheid en locatie. Daarvoor maken wij de wethouder onze complimenten. De fractie van de PvdA ziet wel graag een studie naar het gebruik van het MOC-terrein tegemoet, omdat de indruk is gewekt dat het Wagenerf de favoriete locatie is. Ik heb tijdens de commissievergadering begrepen dat de wethouder het hele terrein wil betrekken bij de verdere studies. Wij willen ook onze complimenten uitspreken voor de presentatie van de architect Soeters, maar ik voeg hier wel aan toe dat het zinvol kan zijn in de nabije toekomst ook andere architecten een schetsontwerp te laten maken voor het MOC-terrein/Wagenerf.

Wij hebben nu een voorstel van het college voor ons liggen, maar dit gaat niet verder dan nu. Wij zien graag op korte termijn een stappenplan tegemoet voor de verdere gang van zaken. Op dit moment zijn wij tevreden over de voortgang, maar wij willen inzicht in het verdere verloop van het proces.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ik ben er steeds van uitgegaan dat MOC-terrein/Wagenerf als een locatie moet worden beschouwd. Wij zullen de mogelijkheden in een masterplan samenvatten. Dan kunnen wij zien waar wij het Huis van Voorschoten het beste kunnen neerzetten, ook gezien uit het centrum van het dorp. Als de raad voor de locatie MOC-terrein/Wagenerf kiest (en daar proef ik enige voorkeur voor) wordt er dus een masterplan voor de hele vlek gemaakt. Op basis daarvan kan dan een beslissing worden genomen over de plaats van het Huis van Voorschoten.

Wij besluiten vandaag niet tot de bouw van een Huis van Voorschoten. Wij nemen een besluit over een locatie waar wij nader onderzoek naar gaan doen en waar wij een plan voor zullen maken dat weer terugkomt in de raad. Ik illustreer het met het beeld van een aantal verkeerslichten die wij zullen passeren. Vanavond passeren wij er weer een, maar dit is zeker niet het laatste. Ik hoop natuurlijk op een groene golf, maar iedere keer als wij een licht naderen, zullen wij de raad informeren opdat die de kleur kan bepalen. Er komen dus nog diverse momenten waarop de raad de richting kan aangeven of om meer informatie kan vragen. Ik zal er alles aan doen om de voortgang in dit project te houden.

Ik ben van mening dat de locatie MOC-terrein/Wagenerf meer mogelijkheden biedt dan het Deltaplein. De argumenten zijn al eerder gewisseld. Het Deltaplein is wat kleiner en zou mogelijk een andere bestemming moeten krijgen.

Het doet mij ook pijn dat de plaats van het huidige gemeentehuis is afgefallen, want dit was lange tijd mijn persoonlijke favoriet. Ik zag hier een bibliotheek met uitzicht op het Berkhoutplantsoen dat wij toch niet van al te veel plaatsen kunnen bewonderen. Je kunt iets zien van het bruggetje op de Bernhardlaan en je kunt er langs fietsen op de Elzenlaan, maar daar is de zichtbaarheid ook niet al te groot. Kortom, deze locatie was voor mij lange tijd favoriet, maar ik onderken de nadelen en zo kwamen wij tot deze locaties.

De heer **Blommers**: Moeten wij vandaag een definitief besluit nemen over een locatie, of is het mogelijk om het aantal locaties in te dikken tot bijvoorbeeld twee?

Wethouder **Van Dunné**: In het kader van de doelmatigheid van het onderzoek stel ik voor dat wij kiezen voor één locatie. Als wij met de uitwerking van die locatie terugkomen bij de raad, zullen wij de raad de vraag stellen of dit wel de goede plek is.

In de commissievergadering is gesproken over een kip-ei-situatie en een nut en noodzaak-discussie. In het programma van eisen wordt neergelegd wat de toekomstige gebruikers ruimtelijk, functioneel en technisch in het gebouw willen verwezenlijken. De volgende fase is dan ook dat wij met de gebruikers aan tafel gaan zitten om hun wensen en eisen in kaart te brengen en om vast te stellen in hoeverre zij bereid zijn een bijdrage in de exploitatie te leveren als zij bijzondere wensen hebben. Als vaststaat wat zij willen, kunnen wij de kosten berekenen, want iedere vierkante meter heeft zijn prijs. Dit programma van eisen wordt uiteraard ook aan de raad voorgelegd.

De heer Bos heeft gewaarschuwd voor overdimensionering. Op basis van de eisen en wensen wordt een financieel overzicht gemaakt. De raad kan dan praten over de vraag wat het gebouw precies zal herbergen.

De derde pijler naast het programma van eisen en het financiële overzicht is het al genoemde masterplan. Dit is zeker nodig als er wordt gekozen voor de vlek MOC-terrein/Wagenerf, want die is veel groter dan nodig is. Het is dan de vraag: waar zetten wij het Huis van Voorschoten neer, en wat doen wij met de rest? Zo'n masterplan moet voorkomen dat er een grote steenklomp op het Wagenerf komt te staan die niemand wil hebben. Misschien moet er wel een rank gebouw komen op het Wagenerf met een voetje op het MOC-terrein, of misschien moet er op het MOC-terrein worden gebouwd en moet het Wagenerf open blijven. Al dit soort elementen moeten terugkomen in zo'n masterplan. Zo'n studie voeren wij niet zelf uit. Wij zullen daar een externe stedenbouwkundige bij betrekken. De keuze van die stedenbouwkundige is natuurlijk belangrijk, want zoveel stedenbouwkundigen, zoveel visies. Ik zal de leden uitnodigen om mee te praten als wij een aantal stedenbouwkundigen vragen om een presentatie te houden.

Er moet een plan van aanpak worden opgesteld waarin het hele traject van nu tot eventuele realisatie wordt beschreven met de verkeerslichten die geregeld opdoemen en die de momenten markeren dat de leden van de raad en de gebruikers worden betrokken bij het proces.

Ik vind de benaming Huis van de Voorschotenaren wel sympathiek. Het gaat immers vooral om de mensen die het gebruiken en niet om de stapel stenen. Tegen de tijd dat wij zo ver zijn, moeten wij nog maar eens nadenken over de naam.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat er een plan van aanpak zal worden opgesteld. Als de raad weet welke verkeerslichten hij kan verwachten, hoeft er niet steeds te worden gesproken over de vraag welke discussies die wij nog willen en moeten voeren. Wij

kunnen dan zien welke discussies op welk moment gevoerd kunnen worden, en kunnen dat dan eventueel aanvullen. Hiermee vermijden wij dat wij voor stoplichten komen staan die niet op groen springen, of dat wij op rotondes terecht komen waar wij eeuwig omheen draaien.

De woorden die de wethouder gebruikt, vertonen veel overeenkomst met mijn amendement. Mag ik hieruit afleiden dat hij het overneemt? Overigens ben ik nog steeds benieuwd welke versie in stemming wordt gebracht: versie A of versie B.

Wethouder **Van Dunné**: Dit lijkt mij nu typisch een zaak van de raad: kiezen de leden voor het Deltaplein of MOC-terrein/Wagenerf? Ik proef een voorkeur voor MOC-terrein/Wagenerf en dat zou betekenen dat wij stemmen over versie A.

De heer **Blommers**: Ik vind het belangrijk dat de wethouder heeft gezegd dat de keuze die wij nu maken, ook nog met een andere mogelijkheid kan worden vergeleken. Ik vind het ook goed te horen dat de wethouder een persoonlijke voorkeur heeft voor de locatie waar wij ons nu bevinden. Misschien kunnen wij die nog in een later stadium in de besluitvorming meenemen.

Ik ben geen voorstander van het voorstel van de VVD-fractie om de besluitvorming uit te stellen, maar ik onderschrijf wel het tweede punt van haar motie, namelijk een openbaar debat met de burgers. Misschien kan dit worden gesplitst. Ik verwacht dan een meerderheid voor dit tweede besluitpunt.

Ik roep de wethouder op ervoor te zorgen dat de plannen en uitwerkingen die hij aankondigt, uitgaan van scenario's waarin nog ruimte is voor keuzes door de raad, in plaats van voorstellen waar de raad alleen maar ja of nee tegen kan zeggen. Dit maakt de besluitvorming eenvoudiger.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik raak snel de draad kwijt als er in stedenbouwkundige termen wordt gesproken. Formuleringen als "het in samenhang ontwikkelen van MOC-terrein en Wagenerf" zeggen mij niet zo veel. Wij willen dit zo vertalen dat wij ervan uitgaan dat het gebouw op het MOC-terrein komt en dat de inrichting van het Wagenerf dan misschien wel iets verandert, bijvoorbeeld doordat er andere stenen komen of er bomen en bankjes bijkomen. Ik onderstreep echter dat wij verdere "verstening" van het Wagenerf niet voorstaan. In die zin moet het begrip "in samenhang ontwikkelen" volgens ons worden uitgelegd.

Wij zullen het amendement van de D66-fractie niet steunen, omdat daarin de suggestie van de gehele vlek nog eens wordt versterkt. De toevoegingen aan het besluit die de heer Blommers daarmee beoogt, zijn sympathiek. Wij gaan er vanuit dat die punten worden uitgevoerd, maar daar kunnen dan nog wel meer zaken aan worden toegevoegd, zoals het bespreken van het programma van eisen met de toekomstige gebruikers, het inpassen van de verkeerssituatie rond het nieuwe gebouw, e.d. Daarom lijkt ons dit enigszins overbodig.

Het uitstel waar in de motie van de VVD om wordt gevraagd, lijkt ons niet zinvol. De discussie met de toekomstige gebruikers over de uitgangspunten vinden wij echter een prima zaak.

De heer **Koster**: Voorzitter. Ik denk dat de wethouder een verkeerde beeldspraak kiest. Ik denk dat het beter is te spreken over het spoor, de seinen langs de baan en de ingestelde rijweg. De rijweg is nu een stukje ingesteld en wij gaan vooruit. De signalen zijn op dit moment dat het gemeentehuis niet meer als werkplek voldoet en dat de bibliotheek zich te pletter stoekt. Hieruit blijkt toch wel dat de noodzaak vaststaat. Door een geïntegreerde aanpak kan er winst worden geboekt en daarmee is het nut ook duidelijk. Deze punten kunnen in nieuwe omstandigheden natuurlijk opnieuw overwogen worden.

Wij vinden de motie van de VVD-fractie overbodig. Wij voeren hier en nu het openbare debat. Dit onderwerp komt hier ook weer terug en ik nodig iedereen die argumenten heeft, uit om die in te brengen. Ook de amendementen van de fractie van D66 lijken ons overbodig. Wij moeten straks weer een

stukje rijweg instellen en dat is precies het moment waar deze amendementen om vragen. Dit komt dus vanzelf terug.

De heer **Bos**: Voorzitter. Dit is wel een publiek debat over de voortgang, al dan niet met stoplichten of een doordraaiende rotonde, maar wij willen een debat over nut en noodzaak.

Ik stel vast dat wij de handen niet op elkaar krijgen voor onze motie. Zolang wij niet hebben gesproken over nut en noodzaak, kunnen wij alle andere besluitvorming niet steunen. Ik pleit nogmaals voor een publiek debat over nut, noodzaak, inrichting, plan en programma van eisen als onderbouwing. Als wij dan over gebruikers spreken, heb ik het niet alleen over de vier functies die nu worden genoemd. Ik zou op basis van het begrip Huis van de Voorschotenaren graag de hele bevolking bij die discussie willen betrekken, en hoor daarover graag een instemmende opmerking van de wethouder.

De heer **Rondagh**: Voorzitter. Mijn fractie ziet niets in de motie van de VVD-fractie. Wij voeren nu een debat over nut en noodzaak en dit kan verder worden toegespitst in de komende maanden. Wij zien het niet zitten om de besluitvorming verder uit te stellen.

De fractie van D66 heeft twee amendementen voorgesteld, een voor de ontwikkeling van het Huis van Voorschoten op het Deltaplein en een voor de ontwikkeling van de gehele vlek MOC-terrein/Wagenerf. Wij zijn het eens met de laatste variant.

Het zal u niet verbazen dat onze voorkeur uitgaat naar versie A.

Wethouder **Van Dunné**: Het is mij niet helemaal duidelijk wat de procedurele gang van zaken is, maar ik proef in de inbreng van de raad dat de voorkeur uitgaat naar versie A. Ik stel voor dat het college voorstel A in stemming brengt.

Ik heb in eerste termijn, zij het in andere woorden, al gezegd dat de inhoud van de amendementen van de fractie van D66 in de komende maanden aan snee zal komen. Ik kan mij voorstellen dat dit voldoende is.

De VVD-fractie zal zich kunnen voorstellen dat ik geen voorstander ben van uitstel. Ik weet niet precies wat ik mij moet voorstellen bij een publiek debat, maar als ik hieronder moet verstaan dat wij alle gebruikers, dat wil zeggen niet alleen de grote vier, maar ook alle kleinere en de burgers die er gebruik van zullen maken, bij de ontwikkeling zullen betrekken, kan ik die vraag bevestigend beantwoorden.

De financiële situatie komt in de volgende ronde nog pregnanter in beeld. Wij zullen dan met name naar de exploitatie moeten kijken en ik heb vandaag begrepen dat je dit "beleidsgestuurde contractfinanciering" moet noemen.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat wij stemmen over het ontwerpbesluit versie A waarin onder punt 2 wordt gesproken over de combinatie MOC-terrein/Wagenerf. Ik stel verder vast dat de VVD-fractie haar motie intrekt.

De heer **Blommers**: Ik hoor dat de wethouder mijn amendement overneemt. Daarmee is het overbodig geworden.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de amendementen van de fractie van D66 zijn ingetrokken. Dit betekent dat wij nu alleen stemmen over de locatie MOC-terrein/Wagenerf.

Dit voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de VVD ertegen heeft gestemd.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Nu dit besluit is genomen, vervalt de reden om de betimmering in de hoek van de zaal open te laten. De plankjes kunnen nu wel weer worden aangebracht!

11. Uitgangspuntennotitie MKBA RijnlandRoute (raadsvoorstelnummer 033)

Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

11a. Aanwijzing nieuw lid in algemeen bestuur van de Regeling Vuilverwerking Leiden en omstreken (raadsvoorstelnummer 034)

De **voorzitter**: Wij danken de heer Van Herk voor alle activiteiten die hij in deze context heeft verricht.

Wethouder **Van Dunné**: Voorzitter. Ook ik wil Koos van Herk bedanken. Wij hebben samen enige tijd in het bestuur van de Gevulei gezeten. Soms noemde ik hem Koos en soms voorzitter, en hij weet wel waarom. Hij heeft in het bestuur grote deskundigheid tentoongespreid, ondanks het feit dat afvalverwerking niet zijn achtergrond is. Hij heeft mij zo nu en dan naar de Gevulei gereden, als het regende of ik wat aan de late kant was. Ik heb daardoor een aantal alternatieve routes leren kennen waarvan ik altijd dacht dat het fietspaden waren. Hij werkt bij de politie en verzekerde mij dat die weggetjes door een kleine auto mogen worden gebruikt. Ik hoop dat ik met de heer Koster een net zo plezierige tijd tegemoet ga.

Met algemene stemmen wordt de heer Koster benoemd tot lid van het algemeen bestuur van de Regeling Vuilverwerking Leiden en omstreken.

11b. Motie van de fractie van GroenLinks over de gang van zaken rondom de Nederlandse betrokkenheid bij de inval in Irak in 2003

De heer **Maat**: Voorzitter. Ik zal de motie toelichten die is ingediend door mevrouw Lamers. Ik moet haar verontschuldigen: zij zag zich door privé-omstandigheden genoodzaakt om eerder te vertrekken.

Waarom in vredesnaam een motie over een landelijk onderwerp? De raad had toch afgesproken dat wij dit niet zouden doen, dan wel alleen bij hoge uitzondering? Welnu, dit onderwerp is een landelijke actueel onderwerp, maar het gaat hier ook om de geloofwaardigheid van politici in het algemeen. Iedereen die wel eens campagne heeft gevoerd voor gemeenteraadsverkiezingen weet, dat de burger zich er eigenlijk niets van aantrekt of een gemeenteraadslid er wel of niet over gaat en dat raadslid aanspreekt op alle standpunten van zijn of haar partij. Het doet er niet toe of die standpunten de landelijke politiek regarderend, de gemeenteraad of het college.

Daarom hebben wij gemeend deze motie te moeten indienen. Dit is een zaak van groot belang, een zaak van oorlog en vrede die iedereen aangaat, ook de plaatselijke politiek. Dit heeft ons ertoe gebracht deze oproep aan de Eerste Kamer te formuleren. De landelijke politiek bemoeit zich uitgebreid met de lokale politiek, en bij hoge uitzondering mag de lokale politiek zich ook wel eens met de landelijke politiek bemoeien.

De heer **Rosier**: Voorzitter. Ik kan kort zijn. De motie betreft een thema dat niet tot de competentie van onze raad hoort. Ik vind het onverstandig dat het geagendeerd is en ik stel voor om hier verder geen tijd aan te besteden.

Mevrouw **Tjalma-den Oudsten**: Voorzitter. Ik zal niet op de inhoud van de motie ingaan. Ik ben van mening dat wij moeten vasthouden aan de lijn dat wij geen uitspraken doen over zaken die niet direct de gemeente raken, anders zouden wij wel heel vaak moties over allerlei onderwerpen kunnen indienen. Ik onderschrijf de logica van de GroenLinks-fractie dat raadsleden worden aangesproken op han-

delingen van hun Tweede Kamerfracties, maar wij kunnen dan rechtstreeks contact opnemen met onze fracties. Ik meen dat dit de beste weg is.

De heer **Blommers**: Voorzitter. Wij houden ons over het algemeen aan de stelregel dat wij hier alleen bij hoge uitzondering praten over landelijk beleid. Ik denk dat vergelijkbare onderwerpen zelden op de agenda komen. Ik voel wel iets voor de argumenten van de heer Maat. Het imago van politici raakt aan meer dan alleen de landelijke politiek. Ik vind het een sympathieke motie en zal deze zeker steunen.

De heer **Rondagh**: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van mevrouw Tjalma. Dit is geen onderwerp waar de lokale politiek een motie over zou moeten indienen.

De heer **Maat**: Dit kan ik mij in het bijzondere geval van de Partij van de Arbeid goed voorstellen.

De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Voorschoten in vergadering bijeen op 31 mei 2007,

overwegende dat:

het demissionaire kabinet Balkenende I op 18 maart 2003 besloot de inval in Irak politiek te steunen; deze beslissing toen al omstreden was;
in andere landen die de invasie hebben gesteund, onderzoek heeft plaatsgevonden naar de precieze toedracht;
de kabinetten Balkenende tot op heden hebben geweigerd in te gaan op verzoeken om ook in Nederland een dergelijk onderzoek uit te laten voeren;
in onze Grondwet staat geformuleerd dat de regering voorafgaande aan of zo spoedig mogelijk na de inzet of het ter beschikking stellen van de krijgsmacht inlichtingen verstrekt aan de Staten-Generaal; deze inlichtingen niet of niet voldoende zijn verstrekt;
er wel signalen zijn dat er niet voldoende grondslag was voor de invasie en dat Nederland ook militaire bijstand heeft geboden;
onduidelijkheid over deze gang van zaken voeding geeft aan het gevoel dat er iets te verbergen is ondanks de verzekering van het kabinet dat dit niet het geval is;
daarmee het aanzien van de politiek wordt geschaad;
ook gemeenteraadsleden het politieke bedrijf vertegenwoordigen en hun verantwoordelijkheid hebben voor de politiek in het algemeen;
ook gemeenteraadsleden de gevolgen ondervinden van smetten op het blazoen van de politiek in het algemeen;
een herhaling van deze gang van zaken moet worden voorkomen;
een herhaling dreigt ten aanzien van een invasie in Iran;
de Eerste Kamer binnenkort, waarschijnlijk in juni, zal debatteren over een onderzoek;

verzoekt het college om:

in een brief aan de nieuwe leden van de Eerste Kamer aan te dringen op onderzoek naar de gang van zaken rondom de invasie in Irak;
deze brief te melden aan de initiatiefnemers van de handtekeningactie “Openheid over Irak”,
en gaat over tot de orde van de dag.”

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks en D66 en mevrouw Van der Kraats en de heer Middelburg ervoor hebben gestemd.

12. Vertrek van de heer G. Bouwman als gemeentesecretaris en welkom aan mevrouw W. Atsma als de nieuwe secretaris van de gemeente Voorschoten

De **voorzitter**: Dames en heren. Nog even voor elf uur komen wij aan dit laatste agendapunt. Misschien hadden wij de vergadering moeten rekken tot twaalf uur, want dan vindt de wisseling van de wacht plaats, maar ik verwacht dat wij het in de hal beneden nog wel tot twaalf uur redden!

In de monistische periode was de gemeentesecretaris ook secretaris van de raad. In het duale stelsel is de afstand tussen de gemeentesecretaris en de raad in formele zin misschien iets groter geworden, maar niet zozeer in materiële zin. Daarom leek het ons passend om ook in de raadsvergadering stil te staan bij het vertrek van de huidige gemeentesecretaris en het aantreden van de nieuwe gemeentesecretaris.

Wij nemen afscheid van de heer Bouwman. Hij is weliswaar niet zo lang onze gemeentesecretaris geweest, maar dit staat los van zijn betekenis voor Voorschoten. In juli 2005 hebben de leden van de raad een brief ontvangen van de toenmalige burgemeester en secretaris waarin kond werd gedaan van zijn benoeming. In die brief stond onder andere: "De heer Bouwman is een ervaren overheidsmanager die het brede terrein goed kent en over bewezen kwaliteiten beschikt op het gebied van verandermanagement. Hij staat voor de opgave om vorm en inhoud te geven aan de volgende fase van het ontwikkelorganisatietraject waarin naast de implementatie het cultuuraspect hoge prioriteit heeft, en voorts moet hij stabiliteit in de organisatie brengen. Wij achten hem daartoe zeer goed in staat."

Nu wij vanavond terugblikken, kan ik zeggen dat wij die conclusie onderschrijven. De heer Bouwman heeft een belangrijke rol gespeeld in het ONS-traject en in de cultuurveranderingsprocessen. Hij heeft dit vele en goede werk kunnen doen op basis van een uitbundig carrièrepatroon. Hij is begonnen met diverse werkzaamheden. Hij heeft gewerkt in de gemeente Capelle aan den IJssel, op Bonaire, kwam toen weer terug naar Capelle aan den IJssel, vervulde vervolgens diverse functies in Amstelveen en heeft ten slotte zijn activiteiten in dienst gesteld van onze gemeente. Wij zijn blij dat hij, ofschoon hij nu formeel stopt, de komende tijd toch nog een aantal activiteiten wil voortzetten voor de gemeente Voorschoten.

Gerard, ik dank je namens de raad het college van harte voor je inzet en je betekenis. De samenwerking verliep niet alleen zakelijk heel goed, maar ook persoonlijk. Heel veel dank daarvoor. Nogmaals, wij prijzen ons gelukkig dat je nog enige tijd bij ons blijft. Ik bied je graag een presentje aan waarvan wij hopen dat het ertoe bijdraagt dat Voorschoten permanent op je netvlies blijft.

(Applaus)

De **voorzitter**: Mevrouw Wilma Atsma is al een poosje benoemd gemeentesecretaris, maar nog niet in functie. Zij is een bekende in deze raadszaal, maar ook door haar functie in het ambtelijk apparaat. In februari 2005 heeft zij gesolliciteerd naar de functie van afdelingshoofd Welzijn. Zij schreef in haar brief: "De reden voor mijn sollicitatie is dat ik na ruim 14 jaar werkzaam te zijn geweest in de kinderopvang toe ben aan een nieuwe uitdaging. Deze uitdaging denk ik te vinden in de door u geboden functie." Zij eindigt haar brief met de zinnen: "Graag wil ik mijn kennis, kunde en vaardigheden op deze gebieden inzetten in de verdere opbouw van uw organisatie. Gelet op mijn opleiding, mijn ervaring en persoonlijke vaardigheden denk ik dat ik hieraan een constructieve bijdrage kan leveren."

Deze brief was aanleiding om mevrouw Atsma uit te nodigen voor een sollicitatiegesprek. Zij is vervolgens benoemd tot hoofd van de afdeling Welzijn. Toen wij wisten dat er een vacature voor gemeentesecretaris zou ontstaan, viel al snel de blik op haar omdat zij als hoofd Welzijn een uitstekend resultaat heeft geboekt. Daarmee heeft zij zich gekwalificeerd voor de functie van gemeentesecretaris. Wij vinden het heel bijzonder dat iemand uit onze "eigen stal" in aanmerking komt voor deze functie. Dit betekent ook dat wij vertrouwen hebben in onze organisatie en in onze mensen.

Wilma, wij wensen je veel succes in de functie die vannacht om 12 uur een aanvang neemt. Wij hopen dat je er veel voldoening in kunt vinden en dat jouw ontwikkeling in deze functie kan verder gaan. Het is niet zo gebruikelijk om mensen die ergens aan beginnen al een cadeautje te geven, maar wij vinden het toch leuk om dat te doen. Een gemeentesecretaris heeft een drukke verantwoordelijke functie. Omdat wij weten dat jij voortdurend zoekt naar een balans tussen privé en werk, hebben wij een theaterbon gekocht als een signaal dat werk misschien belangrijk is, maar die balans tussen werk en privé ook. Wij wensen je een goede en plezierige periode toe.

(Applaus)

De **voorzitter**: Bij deze gelegenheid horen bloemen, maar die zijn nu niet in de zaal. Ik nodig u uit voor een gezellig samenzijn in de hal en zal daar de bloemen overhandigen.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit te 23.00 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 5 juli 2007.

De griffier,

De voorzitter,