

Commissie bezwaarschriften gemeente Voorschoten

kamer I

mr. M.F.J.P. Hoeksema

Advies ingevolge de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Voorschoten

Aan: De raad van de gemeente Voorschoten.

Betreft: Bezwaarschrift van mevrouw C.W.M. van Gulik-Spiegeler tegen het uitblijven van een besluit van uw raad op het verzoek om een herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van het pand aan de Veurseweg 203 te Voorschoten.

Inleiding

Bij brief van 18 december 2008 is namens mevrouw C.W.M. van Gulik-Spiegeler bij uw raad een verzoek ingediend om herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van het pand aan de Veurseweg 203 te Voorschoten. Het verzoek behelst de huidige bestemming 'dienstwoning' te wijzigen naar 'burgerwoning'.

Bij brief van 24 augustus 2009 heeft de heer mr. H.J.M. Besselink (advocaat) namens mevrouw Van Gulik een bezwaarschrift ingediend tegen het uitblijven van een besluit op het genoemde verzoek.

Juridisch kader

Op grond van **artikel 3.8 lid 1 Wet ruimtelijke ordening (Wro)** is (met een aantal aanpassingen) afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op de voorbereiding van een bestemmingsplan.

Op grond van **artikel 3:18 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (Awb)** neemt het bestuursorgaan het besluit, indien het een besluit op aanvraag betreft, zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag.

Op grond van **artikel 3.9 lid 1 Wro** is artikel 3.8 niet van toepassing op de afwijzing van een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen. Ingevolge **lid 2 van dit artikel** besluit de gemeenteraad tot een afwijzing als bedoeld in lid 1 zo spoedig mogelijk doch in elk geval binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag.

Ingevolge **artikel 7:1 Awb** dient degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep op een administratieve rechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken. Op grond van **artikel 6:2 aanhef en onder b Awb** wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep het niet tijdig nemen van een besluit met een besluit gelijkgesteld.

Ingevolge **artikel 7:3, aanhef en onder d, Awb** kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien indien aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad. Voor zover bij wettelijk voorschrift niet anders is bepaald beslist de commissie op grond van **artikel 7:13 lid 4 Awb** over toepassing van artikel 7:3 Awb. In **artikel 9 lid 2 Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Voorschoten** is bepaald dat de voorzitter van elke kamer (in casu kamer I) beslist over de toepassing van Artikel 7:3 Awb.

In artikel 16 lid 3 Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Voorschoten is bepaald dat in geval van kennelijk gegrondheid de voorzitter van elke kamer (in casu kamer I) zelfstandig advies kan uitbrengen.

Overwegingen

Het verzoek om herziening van het bestemmingsplan is gedateerd 18 december 2008 en ontvangen op 19 december 2008. Tot op heden heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden, zodat vast staat dat de termijnen als bedoeld in de artikelen 3.9 Wro en 3:18 Awb (ruimschoots) zijn verstreken. Dit kan niet anders betekenen dan dat terecht en op goede gronden een bezwaarschrift is ingediend tegen het uitblijven van een besluit.

Conclusie en besluit inzake het horen

Gelet op het vorenstaande concludeert de voorzitter van de commissie dat het bezwaar kennelijk gegrond dient te worden geacht. Gebruikmakend van haar bevoegdheid op grond van de artikelen 9 lid 2 en 16 lid 3 van de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Voorschoten heeft zij dan ook besloten van het horen af te zien en zelfstandig advies uit te brengen.

Vergoeding proceskosten

Bij het bezwaarschrift is verzocht om vergoeding van proceskosten als bedoeld in artikel 7:15 lid 2 Awb. Daarin is bepaald dat de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Voor zover hier van belang komen ingevolge artikel 1 onder a van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking de kosten van door een derde beroepsmatig verleende bijstand. In casu is hiervan sprake.

De hoogte van de vergoeding wordt bepaald aan de hand van de bij het Besluit proceskosten bestuursrecht behorende bijlage. Deze bijlage kent onder A4 aan de proceshandelingen voor bezwaar 1 punt toe voor het bezwaarschrift. Onder B2 is de waarde per punt bepaald op € 437,-. Onder C wordt door het gewicht van de zaak de wegingsfactor bepaald. Naar het oordeel van de voorzitter van de commissie is in casu sprake van een zeer lichte zaak, derhalve wegingsfactor 0,25. De formule $A \times B \times C$ levert aldus een vergoeding op van $1 \times € 437,- \times 0,25 = € 109,25$.

Advies

De voorzitter van de commissie adviseert:

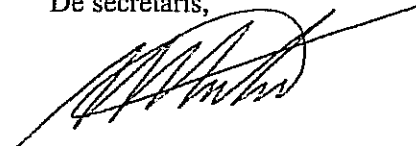
- a) het bezwaar gegrond te verklaren en zo spoedig mogelijk een besluit te nemen op het onderhavige verzoek;
- b) de proceskosten te vergoeden, ten bedrage van € 109,25.

De voorzitter (plv.),

 Hoeksema

mr. M.F.J.P. Hoeksema

De secretaris,



mr. H. Wester

Vastgesteld d.d. 27 NOV 2009