



Centrale Adviesraad WmoVoorschoten

Class. nr.	
Reg. nr. 900896	Afd. <i>WZ mijser</i>
Kopie aan:	
Ingeboekt:	13 MAART 2009
Ort. bev. nr.	

Aan mevrouw C. Huizing
 Hoofd afdeling Welzijn
 Gemeente Voorschoten
 Postbus 393
 2250AJ Voorschoten

Onderwerp: CAW advies concept Jeugdnota
 Datum : 13 maart 2009

Geachte mevrouw Huizing,

In uw brief van jl. 17 februari vraagt u onze algemene reactie op bovengenoemde nota.

Gaarne voldoet de CAW aan uw verzoek om advies uit te brengen op de conceptnota Jeugdbeleid voor de periode 2009 - 2012. De werkgroep Jeugdbeleid van de CAW was betrokken bij de totstandkoming van de nota en heeft daarbij suggesties kunnen doen betreffende vorm en inhoud van de nota. Dit wordt door de CAW op prijs gesteld. Dit advies is in de vergadering van 3 maart vastgesteld. De CAW gaat er vanuit dat U bij het aanbieden van de nota aan de leden van de raad de reactie van de CAW meestuurt.

De CAW ziet gaarne de definitieve versie tegemoet zodat we kunnen zien wat er met het CAW commentaar is gedaan.

Met vriendelijke groet,


 Jan Stastr
 Waarnemend voorzitter

Bijlage: reactie CAW op Jeugdnota 2009-2012



Voorschoten, 13 maart 2009

Onderwerp:
advies inzake conceptnota Jeugdbeleid 2009-2012

Algehele indruk.

Zoals zoveel onderwerpen op het gebied van welzijn is Jeugdbeleid veelomvattend en onder de deelaspecten bevinden zich enige expliciete WMO-thema's. Door de heldere opzet van de nota worden de vele invalshoeken en de relatie met de WMO goed verduidelijkt. In die zin is het een waardevol document, dat zich plezierig laat lezen.

Het is echter een beleidsnota en daarin worden de grote lijnen uitgezet, maar de invulling is dan vrij globaal en naar de mening van de CAW op belangrijke punten nog (te) weinig concreet. De CAW blijft daarom benadrukken dat beleidsnota's ook steeds de parameters dienen te vermelden waaraan de uitvoering van het beleid en het succes van de maatregelen later getoetst kunnen worden.

Hieronder geven wij ons commentaar zoveel mogelijk aan de hand van de indeling die in de nota wordt aangehouden.

Bespreking per hoofdstuk.

- In de inleiding worden enige kwantitatieve gegevens betreffende de doelgroep vermeld. Deze informatie beslaat echter slechts twee regels. De CAW vindt dit veel te summier en adviseert om in Hoofdstuk 5 bij de verschillende deelgebieden aanvullende gegevens over aantallen en groepen hulp- of adviesvragers, (beoogde) deelnemers, etc. te vermelden. Mochten deze gegevens er onverhoopt niet zijn dat dient het verkrijgen van een kwantitatief overzicht één van de doelstellingen van de nota te worden.
- Verder slechts de kanttekening dat de CAW niet de "Cliënten" Adviesraad is maar de Centrale Adviesraad WMO.
- In Hoofdstuk 1 wordt teruggekeken op de nota Jeugdbeleid uit 2005. Globaal wordt gesteld dat de doelen zijn gehaald en waar niet dat deze punten in de huidige nota worden meegenomen. Waaruit kan worden opgemaakt dat de targets zijn gehaald (verslagen, evaluaties etc.) wordt echter niet vermeld en is dus door de lezer niet te controleren. De CAW meent dat verantwoording van gevoerd beleid meer aandacht verdient en omdat bij haar weten niet apart is gebeurd dan maar in deze nota dient te geschieden.
- In de Hoofdstukken 2 t/m 4 worden achtereenvolgens het landelijk, provinciaal en regionaal beleid m.b.t. tot Jeugd en Jongeren geschetst. Duidelijk wordt dat er heel wat samenwerkingsafspraken zijn gemaakt in de regio Zuid-Holland Noord, maar dat hierbij nog het nodige moet worden uitgewerkt en geïmplementeerd. Onduidelijkheid is er over inzet van personeel, kostenplaatjes en terugrapportage naar de deelnemende gemeenten. Met name dit laatste is van belang om het beleid te kunnen evalueren. De CAW adviseert u om dit expliciet in het beleidsplan op te nemen.
- In Hoofdstuk 5 wordt het huidige gemeentelijke beleid op de diverse terreinen toegelicht. In de breedte is dit een bruikbaar overzicht. Op de meeste terreinen is sprake van beleid dat al geruime tijd loopt maar de beschrijving is slechts kwalitatief. Dus is moeilijk na te gaan hoe de samenwerking met eventuele partners verloopt en hoe effectief de ingezette middelen zijn. Bij sommige deelaspecten worden in vrij globale woorden melding gemaakt van (nieuwe)

- activiteiten in 2009 en verder. Een voorbeeld is de Lokaal Educatieve Agenda (LEA). Dit zou een bijlage bij de nota kunnen zijn en aldus het punt wat meer verduidelijken.
- Hoofdstuk 6 beschrijft de nieuwe speerpunten die de gemeente heeft gekozen voor de planperiode (2009 - 2012). Maar in hoofdstuk 5 wordt op bijna alle deelgebieden aangegeven (maar niet expliciet vermeld), dat het beleid op zijn minst wordt gecontinueerd. Het verdient naar de mening van de CAW sterke aanbeveling om dit dan ook expliciet en zo concreet mogelijk in een aparte paragraaf in hoofdstuk 6 te vermelden. Dit maakt de omvang van het huidige Jeugdbeleid duidelijker en hopelijk concreter en helpt bij de toekomstige evaluatie. Een alternatief is om dit in hoofdstuk 5 per paragraaf aan te geven en dan bij voorkeur 'SMART'.
 - De CAW is erg ontevreden over de passieve benadering van het actuele thema 'maatschappelijke stage'. (Bovenaan blz. 21 worden hier slechts enige (vrijblijvende) woorden aan gewijd.) Dit strookt ook niet met hetgeen hierover in de nota Vrijwilligersbeleid is gesteld. De CAW bepleit met klem om hiervan een apart beleidspunt te maken. De maatschappelijke stage biedt immers de mogelijkheden om jongeren kennis te laten maken met de praktische aspecten van welzijn en zorg. En hen (een eerste) ervaring te laten opdoen met vrijwilligerswerk. Dit kan leiden tot grotere betrokkenheid en continuering van vrijwilligersactiviteiten. De vele Voorschotense organisaties zijn hierbij gebaat en ook met de inzet die via stagebemiddeling verkregen kan worden. De CAW is van mening dat Voorschoten deze kans niet voorbij mag laten gaan en hier dus pro-actief op moet reageren. Eigenlijk zouden alle Voorschotense scholieren hun stage binnen Voorschoten moeten kunnen en willen vervullen.
 - De nota eindigt met een onvoldragen financieel hoofdstuk (H8, maar moet zijn H7). Bij de uitgaven zijn slechts posten overgenomen uit het Sociaal Cultureel Plan, maar de kosten voor de inzet van de beleidsambtenaar Jeugd ontbreken. Eerder is gesteld dat ook een zekere bijdrage uit algemene WMO-middelen voor sommige onderwerpen mogelijk zou moeten zijn, maar dit is niet begroot. De CAW adviseert om het overzicht van inkomsten en kosten ingrijpend te verbeteren en aan te vullen.

Tenslotte.

Voorlichting en communicatie worden op een aantal plaatsen in de nota genoemd. Daarbij wordt bijna altijd verwezen naar uitwerkingsnota's. Voor de twee speerpunten worden deze ook aangekondigd, maar de vraag is of dit ook op de andere terreinen de bedoeling is. Informatievoorziening aan de burgers is echter een belangrijk prestatieveld uit de WMO. De CAW adviseert om hieraan ook in deze nota meer aandacht te besteden.

Als nieuw beleidvoornemen wordt in par. 6.1. het 'Centrum voor Jeugd en Gezin' genoemd.

Uit de bijgevoegde planning blijkt dat hiervoor zowel op regionaal als op gemeentelijk niveau nog het nodige moet gebeuren. De CAW verwacht op de hoogte gehouden te worden van de ontwikkelingen en te zijner tijd om advies gevraagd te worden wanneer het projectplan voldoende is uitgewerkt.

Als eigen speerpunt van Voorschoten wordt in par. 6.2 Jeugdparticipatie beschreven en globaal toegelicht. De CAW waardeert dat de gemeente die uitdaging wil aangaan. Ook hier hoopt de CAW nader geïnformeerd te worden over de ontwikkelingen en te zijner tijd te adviseren over het projectplan.

Bij de uitwerking van de twee voorgaande beleidvoornemens is een cruciale rol toebedeeld aan de beleidsadviseur Jeugd. Er wordt daarbij een grote verantwoordelijkheid op één schouder gelegd. Belangrijk acht de CAW dat er voldoende ondersteuning of ruggespraak mogelijk is.

Vastgesteld in de vergadering van 3 maart 2009 van de Centrale Adviesraad WMO